

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA



**CERCAS, PUERTAS Y PORTILLOS DE MADRID,
(S.XVI-XIX)**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Luz María del Amo Horga

Bajo la dirección del doctor
Virginia Tovar Martín

Madrid, 2003

ISBN: 978-84-669-2990-5

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

**CERCAS, PUERTAS Y PORTILLOS
DE MADRID
(S. XVI - XIX)**



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE



5317348186



**TÉSIS DOCTORAL REALIZADA POR
LUZ MARÍA DEL AMO HORGA**

**DIRIGIDA POR
VIRGINIA TOVAR MARTÍN**

Catedrática de Historia del Arte de la Universidad Complutense de Madrid

MADRID, 2002

SIGLAS Y ABREVIATURAS

ARCHIVOS

- A.H.P.M. = Archivo Histórico de Protocolos de Madrid.
- A. V. M. A.S.A = Archivo de la Villa de Madrid. Sección de Secretariado.

REVISTAS

- A.I.E.M. = Anales del Instituto de Estudios Madrileños
- R.B.A.M. = Revista de Bibliotecas, Archivos y Museos
- A.C. = Aula de Cultura
- V.M. = Villa de Madrid
- A.E.A = Archivo Español de Arte
- I.E.A.L = Instituto de Estudios de Administración Local
- A.L.L.M. = Asociación de Libreros de Lance de Madrid
- B.R.A.M = Boletín de la Real Academia de la Historia
- I.E.M. = Instituto de Estudios Madrileños

INDICE

SIGLAS Y ABREVIATURAS	1
<u>I. EL MADRID MODERNO.....</u>	6
A. SOLO MADRID ES CORTE	7
B. LA CIUDAD COMO EXTENSIÓN DE LA CORONA	9
C. EL ESCENARIO DEL MADRID MODERNO	10
D. EVOLUCIÓN DE MADRID COMO UNA GRAN CORTE	12
E. EL MADRID IMPERIAL	19
<u>II. LAS MURALLAS DE MADRID.....</u>	29
A. LA MURALLA ÁRABE	30
1. El fundador de Madrid.	30
2. Descripción de la Muralla árabe.	36
3. Los muros islámicos de Madrid ante Ramiro I y Fernando I.	37
4. Almedina y Almudena.	43
5. Muros de mayor antigüedad.	46
B. LA MURALLA CRISTIANA	52
1. Descripción de la Muralla cristiana.	52
2. Los muros de Madrid ya cristianos, ante los almorávides y los almohades.	54
3. La conservación y pérdida de la muralla.	55
C. LA PRIMERA CERCA: LA CERCA DEL ARRABAL.	58
1. Descripción de la Cerca del Arrabal.	58
2. Apuntes a la vida cotidiana entre el siglo IX y el año 1566.	59

D. LA SEGUNDA CERCA: LA CERCA DE FELIPE II.	64
1. Descripción de la cerca de Felipe II.	64
2. Todo el cerco amurallado, conservado y dibujado en el siglo XVI.	65
3. Apuntes a la vida cotidiana entre 1566 y 1625.	70
4. Ordenación urbanística de Madrid dada por Felipe II en 1590.	71
5. Algunos aspectos del Madrid de Felipe II	83
E. LA TERCERA CERCA: LA CERCA DE FELIPE IV.	89
1. Descripción de la cerca de Felipe IV.	89
2. Apuntes a la vida cotidiana entre 1626 y 1868.	93
3. Los nuevos edificios en Madrid del Siglo XVIII.	97
4. Demoliciones e incendios en el siglo XIX.	110
F. ENSANCHE DE MADRID EN 1868.	115
G. MADRID EN EL SIGLO XX.	120
H. APUNTES A LA VIDA COTIDIANA ENTRE 1868 Y LA ACTUALIDAD	122
I. CRÓNICA DE LAS MURALLAS.	124
<u>III. ENTRADAS REALES TRIUNFALES EN MADRID</u>	137
A. REAL ENTRADA TRIUNFAL DE DOÑA ANA DE AUSTRIA EN 1570.	138
B. REAL ENTRADA TRIUNFAL DE DOÑA MARGARITA DE AUSTRIA EN 1599.	193
C. REAL ENTRADA TRIUNFAL DE DOÑA MARIANA DE AUSTRIA EN 1649.	233
<u>IV. LAS PUERTAS DE MADRID</u>	241
A. LOS RECINTOS DE MADRID.	243
B. LAS PUERTAS DE LA CERCA DEL ARRABAL.	253
1. Puerta de la Vega.	253
2. Puerta de Moros.	253

3. Puerta de la Latina.	258
4. Puerta de Atocha.	258
5. Puerta del Sol.	258
6. Puerta de Santo Domingo.	259
7. Puerta de la Sagra.	259
8. Puerta Cerrada.	259
9. Puerta de Balnadú.	273
10. Postigo de San Millán.	281
11. Postigo de San Martín.	281
12. Arco de Santa María.	282
 C. LAS PUERTAS DE LA CERCA DE FELIPE II.	284
1. Puerta de la Vega.	284
2. Puerta de Segovia.	289
3. Puerta de Toledo.	289
4. Puerta de Antón Martín.	289
5. Puerta del Sol.	289
6. Puerta de la Red de San Luis.	318
7. Puerta de Santo Domingo.	318
8. Postigo de San Martín.	319
 D. LAS PUERTAS DE LA CERCA DE FELIPE IV.	322
1. Puerta de la Vega.	322
2. Puerta de Segovia.	339
3. Puerta de Toledo.	387
4. Puerta de Atocha.	395
5. Puerta de Recoletos.	401
6. Puerta de Bilbao.	404
7. Puerta de San Vicente.	405
8. Puerta de Guadalajara.	424
9. Puerta de San Fernando o de los Pozos.	485
10. Puerta del Buen Retiro.	485
11. Puerta de Alcalá.	493
12. Portillo de las Vistillas.	550
13. Portillo de Gylimón.	555
14. Portillo Campillo del Nuevo Mundo.	557
15. Portillo de Embajadores.	557
16. Portillo de Valencia.	559
17. Portillo de la Campanilla.	559
18. Portillo de Santa Bárbara.	560
19. Portillo de las Maravillas.	567
20. Portillo de Fuencarral.	568
21. Portillo del Conde Duque.	631
22. Portillo de San Bernardino.	633
23. Portillo de Santa Ysabel.	637

<u>V. CONCLUSIÓN</u>	640
<u>VI. APÉNDICE DOCUMENTAL</u>	645
INDICE DE DOCUMENTOS CON PROCEDENCIA DEL:	
- Archivo Histórico de Protocolos de Madrid	646
- Archivo de la Villa de Madrid. Sección de Secretariado	647
APÉNDICE DOCUMENTAL	649
<u>VII. BIBLIOGRAFÍA</u>	821
<u>VIII. ILUSTRACIONES</u>	829

I. EL MADRID MODERNO

I. EL MADRID MODERNO

A. SÓLO MADRID ES CORTE¹

Antes de empezar con el tema en sí es necesario acercarnos un poco al Madrid del momento que vamos a tratar, a modo de introducción histórica a este trabajo.

Todo intento de describir el Madrid imperial topa inevitablemente con la frase «Sólo Madrid es Corte» y sus implicaciones. La frase misma es semánticamente ambigua en un sentido que revela vivamente el carácter del propio Madrid. El significado que primeramente viene a la cabeza es aquel que sugiere que sólo en Madrid podríamos haber encontrado la Corte que fue corazón de la monarquía española; una afirmación que es a un tiempo cierta y de vital importancia para nuestro análisis. A partir de la designación de Madrid como sede de la Corte regia en 1560, pocos monarcas españoles se desplazaron a gran distancia de Madrid durante temporadas largas. Al desarrollarse, la Corte trasladó su sede de un palacio a otro de la región circundante, y en el siglo XVIII la rotación estacional entre Madrid, Aranjuez, La Granja y el Escorial estaba ya firmemente establecida. Fuera de esta pauta, no obstante, fueron pocos los reyes españoles posteriores a Carlos V que se alejaron mucho de Madrid o se ausentaron de la capital mucho tiempo. Además, con la evolución de la burocracia, al pasar de simple comitiva de viaje a un conjunto de instituciones bien definidas, también ésta se convirtió en una importante y permanente característica de la vida de la capital. En este contexto, la prolongada ausencia de Felipe IV mientras se encontraba en el frente aragonés en la década de 1640, fue bastante excepcional. Así pues, el primer significado de la frase «Sólo Madrid es Corte» no encierra excesiva confusión.

El segundo significado que puede colegirse de la frase es de mayor interés para el historiador de lo que fue para los habitantes del Madrid de los Austrias o de los Borbones. Esta interpretación de la frase, dice, en efecto, que nada había en Madrid de sustancia salvo la Corte regia. Esta forma de entender la frase entraña la implicación de que, aunque Madrid era una de las grandes ciudades de Europa, era poco lo que ocurría en ella que no pudiera atribuirse a la presencia del rey, de su Corte y de su gobierno. Y lo cierto es que algunas de nuestras descripciones coetáneas resaltan de modo sistemático la estrecha asociación entre rey, Corte y capital.

El concepto de autoridad política que predominó en el Antiguo Régimen definía a la burocracia y la aristocracia como agentes del monarca y, por consiguiente, como una extensión de su servicio personal. Dado que, como veremos, la vida económica de Madrid se cifraba en buena medida en las actividades de la Corte y de los artesanos, criados, trabajadores y comerciantes que abastecían sus necesidades, este segundo significado de «Sólo Madrid es Corte» era también en gran parte exacto. A nuestro mundo contemporáneo - que asocia la gran ciudad al comercio, la industria, las finanzas y las operaciones de mercado- esta clase de fundamentación palaciega de la vida de una gran ciudad se le antoja arcaica y hasta insólita. Ahora bien, no podemos aspirar a comprender el Madrid imperial sin tener clara la fundamental identidad entre rey, servidor real, empleado del rey y súbdito. Así pues, la estructura y organización de

¹ JULIA, S. RINGROSE, D. SEGURA, C. Madrid, historia de una capital. Alianza Editorial. Madrid, 1997. Pag. 163.

una capital del siglo XX es muy diferente a la de una capital del Antiguo Régimen. Esta última era primordialmente el lugar de residencia de la Corte, en sí misma un aspecto esencial de la monarquía.

La capital del siglo XX es también diferente en términos de la estructura de su economía y su sociedad. Pocas veces es la capital contemporánea tan totalmente «política» en su esencial razón de ser como lo fue el Madrid imperial. Los cambios revolucionarios experimentados por la industria, los transportes y las comunicaciones han alterado la geografía de toda la actividad económica a partir de 1800. La manufactura, en su día más eficiente cuando estaba emplazada cerca de las fuentes rurales de mano de obra y materias primas, resulta ahora más eficiente cuando está próxima a los mercados y la mano de obra urbanos. En consecuencia, la capital actual abarca toda una variedad de actividades industriales y de servicios que sencillamente no existían antes de 1800. Por tanto, el peso relativo del componente político es mucho menor en la vida urbana de hoy día que antes de la industrialización. Desde nuestra perspectiva, pues, la vida del Madrid imperial aparece desproporcionadamente influida por la presencia de la Corte real.

Esta asociación de grandeza urbana con poder político era general en toda la Europa de comienzos de la Edad Moderna. En la Europa del Antiguo Régimen figuraban importantes ciudades comerciales e industriales, pero las ciudades más grandes - París, Nápoles y Estambul - eran capitales políticas. (Según estos autores), Giovanni Botero plasmó esta forma de percepción en un famoso tratado sobre la grandeza de las ciudades escrito a fines del siglo XVI. En su análisis, las ciudades se hacían poderosas en virtud de la jurisdicción que ejercían sobre los territorios circundantes y a consecuencia de la residencia de los príncipes: «Porque donde reside el príncipe toda cuestión de importancia se eleva a dicho lugar». El grado en que el Madrid imperial estaba dominado por la Corte estaba acentuado no sólo por estos supuestos automáticos, sino también por la geografía y el emplazamiento de la capital en el centro de la Península Ibérica. Su interacción económica con las provincias circundantes estaba limitada por una población rural dispersa, unos recursos agrícolas escasos y un transporte caro. La interacción de Madrid con las zonas litorales, más dinámicas, estaba también limitada por la mala calidad de los transportes, agravada por las grandes distancias.

Por consiguiente, Madrid se ajustaba a los dos significados de la frase «sólo Madrid es Corte» con extraordinaria exactitud. Madrid era la única Corte de un inmenso imperio, y prácticamente toda la actividad social y económica de esta ciudad dependía de la presencia de dicha Corte. Ambos significados están implícitos en el acerbo comentario de Mesonero Romanos de que

... la industria más importante de la capital consistía en «hacer las reputaciones» de gente de todas partes del reino, con la sastrería y las tertulias como importantes actividades complementarias.

B. LA CIUDAD COMO EXTENSIÓN DE LA CORONA²

Aunque esta observación no es más que una de las múltiples críticas ingeniosas que se han hecho a Madrid, documenta un importante vínculo entre el carácter de la monarquía absoluta y las estructuras y percepciones que monarca y Corte generaban dentro de la ciudad. Pese a que la villa de Madrid contaba con sus propias instituciones de gobierno, la presencia del rey y la Corte impidió la formación de una sociedad urbana autónoma de la índole existente en las ciudades europeas analizadas por Max Weber y Henri Pirenne. Aunque en Madrid se hallaban elementos de la ciudad europea típica, estaba también en el centro de una retícula - inmensa, complicada y muchas veces vagamente definida- de instituciones que ejercían autoridad moral y dominio político en un ámbito mundial. Simultáneamente, esta capital era centro de atención de numerosos entramados extraoficiales de interacción aristocrática, burocrática, familiar, comercial y popular. En realidad, las estructuras oficiales y extraoficiales deben considerarse contérminas, dado que las mismas personas habitaban ambos sistemas al mismo tiempo.

No es éste el lugar para intentar un análisis de las estructuras extensas que dieron al Antiguo Régimen su cohesión interna. En lo que sigue se examina, por el contrario, la intersección de aquellos entramados dentro de la ciudad, como fuente de coherencia y perdurabilidad del régimen. Son, no obstante, necesarias unas breves palabras sobre el sistema en general. La autoridad legítima no estaba en principio definida en términos de un poder cimentado en la fuerza, y tampoco era un poder delegado en un gobierno por la colectividad de los ciudadanos como en la teoría política del siglo XX. El poder basado en el uso arbitrario de la fuerza no era exactamente una novedad en Europa, pero esta índole de poder era definido como tiranía.

La autoridad política legítima se entendía en términos de una síntesis medieval entre la autorización divina del poder temporal, la autoridad moral de los monarcas temporales, y las limitaciones, localmente definidas, a la función de los príncipes. La jurisdicción sólo era legítima cuando seguía la costumbre local y había sido reconocida por la autoridad religiosa. Hacia el siglo XVI, el cambio de soberano era una cuestión de herencia, pero en todas partes se observaban los ritos de autorización religiosa con grandiosas ceremonias públicas. El poder así legitimado estaba definido y limitado por fueros y prácticas locales. El rey que excedía dichos límites corría el riesgo de enfrentarse a una rebelión, como pudo comprobar Felipe II en los Países Bajos y Felipe IV en Cataluña.

La obediencia al mandato real se seguía en teoría del reconocimiento por parte de los súbditos de la autoridad moral del soberano para emitir órdenes y arbitrar litigios. El sentido de estar obligado a la obediencia estaba apuntalado por una serie de valores y creencias centrados en parte en la Iglesia - católica o protestante- y en parte en un

² Ibid. 1. Pag. 166.

complejo código individual del honor que era vital para la posición de la persona y de su familia en la sociedad. Los súbditos obedecían al rey porque no hacerlo acarrearía la pérdida de honor y, por ello, la pérdida de estatus. Esta obligación moral estaba reforzada por la amenaza del castigo judicial, el cual implicaba muchas veces la derogación de condición social, en lugar del encarcelamiento o el castigo físico. Sólo en última instancia recurrían los monarcas de comienzos de la Edad Moderna al uso auténticamente arbitrario de la fuerza contra los que desafiaban la autoridad moral del soberano. Es por esto que las acciones de Felipe II contra Antonio Pérez, o la ejecución de María Estuardo por Isabel de Inglaterra fueron tan insólitas. Y fueron acciones insólitas no porque fueran típicas de un soberano cruel, sino porque implicaban un uso infrecuente de la fuerza arbitraria.

Entre las premisas del mundo político de la Corte regia se encontraba el supuesto de que el rey y la sociedad eran servidos y protegidos por una nobleza que gozaba de privilegios y estaba obligada a servir en diversas competencias «nobles». Militares en origen, las formas de servicio noble se habían expandido hacia el siglo XVI para abarcar la justicia, la administración y la diplomacia. Como todo en el Antiguo Régimen, las líneas que delimitaban a la clase aristocrática eran borrosas y permeables. La riqueza, la tierra, los cargos comprados y el favor real procuraban a nuevas familias acceso a esta aristocracia; la pobreza, la ineptitud y la caída en desgracia destruían esa «reputación» esencial para el mantenimiento del estatus noble.

Sólo si entendemos estos valores esenciales de la sociedad del Antiguo Régimen podremos explicar que la Corona española - con una burocracia rudimentaria y dominada por el patronazgo- consiguiera acumular las cantidades de hombres, impuestos y recursos necesarios para librar guerras incontables a lo largo de tres siglos. Las observaciones precedentes sobre el Antiguo Régimen son obvias, pero importantes para entender la estructura y funcionamiento de Madrid. Muchos de los recursos reunidos por la Corona pasaban por Madrid. El imperio no podía funcionar sin una capital; por tanto, una parte del precio que se debía pagar por la grandeza imperial de España era un subsidio social colectivo para Madrid. Así pues, la ciudad era a un tiempo reflejo de la sociedad española, y una extensión y representación consciente del sistema político de aquella sociedad. En nuestra construcción de las diversas imágenes del Madrid imperial, entraremos en la ciudad primeramente a través de la visión autoconstruida de sus soberanos.



C. EL ESCENARIO DEL MADRID MODERNO³

Si los testigos presenciales de los siglos XVII y XVIII entendían Madrid como una sociedad urbana jerárquica que dependía y giraba en torno al rey y la Corte, la capital funcionaba también como escenario material del ceremonial, ritual y quehaceres oficiales de dicha Corte. En realidad, la ciudad física era parte esencial del interminable ritual que exponía, simbolizaba y demostraba la autoridad del rey sobre el imperio y sobre la capital, y con el cual se reiteraba la visión de la sociedad construida por las entes dominantes y aceptada por la mayoría de los participantes. Puesto que todo lo que

³ Ibid., 199.

queda de aquella compleja arquitectura cultural son restos materiales dispersos, es importante recordar que la ciudad física no era más que una parte de un sistema imaginado social e ideológico que integraba sus componentes materiales en un decorado teatral para la continuada dramatización de la autoridad. Así pues, el verdadero Madrid imperial era una ciudad barroca, conformada por elementos tanto reales como imaginarios.

El concepto de ciudad como escenario exige una cuidadosa formulación. Para empezar, es esencial comprender que el Madrid moderno que más fácilmente ve y, por tanto, imagina el lector, historiador o turista del siglo XX es, en el mejor de los casos, un caparazón material incompleto de la capital de los siglos imperiales. Para el observador actual, la frase «ciudad barroca» evoca una serie aleatoria de iglesias, palacios y arquitectura civil. Cada edificio es impresionante en sí mismo y todos ellos, ya sean clasificados por el historiador de arte como ejemplo de arquitectura renacentista, barroca o neoclásica, son notables tanto por sus magníficas proporciones como por la decoración compleja y programática de su fachada y los pormenores decorativos del interior. Pero la ciudad imperial que surge de la serie aleatoria de reliquias históricas que aún se conservan representa sólo una pequeña parte de la construcción cultural que era el Madrid moderno. Para comprender lo que ha desaparecido, no hay más que enumerar unas cuantas de las pérdidas más sobresalientes: la iglesia de San Salvador, cercana a la plaza de la Villa; los conventos de San Gil y Santa Clara; la iglesia parroquias de San Juan, y el jardín de la Priora, todos ellos en la zona de la moderna plaza de Oriente; la iglesia de San Juan Bautista en la plaza de Ramales; el convento de San Felipe el Real, que ocupaba el área que hoy constituye la plaza de Pontejos y la Casa del Cordero; la iglesia del convento de las Escuelas Pías de San Fernando, cuyas ruinas forman hoy parte de un parque en la calle de Mesón de Paredes, el Hospital e iglesia del Buen Suceso, que se levantaba en el extremo oriental de la Puerta del Sol, el convento y los amplios jardines de las monjas de la Concepción Bernarda de la Carrera de San Jerónimo, y el Palacio del Buen Retiro, la mayor parte del cual fue destruido a comienzos del siglo XIX. Pese a no ser más que una enumeración aleatoria de monumentos perdidos, nos permite apreciar que lo que resta del pasado material es una parte muy limitada del pasado.

Además, al margen de que muchos de los edificios originales han desaparecido, la mayoría de los que quedan han perdido su entorno original. Las plazas, jardines y claustros que constituían el marco y acrecentaban la grandiosidad de muchas edificaciones barrocas, han desaparecido, aunque se haya conservado el edificio mismo. Así, el entorno primero de nuestros edificios más antiguos está enterrado bajo construcciones y calles más modernas que han eliminado el sentido de escala que formaba parte del concepto original de los maestros constructores del Antiguo Régimen.

En los últimos años, los historiadores del arte y la arquitectura han comenzado a estudiar las ciudades renacentistas y barrocas, en un esfuerzo por reconstruir el escenario físico de la autoridad regia y la sociedad aristocrática. Su trabajo nos aproxima a la realidad de las capitales del Antiguo Régimen porque en él se examina el emplazamiento de los edificios importantes, se reconstruyen los espacios públicos en torno a ellos, y se documentan las calles y las rutas ceremonialmente importantes que ligaban dichos lugares públicos. Estos estudios, aplicados a la Roma renacentista, la Florencia del siglo XVI, el Turín del siglo XVII y la Módena del XVIII nos hablan de los proyectos de los monarcas absolutos que quisieron reconstruir sus capitales. En

todos los casos, la finalidad era reorientar calles y plazas, renovar fachadas y construir nuevos edificios para unir los monumentos de épocas anteriores a los del soberano reinante. El objetivo último era convertir la ciudad en un inmenso e integrado decorado físico que no sólo diera relieve al mensaje de las ceremonias cívicas, sino que fuera en sí mismo la materialización del poder del soberano.

Este aspecto de la historia urbana ha atraído últimamente a muchos historiadores del arte, especialmente en Italia. El valor de sus trabajos estriba en que han aumentado nuestra comprensión sobre los modos en que la Europa del Antiguo Régimen utilizaba imágenes, decorados y símbolos a modo de lenguaje visual que reafirmaba constantemente los valores y estructuras jerárquicos de la sociedad oficial. Ello nos proporciona una vía para percibir cómo se relacionaban entre sí las dispersas reliquias de la era barroca. En la medida en que dichos trabajos destacan los monumentos físicos y los restos arquitectónicos perdurables, debemos permanecer atentos al carácter complejo de la sociedad que los construía y tener presentes otros aspectos menos materiales de la capital barroca en tanto que artefacto cultural. La capital barroca no era ni una serie aleatoria de monumentos arquitectónicos ni, en un análisis más complejo, simplemente un conjunto integrado de rutas procesionales y espacios públicos. La capital regia era un esquema mítico, simbólico y casi mágico que se superponía a la ciudad real. Debido a sus dimensiones y complejidad, Madrid puede constituir un ejemplo mucho mejor de este hecho que la capital de cualquier soberano italiano menor.

Para apreciar lo que realmente implica esta afirmación consciente de poder real y jerarquía social hay que atender a las actividades que se desarrollaban dentro de esos espacios públicos, así como a los cambios arquitectónicos tangibles que se realizaban en las ciudades principescas. Las más desmesuradas de las ceremonias llevadas a cabo en Madrid eran las «entradas» rituales organizadas por los nuevos soberanos, y es por ello que en este trabajo se utiliza la entrada de Fernando VI como umbral de paso al Madrid imperial existente en la mentalidad de los siglos XVII y XVIII. Estas entradas no eran sino los más suntuosos de una amplia lista de actos ceremoniales entre los que figuraban autos de fe, recepciones de embajadores, funerales regios, bodas reales y acontecimientos de menor categoría. Incluso el rutinario desplazamiento del soberano hasta la iglesia o de un palacio a otro servía de ocasión para la reiteración, en una escala menor, de las concepciones oficiales sobre la relación entre el soberano y sus súbditos. En realidad, toda actividad regia tenía un complicado aspecto simbólico y ritualizado que variaba en cuanto a su alcance y su emplazamiento. He elegido la real entrada por tratarse de un proceso ritual que incluía a toda la ciudad en su ceremonial.

D. EVOLUCIÓN DE MADRID COMO UNA GRAN CORTE⁴

Pese a no ser más que uno de los factores que conformó el crecimiento físico de Madrid, esta ruta ceremonial moldeó el contexto urbano en evolución, que a su vez daba a dicha ruta un cierto grado de prestancia, no obstante la aparente carencia de una sistemática planificación urbana. Este eje ceremonial operó a la recíproca con los límites de expansión occidental creados por el río Manzanares y los reales terrenos de caza, y con la localización de unos caminos de entrada a Madrid ya largamente establecidos, para configurar el Madrid imperial.

⁴ Ibid., 213.

Este proceso no implicaba la reconstrucción de una ciudad medieval populosa e improvisada, problema que habían de resolver los príncipes absolutistas de Italia, por la sencilla razón de que el Madrid imperial era una ciudad nueva. El Madrid de 1500 a 1525 era una población de cierta importancia, residencia castellana de Felipe II mientras fue príncipe de Asturias, pero distaba mucho de ser una gran ciudad. En consecuencia, su explosivo crecimiento a fines del siglo XVI significó que el Madrid - capital de 1600 desplazara todo su centro físico y ceremonial al exterior del antiguo Madrid - villa. El caserío medieval de origen quedó solamente como el más antiguo de los diversos barrios tradicionales.

El Madrid de comienzos del siglo XVI se agrupaba en torno al macizo alcázar medieval y estaba rodeado por una muralla, en parte de origen moro, que corría desde la parte norte del antiguo castillo, a través de la plaza de Santo Domingo, hasta la Puerta de Guadalajara, situada donde la calle Nueva confluye con la calle Mayor después de salir de la Plaza Mayor. La muralla describía después una curva hacia el sur y el oeste siguiendo la línea de la Cava Alta y la Cava Baja, en dirección al punto donde el camino de Segovia ascendía desde el Manzanares. La muralla subía después hasta los elevados terrenos que miran al Manzanares y corría en dirección norte para unirse al extremo suroccidental del Alcázar.

Nada más traspasar la Puerta de Guadalajara había un descampado irregular que constituyó el foco del comercio y la expansión urbana durante gran parte del siglo XVI. Conocido como plaza del Arrabal, era allí donde convergían los caminos de Toledo, Atocha, Guadalajara y Fuencarral frente a la que era entrada principal por el este de la ciudad medieval. El Arrabal, un espacio vacío desigual e irregular, rodeado por una creciente y desordenada variedad de casas, mesones, tiendas y mercados, era una especie de área de acondicionamiento donde comerciantes y arrieros descansaban y se preparaban para entrar en las angostas y populosas calles del casco urbano. Esta versión del siglo XVI de ensanche urbano se extendía junto a las principales carreteras que confluían frente a la Puerta de Guadalajara. En consecuencia, en el momento en que Felipe II estableció la corte en Madrid, éste contaba con una muralla mas reciente que encerraba distritos al norte y el sur de la plaza del Arrabal y se extendía hacia el este hasta la moderna Puerta del Sol; allí, la nueva puerta de este nombre se había convertido en principal entrada por el este.

Poco después de que Madrid se convirtiera en capital, empezó a preocupar a las autoridades la cantidad de pequeñas edificaciones, apresuradamente construidas, que estaban surgiendo en la zona desocupada que había entre la Puerta del Sol y lo que es hoy el Paseo del Prado. En un intento de regular esta urbanización incontrolado, y para proporcionar control fiscal y sanitario a la ciudad, en 1566 la muralla se amplió más hacia el este por orden de Felipe II. Pese a no ser más que una simple barrera de tránsito con fines primordialmente fiscales, la ciudad de fines del siglo XVI quedó durante algún tiempo prácticamente definida por esta tapia. Aunque estaban surgiendo edificios al otro lado de algunas de las principales puertas de esta muralla incluso mientras estaba en construcción, siguió constituyendo el límite oficial de la ciudad durante cierto tiempo. La muralla corría desde la cuesta de la Vega a las Vistillas, cruzaba la Carrera de San Francisco y seguía por la calle de Calatrava. La primera Puerta de Toledo estaba situada en la confluencia de la calle de Toledo y la de Santa Ana, y desde allí la muralla seguía esta calle hasta Embajadores, cruzaba Lavapiés y corría, vía Magdalena, hasta la plaza de Antón Martín. La parte oriental de esta muralla nueva atravesaba lo que es

ahora la plaza de Antón Martín, con una puerta para el tráfico en Atocha, que estaba entonces ampliándose. Seguía después una línea recta que corría entre las modernas calles de Echegaray y de la Vega, girando brevemente hacia el este en la Carrera de San Jerónimo hasta el punto donde empezaba a descender acusadamente hacia el moderno Paseo del Prado. Allí se abría la puerta que presencié muchas de estas entradas ceremoniales que hemos estado examinado. La muralla rodeaba una porción de la calle de Cedaceros y después giraba hacia el norte para atravesar Alcalá a la altura de la calle de Peligros, creando así la primera Puerta de Alcalá. Desde Alcalá, la muralla seguía por Peligros hasta el final de Montera y después se dirigía hacia el oeste hasta el postigo de San Martín, antes de partir hacia el Alcázar.

Por entonces Madrid empezaba ya a adquirir el eje ceremonial de siglos posteriores, aunque seguía teniendo escaso atractivo para el visitante extranjero. Ya en 1569, la entrada de la reina doña Ana de Austria mostró muchos de los atributos de nuestro ejemplo del siglo XVIII. Tras haber pernctado en el cuarto del rey del monasterio de San Jerónimo, la procesión regia entró en Madrid por vía de la Puerta del Sol, la calle Mayor y la antigua Puerta de Guadalajara hasta la iglesia de Santa María de la Almudena para la celebración de un Te Deum. Puesto que este ceremonial era anterior a la construcción del Buen Retiro y de la Plaza Mayor, una vez fuera de la iglesia la procesión se dirigió hacia el cercano Alcázar real.

Aunque esta procesión concedió la misma atención a la representación de la jerarquía cortesana y civil que puede advertirse en el siglo XVIII, con una ornamentación similarmente suntuosa en cada plaza, es posible detectar importantes diferencias en la disposición de los componentes jerárquicos. Una de estas diferencias es el prominente papel de las fundaciones religiosas en toda la ruta ceremonial. Cuando la procesión pasaba junto a sus edificios, muchos miembros de estas instituciones salían a la calle y se unían a la real procesión. Ello representa un contraste con la entrada de 1746, en la que el componente religioso no está Actualmente reconocido salvo por las ceremonias ante la iglesia de Santa María de la Almudena y en su interior.

Sean cuales fueren los simbolismos específicos de autoridad inscritos en estas ceremonias, la necesidad de escenificarlos producía repetidos despliegues en que se unían espléndidos decorados provisionales con auténticas mejoras en los elementos físicos de la ciudad. Hacia 1599 la calle de Alcalá estaba siendo ya utilizada como entrada ceremonial alternativa a la de la Carrera de San Jerónimo. En aquel año, y en honor de la entrada de doña Margarita de Austria, se adoquinó una buena parte de la calle de Alcalá, aunque algo tardíamente. Fue asimismo ensanchada y rectificadas sus bordes, y la existente Puerta de Alcalá fue embellecida con un gran arco de ladrillo que mostraba los debidos adornos iconográficos. Otras entradas importantes produjeron la demolición de la antigua Puerta de Santa María, de Puerta Cerrada y de la Puerta de Guadalajara, todo lo cual facilitó el ensanche de las calles y plazas que éstas habían dominado.

No obstante estas mejoras esporádicas, la ciudad no producía buena impresión en algunos visitantes. Si hemos de creer a Lamberto Wyts, (según el autor), un noble de los Países Bajos que formaba parte del séquito de Ana de Austria, el Madrid de 1569 era primitivo incluso con criterios del siglo XVI:

Tengo a esta Villa de Madrid por la más sucia y puerca de todas las de España, visto que no se ven por las calles otros que grandes servidores (como ello los llaman), que son grandes orinales de

mierda, vaciados por las calles, lo cual engendra una fetidez inestimable y villana (...). Después de las diez no es divertido pasearse por la ciudad, tanto que, después de esa hora, oís volar orinales y vaciar la porquería por todas partes.

Aunque no parece que Felipe II llevara a cabo una gran labor sistemática de reales construcciones en Madrid, salvo por algunas modificaciones en el Alcázar, se tomaron importantes medidas que reflejan un interés en el diseño urbano singular al que era habitual en Italia. Fue bajo Felipe II cuando se realizaron los primeros planes para convertir la plaza del Arrabal en un espacio cívico más formalizado. Algunas de las edificaciones de esta área fueron demolidas y se inició la construcción de la Casa de la Panadería en 1590. Así pues, esta plaza siguió siendo un espacio vacío e irregular con un solo costado definido hasta que fue allí construida la primera versión total de la Plaza Mayor en 1619.

Aunque la ciudad crecía rápidamente, importantes partes de lo que conocemos como el Madrid imperial seguían siendo terrenos desocupados a la muerte de Felipe II en 1598. Por entonces, no obstante, tanto en la ciudad demarcada por la muralla de 1566 como en sus afueras, que pronto serían urbanizadas, las importantes arterias de Atocha, Mayor, Alcalá y San Bernardo se dotaron de un trazado más recto y se había evitado su estrechamiento debido a las construcciones no remadas. Simultáneamente, la edificación del espléndido puente nuevo de Segovia produjo una similar reforma en la calle de Segovia junto a la eliminación de las tapias y puertas que habían caído en desuso debido al crecimiento de la ciudad, estos cambios dieron a Madrid un sistema de arterias para el tráfico interno que era notablemente espacioso para una ciudad del siglo XVII.

Es innegable que una gran parte de Madrid siguió constituido por una serie de miserables casas de un piso y de calles estrechas y sucias mucho después de la muerte de Felipe II. Tanto el mapa de Texeira de 1656, trazado justamente cuando una nueva muralla definió las dimensiones de Madrid para los dos siglos siguientes, como la extraordinaria maqueta a escala de la ciudad en 1830 que puede verse en el Museo Municipal, producen la misma impresión. Pero las mismas cosas podían decirse en buena medida de cualquier ciudad europea de parecidas dimensiones a comienzos de la Edad Moderna. Pese a dichas impresiones, es también cierto que el reinado de Felipe II dejó a Madrid un magnífico legado de espacios públicos y calles interiores. Aunque la muralla de 1566 cayó muy pronto en desuso, las rutas interiores que se construyeron sobre las vías que en su día llevaban a la medieval puerta de Guadalajara permitieron el crecimiento de la ciudad hasta sus dimensiones de los siglos XVII y XVIII. La disposición de estos antiguos caminos, junto al emplazamiento del Alcázar en el borde occidental de la ciudad y del monasterio de San Jerónimo al este del arroyo que terminaría por convertirse en Paseo del Prado y Paseo de Recoletos, crearon un eje económico y ceremonial que pedía, a la par que atraía, impresionantes edificaciones y espacios abiertos.

Esta orientación axial se vio muy reforzada por la construcción del Palacio del Buen Retiro en la década de 1630. En efecto, el palacio mismo manifiesta el persistente esfuerzo para utilizar arquitectura, arte y lenguaje simbólico con el fin de sustentar la adhesión de un público a una particular visión de orden social. Más aún, las circunstancias de aquellos años indican que el afán, inherente al absolutismo dinástico, por reafirmar sus principios organizativos fue deliberadamente desplazado del escenario amplio de la capital y se concentró en el palacio. El Conde - Duque de Olivares, ante

una situación internacional cada vez más desesperada, pugnó por fortalecer la autoridad moral de su «Rey Planeta», Felipe IV, con objeto de conservar la lealtad de la cada vez más inquieta elite aristocrática a la política de los Austrias en el exterior.

A raíz de un fuego que dañó seriamente el Alcázar de Madrid, por tanto, y pese a la crisis financiera de la monarquía, Olivares emprendió la construcción de un palacio que fortaleciera la autoridad moral del rey y, en virtud de los postulados políticos de la época, aumentara la capacidad de la Corona para extraer recursos de sus súbditos. Así pues, las energías planificadoras del régimen se concentraron en el entorno palacial puertas adentro, creando un suntuoso mundo interior que constantemente reiteraba el poder del rey, la extensión de sus reinos y el esplendor de su reinado. Ahora bien, el público no era todo el mundo sino la aristocracia que frecuentaba la corte. Este vital problema de relaciones públicas explica, por tanto, el hecho de que el impulso que produjo la planificación urbana barroca en otros lugares se centrara en Madrid en el palacio.

Su efecto general fue, no obstante, reforzar en gran medida la influencia del eje ceremonial de Madrid en otros aspectos de la construcción monumental. Como consecuencia, el anterior interés en el trazado básico de arterias urbanas operó a la recíproca con el desplazamiento de atención desde el Alcázar al Buen Retiro, y produjo una serie de casas e instituciones religiosas de adecuada magnificencia a lo largo de la ruta este - oeste que hemos descrito.

Es por ello que, dos siglos más tarde, durante la entrada de Fernando VI, el cronista se siente repetidamente impresionado por la grandiosidad de diversos monumentos, y en toda su narración se siente obligado a hablar de las dimensiones de varios espacios públicos, de la anchura de las calles, y de la altura y tamaño de los palacios nobles. A decir de él, el ancho de la vía del regio recorrido no era nunca inferior a los seis metros, de tal manera que «quedaba un camino tan lucido, tan adornado, tan majestuoso, que sin otra noticia mostraba haberse construido para Personas superiores a lo común».

Cuando el lector evoca las calles estrechas y sinuosas, los callejones y pasajes del viejo Madrid entre el moderno Teatro Real y la Cava Baja, queda claro que la calle de Alcalá, la Plaza Mayor, la Plazuela de los Consejos («una gran plaza, suficiente para que se pudiesen formar en ella los Escuadrones de las Reales Guardias de Corps ...») y la calle Mayor debieron presentar un verdadero aire de grandiosidad a las personas de la época. La imposibilidad de transportar productos en gran parte de París, y la dificultad para crear rutas arteriales en ciudades como Turín, Módena o Roma indican que, no obstante la hostil crítica de Braunfels anteriormente citada, el Madrid imperial podía ofrecer un aspecto bastante impresionante. A diferencia de los soberanos de algunas de las ciudades de Italia, más pequeñas y antiguas, los monarcas de España no tuvieron que reconstruir su capital con objeto de crear un tablado magnificante para sus rituales de poder. Consiguieron, por otra parte, guiar algunos de los cambios que se operaban en esta capital nueva, dinámica y en expansión. A consecuencia de ello, los posteriores monarcas no tuvieron más que tomar posesión de unos elementos urbanos que estaban ya disponibles como escenario de los rituales y las representaciones simbólicas de su orden social ideal.

No implica esto que el impulso para reformar la ciudad no estuviera presente en posteriores épocas. Cuando Fernando VI entró en Madrid para establecer oficialmente su residencia en el Palacio del Buen Retiro, se estaba ya construyendo el monumental Palacio de Oriente, el cual se convertiría en un punto focal de la reconstrucción del área circundante y de la redefinición física de Madrid. En realidad, cabría sostener que los cambios urbanos comenzados bajo Carlos III eran la proyección de un planteamiento que atribuía una nueva forma de autoridad central a la Corona y el Estado, y que reflejaba una versión modificada del orden social oficial. Por lo tanto, los últimos decenios del siglo XVIII presenciaron el desmonte de gran parte de los terrenos que hoy constituyen la plaza de Oriente y la creación de los jardines de Sabatini, al norte del nuevo palacio. Al mismo tiempo, Carlos III patrocinó los proyectos de reforma del Paseo del Prado, el Paseo de Recoletos y los paseos que flanquean el río Manzanares. Construyó asimismo tanto el Real Observatorio como el jardín Botánico, y comenzó a levantar un magnífico edificio para alojar un Museo de Ciencias Naturales, palacio éste que después se convertiría en el Museo del Prado. Sin cambiar significativamente el interior de la ciudad, estas reformas sugieren una modificación más del eje ceremonial de la ciudad, y también una nueva concepción de la sociedad de Madrid como ciudad - Corte. El espléndido nuevo Palacio de Oriente recondujo la vida de la elite otra vez hacia el oeste de la ciudad. Al mismo tiempo, los nuevos paseos significaron una forma novedosa de esparcimiento y exhibición visible, asociada a una variedad de agrupamientos sociales que sobrepasa los límites de la aristocracia tradicional e incluye a la elite mercantil de los Cinco Gremios Mayores, y a los miembros de la nobleza burocrática de reciente titulación que dominaron la política y la administración reales en el siglo XVIII.

Si unimos esta nueva oleada de construcción absolutista del escenario urbano a los cambios observados en la estructura interna del ceremonial de entrada de 1746, podremos apreciar aún mejor el contraste entre las ideas sobre la autoridad de los siglos XVI, XVII y XVIII. Es posible calificar a Felipe II de monarca «absoluto» en términos que datan del reinado de Juan II, más de un siglo antes, pero el suyo era un absolutismo jurídicamente definido que operaba dentro de una estructura de soberanía dispersa y una colaboración cuanto menos simbólica entre el rey y poderosas entidades corporativas. Así, las ceremonias de su época muestran un reconocimiento de la colaboración con la ciudad - capital y, al mismo tiempo, un carácter fuertemente público. En la primera mitad del siglo XVII el ceremonial siguió siendo público, pero el interés de la corte se centró en torno a la indoctrinación de la elite aristocrática. Los soberanos de fines del siglo XVIII modificaron sutilmente estos conceptos, de tal modo que el poder absoluto no sólo suponía una máxima autoridad jurisdiccional, sino también un monopolio sobre la soberanía. Ello puede deducirse tanto de la reorientación de la ciudad física hacia el nuevo Palacio de Oriente, como de la mengua de rango del Ayuntamiento de Madrid en los festejos de la real entrada de 1746. Se advierte esto también en la compleja jerarquía cual por la cual la clase comercial no estuvo oficialmente representada en el orden simbólico de la entrada, pero fue, no obstante, esencial para su financiación y organización.

De modo irónico, gran parte del urbanismo barroco de los monarcas Carlos III y Carlos IV fue en realidad llevado a la práctica por los muy diferentes regímenes que surgieron en el siglo XIX. En el transcurso del siglo XIX, el orden social y los conceptos legitimadores del Antiguo Régimen fueron impugnados, pero un gobierno tras otro procuró magnificar al Estado que intentaba controlar, y muchos de aquellos

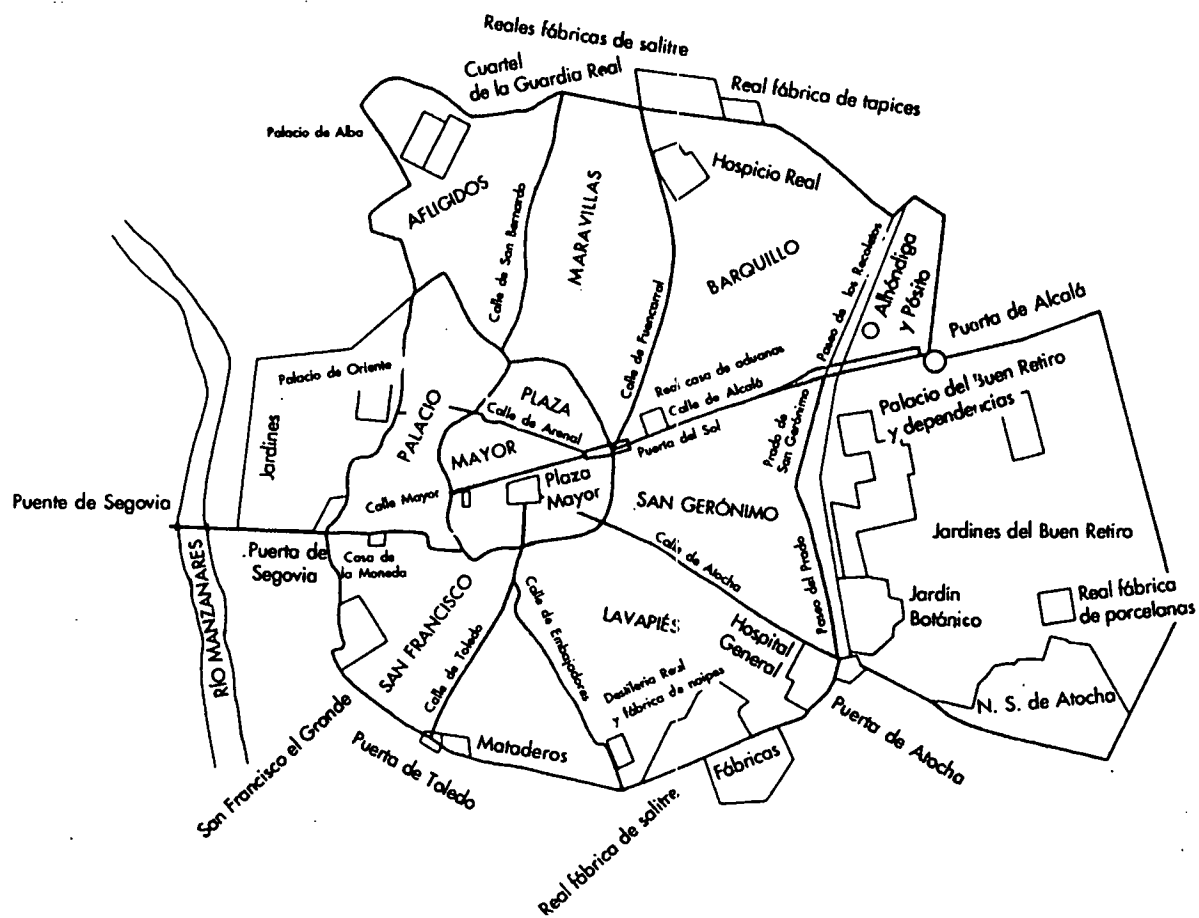


Fig. 1 Plano de Madrid Capital Imperial (1561-1833)

gobiernos estuvieron dominados por hombres cuyos predecesores empezaron a formar parte del orden establecido en el siglo anterior. Así pues, los numerosos planes iniciados en la época de Carlos III fueron continuados y, en el caso de la zona que abarca la plaza de Oriente, el Teatro Real y la plaza de la ópera, se ampliaron considerablemente por regímenes tan diversos como los de José Bonaparte, Fernando VII y los moderados de mediados del siglo XIX.

E. EL MADRID IMPERIAL⁵

Hacia 1640, tanto la ciudad de Madrid física y cotidiana, como la ceremonial que servía para proclamar el orden social y político habían adquirido las formas básicas que conservarían durante casi dos siglos. La estructura física del Madrid imperial era en parte fruto de planificación y dirección, y en parte el legado fortuito de Felipe II y Felipe III. La durabilidad del conjunto puede explicarse en virtud de esta proposición: que la ciudad resultante satisfacía con suficiencia las necesidades propagandísticas de la Corona y no exigía la índole de reconstrucción absolutista observada en muchas capitales italianas. Según una explicación menos optimista, esta misma falta de renovación podría entenderse como una clara carencia de recursos y de sentido de autoridad por parte del rey. Sea cual fuere la opción aceptada para explicar la permanencia del escenario urbano que se configuró entre 1560 y 1640, la Corte se apropió repetidamente de elementos de la ciudad tangible y construyó sobre ellos un mundo ritual que propagaba los supuestos y valores del régimen. En anteriores capítulos vimos diversas fases del primer crecimiento de Madrid, y diversos componentes de la real entrada de 1746. En las siguientes páginas completaremos ambos aspectos mediante el trazado de los límites físicos de la ciudad tangible como fue definida por Felipe IV, y mediante la descripción de la ciudad mágica instalada dentro de la ciudad cotidiana para proclamar el orden social y político del rey y la Corte.

Como vimos anteriormente, la mayor parte de la expansión física de Madrid se produjo durante los reinados de Felipe II y Felipe III, y fue en esa época cuando quedó establecido el sistema interno de calles arteriales y plazas principales. De modo concurrente, fueron fijándose la mayoría de los puntos focales habituales del eje ceremonial de la ciudad. El resultante eje ceremonial quedó inicialmente definido por el monasterio de San Jerónimo, la Puerta del Sol, la Plaza Mayor y el Real Alcázar. Esta ruta de ceremonia se superpuso sobre una red de calles arteriales que había ido desarrollándose a partir de los caminos que de todos los puntos del país llegaban a la entrada oriental de la ciudad medieval por el norte, el este y el sur.

La transformación de estos caminos en calles urbanas, y de las plazas donde iban a confluir, dio a Madrid tres importantes puntos nodales para el tráfico interior de la ciudad madura. El primero de ellos era la plaza del Arrabal, situada al otro lado de la medieval Puerta de Guadalajara. Este espacio irregular, posteriormente convertido en Plaza Mayor, era el punto de destino de los caminos de Atocha, Toledo y Segovia. Pese

⁵ Ibid., 225.

a que la calle de Segovia terminaba nominalmente en Puerta Cerrada, llevaba también al visitante o arriero cerca del extremo bajo de la plaza del Arrabal. Un segundo núcleo de tránsito, algo menos central, se formó en la plazuela de Santo Domingo. Esta plaza creció al otro lado de la puerta norte de la muralla ampliada hasta la Puerta del Sol a comienzos del siglo XVI, y nuevamente extendida por Felipe II en 1566.

Así, el puerto/plazuela de Santo Domingo se convirtió en punto central del tráfico llegado desde el área de El Pardo, o que se aproximaba a Madrid por vía de Fuencarral.

Santo Domingo se convirtió con ello en un lugar conveniente para que los viajeros y arrieros llegados de la zona norte de la provincia pusieran sus asuntos en orden y atendieran de sus bestias, antes de entrar en el corazón de la ciudad. Desde Santo Domingo podían o bien entrar en la ciudad medieval, o bien recorrer una serie de calles que les conducían hasta la Plaza Mayor, o bien seguir la calle de Preciados hasta la Puerta del Sol. A comienzos del siglo XVII la Puerta del Sol era el segundo gran punto focal del tráfico de entrada a Madrid. Los caminos que después pasaron a ser las calles de Fuencarral, Hortaleza y Alcalá, así como la Carrera de San Jerónimo, se unían todos en la plaza que se formó al otro lado de la Puerta del Sol existente a comienzos del siglo XVI.

Así pues, hacia comienzos del siglo XVII las dos encrucijadas internas más importantes del tráfico urbano eran la Plaza Mayor y la Puerta del Sol. Estos dos puntos clave estaban a su vez conectados por la calle Mayor que, con el nombre de calle de la Platería y calle de la Almudena, corría desde la Plaza Mayor hasta Santa María de la Almudena y el Real Alcázar. Así pues, el eje ceremonial de la ciudad imaginaria de la Corte coincidía muy de cerca con el eje económico de la ciudad tangible. A plazo más largo, el mundo de la Corte se configuró en torno a los extremos este y oeste de dicha ruta ceremonial, mientras que el mundo comercial y artesanal se extendió hacia el norte y el sur del mismo, entre los dos puntos nodales del tráfico urbano.

Si Felipe II y Felipe III dieron a Madrid su estructura básica, el reinado de Felipe IV procuró a la ciudad los otros dos elementos que iban a definir tanto la ciudad física como la cortesana durante los dos siguientes siglos. Hacía ya mucho tiempo que Madrid se había expandido más allá de la muralla construida por Felipe II, y en 1656 Felipe IV confirmó las dimensiones físicas de su capital al ordenar la construcción de una nueva muralla circundante. Como en el caso de sus predecesoras, esta muralla tenía fines legales y fiscales, y en ningún momento fue pensada como fortificación, lo cual explica que pudiera desaparecer tan completamente. Pero el hecho de que Madrid hubiera dejado de expandirse hacia mediados del siglo XVII y se hubiera solidificado su estructura urbana significó que estos límites serían perdurables. Entre tanto, la construcción del Palacio del Buen Retiro confirmó el eje ceremonial de la capital como Corte. En este proceso, surgieron prestigiosos barrios aristocráticos en ambos extremos de la principal ruta ceremonial. Establecidos los límites de los dos mundos urbanos, podemos dar un breve repaso a las dimensiones de cada uno.

Las lindes fijadas para Madrid a partir de 1656, marcadas en el magnífico plano de la ciudad de Pedro Texeira, pueden ser fácilmente rastreadas sobre un mapa moderno, aunque su Visualización es mucho más difícil cuando nos enfrentamos al proceso urbanizador de los siglos XIX y XX, que no sólo ha eliminado edificios sino

también calles enteras. Nuestro recorrido del Madrid imperial comienza en el Real Alcázar y sigue los límites fijados por Felipe IV en sentido contrario a las agujas del reloj.

⁶De antiguo ha preocupado a los madrileñistas el determinar las fechas en que fueron realizados los dibujos originales para la posterior estampación en Amberes, del célebre Plano de Madrid, de don Pedro Texeira, fechado en 1656.

Interesante es el tema, por la importancia extraordinaria que como documento histórico tiene la célebre «Topographia de la Villa de Madrid», auténtica fotografía de la ciudad en la primera mitad del siglo XVII: «En la cual se demuestran todas sus Calles y el largo y ancho de cada una dellas, las Rinconadas y lo que tuercen las Plazas, Fuentes, Jardines y Huertas con la disposición que tienen las Parroquias, Monasterios y Hospitales, están señalados sus nombres con letras y números que allarán en la Tabla y los Ydificios, Torres y delanteras de las Casas de la parte que mira al medio día están sacadas al natural que se podrán contar las puertas y ventanas de cada una dellas», como bien explica una de las carteras, la central, del mismo plano de delicada estampación.

Para unos autores, como Don Fermín Caballero, «es muy apreciado para consultar varias antigüedades de la Corte», para otros, como don Ramón de Mesonero Romanos⁷, resulta el plano tan importante cuanto por él «podemos juzgar completamente del estado y aspecto de la corte de los Felipes. Ningún libro ni descripción nos servirá tan cumplidamente para ello como la vista material y el estudio de este plano».

La razón fundamental está en que el autor, no sólo nos da el mero plano de Madrid, sino también esa alzada de buena parte de sus casas que a todos los autores ha parecido también documento veracísimo, empezando por el propio Mesonero, que la juzga «por los varios [edificios] públicos y particulares que aún se conservan en el mismo estado en que los representa el plano, con la misma repartición de su planta, con el propio número de pisos, puertas y ventanas y la misma forma general de su ornato arquitectónico».

Lógico era, pues, que existiera esta preocupación por fechar sus dibujos, encontrando así una mayor precisión en sus informaciones y alcanzando los mismos, cuanto más apretada sea la data, mejor valor para sus aplicaciones.

Quien mejor se ocupa de la «Topographia» de Texeira, como de los restantes planos históricos de Madrid, es nuestro compañero en el Instituto de Estudios Madrileños, don Miguel Molina Campuzano, en su magnífica y bien trabajada obra *Planos de Madrid de los siglos XVII Y XVIII*, a quien obligadamente habrán de acudir cuantos se ocupen del tema en esta época, cuyo estudio él ha sabido llevar hasta límites verdaderamente abrumadores.

⁶ CORRAL, J. La fecha de los dibujos del Plano de Texeira. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo III. Madrid, 1968. Pag.43.

⁷ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Edit. Graficum. Madrid, 1831. Pag. 313.

Como es lógico, Molina Campuzano⁸ se enfrenta con el problema de la fecha de los diseños para la célebre «Topographia», y sobre ello nos dice: «La fecha de 1656 consignada en él posee considerable efectividad. Aun estimando que la totalidad o parte de los extensos trabajos y estudios a que obligaría su discípulo se viniese realizando desde bastante tiempo antes, y que aún se tardase alguno en grabarlo, ese plazo no pudo transcurrir en exceso. En efecto, la última data consignada en su tabla es la de 1647, atribuida a la fundación del convento de Nuestra Señora del Favor, de los clérigos regulares de San Cayetano. Pero abona la anterior suposición una que, aun tratándose de una confusión de cifras, pudiera reflejar la que el autor consignara efectivamente en su obra al acabar ésta y dedicarla a Felipe IV. MDCIII constituye, con toda verosimilitud, una errata de la que habría que inculpar al grabador, pero puesta quizá en lugar de MDCLIII», y todavía añade en nota al pie de la página: «F. C. Wieder, en su ya citada obra, *Nederlandsche historisch-geographische documenten in Spanje*, Leiden 1915, al incluir en ese estudio este plano por la circunstancia de haber sido grabado por Salomón Sauril, de Amsterdam, sugiere, ante este problema, aquella explicación. Brinda asimismo otra, totalmente opuesta, que juzgamos inaceptable: la de que, en tanto que al soberano de entonces, Felipe III, le había sucedido un hijo Felipe IV, la fecha de 1604 habríase conservado de una edición anterior.»

Realmente en estos párrafos que entresacamos del citado estudio, se contiene cuanto hoy sabemos sobre el tiempo y las fechas en que Pedro de Texeira realizó, indudablemente sobre el terreno, los diseños para la preparación del original de su tan célebre y conocido Plano de Madrid.

Ha sido al realizar las tareas de investigación preparatorias de la redacción de la historia de una vieja casona madrileña, el llamado Palacio de Abrantes, en la calle Mayor, cuando hemos encontrado algunos datos que pudieran esclarecer en bastante este interesante punto de la Historia de Madrid.

En la hoja 12 del citado Plano figura el dibujo de la fachada del usualmente llamado Palacio de Abrantes, sin razón alguna para ello como habríamos de demostrar en otro lugar al que anteriormente nos hemos referido. La orientación hacia el Sur de la fachada a la calle Mayor de estas «casas principales» permite que su representación en el Texeira sea completa y podamos juzgar bien del aspecto de la misma en la fecha de realización del plano. En tal dibujo aparece la casa con una torrecilla construida en la esquina de las calles Mayor-Factor (en la época plazuela de la Almudena y calle de la Parra), cuerpo más bajo de edificación haciendo la fachada actual a Mayor mostrando una casa, muy dentro del estilo de la época, formada por crujía de edificación entre torrecillas esquineras, de las que tantos ejemplos tenemos en Madrid y hasta en las mismas cercanías de la casa-palacio que nos ocupa. Pero lo curioso del dibujo reside precisamente en la otra esquina del Palacio, la formada actualmente por las calles Mayor-Almudena, que entonces, nombraban plazuela de la Almudena y calle del Camarín de Nuestra Señora. En esa esquina, la construcción aparece cortada. La crujía de la fachada si hueco alguno, como cerrada por pared continua o como sin cierre alguno. Falta la otra torrecilla en la esquina citada, que sabemos documentalmente que existió y que se recoge más tarde en la maqueta de Madrid de don León Gil del Palacio que hoy guarda el Museo Municipal. A cambio de todo esto, la línea de fachada se ve continuada por una tapia o valla que dobla la calleja, antaño del Camarín y hoy de la

⁸ MOLINA CAMPUZANO, M. Planos de Madrid de los Siglos XVII y XVIII. Instituto de Estudios de Administración Local. Madrid, 1960.

Almudena, y sigue por ella hasta enlazar con las construcciones situadas más adentro de la misma, ya ajenas a la casa que nos ocupa.

El dibujo, fácilmente se podría interpretar como el de una casa en construcción, de la que una parte está avanzada y otra todavía sin alzar, cerrado por una valla, característica de obras, que limita el paso de desocupados curiosos y protege materiales y la parte que ya ha sido construida. Y es curioso precisar que lo que falta por añadir a la edificación es precisamente la otra torrecilla de la esquina, la que habría de cerrar enteramente la fachada prácticamente la construcción toda, que estaba formada por muy poco más de las dos torres y la crujía de fachada entre ellas, ya que por las calles laterales se extendía menos que hoy; ampliaciones que tenemos documentada fecha reciente, que alcanzó cuando se demolió casi toda la manzana 440 en la que la casa está enclavada.

Veamos ahora, a la luz que pueden aportar los documentos que conocemos, cuál fue la cronología de la construcción del Palacio de Abrantes, cuyo fundador fue el Licenciado don Antonio de Valdés y Ossorio, Consejero de S.M. en los Reales Consejos de Castilla, Hacienda y Cruzada y Caballero de la Orden de Alcántara.

El solar que ocupa el actual palacio, estuvo ocupado antes por cinco «silos» sobre los que elevaban otras tantas edificaciones. Cuando se pensó en construir el Palacio se adquirió la primera, precisamente el 29 de marzo de 1652. De ella, como de las siguientes, evitamos aquí mayor número de datos nombres de compradores y vendedores, que no harían en este lugar sino alargar innecesariamente nuestro trabajo, restándole claridad, y que el interesado podrá consultar en nuestro referido estudio sobre el Palacio, de próxima aparición.

Otra venta se realiza el 17 de marzo de 1653, casi exactamente un año después. Las tres restantes, que redondean ya el solar que se pretendía conseguir, se efectúan los días 6, 17 y 29 de marzo de 1653

Así pues, hasta los finales de marzo de 1653, no está preparado el solar a la edificación del Palacio que nos ocupa. Y aun en esta fecha hay que contar con la previa demolición de las casas que hasta entonces ocupaban los lugares.

La siguiente fecha que documentalmente conocemos se refiere al año 1655, es de 27 de abril es un instrumento notarial en el que se nos dice que todas estas propiedades son de don Antonio de Valdés «con todo lo de nuevo labrado y edificado en la unión que se ha hecho de todas estas casas» Pero la casa no esté enteramente construida. Sabemos también que el 29 julio de 1656 «ya van a poner las tejas y está puesta la armadura de madera para las mismas», lo que ya acerca muy considerablemente la fecha de la terminación, y dice bastante sobre el estado de la obra misma pese a la brevedad de la referencia.

Así, pues, tenemos los siguientes datos que conviene recapitular:

- 1.º 29 de marzo de 1653.-Adquisición de la última casa de las que se compraron para utilizar el solar conjunto de la suma de todas.

2.º *27 de abril de 1655.*-Fecha en que sabemos que las obras estaban realizándose y la redacción de la referencia citada nos permite suponer que estaban bastante avanzadas.

3.º *29 de julio de 1656.*-Nos consta que, aun cuando no se había ultimado la construcción, ésta estaba ya en sus últimas fases.

La última de estas fechas es muy tardía para que pueda servirnos directamente en el establecimiento de la cronología del Plano de Texeira, pero las dos anteriores sí nos pueden ayudar muy considerablemente.

A primeros de abril de 1653 se encontraba el nuevo propietario con cinco casas contiguas, pero en pie, cuyo derribo era preciso realizar para disponer de lo más previo a la nueva construcción: el solar que hoy diríamos, el «sitio», como lo podemos nombrar usando el lenguaje de la época.

Esta fecha es muy posterior a la de 1647 que nos apunta Molina Campuzano como la de última fundación incluida en el Plano y es precisamente la misma en que hemos visto que él supone debieron hacerse y hasta ultimarse los trabajos, interpretando, con buen sentido dados elementos de que disponía para ello, los dibujos originales.

Y sin embargo, aun pensando en los últimos días del año 1653, no pudo hacerse el diseño del Palacio que nos sirve como argumento para este trabajo. Para esas fechas es posible que quizá estuviera terminado el derribo de las cinco casillas adquiridas, aun cuando ni esto creemos que estuviera realizado dado el ritmo, como ha visto el lector bastante lento, que se siguió en la construcción. Pero aun cuando estuvieran derribadas las casas es imposible que en el plazo de NUEVE MESES se verificaran los derribos y además se adelantara en la construcción tanto como nos muestra Texeira en su dibujo.

Como hemos mostrado en los documentos, es justamente DOS AÑOS después de la última compra cuando las obras están realizándose y están bastante avanzadas, aun cuando desgraciadamente no podamos precisar su estado con mayor exactitud.

Cabría la posibilidad de pensar en un dibujo realizado por el autor de la «Topographia» adelantando, imaginativamente, la construcción no realizada, previo el conocimiento de los proyectos o trazas de la misma, pero debemos tener en cuenta que el propio dibujo que aparece en la estampación no nos permite aceptar esta posibilidad. De haberse «adelantado» el diseño y pintado, no la figura actual, sino la futura, aun con documentación que permitiera conocer ésta, el resultado no habría lógicamente sido el que conocemos, sino la casa enteramente construida, terminada, con sus dos torrecillas en las esquinas, cubiertas por las agujas de los chapiteles. Esto no se ha hecho. Por tanto es obligado pensar en que el dibujante pintó lo que veía, lo que era realidad en la calle más principal de Madrid, lo que podía ver cualquiera de los tantos paseantes como cada día cruzaban ante aquel lugar.

Además, la misma contemplación del dibujo que Texeira nos ofrece de lo que había de ser el Palacio de Abrantes, nos dice claramente que está tomado de la realidad. Tiene una jugosidad, un no saber resolver enteramente la dificultad que ofrece la

construcción abierta, esperando para cerrarse que se levante la torre que aún falta, que esa apariencia de realidad muy difícilmente puede ser engañosa.

Y esto nos lleva a acercar los diseños a la estampación en una forma que resulta enteramente insospechada. Porque estamos viendo que si el año 1653 hubo necesariamente de transcurrir entre derribos y proyectos, hubo de ser en el 1654, y bien avanzado, y aun quizá en 1655 cuando se realizan los dibujos correspondientes a esta hoja. Y la fecha de 1656 es la de la estampación, en Amberes por añadidura, que hasta ahora no ha sido puesta en duda, ni tenemos razón alguna para hacerlo.

Creemos que nadie, hasta ahora, se hubiera atrevido a acercar tanto como los hechos nos obligan a nosotros, las fechas de los dibujos y la de la estampación. Esto indudablemente valoriza aún más el Plano, dando a sus informaciones una mayor actualidad, más cercana a la fecha que en su edición figura.

El plazo de un año, o poco más, entre la realización de un boceto en Madrid, la situación de éste en el original general del plano, su traslado a Amberes, la realización de las planchas y la tirada, nos parece muy corto. Quizá el trabajo apareció en los últimos meses de 1656, lo que daría un poco más de respiro a esta importante obra que vemos se realiza en un tiempo récord, que seguramente no se mejoraría en la usual práctica editorial de nuestros días.

Nos queda una suposición por ofrecer. Molina Campuzano, en su trabajo tantas veces citado, interpreta la fecha mal escrita en la dedicatoria a Felipe IV y que aparece como MDCIII como MDCLIII. Vemos que esto no puede ser y que en 1653 no pudo realizarse el diseño referente al Palacio. Cabe que en esas cifras hubiera a la vez omisión y error: MDCLIII, pese a la incorrección de escritura, convendría a nuestro cálculo. Por otra parte el escribir IIII por IV es error frecuente que vemos repetido aun hoy. Sin ir más lejos, y por poner un ejemplo referido a Madrid, recordemos que un tan público punto como es el reloj de la Puerta del Sol, tiene en su esfera esa misma incorrección y aun debemos recordar que la esfera que hoy conocemos se puso después de nuestra guerra, en la que quedó destruida la primitiva. En 1654, en sus finales, sí pudo quizá levantarse esa vista del Palacio que hoy nos ofrece, como un interrogante, el bello Plano de Texeira.

No serán muchas las ocasiones que obra tan interesante, ofrezca, como en ésta, peculiaridades suficientes para permitir ahondar en su determinación cronológica, pero indudablemente existen otras a más de la que el azar de la tarea a puesto en nuestras manos. Con esta aportación, que ya permite avanzar bastante en los conocimientos sobre el tema, y alguna otra que investigadores futuros puedan añadir, podremos comprobar con bastante exactitud cuál es el momento que don Pedro de Texeira nos dejó su retrato del viejo Madrid de los Felipes.

Desde el extremo suroccidental del Alcázar, la muralla del siglo XVII seguía las fortificaciones medievales hasta la antigua Puerta de la Vega, y descendía después a la calle de Segovia, donde se abría una nueva puerta situada cerca de la entrada a la moderna ronda de Segovia. Desde esta puerta, la nueva muralla se curvaba hacia el este bajo la Vista de San Francisco, corriendo paralela y un poco hacia el este y el sur de la calle de San Buenaventura. Después se unía a la línea de la ronda de Segovia hasta llegar a la Puerta de Toledo, situada en el lado norte de la moderna glorieta del mismo

nombre. Desde allí, la linde corría aproximadamente a lo largo de la ronda de Toledo, abrazando el matadero de la Villa. Por ello, al área en torno a la Puerta de Toledo llegaban todos los días cientos de ovejas y vacas destinadas al abasto de carne. No es de extrañar, por tanto, que la zona próxima a la Puerta de Toledo fuera también el emplazamiento de las industrias de curtido y marroquinería, origen de considerable hedor y contaminación. Las calles que iban hacia el norte desde el matadero eran también frecuentadas por ganado, y por los arrieros que transportaban la carne a las carnicerías al por menor, concentradas en el área del Rastro.

La muralla seguía después la ronda de Valencia hasta una puerta menor situada allí donde la calle de Lavapiés alcanzaba la muralla, pero no había entrada alguna en el actual emplazamiento de la enorme glorieta de Embajadores. La muralla de demarcación zigzageaba después siguiendo un trazado que corresponde a la ronda de Atocha, hasta una pequeña puerta contigua al Hospital de la Villa. Construido en 1596, este edificio alberga hoy el Centro de Arte Reina Sofía.

Dejando atrás esta Puerta de Vallecas, la linde se alejaba de la ciudad propiamente dicha y corría hacia el este rodeando el convento de Nuestra Señora de Atocha y una inmensa zona desocupada donde hoy se encuentran el Real Observatorio y los distritos situados a ambos lados del paseo de la Reina ^{María} Cristina. Continuaba después hacia el norte siguiendo la línea de la avenida Menéndez Pelayo, girando al oeste en el camino de Alcalá para alcanzar la Puerta de Alcalá. El contorno amurallado encerraba, por tanto, dentro de la ciudad oficial, el vasto espacio vacío ocupado por los edificios y terrenos del nuevo Palacio del Buen Retiro. La muralla corría a continuación brevemente hacia el norte, a lo largo de lo que es hoy la calle de Serrano, para abarcar en su interior el magnífico convento de los Agustinos Recoletos, construido en 1592. Atravesando el espacio hoy ocupado por la Biblioteca Nacional, se abría en la muralla una modesta puerta en lo que es hoy la plaza de Colón, antes de girar hacia el oeste por la moderna calle de Orellana, inmediatamente al sur de la calle de Génova. Después abrazaba el enorme convento de Santa Bárbara, iniciado en 1606 y emplazado en el lado oriental de la gran plaza que aún lleva este nombre.

El anterior resumen de la porción este de las lindes madrileñas del siglo XVII resulta muy engañoso como indicador de las dimensiones de la ciudad en cuanto área urbanizada. Toda la parte oriental de la muralla de demarcación de 1656 incluía amplios terrenos que se hallaban prácticamente despoblados. Si hemos de fiarnos de los dibujos de Texeira, no había edificaciones privadas de ningún tipo al este del «Prado de los Agustinos Recoletos» y del «Prado de Atocha», por entonces no urbanizados. Más aún, aunque se había construido mucho a lo largo de la calle de Atocha hasta el sur y este de la Puerta de Antón Martín, de 1566, poblando densamente la zona entre la calle de las Huertas y la Puerta de Toledo de 1656, gran parte del área inmediatamente al oeste del Prado (paseo) de los Recoletos estaba muy escasamente poblada. Desde la calle de las Huertas hacia el norte hasta la Puerta de Santa Bárbara, toda la zona entre los modernos paseos en la parte este y las actuales calles de San Agustín, Marqués de Cubas, Barquillo y Fernando VI, era un complejo de parcelas ajardinadas con algunas casas aristocráticas e instituciones religiosas dispersas. Incluso al oeste de esta área, sobre todo en la calle del Barquillo, existían espacios vacíos considerables. En realidad, la totalidad del distrito situado al este de la muralla antigua construida por Felipe II en 1566 y cercano a las puertas de Alcalá y San Jerónimo, había experimentado una urbanización notablemente escasa pese a la rápida expansión general de la ciudad. Si

incluimos también las tierras desocupadas en torno al Alcázar que quedaban dentro de la demarcación oficial, no menos del 40 por ciento de la zona abarcada por la muralla de Felipe IV no estaba urbanizada en 1656. Si recordamos además que los numerosos monasterios y conventos situados en la ciudad contaban también con jardines y claustros, se hace más fácil entender que la ciudad alcanzara casi los 300.000 habitantes en la década de 1850 antes de que comenzara su verdadera expansión más allá de estos límites del siglo XVII.

Al cruzar el lado norte de Madrid, la muralla de 1656 avanzaba desde el extremo sur de la plaza de Santa Bárbara, por la línea que marcaba la moderna calle del Divino Pastor, un poco al sur de las de Carranza y Sagasta. La muralla se abría en una pequeña puerta al sur de la moderna glorieta de Bilbao, que daba acceso a los pozos de la nieve de la ciudad. Más al oeste, se destacaba la importante Puerta de Fuencarral, que se abría en el lado sur de la glorieta de Ruiz Jiménez. La linde continuaba en dirección oeste hasta la Puerta de San Joaquín, que estaba en la moderna calle de la Princesa a la altura de la de Alberto Aguilera. Conocida como Camino de El Pardo, la línea de la calle Princesa marcaba el límite occidental hasta el punto en que el Camino de El Pardo se convertía en calle de Leganitos. Allí, la muralla giraba brevemente para seguir el Camino del Río (hoy cuesta de San Vicente), y después atravesaba un espacio vacío hoy ocupado por el Palacio del Senado. La muralla de demarcación terminaba al llegar al convento de la Encarnación. Este convento, construido en 1622, colindaba con el lado norte de los terrenos del Real Alcázar.

Una rápida ojeada a los distritos norte de la ciudad muestra en parte la misma pauta de crecimiento rápido, que irradiaba desde las puertas de la muralla de Felipe II que veíamos en las áreas sur y sudeste. Los caminos de Hortaleza y Fuencarral que finalizaban en la Puerta del Sol, y los de Alcobendas, Fuencarral y El Pardo, que desembocaban en la plazuela de Santo Domingo, fomentaron toda una urbanización en sentido norte análoga a la que estaba produciéndose a lo largo de los caminos de Toledo y Atocha. Limitado al oeste por la presencia del Alcázar, por un terreno abrupto y por el real dominio sobre las tierras que bordean el río Manzanares, y también limitado al este por el Palacio del Buen Retiro y por carecer de acceso a las tierras situadas al otro lado de las puertas de Alcalá y San Jerónimo, el crecimiento urbano cambió de dirección. Aunque inicialmente había seguido el eje ceremonial y comercial este - oeste surgido en el siglo XVI, la expansión hacia el este quedó pronto desviada hacia zonas cada vez más al norte y el sur de este prestigioso eje central.

Este apunte incompleto de la ciudad física, basado en las calles arteriales clave y las lindes oficiales fijadas por Felipe IV, transmite una cierta idea de la extensión y disposición del mundo real que era Madrid - capital. Era también, como ya indicábamos, una ciudad de casas bajas, de mala construcción y de uno o dos pisos, habitadas por unos cuantos miles de familias que tenían rentas holgadas y por decenas de miles de familias y personas que eran miserablemente pobres incluso para criterios del siglo XVII. Calles estrechas, sucias, sin empedrado, que hacían las veces de cloacas, un puñado escaso de fuentes públicas de agua limpia, un abastecimiento alimentario limitado y errático, y las enfermedades endémicas formaban parte de la vida cotidiana de la mayoría de los madrileños junto al marco físico surgido a comienzos del siglo XVII, éstas eran las realidades predominantes de la vida en Madrid. Este mundo de ciudad - popular era, claramente, muy distinto al de la ciudad - Corte que hemos visto descrito en las entradas reales. Fue sobre este escenario cotidiano, mediante la

apropiación de los elementos físicos más admirables del eje este - oeste de la ciudad, que el régimen aristocrático y absolutista de la España de los Austrias y los Borbones creó la representación mágica y alegórico del poder y la jerarquía a que nos referíamos en el curso de este ensayo. Esta ciudad imaginaria era tan importante para el Antiguo Régimen como la ciudad física, y es, por tanto, conveniente ligar la anterior descripción física a una descripción del mundo mágico que las elites rectoras evocaron con objeto de inculcar, disciplinar y trascender la realidad, muchas veces deprimente, que les rodeaba.

II. LAS MURALLAS DE MADRID

II. LAS MURALLAS DE MADRID

A. LA MURALLA ÁRABE

1. EL FUNDADOR DE MADRID⁹.

Don José Amador de los Ríos no alcanzó el texto capital para nosotros: de quién fuera el Monarca árabe de España, aquel Emir independiente de Córdoba (aún no se intitulaban califas) que de golpe creó Madrid, cual ciudad-fortaleza y de importancia capital. Fue Mohámed I, quien comenzó a reinar en 856, pero no logró en muchos de sus primeros años de reinado, en general desdichado, someter a Toledo y todas estas comarcas de la que hoy llamamos Castilla la Nueva: eso logrado, bien difícilmente, en 873, y muerto el monarca fundador en 886, en el corto intermedio de sólo trece años, se tiene que fijar el nacimiento de Madrid a la vida urbana.

La edición primera del, hasta ella, desconocidísimo texto historial, revelador de la tan singular noticia, se ha publicado en Holanda en 1938;

El Padre benedictino Julián Alameda, mereció las albricias españolas del hallazgo, publicando una columna de información periodística en hoja, de las literarias, del diario *A B C*, en el número del miércoles 14 de junio de 1944, P. 15; el título (y el antetítulo) «Reportajes Breves: ¿Quién es el Fundador de Madrid?» Hasta el día, no sabemos que entre nosotros, ni fuera de España, haya tenido otro eco el precioso hallazgo erudito: el texto árabe era desconocido, al publicarlo Lévi-Provençal, quien ha dado texto original y traducción en francés a la vez.

Debe darse aquí el texto (traducido del francés, el francés traducido del árabe por Lévi-Provençal), primeramente. El libro se titula *La Péninsule ibérique au moyen âge d'après le "Kitab arrawd almi'tar d'lbn 'Abd al-Mun'im al Himyarí"*. Texte arabe... avec... une traduction annotée... par E. Lévi-Provençal» (Publicaciones de la «Fondation De Goeje», nº XII). Leiden, Brill, 1938.

Va ahora el texto traducido: [Artículo nº] 169.

MAGRIT - Madrid

«Ciudad [ville] notable d'Alandalus [España: en árabe] que fué edificada [bâtie] por el emir Muhammad ben Abd ar-Rahman (II). De Madrid al puente de Mákida [Lévi - Provençal traduce en interrogante por «Maqueda»] que marca el límite extremo del territorio musulmán, hay treinta y una millas.»

[180 (paginación del texto árabe)] Se encuentra en Madrid una tierra de la que se hacen marmitas, susceptibles de ser utilizadas para la cocción durante veinte años sin que se rompan, en período de gran calor. El castillo fuerte de Madrid se cuenta entre las mejores obras defensivas que haya: fué edificado por el Emir Muhammad ben Abd ar-Rahman (II). Ibn Haiyán ha mencionado en su *Historia* el foso que fué excavado al

⁹ TORMO. E. Las murallas y las torres, los portales y el Alcázar de Madrid de la Reconquista creación del Califato. Madrid. 1945. Pag. 4

exterior de las murallas (du rempart) de Madrid y ha dicho a tal particular: «Se encontró al excavarlo un sepulcro conteniendo un cadáver gigantesco, que presentaba un largo de cincuenta y un codos, es decir, ciento dos «empans», desde el cojín a los pies. Eso fué confirmado por una comunicación del Cadí de Madrid, que había ido en persona a verlo, como también varios testimonios instrumentarios. El magistrado declaró que el volumen de la caja craneana de tal cadáver podía estimarse en ocho arrobas, poco más o menos. ¡Gloria a Aquel que ha impreso su signo en todas las cosas!»

Madrid es una ciudad pequeña y una plaza fuerte de buena defensa. En la época en que ella era musulmana, estaba dotada de una mezquita catedral donde con regularidad la «prone». Esta ciudad se halla en la proximidad de Toledo.

Hasta aquí la letra del libro editado en Leiden.

Desde luego, a la lectura del texto copiado no cabe pensar en que el fundador de Madrid sea otro que Mohámed II de Córdoba, hijo de Abderrahmán II aunque los ordinales números I y II no son del texto árabe: no hay otro Emir Mohámed que sea hijo de un Abderrahmán. Por eso el señor Lévi - Provençal ha añadido bien, y entre paréntesis, el ordinal "II" al nombre de Abderráhmen, padre del Mohámed. Pero el padre Julián Alameda, no cayendo en ello, entendió equivocadamente el escrito, suponiendo que el fundador de Madrid fué Abderrahmán II. Es que no se dió cuenta de que los árabes, como los cristianos de España ponían y ponen el patronímico detrás del nombre personal, o sea el apellido detrás del nombre. El padre Alameda cita, y dos veces, «Mohámed ben Abderrahmán II», poniendo lo de segundo sin pequeño paréntesis, que es lo contrario de como lo puso Lévi-Provençal, y aun otras dos veces más llanamente le suprime el Mohámed inicial, y dice fundador de Madrid al padre, Abderrahmán II. El señor Asín, el primer domingo, tres días después del texto de *ABC*, ya me previno de la desgraciada errata, naturalmente y antes de que yo la conociera.

En compensación, el Padre Alameda en su breve articulillo, de diario de gran circulación, aparte de otras noticias, nos ofrece una para mí desconocida, que estará en el libro mismo de Lévi-Provençal, la referente a El Becrí. Copiaré el utilísimo párrafo tercero del articulito, con el final del párrafo anterior: «Se trata (en la publicación de Lévi-Provençal) de una Geografía de Epatla de un autor árabe de fines del siglo XIII o principios del XIV, nacido en Ceuta, y llamado Abdelmunim Al-Hymyari.»

«Después de un preámbulo sobre la historia de la conquista [la árabe de la España], va recorriendo las poblaciones de su tiempo, dándonos noticias, siempre interesantes, a veces desde su fundación misma. Aparte de esto, tiene el mérito de darnos a conocer la obra de otro geógrafo árabe, que vivió en el siglo XI, «El Becrí», cuya descripción de España, hasta ahora perdida, se encuentra recopilada en el Hymyari, casi por completo.»

Si efectivamente la noticia de la fundación de Madrid arranca, como parece, de El Becrí, la noticia se recogía por escrito dos siglos después del hecho de la fundación, y en el mismo siglo XI en que cayó Madrid del poder de los musulmanes: quienes aún en parte, los sometidos, seguían habitándola, los que por muchos siglos habitaron un barrio especial, aún hoy con calle de la Morería (sobre la calle de Segovia, al Sur de ella). La noticia y la información resultan muy del todo autorizadas en consecuencia.

Con ser corto el texto de Al Hymyari (sólo extensa la conseja del fósil antidiluviano) sus pocas palabras nos dicen al Emperador Mohámed dos veces fundador: 1º edificador de la ciudad; 2º edificador del Alcázar, del Castillo fuerte. Esto es, que no es el caso de una fortaleza creada para defensa de un poblado anterior, ni es tampoco el caso de un poblado naciendo y acrecentándose poco a poco, pero formado alrededor a un antes aislado castillo. El Emir Mohámed, crea un Madrid ciudad fuerte, y como una Talamanca, llevado de idea de estrategia general, la que diremos (por expresarnos de algún modo) de estrategia peninsular: un peón de ajedrez que inmediatamente pasa a ser una torre. Resulta Madrid como una ciudad nueva, donde antes no había ciudad, no habría población: cual el caso de la creación de Washington, en la América del Norte, lo cual el nuestro de la creación de Buenos Aires, en la América del Sur: la capital de los Estados Unidos, en 1791, la capital de la Argentina, en 1535; la capital de España entre el año 873 y el año 886, es decir, entre la fecha de recuperación de toda la parte de Toledo dieciocho años sublevada contra el Emir Mohámed al comenzar su reinado, y la fecha de la muerte del mismo, del fundador.

No querrá Madrid elevar una estatua al fundador; ni sería propio, sino por el contrario, rarísimo, el caso de una estatua de plaza de un musulmán, cuya religión las prohíbe. Pero ha de ser indicado darle otros honores públicos y de solemne entidad con el nombre del Emperador Mohámed, dado a magna plaza o a noble jardín público: y tratándose, como se trata, de monarca perseguidor que fué de cristianos.

El traslado (acordado en tratado internacional) de las reliquias de los santos Eulogio y Leocricia se pactaba en el año 883: justo a los solos veinticuatro años del martirio, ordenado por el mismo monarca cordobés, qué pactaba la entrega de los cuerpos santos. Dada la psicología que adivinamos en Mohámed I, gran repugnancia tuvo que dominar en el ánimo del fundador de Madrid.

Los cuerpos no, se pudieron entregar, y al cambio, se dió al monarca leonés el cuerpo del gran San Isidoro de Sevilla, el excelso doctor de la Iglesia visigótica y el mayor sabio en Europa de todos aquellos siglos: de tal cambio, precisamente el origen de la insignie Colegiata de San Isidoro de León.

Ignoro si son noticias históricas; pero en textos «históricos» se dijo que el padre del fundador de Madrid, Abderrahmáh II (que nació en el año 790, sucedió en el trono en 822, de treinta y dos años, y murió de sesenta y dos, en 852), fué padre de 45 hijos varones y 41 hijas hembras (pero, según otros, de 150 hombres y 50 mujeres). Su nombre significa, en árabe, «servidor del Misericordioso». De Mohámed mismo, el creador de Madrid, dicen que tuvo también sus no menos de 42 hijos varones.

Almúndhir ben Muhámad ben Abd er-Rahmán. *Biog*: Caudillo árabe que en su primera época peleó con más denuedo que fortuna. Cuando en 886 sucedió a su padre Muhámad I en el Califato de Córdoba, contaba ya cuarenta y cuatro años y había hecho grandes incursiones, llegando hasta León, Galicia, Asturias y Pamplona, no ganando una victoria decisiva nada más que en Aibar o Eibar. Por tales resultados pactó, en nombre de su padre, la paz con el rey de Asturias, siendo una de las bases enviar a Oviedo los cuerpos de los Santos Eulogio y Leocricia, que estaban en Córdoba. En cambio, desde su proclamación la suerte le fué propicia. Venció al renegado Omar ben Hafsón, recuperando las plazas de que se había apoderado. Se sublevó Toledo, donde

se habían refugiado los dos primos de Hafsón, y Almúndhir les obligó a capitular, aunque los rebeldes engañaron a Xexien, caudillo del Califa, y degollaron a la mayoría de los sitiadores. Entonces Almúndhir fué sobre Toledo y los derrotó de nuevo. Siguió su conquista hasta Archidona, de cuya plaza se había apoderado Ixen. Se rindió, e Ixen fué crucificado entre un perro y un cerdo. Marchó Almúndhir contra Medina Archidona, donde estaba Aben Hafsón, que se sometió mediante condiciones aceptadas por el Emir. Este le colmó de regalos, pero Hafsón, apenas pudo rehacer sus huestes, se rebeló de nuevo y se hizo fuerte en el castillo de Barbaxter. Almúndhir juró castigar al traidor y puso cerco al castillo, pero murió a los cuarenta y tres días de sitio (888). Algunos historiadores afirman que fué envenenado por su hermano Abd Allah, su sucesor.

¿No sería almúndhir, a nombre de su padre mohámmed I, el creador de madrid?...

El 5º de los Emires independientes de España, Mohámmed I, aún no llamados «califas» no fué hombre de guerra, no fué un campeador: ¡con verse envuelto en guerras todo su reinado, de no menos de treinta y cuatro años!.

Los tres a cuatro primeros lustros de su largo reinado, estuvo envuelto en sucesos que diremos revolucionarios y de desdichadas guerras civiles. Una de las máximas dificultades la guerra civil (una de tantas) en que los toledanos, de acuerdo con los zaragozanos, quedaron, no sólo desde el primer momento independientes, sino vencedores en la misma Andalucía: probablemente en buena armonía los toledanos musulmanes de religión y los católicos, para, unidos, sacudir la dominación cordobesa de los monarcas Omeyas. Por dieciocho años, los primeros del reinado, lo que andando los siglos se llamaría después Castilla la Nueva, se mantuvo independiente de Mohámmed: quien, hombre de Letras, sabio matemático y docto teólogo, para sus obligadas guerras, primero de defensa y luego de recuperación de tales o cuales provincias (nunca de todas a la vez), tuvo que recurrir a su hijo mayor, Almúndhir, que, por contraste, se nos ofrece como verdadero hombre de guerra y, a la vez, como verdadero caudillo político y diplomático,

En tiempo de Abderrahmán II (el padre y predecesor inmediato de Mohámmed I) había estallado, en la misma Córdoba, la gran ciudad de la España entonces, la crisis religiosa de los cristianos mártires, en grandísimo número de santos: unos, cual mártires... voluntarios: con protesta de muchos prelados y de algún concilio en Córdoba celebrado; y, otros, mártires de directa personal persecución. De todos ellos, algunos del reinado de Abderráhmen II, del padre de Mohámmed; pero los más, en número considerable, del reinado del mismo hijo Mohámmed. Este, al ascender al trono, separó a los cristianos en absoluto del servicio militar, y del servicio civil y del palatino a la vez. Fué acérrimo intransigente el Emir sabihondo. Y acaso pensó en la persecución amedrentadora como solución a lo que vemos hoy como crisis del espíritu nacional español (unos ya musulmanes, otros aún cristianos) contra la dominación de los orientales. De raza española (goda o hispanorromana), aunque musulmanizados, fueron los grandes rebeldes del reinado, los que dominaron provincias, los que amenazaron al Califato y que, por bastantes años, lo mantuvieron partido en bien irregulares trozos: los Meruán (Mérida), los Muzas (Aragón), los ben Hafsón (Andalucía), además de los toledanos.

En vida de Mohámed I, es su denodado hijo, y después, su sucesor Almúndhir, quien sale a campaña y, ya lo dijimos, quien, en expedición afortunada (militar y políticamente), sube por la parte occidental de la Península, recobra las perdidas plazas de Coria y de Salamanca, vence al Norte, acude a lograr ventajas no guerreras con los vascos y navarros, lucha en la misma expedición con los zaragozanos y vuelve por el Levante a la Andalucía. Y es lo suficientemente gran político para tratar además con el Rey de Asturias; y pactar paces, y es lo suficientemente tolerante: acepta, para pactarlas, la entrega (que su padre consintió) de los cuerpos de los mártires de su mismo padre, San Eulogio (el doctor de la falange cristiana) y Santa Leocricia, la por San Eulogio catequizada y bautizada, pero hija de padres mahometanos. ¡El colmo la tal entrega! diríamos, pues casi en absoluto los cuerpos de los demás mártires, sistemáticamente el monarca Mohámed los hacía desaparecer totalmente, demasiado conocedor el Emir de que las reliquias eran gérmenes de vitalidad religiosa del perseguido y ardiente cristianismo de los cordobeses. ¡Pues, a pesar de ello, fué en vida de Mohámed la promesa de los cuerpos que solemnemente, que devotamente habían de transportarse de Córdoba a Asturias, a Oviedo; en vida de Mohámed, por consentimiento del mayor perseguidor de cristianos en la España musulmana que fué el tal Mohámed! Ese rasgo no es el más típico de Almúndhir, que si en vida del padre pactó esa entrega de reliquias, de mártires, recientes de tan pocos años desde el martirio, y se la impuso al Emir su padre, muchas iniciativas guerreras le eran más propias, como la de asegurarse el paso libre del centro de España para sus futuras expediciones al Norte de los Estados cristianos. Madrid y Talamanca, él, que no el Emir, ha de ser quien las diputaría, como puntos de seguridad, en las próximas campañas o él, que no el padre, quien escogería en geografía estratégica los lugares a donde edificar las sendas plazas fuertes y los robustos castillos inconquistables.

En cambio, conste, vemos o adivinamos como posible que fuera el padre más arquitecto militar que el hijo, ya que era hombre de excelentes estudios matemáticos: los que en nada podía aprovechar mejor que en los proyectos de las edificaciones defensivas para Madrid y Talamanca, llaves del paso libre del Guadarrama, para correr al Norte todo el centro de España; y a la vez para que Toledo, de espíritu rebelde y de mantenida rivalidad con Córdoba, no pudiera volver a ser inabordable tropiezo en la trayectoria de las futuras expediciones guerreras del Califato.

Al fin y al cabo, unidos y armónicos los dos Omeyas, el 5º y el 6º de los Califas cordobeses, los tenemos que suponer.

En definitiva, nos es lo mismo ser de Mohámed, o ser de mayor intervención de Álmúndhir, el nacimiento, como de la nada, de una ciudad fuerte, con todo su cerco uniforme, y cual de un sistemático y único trazado, de una sola vez para siempre: murallas y torres en general homogéneas, gemelas, y puertas o portales robustos de sus grandes torres, y retorcidos de sus angostos pagos. El maestro de Cervantes, el catedrático López de Hoyos, entusiasta madrileño (aunque no conocía la arquitectura militar posterior, del gótico, pero no podía menos de tener noticia de ella, por ejemplo del castillo de Segovia con su torre del homenaje), no era exagerado al decir que los mucho más viejos muros de la cerca de Madrid, eran “sumptuosos” y eran “superbos”.

Otro texto (que trae Amador) nos los dice «muros fabricados de pedernal y argamasa [no, pues, de sillería] y reforzados de altas cubos y gallardas torres»: cual los vemos, diremos nosotros, conservados desde el siglo IX al XVI, en la vista del todo

Madrid del Wyngaerde, trabajada y bien escrupulosamente para Monarca, cual Felipe II, tan escrupuloso, tan exigente y tan reparón.

No se creó por los Omeyas una grande ciudad, una capital, como entonces se acababa de crear Fez en Marruecos; lo que se creó fué una plaza fuerte de valor estratégico, puesta al centro de la península, y de llave de paso del Guadarrama, que separa las dos mitades de España.) Se creó, por decirlo en símil, un como castillo de Figueras, próximo a unos otros Pirineos.

Claro que castillo: pero con ciudad a crear a la vez, Pues en la Edad Media (a diferencia de la antigüedad romana y de la modernidad europea) no había cuarteles, ni soldados aposentados especialmente fuera de familia; y por consecuencia un castillo o alcázar necesitaba su inmediata población, en donde vivieran en sus casas y familias los que en trance de guerra, instantáneamente movilizados, habían de ser los defensores de muros, de portales, de torres, y con las provisiones de boca en cada casa y familia. Así los imponentes estratégicos castillos se creaban a la vez que las poblaciones, lo masculino, diríamos junto a lo femenino. Así como Madrid nació en el siglo IX, nacieron en el XVIII, aunque ya con pretensiones de capitales de Estados (que Madrid no podía ni soñar), el mismo Berlín, y sobre todo Petersburgo (en 1703): estratégicamente, diremos, nacieron grandes y fuertes.

En resumen: La estrategia creadora es extremadamente más verosímil que fuera del campeador Almúndhir. La ingeniería arquitectónica militar, en cambio, más verosímil que fuera del docto Mohámed I. Que Madrid... nació, diremos, intelectualmente.

La época de los mártires cristianos del Califato, fué entre cortos años, pero bajo dos Soberanos, padre Abderrahmán II, e hijo Mohámed I. Bajo Abderrahmán II, del año 850, del 851 y el 852, y ésta es la fecha de su muerte, tengo anotados 18 nombres de mártires. Bajo Mohámed, 852 (?), 853, 854, 855, 850, anotados 14, y finalmente, en 859, dos, más, los famosísimos Eulogio (electo Obispo metropolitano de Toledo), y Leocricia, (joven nacida en familia musulmana), Cuando sus cuerpos trató Almúndhir y aceptó Mohamed, que se entregaran al Rey de Asturias, habían pasado varios pero pocos años.

Mohámed no dejó de gobernar ejércitos, en fecha anterior a las del hijo, aún heredero, Almúndhir. Personalmente dirigió el padre la campana del año 860 hacia Pamplona; la del 861 a Alava y Castilla, y fué además victorioso en la de 865. Aún en 872 sale a Toledo, nuevamente, rebelde de verdad.

Había sido en 853 cuando los toledanos sublevados y agresores ganaron Calatrava y luego la batalla de Andújar, en plena Andalucía, también ganada.

Cuando se pudo crear Madrid de 873 a 886, el Príncipe Almúndhir tenía ya sus treinta años de edad: había de morir, malogrado, a sus solos cuarenta y seis anos, sucediéndole su hermano Abdallah.

2. DESCRIPCIÓN DE LA MURALLA ÁRABE.¹⁰

Aunque tradicionalmente se ha aceptado la existencia de dos murallas, podría ser que hubieran existido más de dos. Los historiadores no se ponen de acuerdo en este punto. Siempre se ha hablado de un primer y un segundo recinto, pero pudiera ser que el primer recinto tradicional se tratara del segundo y hubiese podido existir un “primer recinto” mucho más pequeño, en torno al solar de la actual Catedral de la Almudena, y del llamado tradicionalmente primer recinto fue entonces el “segundo recinto”. También cabe la posibilidad de que existiera entre la primera y la segunda muralla tradicionalmente aceptadas una intermedia y de la que tampoco se sabe nada. Como tanto una hipotética “primera” muralla y una “intermedia” son teorías de algunos autores, aquí sólo me referiré a las comúnmente llamadas primera y segunda muralla.

Como ya se ha dicho, un siglo después de la ocupación árabe en la península, Mohamed I - ante la peligrosa proximidad de los cristianos al otro lado de la Sierra - fortificó la ciudad. Partiendo del actual Palacio Real, donde se hallaba la alcazaba, la muralla seguía siguiente itinerario: cuesta de la Vega, cuesta de Ramón Pretil de los Consejos (por detrás del edificio de Capitanía General), Factor, Rebeque y Bailén hasta llegar de nuevo a la citada atalaya. (El Pretil de los Consejos se construyó para contener el terreno que antes estuvo sostenido por la muralla).

Algún historiador ha apuntado la posibilidad de que el Alcázar se encontrara fuera de la muralla, totalmente separado de la población, sin embargo, en su lado norte, la mayoría tiende a unir la muralla y el Alcazar con una línea recta, pues este cerramiento es, hasta hoy una incógnita. José Manuel Barbeito indica que tanto esta primera muralla como la segunda debieron rodear el Alcázar y como prueba dice «que este tramo de murallas existió, lo sabemos con certeza, pues parte de él, concretamente el lienzo de levante, hubo de derribarse antes de poder proseguir las obras de construcción [ordenadas por Carlos I entre 1547 y 1554] del nuevo patio [del zar]. La muralla debía subir por lo tanto lo suficiente como para rodear el Alcázar». En el interior de esta se encontraba además del Alcázar, una mezquita y la casa del Gobernador o Emir. (En las obras de la construcción del aparcamiento subterráneo de la plaza de Oriente no apareció ningún resto de muralla árabe que apoyara la hipótesis de que cruzaba en línea recta dicha plaza hasta unirse con el Alcázar).

La muralla daba cobijo tanto a los servidores del Alcázar como a los guardias y soldados del mismo.

Estaba realizada a base de mampostería con verdugadas de ladrillos y todo trabajado con argamasa de cal y canto. Se empleó el pedernal y no el granito - mucho más fácil de obtener por la zona - porque era mucho más resistente. Además, esta dureza y dificultad para tallarlo explica que los bloques pétreos sean de gran tamaño y desiguales en vez de sillares bien labrados, tal como se aprecia en los restos existentes en la cuesta de la Vega. Elias Tormo añade que la debieron construir sin canteros especializados y acosados por el tiempo, lo que explicaría el volumen del muro frente a la calidad del mismo. Este recinto recibía el nombre de almudayna o almudena, que significa en árabe ciudadela, diminutivo de medina o ciudad.

¹⁰ GEA ORTIGAS. Las murallas de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 20.

La almudena tenía tres puertas: el llamado Arco de Santa María o Arco de la Almudena (que en tiempos de su construcción no recibía este nombre y bien podría llamarse Puerta de la Mezquita, por su proximidad al templo musulmán), el cual comunicaba la alcazaba o recinto militar con la medina o recinto civil; la Puerta de la Vega que daba a la vega del río y a los caminos de Castilla y Extremadura, y la Puerta de la Sagra, situada frente a la xagra o campo. En el interior de la almudena, entre las puertas de la Sagra y de la Vega, existía una cava -la llamada Cava del Campo del Rey, que cruzaba el actual Patio de la Armería- por donde discurría un arroyo natural que podría corresponder al ramal izquierdo del arroyo del Arenal. Paralelo a la cava había un camino que comunicaba ambas puertas. El arroyo salía de la ciudadela por una alcantarilla situada junto a la Puerta de la Vega.

La almudena madrileña cumplía también con una serie de requisitos típicos de la época musulmana: medía 9 hectáreas y 31 áreas, extensión muy semejante a Granada (10) y Badajoz (8,06), y contaba con un edificio para residencia del rey (el castillo), una mezquita (¿la antigua iglesia de Santa María?) y una serie de edificios para usos militares. La almudena fue el primer barrio moro de Madrid. En la morería había un total de trece manzanas con sus correspondientes calles y plazas que en un principio no tenían apenas denominación salvo las principales.

Como se ve, este recinto era muy pequeño, con tan sólo doscientos metros de distancia en línea recta entre la Puerta de la Vega y el Arco de Santa María.

3. LOS MUROS ISLÁMICOS DE MADRID ANTE RAMIRO II Y FERNANDO I.¹¹

A la luz del conocimiento, para nosotros tan reciente, de la fundación de toda la fortaleza de Madrid por Mohámed I, en los años 873 a 886, resulta bien establecido el enlace con las noticias de los cronistas españoles cristianos, próximas y posteriores a tal fecha. Las copiaremos del historiador de Madrid (crítico él), don Agustín Azcona, en su libro *Historia de Madrid*, de 1843.

Dice antes Azcona, a p. 57: «Ya por los años de. 885 el rey don Alonso Tercero de León, llamado el Magno, había entrado en las tierras de Toledo, y hecho grandes daños a la morisma, repitiendo la incursión por los de 906; el rey don García guerreó también a los toledanos en 912, llegó a Talavera, taló el país y se volvió por Escalona; y don Ordoño Segundo pisó igualmente el territorio en 915, ganando a Talavera, que no pudo conservarse y fué luego saqueada y destruida por el mismo.» Ya después añade este otro párrafo: «Don Ramiro [II] reunió, pues, su ejército y vino sobre este país, talando, destrozándolo todo a fuego y sangre. La plaza de Madrid era muy fuerte y le hizo mucha resistencia; pero redoblando su obstinación y su esfuerzo, la ganó por asalto en un domingo el año de 932.

¹¹ TORMO. E. Las Murallas de Madrid y las Torres, Madrid, 1945. Pag.141.

Saqueó y quemó la villa, echó por tierra las murallas, hizo prisioneros cuantos moros pudieron escapar con vida, en el bloqueo y asalto, y cargado de ricos despojos, dió la vuelta a León entre los aplausos del triunfo a descansar con la reina doña Sancha, como dice Ambrosio de Morales, y sigue por su cuenta diciendo Azcona:

«Según de este párrafo se desprende, valía ya mucho por entonces la Villa de Madrid. Así debe suponerse, aunque nos sean desconocidas [ya no hoy], como sus principios, todas las circunstancias de su progresiva grandeza hasta esta época, desde que los árabes invadieron las tierras de Toledo. Dícese, sin embargo [*Pinelo, Anales*], que por los años 721, prensados de la feracidad y hermosura del país, pensaron en el engrandecimiento de Madrid, y lo cercaron de buenos muros, en que pusieron fuertes torres, instituyendo aquí escuelas de astronomía y otras facultades; que reservándose los conquistadores para su morada lo que se podría llamar con propiedad la Villa, señalaron para habitación de los cristianos los arrabales, y que nombraron [para la ciudad] un alcaide, el cual, desde luego, tuvo grandes preeminencias, y entre ellas la de ocupar el primer asiento y llevar la primera voz en la corte de Toledo.» Hasta aquí Azcona, recogiendo fáciles pero nada documentadas meras conjeturas de otros historiadores de Madrid.

¡Aun en el texto de historiador crítico, como lo era, de espíritu al menos, Azcona, se toleraban y se tomaban y se decían como relato, interpretaciones de un solo texto verdaderamente histórico, como son las copiadas;

El texto verdaderamente testimonial dice, más abreviadamente, lo que repitieron otros, como (*Crónica del Monje de Silos*, publicada por Berganza) lo siguiente, referido al año de la Era de Cristo de 933: “*Ramirus securus regnans, consilium inhivit cum omnibus magnatibus sui, qualiter caldaeorum ingrederentur terram; et coadunato exercitu, pergens ad civitatem quae dicitur Magerit, confregit muros ejus et maxima fecit strages, dominica die; adjuvante clementia Dei, reversus in domum suam, cum victoriam in pace.*” Este es el texto auténtico y principal, y del que son repeticiones o ampliaciones tardías los textos restantes.

El Cronicón de Cardeña dijo, más brevemente, referido a la «Era de 965 años [año 926 ?]; reinó don Ramiro veinte años y cercó a Madrid e prisola, e lidió muchas veces con los moros e fué aventurado [con ventura] contra ellos».

Sampiro (contemporáneo casi): «Ramiro II»... Et congregato exercitu, pergens ad civitatem quae dicitur Magerit, confregit muros ejus et máxima fregit strages» (nada diciendo del castigo).

Vamos a las notas del segundo ataque cristiano sobre Madrid, el de Fernando I, Rey de Castilla. El *Silense*: Ferdinandus I: «Multa castella et oppida... capit incendique.»

La primera explanación, la del *Arzobispo don Rodrigo*, del siglo XIII, «Talamanticam, Guadalfaïaram, Alcalá, Maiertum, caetera... in caede et incendio devastavit», y “Rex Toleti, suorum clamoribus concitatus, et munera dedit et juramento promisit tributa annis singulis se daturum».

La hazaña de Ramiro II va confirmada por viejo texto histórico árabe, o sea, por el Xerif Edrisí, en «clima IV» (según nota de Amador de los Ríos, en P. 139 del tomo I), y (añade Amador) «por otros geógrafos de su raza»

El ya apellidado Califa, y grande, Abderrahmán III, a los cinco años de haber ya rescatado Toledo de la dominación de los rebeldes Ben Hafsón (de raza españoles), restauró los muros de Madrid de los daños, que serían graves, causados en la toma de Madrid por Ramiro II (Amador, I, p. 140).

El año 932 decide el leonés *Ramiro II* acudir a socorrer a los toledanos sublevados contra Abderrahmán III; no consiguió socorrer la plaza, pero es en esta ocasión cuando atacó Madrid y entró en ella. Al año siguiente, 933, fué cuando, informado por el Conde de Castilla Fernán González, que el ejército musulmán amenazaba a Osma, Ramiro II acudió a aquella región, donde dió batallas tremendas, terribles, pero victoriosas, las de Simancas y Alhandega,

El Silense, el historiador de Silos, de nombre ignorado, elaboró su Cronicón por los años 1115: monje y probablemente mozárabe, nacido en un pueblo cerca de Toledo, pero vivió después en Silos y probablemente en León. Aprovechó para su Cronicón los textos ya seculares de San Isidoro de Sevilla, y los más recientes de Sebastián de Salamanca y de Sampiro, pero también tradiciones de enseñanza oral. (Nicolás Antonio y Pellicer erraron al identificarle con el Obispo de León Pedro, autor de la vida de Alfonso VI).

Del año 977 sabemos que Madrid tenía reputación entre los árabes (según el Bayán Almogreb).

Sampiro, hasta ahora (antes de conocerse lo del Hymiri) el escritor más remoto que diera noticia para la historia de Madrid (con lo del ataque victorioso de Ramiro II, Rey de León), nació en Zamora a mediados del siglo X, y murió de Obispo de Astorga el año 1041. Su Cronicón, continuación del de Sebastián de Salamanca, es abreviadísima crónica de los hechos, sucesos, desde el año 866 al 982. La hazaña madritense de Ramiro II, no ocurrió en su tiempo precisamente, pero bien pocas décadas antes de su nacimiento.

Pasan muchos años antes de la segunda empresa.

Fernando I, Rey de Castilla y de León (1065), también vino sobre Madrid en sus victoriosas campañas de reconquista contra los Reyes moros de Taifas (finado el Califato, subdividido en reinecillos). También tomaremos primero el texto de Azcona, crítico, de propósito al menos, si no feliz en separar siempre lo cierto de lo dudoso y lo dudoso de lo falso.

Tal primer historiador moderno de Madrid, dijo en su fracasado fragmentado libro de 1843, estas palabras:

«Cuando subió al Trono Fernando I, reinaba en Toledo Almenon... Sin duda los moros, calculando las ventajas que se les, seguirían de reedificar los arruinados muros de Madrid, una de las llaves de reino de Toledo, lo verificaron así, pues cuentan nuestros historiadores que habiendo pasado las puertas [Fernando I y sus cristianos]...

hicieron daños en las villas de Talamanca y Uceda, y en los pueblos que estaban en la ribera del Henares; que llegó a Alcalá y Guadalajara, que ésta fué reciamente combatida, y que de allí marchó a Madrid.»

« Mariana [principios del siglo XVII] no dice que don Fernando ganase esta plaza; pero el [francés] P. Duchesne (n. 1584 - 1640), el “Padre de la Historia de Francia” en su Compendio [1], que tradujo y anotó el P. Isla [siglo XVIII], escribe que San Esteban de Gormaz, Talamanca, Uceda, Guadalajara, Alcalá de Henares y Madrid cayeron en su poder.

El P. Isla no lo contradice, ni hace observación alguna sobre el particular. El Arzobispo don Rodrigo [siglo XIII 1247] opinó como después el P. Duchesne [siglo XVII], y con ellos González Dávila [siglo XVII], Garibay [siglo XVI, n. 1533 – 1599], la Crónica del Rey don Alonso, don Lucas de Tuy [siglo XIII, 1249], Bleda [siglo XVI-XVII], y otros.

Sandóval [siglo XVI-XVII, n. 1560 – 1621] continúa: «Que pretendiendo don Fernando tomar Madrid, y viéndose Almenon inferior en fuerzas para rechazarlo y arrojarlo del reino de Toledo, siguió el consejo de los suyos, que fué implorar la paz, prometiendo al Rey de Castilla que, si se dignaba escucharle, se haría su vasallo.» «Y como don Fernando otorgase al moro lo que solicitaba, púsose éste en camino de Madrid, cargado de ricos presentes destinados al conquistador. Reuniéronse aquí ambos, conferenciaron, ajustaron las capitulaciones de recíproca concordia, estableciese ésta, y el Rey de Castilla, ufano, rico y victorioso, dió la vuelta a León, quedando Madrid en poder de los sarracenos, con arreglo al tratado.» “Señalan este acontecimiento los historiadores en 1047.”

El anónimo, pero discreto colaborador en el *Espasa*, en el artículo del primer Rey de Castilla (conocedor de los textos modernos, que cita de Dozy, Huici ...), lo que dice es esto: «Después (de las campañas de Fernando I en el Occidente, Portugal y en el Levante, Aragón) volvió sus armas [también] contra Almamún, Rey [moro] de Toledo, y en una serie de vigorosos y rápidos ataques se apoderó de Uceda, Talamanca [por pura errata dice Salamanca la *Enciclopedia Espasa*], Guadalajara, Alcalá de Henares y Madrid, recogiendo al paso riquísimo botín y aterrorizando a los musulmanes. Almamún Imploró también [como antes el Emir de Zaragoza] la paz, que le fué concedida por Fernando I, mediante la promesa de declararse vasallo suyo.» [Luego trata con el Emir de Sevilla, que se le adelanta a la guerra.]

Ballesteros, el más moderno de los más excelentes historiadores de toda España, no se propuso nuestro problema.

Eguren, agudo crítico, ofrécenos todavía válido al caso, en el Madoz (X, p. 1.093), estas palabras: «Refieren muchos... que unos ciento diez años después de haber destruido Ramiro [II] las murallas de Madrid, hizo lo mismo el rey don Fernando el Magno, y con gran carnicería de los moros, los hizo tributarios. Más extraña es la relación de esta conquista sin citar autoridad alguna en su apoyo... [que la legendaria de lo de Gracián Ramírez: leyenda absurda de la Virgen de Atocha]... pues ya no [nos] son desconocidas las cosas del tiempo de Fernando el Magno; pero 10 más singular es que hay, aún quien pretenda apoyarla con la autoridad del arzobispo don Rodrigo que nada refirió menos que esta conquista.»

Prudente Mesonero Romanos, en el 4º de sus diferentes libros *Madrid*, es decir, en la parte histórica del titulado *El Antiguo Madrid*, a la p. VII del prólogo dice bien pulcra y mesuradamente estas pocas palabras: «y también hace mención [el texto de cronistas] de otra [acometida cual la de Ramiro II], posterior, verificada por don Fernando I (el Magno) en 1047, en la cual maltrató las murallas de Magerit, y algunos suponen que la tomó, que recibió en ella la visita de Alimenón, rey moro de Toledo, y que le hizo su tributario, abandonándole después su conquista..»

Con la brevedad y el tino de historiador que le caracterizan, don José María de Quadrado (*Castilla la Nueva*, t. I, en la edición 2ª, Cortezo, PP. 40-41) dijo, acabando antes de decir lo de Ramiro II sobre Madrid: «Levantáronse otra vez los muros de Mágerit, y aumentaron en fortaleza a par del riesgo y la pujanza de las armas [enemigas] de Castilla; y tras del Guadarrama, que servía ya de frontera [siglo XI] al enemigo [al cristiano], descollaban cual robusto baluarte del vacilante reino de Toledo. Hacia, 1050, combatirlos a su paso el victorioso Fernando I, que corrió desde la sierra al Tajo [no llegando al río] cuanto se le oponía; pero cuidando más de quebrantarlos que de subyugarlos, y proponiéndose el saqueo más bien que la conquista, contentóse con reducir a los moros a rendirle parias y homenaje.»

La embestida de Fernando I a Madrid, que varios cronistas e historiadores ignoraron, correspondería a fecha indecisa. Quizá (siempre lo más Probable) cuando el rey moro de Toledo, Almamún, se acomodó con el vencedor, primer rey de Castilla, reconociéndose súbdito suyo. Dozy pone la fecha en 1063, y cuando de antes se habían declarado ya súbditos del castellano los Reyes de Taifas de Badajoz (todo el Oeste) y de Zaragoza (mucho del Este), el de Sevilla se sometió sin antes lucha, pero después, desgraciadamente Fernando I falleció al terminar el año 1065... ¡y partiendo su personal reino en tres de sus hijos!.

La semiconquista de Madrid por Fernando I, y de los pactos subsiguientes (en Alcalá, si no es en Madrid mismo) con el Rey moro de Toledo y buena parte (central) de España, no se ha pensado, pero ofrece muy serias probabilidades de verdad histórica, de que lograra él para los cristianos mozárabes que se hubieran allegado a Madrid, un trato de tolerancia y de asentamiento. Pero este asentamiento, no dentro de los muros de la plaza fuerte, sino fuera de la cinta de guerra, creándose en consecuencia entonces los arrabales.

Entre los historiadores madrileñistas no se pensó (siglos XVI, XVII..., etc.) en cual ocasión y por cuál caso, pero repiten todos la idea de los arrabales cristianos, de San Martín, al Norte y de San Ginés al Noreste, y aún se atreven algunos al tercero de Santa Cruz al Este de las murallas de Madrid. Especies son de gran verosimilitud, sobre todo si las fijamos en cuanto al origen de una inmunidad en el culto mismo, en un tratado cual el que Fernando I impuso, a la fuerza, al monarca musulmán de Toledo, que tuvo que reconocerle como soberano, pactando un lazo como feudal, del reino moro al rey de León y de Castilla y de tantas otras provincias, no fué el rey de Toledo solo, sino otros varios Reyes «de Taifas»: el de Zaragoza, el de Valencia, el de Badajoz tras de guerras, y el de Sevilla, sin exponerse a derrotas.

Con el rey de Toledo era más hacedero un pacto. favorable a los cristianos en Madrid, puesto que en Toledo, del todo secularmente, tenían los cristianos mozárabes

tolerado su culto en varias parroquias, que hasta la Edad Moderna siguieron con el culto mozárabe para las familias cristianas mozárabes.

Ocasión de poder lograr un trato igual de tolerancia en Madrid, no cabe pensarla en otro momento que en éste de la hazaña de Fernando I, terminada, no en retirada, sino con tratados de sumisión feudal por parte de Almamún de Toledo.

Hay un dato favorable, muy elocuente y significativo, cual es la existencia del abadengo benedictino de San Martín, con extenso campo de su jurisdicción (civil y religiosa a la vez) sobre casi un tercio del Madrid del siglo XVIII. La concesión, claro que del Conquistador definitivo de Madrid, Alfonso VI, el hijo de Fernando I. Pero parece como con algo previo a la conquista, y al lograrse ésta, es privilegio algo vago en la designación de monasterio matriz, si el de Sahagún o si el de Santo Domingo de Silos, y su fuero capecial, el de Sahagún, casa como metropolitana, pero la dependencia directa fué la del priorato de San Martín de Madrid al Abad de Silos.

La impresión de vaguedad en el monarca que concedió a los benedictinos tan amplio espacio al Noroeste de los muros, e inmediato al mismo Alcázar (el paso Norte de la calle hoy de Bailén, aún era eclesiásticamente del Abadengo de San Martín en pleno siglo XIX y hasta San Antonio de la Florida y el Convento de San Bernardino inclusive), y el no rememorar nunca como fundador a Alfonso VI ni a Alfonso VII, con saberse documentos del uno y del otro a favor de San Martín de Madrid, llevan el ánimo a pensar en que el padre de Alfonso VI y bisabuelo de Alfonso VII, es decir, Fernando I, semiconquistador (prematureo) de Madrid, con renunciar a su conquista pactó con el rey musulmán de Toledo el asiento legal de los monjes benedictinos en San Martín (hoy en plaza de las Descalzas el vacío solar de la iglesia), como el asiento de clero secular mozárabe en San Ginés (si no también, además, en Santa Cruz).

Ha de recordarse para la extraordinaria verosimilitud de lo aquí propuesto, que Fernando I es el decidido y el primero en favorecer a los benedictinos, antes no conocidos en el Reino. Por él, seguramente, el Concilio «concilio - cortes») de Coyanza, vino a someter a la Regla benedictina (año 1050) a los monasterios anteriormente existentes en el ya grande Reino Cristiano del Norte y del Oeste (canon 2º, de los 13 decretados), “que todos los conventos de religiosos cumplan y guarden la Regla de San Benito”.

Todo lo propuesto explica, además, el extraño orden de honor histórico y tantas veces secular, de las parroquias de Madrid: la 1ª Santa María, pero (dejando atrás todas las restantes: éstas, todas, de intramuros de Madrid) la 2ª, la benedictina de San Martín, extramuros, y la 3ª, la de San Ginés (Santa Cruz, la 7ª), igualmente extramuros. Sin tocar aquí hoy el problema de Santa María (demasiado en el corazón de la ciudad murada) resulta la de San Martín en el nº 2º, cosa inexplicable, si no se le supone en culto (como también en San Ginés) antes de la conquista definitiva de Madrid, y guardando una preeminencia de honor, tan singular: cuando en los siglos de la Edad Media el municipio de Madrid no alcanzaba para nada al extenso arrabal y su extenso gran campo, todo ello un exento de los benedictinos de San Martín.

Vistos los dos heroicos ataques de los cristianos al Madrid de los árabes, saltando ahora nosotros por el hecho de la reconquista de Madrid (que veremos

después), vamos a ver los dos intentos de revancha mahometana, con empeño imperial musulmán (la una y la otra vez) por recobrar Madrid para el Islam.

4. ALMEDINA Y ALMUDENA.¹²

«Almedina», del árabe, significa “la Ciudad”, «Almudaina» o «Almudena», significa la parte pequeña de la ciudad; pequeña, pero más fuertemente fortificada. Es un diminutivo, pero no ciertamente en fortaleza, pues en esto significaría todo lo contrario que diminutivo y sería y es un aumentativo. La filosofía léxica es igual en los idiomas cristianos, pues más fuerte y muchísimo menos extensa que la ciudad, es lo que en español decimos la ciudadela. En Palma de Mallorca, el real palacio está y aún se llama de la Almudayna: con el diminutivo árabe: sublimador aunque diminutivo.

En Madrid, la palabra árabe, hablando en castellano, dejó el diptongo en “ai” para convertirle en «e», según ley fonética conocidísima. Antes que Virgen de la Almudena (cuya sucesión da ya nombre a la nada acabada Catedral de la Almudena), la Almudena, es decir, ciudad en diminutivo, existía en la dominación árabe: en Madrid como en un gran número de poblaciones fortificadas. Para su más extrema defensa, sirve el castillo o alcázar; para la más extensa defensa, la general, sirven las murallas de la ciudad, la medina, la al-medina en árabe; pero, para defensa intermedia, las murallas de la almudena o almudaina, por ser más fuertes que las del circuito general: aunque menos fuertes que las del Castillo o Alcázar. Además: porque el sitiador trae más hueste que la que defiende la población, y esta minoría, que no pudo defender el circuito amplio, cabe que pueda cubrir, que pueda defender el circuito ya reducido, ya, de su edificación, cada vez más fuerte.

Esta estrategia defensiva y arquitectónica en lo obsidional (en la lucha «de sitio»), era para los árabes cosa tan premeditada, que aún vemos en sus viejas ciudades, del Africa, del Asia, además de los muros externos, otros muros internos, subdivisores del recinto, y con sus respectivas puertas fortificadas: la defensiva, así, se escalonaba premeditada y secularmente.

Y éste ha de ser el casa del mal creído recinto de la Edad Antigua, en el Madrid que ya ahora sabemos creación de la Edad Media. Es el recinto interior, bien cerquita del Alcázar.

Lo que no era el mismo Alcázar, era fuera la «ciudadela»: la Almudena. Probablemente donde no habría ni una sola casa de cristianos, ni menos de judíos, y quizá todas fueran de magnates guerreros, y muy de la confianza del lejano monarca y del vecino alcaide del Castillo o Alcázar.

Los historiadores de Madrid, todos, han dado al recinto interno, e inmediato al Alcázar, antigüedad enorme, del todo fabulosa. Hubimos de reivindicar para los Emires cordobeses, Mohámed I o Almúndhir, no sólo la creación del recinto de la Almudena,

¹² Ibid, 11. Pag. 178.

sino, aún más: que la crearon afanadamente, pero fuertemente, y al mismo tiempo (y antes seguramente en la ejecución) que el recinto externo.

Para aquella fantasía de lo de la antigüedad prerromana, ¿cómo no caer en la cuenta de lo raro de poner dos portales al corto Sur, cara a cara: o, mejor dicho, espalda a espalda, la Puerta de la Vega, mirando al Poniente (muy de alto abajo), y la Puerta de la Almudena (la de Santa María de la Almudena, que más tarde la llamaron los cristianos), mirando al levante? Es, poco más o menos, la escasa distancia actual entre la pétrea Virgen de la Almudena, en hornacina del gran paredón, y la actual esquina Este del Palacio de Consejos. Y como esta histórica y archihistórica puerta, la sabemos frente a la vez a las únicas calles rectilíneas del Sacramento y la Mayor, y como en llano, había de ser el Portal de la Almudena, y bien sabemos que fué, considerablemente más fuerte que el de la Vega. Precisamente por llamarse Puerta de la Almudena, la inmediata parroquia, antes principal mezquita como “catedral” de todo el Madrid árabe, se vino a llamar por los cristianos a la imagen de María, Virgen de la Almudena; y la tal mezquita, la aljama,) o sea aquella precisamente de las solemnes oraciones musulmanas, periódicas con la litúrgico «prone» de todos los viernes, vino a ser, inmediatamente a la Reconquista, la primera en dignidad de las parroquias y de los templos todos de Madrid: la tal mezquita, muy luego hecha Parroquia de Santa María.

Alguna comprobación documental a lo dicho.

En febrero del año 1157, Raimundo, el Arzobispo de Toledo, dió un solar a un Pedro Esteban (Petro Stephani), diciéndolo situado “infra almudaina de magerito”, frase que el P. Fita, que publicó el documento en latín, la anota, el “infra”, diciéndolo «dentro», y añadiendo «Se opone a «extra» [el «infra»] en todas las escrituras de aquella época, por suponerse que todo el interior del recinto de una plaza fuerte está bajo el amparo de las murallas [pero en el comentado texto, no las de la “Medina” externas, sino las más fuertes de la Almudaina o Almudena, relativamente interna], Se cita en el propio documento (en vez del solar) una calle («vía») que dirige al Alcázar, y otra a la Puerta de la Vega: “Una que ducit al alchacer, et altera que ducit ad portam albegam”. El P. Fita anota esas dos frases, incluso poniendo en árabe las dos palabras: la 1ª «hoy Palacio Real». El Alcázar (añade) estaba dentro de la Almudena, ciudadela [confusión], y servía de refugio a los madrileños, una vez se enseñoreaba de la plaza fuerte [olvida el que llamaremos trance intermedio]; que tal era el antiguo Madrid, desde la Puerta Oriental, o de Guadalajara [olvidando la Puerta de la Almudena], «Palma de Mallorca tuvo también [añade el jesuita doctísimo] su « Almodayna», Talamanca su «Almudena» [¡muy bien, y precioso dato para nosotros: de la población gemela de Madrid, hija del mismo Califa!] y Córdoba su Almedina. La pronunciación del vocablo varía, mas no el sentido.» También el P. Fita anota lo de «Alvega», de la Puerta de la Vega, recordando que «en 1569 seguía llamándose Alvega, como lo testifica López de Hoyos el docto catedrático, maestro de Cervantes]. Fáltóle sólo al P. Fita no confundir la Almedina, con la Almudaina o Almudena, esto es, el circuito amplio y el menos amplio, ambos con murallas y con portales; pero el menos amplio, que nunca era del todo interior; es decir, que como los castillos siempre a un lado, también siempre a un lado las almudainas, naturalmente.

¿Por dónde iba la muralla de la Almudena en cuanto subdivisora del total recinto, en cuanto tocaba al resto de la ciudad?

Pero, más atinadamente que ellos, la diseña, con palabras breves, el áureo librito de Alvarez Baena, año 1786, intitulado *Compendio histórico de las grandezas de la coronada Villa de Madrid*, aunque todavía creyéndola antiquísima, él también:

«Era pequeña [dice, de la «primera» población], cuya cerca sólo cogía, empezando en la Puerta de la Vega, por detrás [verdad] de las casas de Malpica, por la huerta de Ramón [Norte debajo del Viaducto] y casas del Duque de Uceda (hoy los Consejos), subía al Arco de Santa María [Puerta de la Almudena], que estaba mirando a la calle Mayor, entre los Consejos y la calle del Factor. Por esta calle del Factor pasaba a la casa de Rebeque [de los Borjas Esquilaches, desde San Francisco], de aquí bajaba por la calle de Noblejas al Alcázar, y dando la vuelta les decir, ya por las murallas generales de la ciudad], se juntaba con la Puerta de la Vega.»

Para aceptar este que diremos programa mínimo (en cuanto a la extensión de la Almudena tenemos todas las razones de carácter militar defensivo, aun con poca guarnición, frente a todo un invasor ejército, el de Ramiro II o el de Fernando I, el del Almorávide o el del Almohade: los cuatro (en alternativa de invasores cristianos, primero, y contrainvasores árabes, después) que rompieron muros, tomaron la Almedina y no pudieron tomar el Alcázar, ninguno de los cuatro, y verosíblemente tampoco tomaron la reducida «Ciudadilla» o «Almudena».

El trazado de Alvarez Baena es un acierto, y los textos de Amador de los Ríos y otros, en cambio, un desacierto: cuando dilatan y distraen los muros más o algo menos, hasta el hoy Teatro Real y la hoy Plaza de Isabel II. Ese saliente que ellos trazan al aire, había de ser de bastante más difícil defensa.

Sabiendo ya, como ahora sabemos, que los muros de Madrid e trazaron antes que sus calles, manzanas y plazolillas, bastan y obran las razones estratégicas para precisar que no pudo pensarse en un acusado saliente en el circuito, y tan a la vera del Alcázar. Y, en consecuencia, que la Torre Gaona y la Puerta de Balnadú ya eran de los muros externos, y en manera alguna de los internos: eran ya de la al-medina general, pero no eran de la al-mudena: ésta... como si dijéramos que la Almudena fuera el «tórax», el pecho, del Madrid medieval (del cual el Alcázar era el «caput» o la cabeza).

En hipótesis, cabe pensar, que cuando el Califa Mohámed decidiera la creación de una del todo nueva plaza fuerte en donde hoy Madrid (como otra tal en Talamanca), se aprovecharían sillares y restos monumentales de murallas antiguas de otras localidades que no radicarán tan extremadamente lejos que no compensara el gasto del acarreo el ahorro de los picapedreros.

Por tales conjeturas, razonables, no nos es fácil decidir ahora, por puras referencias, bastante vagas o dudosas, si los restos de muros internos con relación al perímetro externo de las murallas torreadas, del Madrid medieval moro y cristiano deben tenerse por romanas, por prerromanas: o también por árabes como las del recinto general.

La hipótesis más probable es que la «Almudena» (pequeña ciudad musulmana, etimológicamente hablando), tuviera fortificación formidable en todo el trayecto colindante con la grande ciudad musulmana: la «Medina» o «Almedina». Serían árabes,

en consecuencias, los muros detrás y algo abajo del hoy Palacio de los Consejos, los de la Puerta de la Almudena al ángulo y al cruce de la hoy calle Mayor, y también aquellos en el Norte de la calle del Factor y altillo del Rebeque, en dirección casi hacia el ángulo Sureste del grande cuadrilátero del Alcázar y hoy del Palacio Real: es decir, todo lo que los historiadores madrileñistas supusieron gratuitamente de los remotos tiempos de la antigüedad.

Que en el trazado que dejamos señalado con las anteriores palabras, hubo restos un tiempo visibles, nos lo dicen algunos de los textos, en la parte meramente informativa de los mismos.

Daremos aquí, sobre lo del altozano o altozanillo de Rebeque, el texto del académico Pellicer, el más seguro entre los escritores madrileñistas. Dícese (p. 87 de su *Disertación Histórico geográfica... de Madrid*): comenzando el por copia de frases del venerable Quintana, que luego comenta Pellicer: “En unas casas de la calle de la Parra [desaparecida]”, entre la del Tesoro [hoy casi lo mismo que la de Bailén junto al jardín Sur de Plaza de Oriente] y la plazuela de San Gil [desaparecida, hoy jardines desnivelados y trozo de la calle de Bailén] «se conservaba un lienzo de muro que tenía más de sesenta pies de largo [unos 14 metros]. Si estos edificios (comenta Pellicer el académico) eran restos de la primitiva muralla, que acaso se levantó en Madrid, o si eran obra posterior, o con qué fin se fabricaron, ¿quién lo averiguará?»

Y la averiguación es un hecho, confirmándose con ello que desde la Puerta de la Almudena, en calle Mayor, subía a buscar el Alcázar, al Norte, la fuerte muralla de la ciudad íntima o pequeña, o sea de la Almudaina o Almudena. La tal calle de la Parra, con la del Factor, nos dicen que el perímetro de la Almudena era como rectangular, alargado de Norte a Sur: pero más que rectangular un tanto romboidal, pues el Alcázar (Norte del «rectángulo»), algo más al Oeste, y lo hoy en calle Mayor algo más al Este, como al Este la calle del Factor y la de la Parra.

Así nos queda como, definitivamente creemos, diseñada la Almudaina o Almudena.

5. MUROS DE MAYOR ANTIGÜEDAD.¹³

Además del recinto de la Almudena y del recinto total y el externo por antonomasia, ¿tuvo Madrid, con murallas interiores, otra subdividida parte de caserío muralla también?

Adelantaremos la delimitación hipotética del tal problema: para precisar la hipótesis topográficamente, diciendo que por hallazgo reciente cabe idear que en el rumbo de la calle Mayor, y entre el lugar que conocemos seguro de la Puerta de Santa

¹³ Ibid. 11. Pag. 186.

María de la Almudena y el lugar que conocemos seguro de la Puerta de Guadalajara en la misma calle Mayor, hubiera podido pensarse un muro, y ha podido reconocerse de reciente en el excavado máximo para las modernísimas y subterráneas, y a túnel trabajadas, «galerías de servicios». El tal muro supondría el cierre particular de lo comprendido entre las calles Factor y Rebeque al Poniente, y Escalinata y Mesón de Paños al Levante (al Norte ya cerraba la muralla general). Es decir, que sólo nos supone problema de novedad el tramo Sur de este imaginario recinto.

Aparte de los muros de dos recintos de Madrid, de los cuales se ocupan todos los escritores madrileñistas, ofrece interés un tercer como trayecto, escasamente enlazado con los otros: al trozo central de la más vieja calle Mayor. Una de las referencias es vieja y la otra más reciente.

El problema se ha planteado en el invierno de 1945, cuando por la calle Mayor y a la altura de la Casa Ayuntamiento, al darse noticia de hallazgos subterráneos también de muros, nos dan una como alternativa sobre el recorrido de la muralla interior, o sea, para nosotros, el recorrido al Levante, de la “Almedina” o la “Almudena”. La alternativa es ésta: Desde la Puerta de la Almudena (entre los hoy Palacios de Consejos y de la Embajada de Italia), ¿tomaba el muro dirección Norte, o dirección Este? Si dirección Norte, los restos por el alto de Rebeque que acabamos de anotar. Si dirección Este, por el contrario, los restos que, subterráneos, de reciente han sido hallados a las enormes cavas para las modernísimas «Galerías de Servicios». Este segundo rumbo nos entraña una total novedad de ideas, habiéndose de presuponer un muro casi recto entre la Puerta de la Almudena y la Puerta de Guadalajara: «paralélico», es decir, en dirección Oeste-Este. El admitirlo nos llevaría a dar una mucho mayor subdivisión murada a la ciudad musulmana, con tres, que no dos, recintos (además del Alcázar).

Una observación precisa, para creer inevitable la idea de tres recintos: si muros hay por bajo de la calle Mayor. Porque si imaginarnos que tal calle separaba a los dos recintos, sería tan gran de la Almudaina o Almudena, que no le cabría el tal nombre árabe en diminutivo; pues resultaría duplicada su área, y a la vez inexplicable el título, absolutamente histórico, de Puerta de la Almudena a la tan famosa y conocida que estaba entre Consejos y la Casa de Italia, pues no la podría llamar puerta «de» la Almudena, sino puerta «en» y «dentro» de la Almudena.

La idea de que el, en proporción diminuto, cerco murado próximo al Alcázar, no sea sino parte del general cerco murado y de edificación a la vez también del Califato de Córdoba dividiendo la ciudad en dos recintos, pero la menor en buena parte como dentro de la mayor, nos parece confirmada por las palabras de árabe similares y distintas, a la vez, de almedina y almudena, que se traducen la «ciudad» y la «ciudadela»: la ciudad, la grande, la de más difícil defensa en caso apurado: y la ciudadela, la menor, más fácilmente defendible, aun ya perdida la otra, así por tener más fuertes muros y portales, como por estar del todo inmediata al fortísimo Alcázar (y al que aún bastaba menor número de defensores). El autor de este libro, en una de las conferencias de curso de Historia de Madrid, al año 1922, ya dió a una de las lecciones el título discriminador de «La Almedina y la Almudena».

La referencia de otro tiempo es de González Dávila, al primer tercio del siglo XVII, y la segunda la acaba de dar una nota anónima en el periódico semanal, *Hoja del Lunes*, de 18 de diciembre de 1944.

Esta última, hablando de las excavaciones en las calles de Madrid, para la muy magna obra colosal llamada "Galerías de Servicios,, y de sus casuales consiguientes hallazgos, dice: «Igualmente se han hallado... trozos de murallas primitivas, que responden, por el lugar en que están enclavadas, al primer recinto de la ciudad, [No ...] Son murallas de cuatro o cinco metros de espesor, halladas frente a la Plaza de la Villa [por donde nadie creyó el primer recinto]... Este primer cercado matritense, de reducido perímetro, respondía exactamente al de una plaza fuerte.»

González Dávila (p. 10) por su parte, y hace tantos años, decía en 1623: «Una parte de los muros que mira, hacia el Mediodía y se derribó cuándo se edificaron los palacios del Duque de Uceda [hoy el de Consejos] y Marqués de Povar [el de Malpica], es obra romana.» Alude, pues, a la Torre Narigüés, pero también a sus inmediaciones probablemente de muralla inmediata a la torre y hacia el Este. Es texto de valor notable, pues el derribo fué coetáneo del historiador, y es éste el más serio y el más abreviado a la vez de los antiguos madrileñistas.

El texto reciente es confuso, y desde luego no nos dice si los tales muros son de sillería o de mera mampostería, ni en qué dirección, si Este a Poniente (como corre la calle Mayor) o en dirección perpendicular a ella, u oblicua: verdad es que los contratistas de obras tales, no han de hacer lo que se llama una excavación arqueológica, y aun la evitarían, con el silencio en el momento oportuno, por su propio interés.

Pero el texto periodístico, callando el material, dice una cifra de medida que parecería verdaderamente inverosímil por enorme: la de muro de cuatro o cinco metros de espesor: aunque en el Centro de España, y bajo los romanos, hay muros bajos aún más amplios en la Celtiberia.

Conque (ello aparte), y por lo menos, que hasta el día ningún escritor madrileñista supuso unos muros entre la Puerta de Santa María y la Puerta de Guadalajara, es decir, entre los llamados primer recinto y segundo recinto. Quizá, sin embargo, pudiera pensarse que era alusión a algo de ello, una frase del más reciente historiador de Madrid, Sáinz de Robles, en texto que dejamos copiado.

Tales tres referencias (de González Dávila, de Sáinz de Robles y del anónimo de la *Hoja del Lunes*), dejan alguna base para un pensamiento que vamos a dejar fuera de este trabajo monográfico: la posible o la probable existencia en épocas de la antigüedad prerromana o ya romana (mas no romanizada todavía la localidad) de un poblado, castro, o como castelo, muy en alto entre las hondonadas del río Manzanares y la barranquera de la calle de Segovia, que quizá, a haber existido, se abandonaría por innecesario en los largos siglos de la *pax romana*: a ésta corresponden, pero al otro lado del Manzanares, todos los restos romanos que conocernos: no muchos, los tales, pero notable mente bellos: la bronceína cabeza de borrico de brazal de asiento (la que fué de Vives); la marmórea cabeza, de sátiro pero cual dios Sérapis; el mosaico de Carabanchel de las estaciones; otro mosaico; y poco más, salvo el escaso resto de las diversas quintas de campo, donde tales nobles presea se lograron. La población, seguro, la situada confinando al ángulo Sur-Oeste de la cerca de la R. Casa de Campo, que se llamó «Miacum» en la antigüedad y la Edad Media, y en castellano después, Meaques, hasta el día de hoy. ¡Acaso del «Miacum», cual en diminutivo, venga el viejo nombre de Miajrit!

Repaso del mismo tema.

En diciembre de 1944 publicó la Prensa una oficiosa información de «hallazgos arqueológicos en el subsuelo de Madrid», anotaciones rápidas, referentes principalmente a los trabajos excavadores para la creación de la proyectada inmensa serie de trabajos subterráneos para las galerías igualmente subterráneas, bautizadas con el nombre de Galerías de Servicios. Uno de los varios párrafos, decía: «Igualmente se han hallado, al hacer las excavaciones de dichas galerías [túneles], trozos de murallas primitivas, que responden, por el lugar en que están enclavadas, al primer recinto de la ciudad. Son murallas de cuatro y cinco metros de espesor, halladas frente a la Plaza de la Villa [alúdese a la calle Mayor, al través de la plazoleta], además de canalones, pasadizos, etc. Este primer cercado matritense, de reducido perímetro, respondía exactamente al de una plaza fuerte.» Según referencias orales, debía de caer lo dicho, más que al pie de la primera Casa Consistorial, al pie del Gobierno Civil, tangentes casi los edificios (estrechísimo el callejo intermedio) en la propia calle Mayor. Como el túnel se abría como tal, y no como trinchera, hubiérase precisado, con tiempo, la escrupulosa medición subterránea desde un punto fijo visible al aire libre, pero no se hizo.

Y como por información oral del Director de la Hemeroteca Municipal, señor Varela Hervías, el trozo de tal macizo no era alargado precisamente, sino corto, cabría pensar, como pienso, en los cimientos de una torre; pero torre no militar, sino religiosa: las raíces de una de un templo o una mezquita.

Debo a información oral del señor Varela Hervías, referencias a algunos hallazgos en excavados en el trayecto del Palacio (y del viejo Alcázar por tanto) y el lugar de alrededor de los Caños del Peral, a la actual Plaza de Isabel II. Son referencias de, situación de dos torres, más cerca del Alcázar en ese señalamiento.

El material del subterráneo macizo, el mismo señor Varela Hervías lo dice muy distinto de lo romano. Nada de sillares escuadrados, sino grandes piedras de mampostería, cuyo aglutinante en manera alguna el propio de los romanos...

Desde luego, en tal sitio (bajo la fachada Norte de la primera Casa Consistorial, o bajo la Norte del Gobierno Civil, o ya junto a la plazuela de la Villa precisa replicar al texto copiado, diciendo que nunca se ha escrito ni de otra manera dicho, que corriera una muralla: ni del «primero», ni del «segundo» recinto de Madrid. El recinto «primero» no pasaba en la calle Mayor de la altura del Solar de Consejos y del del palacio que ha sido Embajada de Italia. Y el recinto «segundo» no cruzaba la calle Mayor, sino por el Este: Platerías. El hallazgo (en consecuencia) no confirma ninguna idea vieja. A ser de una verdadera muralla, ofrecería en tal punto una absoluta novedad para la investigación histórica.

Por otra parte el texto periodístico dice muralla de cuatro o cinco metros de espesor, enorme volumen para muralla madrileña.

Todavía más razones negativas, pues una hipotética muralla paralela a la gran hondonada de la calle de Segovia, no había de trazarse en lo llano, sino en el arranque

del declive de la tal hondonada; es decir, que no en la calle Mayor, sino en la del Sacramento y aun algo más allí, más al Sur que la Casa de Cisneros.

La hipótesis de que los restos murales subterráneos bajo la calle Mayor (a la altura del Gobierno Civil, de la Casa Consistorial o de la Plaza de la Villa) supusiera un tercer cierre de un tercer recinto de la ciudad árabe, aprovechándose o no restos de muros de la remota antigüedad, envuélvenos el problema militar que supone la defensa de una ciudad como Daroca, como el Madrid medieval, que ve cruzados sus dos asientos altos por la hondonada acusada de un barranco. El problema, el de defender la media parte del lado del Castillo, cuando ya se ve perdida la media parte del otro lado: en Madrid, la parte del Sur. Habría, pues, razones de prudencia para no comprometer las barriadas que diremos cerradas por las hoy calles Factor – Rebeque - jardín Carlos III - Isabel II. Escalinata - Mesón de Paños - calle Mayor (central-occidental); y por consecuencia, como abandonando las manzanas al Norte de la calle del Sacramento. Pero en tal hipótesis, quedando como queda la calle Mayor algo distanciada de la hondonada de la calle de Segovia, habían de edificarse recias defensas, mayores que las de la muralla árabe externa que ahora conocemos y que medimos escrupulosamente.

Con estas consideraciones, de difícil resolución, hemos de dejar en puro problema la existencia de un tercer recinto interior en el NE. de la ciudad árabe. Como ha quedado (por descuido) en puro problema arqueológico lo que las «Galerías de Servicios» en la calle Mayor dejaron parcialmente manifiesto para escasísimas personas: por testimonio de una de ellas, arquitecto, el hallazgo daba datos muy confusos y parciales.

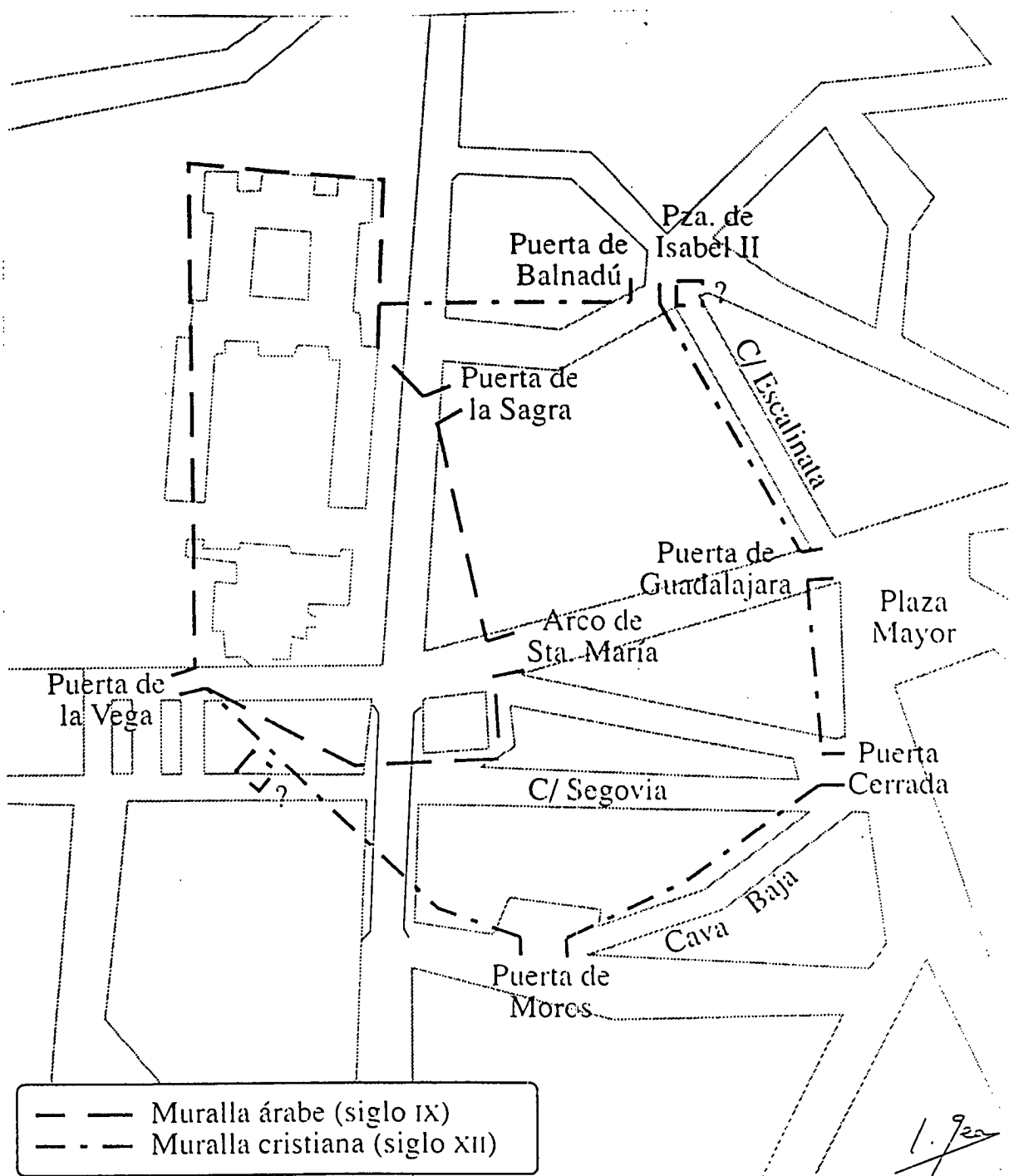


Fig. 2 Plano de la muralla árabe (S. IX) y la muralla cristiana (S.XII). (En Gea Ortigas).

B. LA MURALLA CRISTIANA.

1. DESCRIPCIÓN DE LA MURALLA CRISTIANA.¹⁴

La segunda muralla aparece citada por primera en los documentos del siglo XIII - en el citado *Cronicon Sampiro* -, casi dos siglos después de la conquista de Madrid. Según algunos historiadores, esta muralla exterior fue mandada construir por Abderramán III (que gobernó entre los años 912-961) tras la conquista de Madrid en 932 por Ramiro II y rodeaba la medina o ciudad con una longitud de dos kilómetros. Otros señalan que Abderramán III reconstruyó la primera muralla tras su destrucción por parte de Ramiro II y que esta segunda muralla la levantó Alfonso VI después de la conquista de Madrid, para proteger algunas zonas extramuradas que estaban habitadas desde la época musulmana y que aumentaron su censo a partir de la repoblación castellana. Así, para unos la segunda muralla es islámica como la primera, y para otros es cristiana. Oliver Asín decían que la segunda muralla era de fabricación cristiana “rehecha indudablemente sobre la musulmana (...) y sin salirse de la línea primitiva, atendiendo a que eso es corriente en tantas otras poblaciones de abolengo moro” Los dos recintos -continúa- son «coetáneos concebidos por un mismo pueblo fundador, mas no sin dejar de dentro uno de sus dos recintos un minúsculo y primitivísimo núcleo urbano que, como propio antiguamente de gentes pacíficas, estaba no en lo alto, sino en lo hondo del vallejo». Tras una excavación realizada en 1983 en una casa de la Cava Baja, en que aparecieron restos de la segunda muralla, se llegó a la conclusión de que ésta fue construida por los cristianos para integrar a la ciudad los barrios extramurados. Según parece, los cristianos arrasaron las construcciones árabes y construyeron una muralla defensiva a finales del siglo XI o principios del XII. Los últimos estudios demuestran, por el momento que la primera muralla la fabricaron los árabes y la segunda, los cristianos.

Se desconoce en qué punto exacto la segunda muralla arrancaba de la primera, sólo se sabe que era en las cercanías de la casa de Malpica (situada en el solar existente en la actualidad en la cuesta de la Vega, frente a la Catedral de la Almudena). Seguía el siguiente itinerario partiendo del Alcázar: cuesta de la Vega, cruzaba la calle de Segovia y se metía por entre las calles Angosta de Mancebos y de Yeseros, plaza de Puerta de Moro discurría por entre la Cava Baja y la calle del Almendro, plaza de Puerta Cerrada y continuaba por el interior las casas de la calle de Cuchilleros, Cava de San Miguel, seguía entre Espejo y Mesón de Paños e Independencia Escalinata (más cerca de esta última) y desde la plaza Isabel II enlazaba con el Alcázar de nuevo. Este último tramo desde la calle de la Escalinata hasta su enlace con el Alcázar no se sabe con certeza si era en línea recta o no, aunque algunos autores se basan en la rectitud que marcaba la antigua Casa del Tesoro (situada en la plaza de Oriente), para afirmar que lo hacía en línea recta. Elías Tormo, tras varios estudios confirma esta posibilidad argumentando - entre otras razones - lo que supo el barranco de Hontanillas (hoy plaza de Isabel II), con lo que la muralla llegaba hasta el borde del mismo bordeándolo en línea recta hasta enlazar con el Alcázar. Si no hay referencias escritas de esta parte de la muralla es porque - según Montero Vallejo - el muro se había caído debido a su mal estado en el siglo XIV, perdiéndose toda memoria histórica.

¹⁴ GEA ORTIGAS, M.I. Las Murallas de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 28.

Al igual que se dijo en el itinerario de la primera muralla, esta segunda debió encerrar el Alcázar. Como dato curioso, hay que decir que a comienzos del siglo XIX, antes de los derribos llevados a cabo para la construcción de las plazas de Oriente e Isabel II, había una lápida en un esquinazo en la desaparecida calle del Tesoro, entre el Alcázar y la calle de Requena, que indicaba que «hasta aquí llegaba la muralla de Madrid».

La muralla estaba hecha de sillares de pedernal y otros trozos de mampostería con incluso hiladas y refuerzos intermedios de ladrillo. Jerónimo de Quintana - que tuvo la fortuna de conocer algunos de sus trozos - la describe como “fortissima de cal y canto, y argamasa, levantada, y gruessa de doze pies en ancho [3,36 metros], con grandes cubos, torres, barbacanas y fosos” Tenía cuatro puertas -Moros, Cerrada, Guadalajara y Valnadú- y dos torres albarranas - Narigües y Gaona -. El grosor de la muralla era suficiente como para que los terceros pisos de dos casas se apoyaran en ella, una a cada lado de la misma. La muralla separaba los fondos de los edificios de una calle y la paralela, tal como ocurre entre la Cava Baja y la calle del Almendro donde, por cierto, algunos puntos desaparecieron cuando en el siglo XVIII se intentaron abrir huecos para comunicar unas casas con otras.

Esta muralla - salvo que se pueda probar que hubo una intermedia- duró hasta 1566. Posteriormente se agregaron los arrabales de San Martín, San Ginés, Santa Cruz y San Millán, y se trasladaron algunas puertas como la de Valnadú que pasó a estar junto al convento de Santo Domingo, de donde tomó el nuevo nombre de Puerta de Santo Domingo. El mayor problema que se encontró fue precisamente el citado Vallejo de San Pedro, pues este emplazamiento se había escogido sin pensar en su defensa ante una guerra por lo que era muy difícil de defender. Por este motivo la muralla tuvo que bajar desde el cerro del Palacio Real hasta el Vallejo y volver a ascender por el cerro de las Vistillas, englobando así a la población que habitaba los dos montículos situados a ambos lados del barranco de la calle de Segovia y a pesar de ser en detrimento de una defensa estratégica.

En los lugares en que el desnivel natural era menor y por tanto el acceso más fácil, se excavaron enormes cavas o fosos artificiales para comunicar con la laguna que hubo en lo que posteriormente fue la Plaza Mayor y con la que había un poco más al sur de la Puerta Cerrada, aproximadamente en las manzanas actuales existentes entre la Cava Baja y las calles de Grafal, San Bruno, Toledo y Tintoreros. No hizo falta excavar un foso o cava al norte porque la ciudad se hallaba defendida por el gran desnivel o barranco natural del Arroyo del Arenal, el conocido por barranco de Hontanillas, ni al oeste porque el Campo del Moro lo separaba de la ciudad ni al noreste, gracias a la hondonada de la calle de la Escalinata. No se sabe cómo era el terreno comprendido entre el cruce con la calle de Segovia y la Puerta de Moros, por lo que se desconoce si hizo falta una cava o no.

Las dos murallas formaban una unidad con recintos independientes, coexistiendo simultáneamente y formando, tanto la almudena como la medina, dos recintos diferentes dentro de una misma unidad. En cuanto al perímetro de la segunda muralla, era circular -como las demás defensas del resto de España- para evitar unas zonas más débiles que otras.

Como las puertas eran las partes más vulnerables de los recintos amurallados, los árabes las construían con forma de recodo - los cristianos las imitaron posteriormente - para dificultar el acceso, evitando así que se pudiesen cruzar de forma rápida y directa y ofreciendo a sus moradores la oportunidad de defenderse desde lo alto. Además, la puerta exterior se localizaba en uno de los costados en lugar de situarla en el centro de la portada, para que los asaltantes que intentasen forzarla pudieran ser abatidos fácilmente.

En cuanto a las torres, en el siglo XV Lucio Marineo Sículo y Gonzalo Fernández de Córdoba afirmaban haber contado ciento veintiocho. López de Hoyos, siglo XVI, dice que llegó a contar ciento noventa. Sainz de Robles cree que no debieron de pasar de sesenta, mientras que Elías Tormo calculó que habría entre veinticinco y treinta y una torres, construidas todas ellas argamasa y cantería y situadas a una distancia variable unas de otras, en función de los altibajos del terreno y de su colocación estratégica para el ataque. Según López de Hoyos muchas de las torres eran «caballeros, fortissimas». Había dos tipos de torres: cuadrangulares y semicirculares. Así como para algunos autores las torres cuadradas son de fabricación árabe y las semicirculares cristianas, otros opinan que ambos tipos de torres fueron utilizadas tanto por unos como por otros.

El segundo recinto encerraba la medina o ciudad que era tres veces más grande que la almudena. Según Montero Vallejo «abarcaba 35 hectáreas largas de las que 26 eran propias», descontando el primer recinto, lo que triplicaba el volumen de éste. Era una ciudad de igual tamaño que Úbeda, menor que Toledo y Zaragoza y mucho mayor que Cáceres. Tendría unas 2.068 casas unos 12.400 habitantes y probablemente su mayor estuviera donde la iglesia de San Salvador, que posteriormente fue la sede del Concejo madrileño (en la calle Mayor, esquina a Señores de Luzón).

2. LOS MUROS DE MADRID YA CRISTIANOS, ANTE LOS ALMORAVIDES Y ANTE LOS ALMOHADES.¹⁵

Como antes de la reconquista de Madrid en los lances históricos de las dos llamadas y creídas conquistas cristianas de Madrid, las efímeras e incompletas, de Ramiro II de León, y de Fernando I de Castilla, son (después de ser ya cristiana la población con Alfonso VI) otros dos los lances históricos del gravísimo intento - musulmán de apoderarse de nuevo de Madrid, en dos ocasiones también, y con muy poderoso ejército cada vez y con toda suerte de las armas entonces ya conocidas. El primer nuevo trance, cuando los africanos almorávides se habían enseñoreado ya de la España musulmana; y el segundo, cuando los también africanos almohades habían sustituido a los almorávides en el imperio occitánico de allende y de aquende el estrecho de Gibraltar. Los almorávides, capitaneados por su Emperador Alí ben-Yusuf, en 1110; los almohades, por su propio Emperador Aben Yusef o Abu-Yakub-Yusuf por el año 1197.

¹⁵ TORMO. E. Las Murallas y Torres..... Madrid. 1945. Pag. 151.

En la primera ocasión (reinaba en Castilla doña Urraca) se saqueó Madrid y se dismantelaron fortificaciones suyas; en la segunda, el sitio hubo de levantarse después de talarse los campos. El almorávide, primero, según dice el texto de Sandoval, después del grande épico fracaso ante el Toledo defendido por Alvar Fáñez, “rabiando de ira y furor, vino Alí contra Madrid y Talavera, y otros muchos lugares, y todos los entró y arruinó; mas no tomó los alcázares, donde se salvaron muchos cristianos y moradores, siendo ineficaces todos los esfuerzos del ejército musulmán, para que se inclinasen a abrirle las puertas... Alí vióse forzado a levantar el campo»

El almohade Aben Yueef, en su día, tras de la espléndida gran victoria suya de Alarcos, atacada Toledo, se enfrentó con Madrid (1195?). «Madrid mira sus campos destruidos, assoladas sus alquerías; y robados sus ganados» (texto de Amador de los Ríos, I, 167, que añade): “Al amparo de sus muros... los moradores de las vecinas campiñas..., arrostran sus defensores el ímpetu... del... caudillo de los almohades, que no dispuesto a sostener largo asedio, levanta su campo ante los muros de... Medina Machrith, no sin verdadero descrédito.”

Hemos citado (con el último) (los cuatro trances épicos de la ciudad murada y del Alcázar fortísimo, del Madrid medieval: en el primero de los ataques cristianos (Ramiro II) y en el primero de los ataques moros (Alí ben-Yusef), el almorávide, se logra la conquista de la ciudad murada, pero con fracaso en definitiva,, para el respectivo vencedor, por no poder tomar el Alcázar. En el segundo de los ataques cristianos (el de Fernando I), como tampoco en el segundo de los ataques moros; (el del almohade Abu Yacub) no parece que se tomara siquiera la ciudad murada; terminando Fernando I en el último con pactos efímeros de feudal sumisión a su persona, y terminando, por su parte, Yacub el almohade, con una retirada, sin sombra de pacto alguno. Son los tales casos de defensa, los timbres históricos, y verdaderamente épicos, de las murallas y de las torres y los portales de Madrid, y, singularmente, los del Alcázar: pregoneros de la firmeza de las torres, las murallas y los portales del Madrid creación de los califas de Córdoba.

3. LA CONSERVACION Y LA PERDIDA DE LAS MURALLAS. ¹⁶

Después de la conquista cristiana de Madrid vivieron los cristianos en él con cautela y con prevención bien justificadas con los gravísimos intentos del emperador almorávide y después del emperador almohade de volver a tomar Madrid, el uno a principios del siglo XII y el otro a los fines del mismo siglo. Los cristianos, en Madrid, prevenidos y en guardia, respecto de los moros que seguían viviendo en la ciudad, y de los judíos también. Reparaban en consecuencia y conservaban con cuidado las murallas, adarve, alcázar y las torres y las puertas del recinto. Pruebas del cuidado las ofrece el Fuero, volumen (letra castellana usual en Castilla del siglo XIII), en un latín ya bastante castellanizado.

En tal incompleto código municipal (hojas perdidas) se destinan permanentes ciertas clases de multas y otras consignaciones a la reparación de los muros de Madrid, a su adarve, y a su castillo, y al cuidado de los portales de la población. El Fuero, señala su carrascal de Vallecas, y los molinos suyos y el canal y también toda renta de la aldea de Rivas (Ribas de Jarama) estaba asignada por el Fuero para la conservación del

¹⁶ Ibid. 15. Pag. 175.

«adarve» (el camino detrás del parapeto, en lo alto de toda la muralla: donde las almenas entre los merlones), como también, para igual y acotado destino, lo que sacaba el municipio de la renta de las medidas de civera [¿de moler?] y de la sal: estas rentas se arrendaban al caso y su producto era para el adarve. Y también al propio objeto se sacaba a arrendar el gran Prado de Atocha, que también por el Fuero era para la obra del adarve. Y aún añade el Fuero: “Todas las penas, multas o calorías que pertenecen al concejo o municipio, aplíquense a la obra [permanente] de los muros hasta su complemento”

Por otra parte, también el castillo, el alcázar, tenía sus rentas especiales asignadas al entretenimiento del mismo. Para obras mayores en él, habría de acudir seguramente el monarca con recursos propios: como cuando Enrique III el Doliente lo engrandeció, al repararlo, añadiéndole algunas torres, no sabemos cuáles (véase Ferreras, al año 1405, nº 3), y añadiéndole (pensamos) el nuevo patio del Norte y sus construcciones circundantes.

En los siglos XIV, XV y XVI se tuvo buen cuidado en el mantenimiento incólume del cerco amurallado de Madrid. Pruebas de ello, y al encargo del municipio, son los siguientes datos documentales que nos ofrece. extractados el señor Conde de Polentinos, entusiasta estudioso de la Historia de Madrid:

En 1385, el rey don Juan I, por cédula, manda que Madrid reparase los muros de la Villa.

En 1444 (bajo Juan II) vuelven a ser reparados los muros por provisión del Consejo.

En 1465, Enrique IV, en carta fechada en Toro a 15 de Julio, manda a la villa de Madrid se haga guardar la Puerta de Guadalajara para hacer tapiar las otras.

En 1492 (bajo los Reyes Católicos), por provisión del Consejo, a petición de Madrid, se manda que las villas de Alcobendas, Pinto y demás lugares de su señorío contribuyan para el reparo de los muros y cercas de la Villa.

En 1497, repartimiento hecho entre los pueblos de la jurisdicción de Madrid para las obras de los muros.

En 1498 se hace lo mismo.

Diego Pizarro dice a los reyes don Carlos V y doña Juana que hay gran peligro para varios vecinos que viven adosados a la muralla junto a la Puerta, y por no haber perjuicio se derribase un torreón que se estaba cayendo junto a la Puerta Cerrada, se da orden para ello, fecha en Medina del Campo, a 15 de mayo de 1532.

En 1538 (bajo Carlos V). Se da licencia para provisión de Consejo a Madrid para que durante el tiempo del derribo de la Puerta de Guadalajara, mandando hacer por orden de Su Majestad abrir una puerta en el muro de San Miguel con tal que acabada la obra se volviese a cerrar. Esto se hace a petición de los vecinos de la Plaza Mayor.

En 1567 (bajo Felipe II) se da orden para derribar la Puerta de Balnadú.

En 1593 (bajo Felipe II) se derriba una parte de la muralla junto a San Francisco, a solicitud de los vecinos de aquel barrio.

En 1597 (bajo Felipe II). Planta de la Puerta de Guadalajara por Francisco de Mora; según Su Majestad, la mandan ejecutar para que informase la junta de Policía.

De reivindicaciones de muros de Madrid conocemos casos como el siguiente a la vuelta a Madrid de la Corte, tras del desplazamiento a Valladolid por Felipe III y Lerma.

En 1609 se le formó expediente a Pedro de Vara (?), platero, por tener una casa edificada sobre la muralla. Otro, similar, contra Bartolomé de Carrión. Un tercero contra Diego Barbero, por tener una casa en la Puerta de Moros cargando sobre la muralla.

Hasta aquí los datos del señor Conde de Polentinos: que nos demuestran que el derecho público sobre las murallas se mantuvo siempre... teóricamente: sólo al uso invasor de los vecinos fueron anulando el cerco amurallado.

C. LA PRIMERA CERCA: LA CERCA DEL ARRABAL.

1. DESCRIPCIÓN DE LA CERCA DEL ARRABAL.¹⁷

A partir del siglo XII se fundaron, fuera de la muralla, conventos y se construyeron ermitas a orillas de los caminos de salida de la ciudad. El primero de ellos fue el convento de San Martín, del que se tiene noticia a partir de 1126, con su barrio en tomo a él. Este barrio - Vicus de San Martín - dependía del abad del monasterio de Silos y del prior del convento de San Martín y ninguno de sus moradores podía construir una vivienda ni cultivar un campo sin el permiso de aquéllos. Del arrabal de San Ginés se tiene conocimiento desde 1358 en que se sabe de la existencia de la iglesia de San Ginés, aunque se cree que una ermita de igual nombre ya existía en el siglo XIII. El de Santo Domingo se conoce desde mediados del siglo XIII (el convento se fundó en 1212). El arrabal de Santa Cruz data del siglo XIII con una ermita situada a la salida del camino de Atocha. En cuanto al arrabal de San Francisco, a pesar de que el convento fue fundado en 1217, el caserío no llegó a la categoría de arrabal porque los monjes no buscaron ni donaciones ni extendieron sus dominios territorialmente, ya que su regla no se lo permitía, por ello, hasta pasada la mitad del siglo XVI no se integró a la Villa. El último arrabal creado fue el de San Millán, que data de mediados del siglo XV en torno a la ermita de igual nombre.

Hacia el siglo XIII se abrieron unas grandes brechas en las murallas para incluir los nuevos arrabales nacidos extramuros, algunos de ellos habitados por mozárabes cuando Madrid estaba en poder de los musulmanes. Cuenta León Pinelo que para poder acoger a todos los caballeros castellanos y leoneses que vinieron con Alfonso VIII se levantó una nueva cerca en el siglo XIII que integró los arrabales. Sin embargo esta cerca debe ser posterior porque así como Alfonso VIII reinó entre los años 1158 y 1214, los arrabales - salvo el de San Martín que surgió en el siglo XII - no se crearon hasta los siglos XIII, XIV Y XV. Además resulta difícil de creer que Madrid hubiese crecido tanto en los cien años que median entre el reinado de Alfonso VI y el de Alfonso VIII.

Otra hipótesis defendida por algún autor explica que esta cerca no englobaría los arrabales, sino que éstos estaban cercados independientemente, tal es el caso de San Martín que tenía cerca propia y un postigo situado en las esquinas de las calles del Postigo de San Martín y Navas de Tolosa, el conocido como Postigo de San Martín. El arrabal de San Martín duró poco tiempo como burgo independiente, entre otras cosas, por su proximidad a la Villa, uniéndose a Madrid en la primera mitad del siglo XIII. El arrabal de Santo Domingo tuvo también un portillo - la puerta de Santo Domingo-orientado hacia las Hontanillas (hoy plaza e Isabel II). Otra teoría aportada sería que mientras los arrabales mantenían su muralla propia e independiente de los otros arrabales, Santo Domingo y San Martín formarían un recinto común con una puerta llamada del Arrabal y un portillo, el Postigo de San Martín.

Según Montero Vallejo, en el reinado de Juan II, hacia 1438, se levantó un muro - por razones de seguridad y sanitarias - que, probablemente, englobaría todos los arrabales incluyendo los de Santa Cruz y San Millán. El itinerario, aunque no se sabe

¹⁷ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas, Puertas y Portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 9.

con certeza, es probable que fuera el siguiente: partía de la puerta de Moros y seguía por Maldonadas, Duque de Alba, plaza de Tirso de Molina, Conde de Romanones, Carretas, Preciados (o Carmen, según los autores) y plaza de Santo Domingo. Se ignora por dónde cerraba la muralla en su parte norte, pudiendo ser por la calle de la Bola - donde existen probables restos- hasta enlazar con el Alcázar.

La cerca tenía ocho puertas: Vega, Moros, Latina, San Millán, Atocha, Sol, San Martín y Santo Domingo, y había sido levantada a consecuencia de una epidemia, abarcando los arrabales, los cuales fueron rellenando los huecos vacíos en los siguientes treinta años, uniendo así los espacios intermedios comprendidos entre la ciudad y los arrabales. La ocupación del suelo se hizo respetando la red de caminos que salían de las puertas. Otros autores creen que la cerca se construyó durante el reinado de Enrique IV (a mediados del siglo XV) duplicando la superficie de la ciudad. Se calcula que abarcaría unas 70 hectáreas.

2. APUNTES A LA VIDA COTIDIANA ENTRE EL SIGLO IX Y EL AÑO 1566.

18

Algunos historiadores mantienen que las dos murallas coexistieron simultáneamente formando una típica y característica ciudad hispano - musulmana con dos recintos: una rodeando la alcazaba y la otra la medina o ciudad. Las fortalezas musulmanas siempre seguían el mismo esquema: una muralla externa que domina el campo y comunicada con el exterior por una puerta o más, y una muralla interna con un acceso directo a la ciudad por medio de una puerta - el Arco de la Almodena, en el caso de Madrid -. La fortaleza ha de estar situada siempre en una posición dominante, pudiendo vigilar tanto el campo frente a un ataque enemigo como la ciudad, donde a veces podían surgir algunos enemigos.

A diferencia de lo que ocurrió en el sur de España, los árabes se hicieron cargo sólo de las tierras abandonadas por los visigodos, siendo su principal actividad el pastoreo, la alfarería, la construcción y el comercio. Los mozárabes que poseían tierras pagaron un tributo por su propiedad y se sometieron a los árabes a cambio de mantenerlas y poder seguir practicando su religión. Así, mientras que en el sur de España hubo enfrentamientos entre invasores e invadidos, en Madrid se dio una coexistencia pacífica. Una vez que los árabes se instalaron en la Villa permitieron que los cristianos conservaran su religión aunque obligaron que no hubiese iglesias dentro del recinto para evitar alteraciones. También permitieron que mantuvieran la costumbre de enterrar a los muertos con una cruz así como conservar las campanas de las iglesias situadas fuera de la muralla para convocar a la población. Estas iglesias fueron las de San Martín y San Ginés, y las ermitas de Santa Cruz y Atocha. La razón de permitir las iglesias situadas fuera de la muralla no era otra que evitar alteraciones dentro de la población, pues los árabes consideraban que al reunirse un buen número de personas en tomo a un mismo lugar podría propiciar algún altercado. Lo único que los árabes

¹⁸ GEA ORTIGAS, M.I. Las Murallas de Madrid. Madrid. 1999. Pag.47.

impusieron como condición bajo pena de muerte fue que no hablasen mal de su religión y de Mahoma.

A finales del siglo XI y principios del XII Madrid era una ciudad pequeña dedicada al cultivo de trigo y cebada y al cuidado de las huertas y las viñas, olvidando sus orígenes en la caza y en el pastoreo. Sus calles eran estrechas, tortuosas y oscuras, siguiendo el tipo de construcción árabe para evitar el calor del sol. Entre los escasos espacios abiertos que había en la almudena o primer recinto estaban el llamado Campo del Rey (hoy plaza de la Armería) y las explanadas situadas frente a las puertas de la Vega y Santa María. En la actualidad se puede apreciar este tipo de calles estrechas en el antiguo barrio de la Morería: calles de la Morería, Caños Viejos, Granado, Toro, Alamillo y plazas de Granado, Alamillo y Morería. No existía el empedrado, las calles estaban cubiertas de tierra que se levantaba en grandes polvaredas cada vez que pasaban jinetes a caballo y se convertían en auténticos lodazales en época de lluvias. Las casas se procuraban construir en cuesta para que las aguas y desperdicios tirados por las ventanas discurriesen hacia abajo. Las zonas bajas y llanas de la ciudad se convirtieron irremediabilmente en los estercoleos donde se acumulaban todo tipo de basuras. Los árabes fueron los primeros en crear un sistema de alcantarillado y construyeron los llamados viajes de agua. Supieron aprovechar los numerosos arroyos subterráneos convirtiendo así la Villa en una ciudad eminentemente agrícola, tal como lo demuestran las numerosas huertas que proliferaron dentro de las murallas y que heredaron los cristianos tras la conquista. En 1983, en las obras de la plaza de los Carros que la convirtieron en plaza peatonal, aparecieron intactos los restos de uno de estos viajes, probablemente del siglo xi, constituyendo el primero aparecido en España. Como no existía el alumbrado público, las calles por las noches se convertían en el refugio preferido de los ladrones, que aprovechaban la oscuridad para robar a quien se atreviera a salir.

La vida trataba de ser una convivencia más o menos tranquila entre árabes y cristianos. Entre los años 932 y 1085 - poco más de siglo y medio -, Madrid pasó dos o tres veces (si se acepta la conquista de Fernando I) a manos de los cristianos y otras tres a manos musulmanas, lo que supone seis cambios en poco tiempo. No es de extrañar por esto que cuando los cristianos reconquistaban la ciudad, trataran de eliminar todo tipo de vestigios musulmanes y viceversa, lo que no impidió sin embargo, que durante toda la etapa musulmana se produjeran matrimonios mixtos.

Cuando los árabes llegaron a Madrid crearon un pequeño núcleo amurallado en torno a la alcazaba. En un principio es de suponer que tan sólo habitaran la Villa los guerreros destinados aquí para defender la zona. Poco a poco las necesidades de abastecimiento de esta población militar fue atrayendo a mercaderes, campesinos y artesanos que desbordaron el primer recinto amurallado. Surgieron así los primeros arrabales, los cuales fueron rodeados posteriormente por una segunda muralla. Se calcula que el Madrid anterior a la conquista tenía unos 12.400 habitantes repartidos en unas 2.000 viviendas y cuya extensión era de unas treinta y cinco hectáreas, de las que nueve correspondían al primer recinto, como se ha dicho anteriormente. Como Madrid tenía tres tipos de poblaciones, el reparto de la ciudad quedó de la siguiente forma: los judíos se situaron en la Sagra (aproximadamente en la plaza de Oriente), los árabes en el espacio comprendido entre la puerta de la Vega y la plaza de la Armería (en el solar de la actual Catedral de la Almudena) y los cristianos - mozárabes en torno a la plaza de

San Andrés. Posteriormente los mozárabes optaron por situarse junto a la ermita de San Ginés y el convento de San Martín.

Aunque tradicionalmente se ha dicho que Madrid fue conquistado tras un asalto por la fuerza de la ciudad, los estudios actuales afirman que Alfonso VI pactó con alQadir, taifa de Toledo, la entrega de Toledo y todo su reino (que incluía Madrid) a cambio de que el rey castellano le ayudase a conquistar Valencia y su territorio. Madrid fue tomado de forma pacífica por lo que la población musulmana fue permitida a permanecer en la Villa después de la ocupación cristiana.

La conquista de Madrid en 1085 acabó con la historia del Madrid musulmán. Tras ésta, los musulmanes tuvieron que decidir si quedarse en sus tierras aceptando a los cristianos como nuevos señores o marcharse más al sur, con el resto de los de su religión. Los que decidieron marcharse fueron los que pertenecían a la clase culta y los comerciantes, los cuales abandonaron todos sus bienes pues sus posibilidades de empezar una nueva vida en otro reino taifa eran mucho mayores que los de un campesino o artesano. La clase manual, campesinos y artesanos, que nada tenían que perder, se quedaron aceptando trabajar para sus nuevos señores, encargándose del cultivo de sus tierras, ya que por naturaleza eran trabajadores y pacíficos. Conservaron sus propiedades, su religión y organización interna, conviviendo con cristianos y judíos, pero de distinta forma. Los árabes, conocidos a partir de la conquista como mudéjares, se establecieron en el cerro de las Vistillas dando lugar al barrio de la Morería, cuyo nombre perdura hasta hoy. Aquí se abrieron los primeros talleres y establecimientos de Madrid. Aunque se ha dicho que la mezquita de los mudéjares estuvo donde posteriormente se construyó la iglesia de San Pedro el Viejo, e incluso en el solar de la iglesia del Salvador, Gómez Iglesias la localizó junto al Pozacho, en la Morería.

A mediados del siglo XV, dado que se produjo un crecimiento de la ciudad y de los arrabales, el Concejo se vio obligado a entregar nuevos solares a los mudéjares en las cercanías de Puerta Cerrada, dando lugar a la llamada Morería nueva, barrio situado junto a la plaza del Arrabal (Plaza Mayor) existiendo dos barrios moros simultáneos: la Morería vieja, donde residían lo que menos dinero tenían, habitando en casas ya viejas por el paso de los años, y la Morería nueva, donde vivían los mudéjares más pudientes. El cementerio musulmán se hallaba en la actual plaza de la Cebada, entonces solar localizado fuera de la muralla.

A partir de 1480 se obligó a separar los barrios mudéjares de los cristianos y de los judíos. Aunque las morerías se cerraban por las noches, los mudéjares podían circular libremente fuera de sus barrios. Éstos eran rechazados por mantener su religión y sus costumbres pero al mismo tiempo eran aceptados porque se les necesitaba. Aunque a partir del siglo XIII se les obligó a vestir según los usos musulmanes - capuz amarillo y verde con una luneta azul en el hombro derecho para los hombres y luneta en el vestido, para las mujeres- y llevar el cabello y la barba al estilo musulmán, en Madrid, hasta el último cuarto del siglo XV, vestían de igual manera que los cristianos y no levantaban tanto odio como los judíos porque eran buenos trabajadores y pacíficos.

Los mudéjares destacaron en la construcción - representados fundamentalmente por los alarifes o arquitectos -, la herrería y la agricultura. Los alarifes mudéjares llegaron a tener un prestigio profesional superior al de sus equivalentes cristianos, como

lo prueba el hecho de que el cargo de Alarife del Concejo lo ostentasen generalmente mudéjares.

Dentro de la población musulmana existían tres categorías: los mudéjares o musulmanes libres, que dependían directamente del rey; los cautivos o musulmanes esclavos, que llegaron a la ciudad como parte de botines de guerra; y los libertos o musulmanes cautivos que habían conseguido la emancipación aunque seguían unidos a sus antiguos dueños a través de ciertos vínculos. Las leyes cristianas imponían penas más duras a la población musulmana que a la cristiana por un mismo delito. En 12 de febrero de 1507 los Reyes Católicos dictaron un decreto por el cual, los mudéjares castellanos tenían un plazo de tres meses para desalojar los territorios de Castilla o convertirse al catolicismo. Los que optaron por la conversión lo hicieron a cambio de ciertas garantías o beneficios. Estos mudéjares conversos fueron conocidos a partir de entonces como moriscos, los cuales fueron expulsados definitivamente en 1610.

Los cristianos se trasladaron a los alrededores del Alcázar, incluida la almudena, aunque también permanecieron en el arrabal de San Ginés. Se dedicaron fundamentalmente al comercio, la alimentación y a los trabajos artesanos. Se dice que la que hasta entonces había sido mezquita principal - la iglesia de Santa María- fue purificada y convertida en iglesia cristiana y, bajo la advocación de Nuestra Señora de la Almudena, pasó a ser la principal iglesia de la Villa. Había en total diez iglesias, cuya antigüedad por orden cronológica era: la citada de Santa María, San Salvador, San Nicolás, San Pedro y San Andrés. De las otras cinco: San Juan, San Justo, San Miguel de la Sagra, San Miguel de los Octoes y Santiago, no se sabe a ciencia cierta su antigüedad, salvo la de Santiago, que sería la más moderna de todas.

De la población judía se tiene muy pocos datos. Los judíos abandonaron la Sagra y se trasladaron a los alrededores de la puerta de la Vega, localizándose aquí la judería madrileña (no en Lavapiés, como tradicional y erróneamente se ha dicho). Se dedicaban al comercio, la medicina y la recaudación de impuestos además de suministrar víveres a las tropas. Con el tiempo se hicieron cargo también de las traducciones de las obras árabes. Tras la matanza de judíos ocurrida en Madrid en 1391, el número de éstos comenzó a descender mientras que aumentó el de conversiones. Su expulsión en 1492 produjo un gran vacío en los sectores médico y económico sobre todo.

A finales del siglo XV, la población cristiana se cifraba entre 4.000 y 12.000 personas, siendo muy difícil de precisar con exactitud, y la mudéjar se estima en unas 250 personas, lo que representa un porcentaje muy pequeño con respecto a la población total, entre un 6,25% y un 2,1%.

A mediados del siglo XV, Madrid, que aún seguía siendo una villa fundamentalmente agrícola, se va especializando en la artesanía y en el comercio. Así, van desapareciendo oficios agrícolas - molineros, aceiteros, pastores, etc.-, se mantienen los tradicionales -hortelanos, carniceros y zapateros -, y aumentan los artesanales - alabarderos, curtidores, jubeteros,...- al tiempo que también aumentan los comercios y las tiendas. Como estaba prohibida la instalación de talleres dentro de la ciudad, éstos se situaron extramuros, la mayoría junto a las puertas de acceso a la Villa. En el camino de Alcalá estuvieron localizados los alfareros; esparteros en la calle de su mismo nombre; herradores y arcabuceros junto a la puerta de Guadalajara (en la actual plaza de

Herradores); en la calle Mayor, entre las plazas de la Villa y de los Herradores, se situó el gremio de los plateros, lo que dio lugar a que por un tiempo la calle fuera conocida con el nombre de Platerías; junto a la Puerta Cerrada se instalaron los cobreros y latoneros (hoy todavía queda este último nombre en una calle cercana); los curtidores de piel situaron sus talleres en la Ribera de Curtidores (nombre que ha perdurado hasta hoy); cercanos a éstos estuvieron los zapateros, silleros, guanteros, alabarderos, cabestreros y freneros; los cedaceros se instalaron algo más apartados, en la calle que lleva su nombre; las hilanderas en las calles de Hileras y Bordadores; entre las puertas de Guadalajara y Valnadú se situaron los artesanos textiles (tejedores, cinteros, monteros, etc.); los cuchilleros, espaderos y tijereros estuvieron en la calle Cuchilleros, aunque hubo tijereros de mayor fama en la vecina Puerta Cerrada; los tintoreros estuvieron en la calle del mismo nombre y en la antigua de los Tintes (hoy Escalinata); los boteros en la actual de Felipe III (antes calle de los Boteros). Para terminar, como la calle Mayor era un verdadero zoco árabe, tras la construcción de la plaza del Arrabal (hoy Plaza Mayor) durante el reinado de Juan II, se instalaron allí los vendedores y comerciantes.

Se cree que los mudéjares de finales del siglo XV ya no sabían hablar árabe ni leerlo, idioma que probablemente mantendrían en sus ritos religiosos, pero su lengua para los usos cotidianos era el castellano. Aunque los nombres seguían siendo árabes - Mohamed, Abdallá, Hamad...-, los apellidos, en lugar de ser como en origen "Alí ben..." (Alí, hijo de) aparecen varios tipos referidos principalmente a la zona donde vivían (San Salvador, Griñón, Toledano, Cubas o al oficio que ejercían (Herrero, Zapatero, etc).

D. LA SEGUNDA CERCA: LA CERCA DE FELIPE II.

1. DESCRIPCIÓN DE LA CERCA DE FELIPE II.¹⁹

En 1566 Felipe II mandó construir una nueva cerca mayor, sin torres y almenas porque ya no era una muralla defensiva como la muralla árabe, y cuyo fin era el control fiscal y sanitario. Estaba construida con mampostería y abarcaba una extensión de unas 125 hectáreas. Según Mesonero Romanos, «esta cerca (...) debió ser, sin duda, una sencilla tapia que no impidió ni contuvo el progreso ulterior del caserío». (Aunque de esta cerca no queda ningún vestigio, en el verano de 1991, en las obras de ampliación del edificio del Senado, apareció un muro de unos tres metros de longitud que para el profesor Montero Vallejo, posiblemente pertenezcan a ella. Para otros, el trozo aparecido pertenecería a la antigua cerca del Arrabal. Sea de una o de otra, lo cierto es que es el único trozo, por el momento, y visible actualmente desde la calle.

Hasta fechas recientes, el itinerario de la cerca de Felipe II se tenía por el que describió Álvarez de Baena en su libro *Grandezas de la Villa de Madrid*: aprovechaba la segunda muralla desde el Alcázar hasta la puerta de Moros y seguía por la plaza de la Cebada, calles del Duque de Alba, Magdalena, plaza de Antón Martín, calle de Echegaray, carrera de San Jerónimo, Puerta del Sol, calles del Carmen y Jacometrezo, plaza y cuesta de Santo Domingo, plaza de Isabel II y se unía al Alcázar de nuevo. Sin embargo, los historiadores actuales aceptan como itinerario el expuesto en 1960 por Miguel Molina en su libro *Planos de Madrid de los siglos XVII y XVIII*: calles de las Aguas, Águila, Calatrava, Santa Ana, Juanelo, Cabeza, Magdalena, continuaba por las manzanas situadas entre la plaza de Matute y León y entre Echegaray y Ventura de la Vega y proseguía aproximadamente por Cedaceros, Arlabán, Virgen de los Peligros, Aduana, Montera, Jacometrezo (tramo actual de la Gran Vía), Preciados y plaza de Santo Domingo. El tramo norte podría corresponder con la cerca del Arrabal, pasando por la calle de la Bola.

La nueva cerca tuvo siete puertas, Vega, Segovia, Toledo, Antón Martín, Sol, Red de San Luis y Santo Domingo, y un postigo el de San Martín, de los que han perdurado hasta nuestros días los nombres de algunos de ellos. La puerta de la Vega seguía ocupando el mismo lugar que en la segunda muralla. Como en 1582 la puerta Cerrada sufrió un incendio que la destruyó por completo, Felipe II se opuso a que fuera reconstruida puesto que quedaba ya dentro del nuevo recinto y no tenía objeto su existencia.

¹⁹ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas, puertas y Portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 19.

2. TODO EL CERCO AMURALLADO, CONSERVADO Y DIBUJADO EN EL SIGLO XVI.²⁰

Del cerco amurallado de Madrid hay una información gráfica plena, diríamos que hasta exageradamente completa, fechada en 1561: sesenta años antes del primer plano madrileño (el de De Wit) y casi un siglo antes del 2º plano (el de Teixeira, de 1656). Son y duplicados unos dibujos formando unidad, soldados a pluma, primorosos, con título «Wingaerde: Villes d'Espagne», del libro colectáneo, conservado en la Biblioteca Imperial o «Nacional» de Viena y los dichos duplicados, no sólo de Wyngaerde, sino del pintor, flamenco también, Jorge Hoefnaegel. De su exactitud se puede imaginar que esencialmente exactos, pero algo engrandecido todo, como se observa en las torres campanarios de San Juan, Santiago, el Salvador, como de otras varias, también del Sur de Madrid, como la aún hoy subsistente de San Pedro. El cerco de murallas aparece como todavía intacto, y el que mira aún a primera vista las cree poder contar con sus torres todas del Oeste, las entre el Alcázar y Puerta de Moros. Pero, a poca meditación, se ha de ver que el conjunto, en cuanto tal, es imposible haberlo visto de un solo punto de vista. Pidiendo varios, muchos inclusive, ha de haber el artificio de ir tomando los apuntes con la previa idea de soldarlos después, con esfuerzo en el artista o artistas casi del todo afortunado.

El primor, más que de vanidoso alarde de artista, es de concienzudo informador, que quiere ser leal traductor de lo que se ve, por lo menos en todo lo significativo: Alcázar, murallas, torres, masas de colinas, etc., ya que en el detalle del caserío no había por qué procurar inútil exactitud, salvo en los puntos principales.

De que las tareas se estudiaron directamente cada una de las que pueden ser seis, de papeles iguales en lo alto y desiguales en lo largo, no cabe duda; pero con sumisión del dibujante a la idea que diríamos que quedarán unidas: parecería absurdo que las dijéramos cual las pinturas de un cosmorama, pero sí que algo en redondo (semicircular, no la vista, sino el espectador). A la izquierda, por sobre la Casa de Campo (en parte visible), vemos el Alcázar enfrentado el espectador y ciertamente a la ingente fachada de Poniente con sus cuatro altas torres, faltando todavía la ya, a la sazón, proyectada para Felipe II, como la angular (SW.) la «Torre Dorada»; y la fachada del Sur se ve a la vez, aunque escorzada, lo que supone un desplazamiento, aunque corto, del punto de vista. En la tarea inmediata, suavemente también se ha desplazado, aunque poco, el lugar de mira... y así sucesivamente. Con decir que se ve el aún viejo Puente de Segovia, desde por frente escorzado de sus numerosos ojos, precisamente al centro de la pintura, y que se ven los ojos “en amont” (aguas arriba) del Puente de Toledo, se comprenderá bien el razonado convencionalismo de la tarea, con ser verdaderamente seria y lograda con singular fortuna. Como no dejaron de dar campo los dibujantes (si son dos), o el dibujante (si fue uno), no sólo a toda la mitad baja o casi dos tercios bajos, sino a derecha (Sur) y a izquierda (Norte), nos viene a resultar las murallas del Poniente (incluyendo el Alcázar al Norte y llegando a casi a Puerta de Moros al Sur), con una extensión acusadamente mayor que mitad del papel: la mitad del conjunto de la composición. Y aun creemos que sería menor, si el dibujante compositor no se hubiese visto en un apuro al acopiar sus tareas del Norte con las del Sur, ello en las tres partes o partículas centrales. Precisamente lo vemos eso revelado y bien patente al observar que

²⁰ TORMO. E. Las Murallas de Madrid y sus torres..... Madrid, 1945. Pag. 79.

la. Puerta de la Vega y la Torre Narigüés, que ahora por primera vez vemos (sin necesidad ya de adivinarla) quedan algo exageradamente alojadas del hondo de la hoy calle de Segovia: que bien sabemos que planimétricamente hablando, la calle casi estaba a los pies de la tal torre, pues el desnivel era acusadísimo. Igual otro caso: También vemos estirada al espacio más largo que el debido, la muralla entre la dicha Puerta de la Vega y el ángulo Suroeste del Alcázar. Tales estirajamientos demasiado alargados (que podemos adivinarlos inesperados para el artista) no dejaban por lo demás de convenirle para no dar, por el detrás, aglomeración excesiva a los campanarios, que así los pudo diseñar todos: sin ninguno oculto.

Parecerá absurdo, pero es un hecho en el dibujo, que se pueda ver también la muralla de la población del lado de Levante. El artista la quiso dar y la dió, y muy claramente al Sur y al Norte de la Puerta Cerrada, la que la vemos, y con letrerito, por su espalda, y, asimismo, alguna de las torres de las de la manzana de la Cava Baja a un lado, y alguna de las torres, al otro, de las de la manzana de Cuchilleros. Y ya, cogido el «truco» del pintor flamenco, resulta que vemos también la fortaleza de la Puerta de Guadalajara. Por último, pero con muchas dudas, vemos una acaso cilíndrica torre alta y en alto, en la dirección en que se ven delante los campanarios de San Juan y Santiago, la que no nos cabe que sea la Torre Gaona, y que más bien parecería estar asentada en lo alto de la Cuesta de Santo Domingo, es decir (en esa hipótesis, pero a la vez en cualquiera de las otras que se piensen), en el Madrid del Abadengo de San Martín: está pintada como algo alejada. En el otro extremo, otro problema de, robusta y alta torre cuadrada, por la inmediación de San Andrés, pero más al Este, aunque muy poco más, la que habrá de ser la parte visible de la Puerta de Moros.

Al Norte del Alcázar se ven muralla baja y una o dos torres de igual altura, baja, como prolongación de la línea Poniente de las extraordinariamente más altas murallas y torres constitutivas del macizo Alcázar. Con error dijo de ellas, y tomó base de ellas para creer y decir don Félix Boix, en la parte suya y la principal del Catálogo de la Exposición del Antiguo Madrid, que eran cortina y torres que enlazaban con la Torre Gaona y hoy con Isabel II, incluyendo en el recinto (habría de ser en consecuencia) toda la Plaza de Oriente y... algo más.

De este primer vistazo y repaso al dibujo a solo pluma de Wyngaerde, ayudado de Hoefnaegel, en 1561 (o poco antes o poco después), ya se adquiere una sentada convicción de la seriedad y extremado trabajo cuidadosísimo de los artistas, para convertir en una vista unitaria y que aparentemente es de un solo punto de vista (con ser ello de por sí imposible), una multiplicada serie de estudios y de dibujos preliminares, tomados en muy distintos puntos. ¡Los dos artistas neerlandeses, no nos visitaron ciertamente como los artistas románticos del siglo XIX !.

La extrañeza nuestra logra luego tranquilizarse al saber que trabajaban (por lo menos trabajaron muy luego) para Felipe II, Copiaremos de don Félix Boix (único estudio al caso hasta ahora hecho), el párrafo siguiente (P. 20, del *Exposición del antiguo Madrid: Catálogo General e Ilustrado*, 1926): «El Wingaerde a quien se refiere el título del códice [Wingaerde, *Villes d'Espagne*, 1563-1570, de la Biblioteca Imperial de Viena], es el pintor flamenco, conocido en España por “Antonio de las Viñas”, que llegó a nuestro país con su familia en 1561, y entró por entonces al servicio de Felipe II [que poco tiempo había venido de Flandes a ser en España, por primera vez, Rey en persona].

Este Monarca, en cédula circular de 8 de agosto de 1570 [nueve años después de la venida] - dada a conocer [la cédula] por Sánchez Cantón en su libro *Los Pintores de Cámara de los Reyes de España*, ordena a las autoridades de los reinos y señoríos de Castilla, presten toda clase de auxilios al referido pintor, al que ha «mandado a pintar la descripción de esos pueblos principales». Se trataba, pues, de una información oficial, pedida y premiada a título de su minuciosidad y su veracidad, y por un monarca, tan exigente hasta en todo detalle, como generoso en trabajos de interés público.

Las dos vistas [lo de Madrid son dos, cual evidente copia la una de la otra, no sin rectificaciones y perfeccionamientos]..., son seguramente anteriores a la fecha de la cédula, y a pesar de la indicación del [título del] código, más bien puede señalárseles, singularmente a una de ellas [a las dos], la de 1561, fundándonos para opinar así en la circunstancia de que en ambas aparece el Alcázar sin asomos [mero «asomo», sí, en una de las dos] de la construcción de la Torre Dorada [la famosísima al ángulo S. W. del Alcázar], que debió ser edificada antes de 1565. De ser exacta esta presunción [como lo es], una de las vistas sería coetánea de la traslación de la Corte [desde Toledo y definitivamente] a Madrid, dispuesta por Felipe II en el referido año 1561, pudiendo ser la otra algo posterior.

Y todavía para acrecentarnos el valor que debemos dar a la duplicada vista de Madrid del Wyngaerde, a la veracidad cuidadosísima de la información gráfica que contiene, conviene que nos recordemos que Felipe II quiso a la vez informaciones detalladísimas y de todo orden, a base de un cuestionario, de todas las poblaciones grandes y pequeñas del gran reino de Castilla, cuyas consiguientes «Relaciones» en buena parte se conservan en el Escorial, las más de ellas inéditas, y ya publicadas algunas. Es decir, que Felipe II, adelantándose a los siglos demostró un excepcional empeño de información geográfica escrita. Y armónicamente (lo vemos) quiso atender a crearse una información gráfica, y de apurada veracidad también respecto de las poblaciones más importantes, y a la cabeza de ellas, de la «Villa» de Madrid, la por él elevada a capital de «Castilla-León», cabecera residencial de todos sus Estados.

Después de este preámbulo razonado, podemos volver a ver los dos ejemplares, el uno a pluma solo y el otro a pluma y lavados, de una misma amplísima vista de Madrid, desde el Poniente, trabajada con un escrupuloso (aún más escrupulosísimo) empeño de decirnos lo que se veía. De lo que se veía, pero habiendo de antes visto de cerca y con seguros, pero hoy perdidos croquis seña, de cada detalle verdaderamente significativo de torres, muros, portales, mansiones, templos, campanarios, etc. Son notas - resumen y fusión, seguramente, de otras notas aisladas en imaginario álbum contenidas. Es ella labor de artista, pero precedida de repetidísimas miradas y anotaciones gráficas de muchas de las cosas, y estudiadas (las debemos de presumir) habiendo el artista montado varias veces a los campanarios, y, si no a los tejados, seguramente que a puntos eminentes de algunas de las casas altas. Es que lo dibujado en la duplicada obra, tiene una presunta veracidad total, aun en lo no visible por entre callejas caminando, de tales un compacto caserío todavía medieval a la sazón de las tareas. El pintor, se ve y se demuestra que actuó cual un verdadero geógrafo, con espíritu de realidad, tal y como lo había de querer y lo quería el más nimio de los grandes hombres de Estado, que fué Felipe II.

Y tenemos autoridad en este momento para proclamarlo así, pues de propósito hemos hecho todo el estudio del cerco amurallado de Madrid, olvidándonos provisional sistemáticamente de esta información: a ella acudimos ahora después de elaborados todos los capítulos anteriores en que se han aprovechado conjuntándolos entre sí, los textos literarios todos, y los informes gráficos del Teixeira (siglo XVII) y la *Planimetría* (siglo XVIII), y así, cuando ya todo determinado por nosotros y tan fácilmente armonizado, es cuando atendemos al informe gráfico más antiguo, que lo es este de Wyngaerde, con Hoefnaegel con Felipe II. Tenemos así ganada autoridad al declarar absolutamente impecable todo el trazado del Poniente, el visto de frente.

Y aun también en cuanto a las murallas, todo el trazado del Levante (entrevisto por encima de los tejados en largos trechos), pero visto “de espaldas” a lo interior, y que por su pequeñez casi pasa del todo inadvertido en el ejemplar a sola pluma, pero que en el ejemplar de lavados se tuvo el feliz propósito de señalar ese interno de las murallas del Levante con lavado que lo oscurece y lo destaca por sobre las casas del interior y «por bajo» las casas del externo, o sea de arrabales.

Tal 2º ejemplar, el con lavados, existente y conservado con el 1º en el mismo «Códice» álbum en Viena, se extiende menos al lado Sur, pero para nuestro objeto nada importa, pues la ciudad morada de nuestro estudio la muestra bien y la tiene del todo íntegra.

¿Llegará a ser la exactitud tan diminutamente puntual que el dibujante no haya pintado una torre de más o una de menos? Dejándolo en duda (pues la *Planimetría* y el Teixeira no nos dan medios para una comprobación tan menuda), dice que en el Poniente del recinto se encuentran enhiestas, pero algunas ya desmochadas, 27 torres de muralla, habiendo puntos que no dejaban ver algunas de ellas que hubiera, y que en el Levante por el contrario se ven relativamente bien pocas, pero las que se ven por ser de las que sobresalían por altas sobre la altura ordinaria de la muralla. De tal diferencia, con ser tan explicable, hay que deducir, la por Levante posible ya entonces absorción del cerco por entre casas, que ocasionó dificultades a los artistas Wyngaerde y Hoefnaegel, para ver bien las torres de cerca para después dibujarlas de lejos.

Otra mayor utilidad inapreciable nos prestan ahora dichos dos artistas: la de darnos, aunque abreviadísimas al extremo, las notas gráficas, ¡únicas que conocemos!, de los portales del Este (Puerta Cerrada, Puerta de Guadalajara) y aun el del Sur (Puerta de Moros), de los cuales nada gráfico pudimos conocer: nada, pues la Puerta de Guadalajara, que va grabada en libros del siglo XVII, ya no es la militar antigua, sino otra posterior cual arco de triunfo, y tachada coetáneamente de mentirosa.

Tales gráficos de portales están hechos con cuatro rayas tan sólo, y sin embargo, nos dan (a verlos aislados) una utilísima información que tanto sentíamos en falta. Las viñetas que entresacaríamos nos dirían que tales portales iban acompañados de torreones de muchísimo más volumen, altura y valor militar que los torreones de las cortinas amuralladas: acomodándose a su origen del todo árabe, que ya habríamos de haber adivinado, con sólo saber que el portalón suponía quiebros en ángulo recto para el que entrara (a pie o montado), característica muy, mahometana: que tuvieron, como lo sabemos por los textos de la información literaria, así para Puerta Cerrada como para Puerta de Moros y la de Guadalajara, como para puerta de Balnadú.

Para nuestra máxima incógnita del lugar preciso de la Puerta de Balnadú, como para el trozo de muralla desde el lugar de ella al Alcázar ¡nada nos dice el Wyngaerde-Hoefnaegel: lógicamente, pues era imposible verse nada de ello por detrás del Alcázar y del atillo de Rebeque. Nuestro circuito de certeza histórica seguimos, por ello, sin poderlo cerrar, sino con meras hipótesis en ese cierre.

En cambio (y aunque enfrentándonos con texto de don Félix Boix) decimos que con el Wyngaerde-Hoefnaegel vemos, y plenamente, no la Torre Narigüés del Pozacho, sino otra próxima bien enhiesta y altanera, aunque ya habitable.

Don Félix Boix (de quien puedo decir que nunca expresamente se preocupó de la Narigüés), creyendo la pintada más al Norte de lo que está en la obra de los dos pintores flamencos, dijo con toda decisión las palabras siguientes (*Cat. Exp. Antiguo Madrid*, p. 22): «Entre el Alcázar y la Puerta de la Vega se representa en las dos vistas [las dos de los dichos pintores flamencos], un gran edificio [elevado] con [más] elevada torre, casi adosado [sin casi] a la muralla, que es la casa de Guevara, edificada a mediados del siglo XVI por don Felipe de Guevara, en parte de la cual se instaló después el Real Colegio de Pajes de Su Majestad. » Pues el tal edificio de Pajes nunca se diseñó con tan alta torre, ni menos con considerable altura general de grandísimo torreón, como aquí se dibujan. Pero, aparte esas y otras razones (y aun contrarrazones), tenemos la fortuna de que el mismo informe gráfico Wyngaerde-Hoefnaegel, con precisión absoluta y en lugar tan visible a todo el mundo, coloca la Puerta de la Vega separada del edificio que discutimos por otras dos torres de muralla, de las de tipo común del circuito, es decir, de medio cilindro saliente, y que el plano del Teixeira repite tales y las dos torres, coincidiendo con toda exactitud, pues esa parte del recinto subsistía en el siglo XVII como estaba en el siglo XVI: y todo el mundo sabe (hasta los derribos del siglo XIX) que la Casa de Pajes no estaba al Sur, sino al Norte de la Puerta de la Vega, esto es, no al Sur, sino al Norte de la prolongación occidental de la calle Mayor, que en el, siglo XIX mismo aún se llamaba Calle o Callejón de Malpica, por el palacio o mansión que era parte la Torre Narigüés del Pozacho

Lo que sabemos, en consecuencia, es que la Torre Narigüés, subsistente y altanera en el siglo XVI avanzado, se abatió antes del Teixeira (de 1656). El De Wit, de por 1620, no es de fiar en ese punto, como en otros similares.

La Casa de Pajes es la aludida por Amador de los Ríos, p. 10. Es verdad que ella también tenía torre de base cuadrada como la que resulta ser la Narigüés (en su núcleo más eminente) y ambas se dibujan en el Wyngaerde-Hoefnaegel; y también por caso rarísimo y único en el De Wit, que suprimió insistemáticamente resto del cerco murado de Madrid.

Véase, pues, en resumen, cómo gracias a la *Planimetría del siglo XVIII*, y al plano en perspectiva caballero de Teixeira, del siglo XVII, y a las vistas, en perspectiva caballero también, de Felipe II, servido con tanto talento por Wyngaerde, siglo XVI, pero estudiándolas en relación unas con otras informaciones, puede quedar con exactitud conocido un replanteo de la muralla, cubos y puertas del Madrid reglamente edificado en el siglo IX; y replanteo con toda precisión, que no nos ofrecían los textos de los historiadores del Renacimiento y de los siglos modernos.

3. APUNTES A LA VIDA COTIDIANA ENTRE 1566 Y 1625.²¹

En 1561, año en que Felipe II traslada la Corte a Madrid, se calcula que había en la Villa entre 2.500 y 3.000 casas, diez años después la cifra ascendió a 4.000. y en 1.618 subió a 9.439, lo que implica que el número de casas casi se triplicó en esos años. Sin embargo, una gran parte de los inmuebles que se levantaron a partir de 1561 se localizaban fuera de la cerca, con unas condiciones de salubridad y cimentación pésimas y sin ningún tipo de ordenación urbana. La ciudad creció y se extendió apareciendo nuevos barrios en Lavapiés, puerta de Toledo, camino de Alcalá, Carrera de San Jerónimo, plaza de Santo Domingo, Hortaleza, Fuencarral, San Bernardo, etc. De las seis mil familias que habitaban la ciudad, casi la mitad eran pobres que vivían de la caridad y de las limosnas. Por este motivo, de las tres carnicerías con que contaba la Villa, dos fueron suprimidas quedando tan sólo la de la Plaza Mayor. Durante su reinado, la población se triplicó, pasando de 20.000 habitantes a 60.000. Aunque del total de niños que nacían al año más de la mitad moría al poco tiempo, en un cuarto de siglo Madrid creció lo que otras ciudades en tres siglos, influido por la residencia de Carlos I y Felipe II en la Villa.

En 1530, por orden del corregidor Pedro Ordóñez de Villaquirán se empedraron por primera vez algunas de las calles principales y se prohibió el vertido de basuras y desperdicios por las ventanas, norma que nunca se cumplía. Años más tarde se acordó arrojar las basuras al barranco de Lavapiés (hoy calle de Miguel Servet) y el arroyo de San Jerónimo (en el actual paseo del Prado).

Cuando murió Carlos I en 1566 le sucedió su hijo Felipe II. Vivía en el Alcázar, comenzado a reedificar por su padre, quien hizo que perdiera el primitivo aspecto que tenía de fortaleza. Felipe II continuó con las obras de acondicionamiento del Alcázar. Éste era de planta rectangular y estaba formado por dos patios con cuatro torres semicirculares en la fachada oeste, dos torres cuadradas en la sur y otra cuadrada en la esquina noreste.

En esta época, la ciudad ofrecía un aspecto lamentable. Tenía las mismas condiciones de vida que en la etapa musulmana: las calles seguían llenas de desperdicios - arrojados por las ventanas, a pesar de la prohibición hecha de Felipe II - y de polvo - levantado por las caballerías al pasar -, todavía no se había impuesto el alumbrado público y comenzaron a aparecer los primeros problemas de circulación, provocados por los aguadores que, al parecer, corrían como locos. A la vista de esto el Concejo ordena que los aguadores «no vayan corriendo con los asnos porque acaesce topar e derribar a muchas personas e hacer muchos daños». El precio del agua variaba según la procedencia de la fuente y de la estación de año (más caro en verano y más barato en invierno). Para solucionar el problema del alumbrado, Felipe ordenó que cada vecino colocara un farol en la fachada de su vivienda obligando a «encender, limpiar y conservar los faroles de aceite de las fachadas».

El año 1610 fue muy significativo para la economía madrileña debido a la expulsión de los moriscos. Los cristianos rechazaban a los moriscos porque les consideraban una raza aparte que no se dejaba asimilar por ellos. Se dedicaban a los

²¹ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas, Puertas y Portillos de Madrid. Madrid. 1999. Pag.25.

oficios manuales que los cristianos consideraban despreciables: zapateros, herreros, olleros, sastres, caldereros, arrieros, etc. Tras su expulsión se notó la falta de estos trabajadores, por ello, se decretó que un seis por cierto permaneciera encargado de las cosechas hasta que llegaran suficientes inmigrantes que fueran adiestrados por los propios moriscos, garantizando así el suministro de alimentos a la Villa.

4. ORDENACION URBANISTICA DE MADRID DADA POR FELIPE II EN 1590.²²

La atención de Felipe II, en su vertiente arquitectónica, se entregó, durante los primeros años de su reinado, a resolver los muchos problemas de todo orden, que surgían por doquier, al embarcarse en la construcción del magno monasterio de El Escorial. Pero una vez que esta obra caminaba ya a su término, polarizó su atención sobre la Villa que había escogido, en el año 1561, como residencia suya y de su gobierno, Madrid, para que llegara a ser digna corte del monarca más poderoso de Europa.

A este impulso reformativo contribuyó no poco la pésima fama de la Villa que propagaban embajadores y visitantes de otros países: de ser una de las capitales más feas y sucias de la Cristiandad. Explicable, en parte, ya que Madrid, al ser seleccionada para la residencia de la corte, era una localidad de segundo, o quizá mejor, de tercer orden de Castilla, en donde sólo el olor del «pescado basta para inficionar todo el pueblo».

Ya desde 1570 se emitieron una serie de instrucciones y cédulas reales para ir adecentando en todos los órdenes a la Villa, como se decía entonces normas de «pulicia» que tocaban al ordenamiento, ornamentación, limpieza, rectificación y pavimentación de calles, etc.

Hoy conocemos imperfectamente estas reformas que emprendió Felipe II y continuó hasta su muerte para llegar hacer de Madrid una ciudad digna de su corte, puesto que se ha perdido la mayor parte de esta documentación en el incendio del Alcázar en 1634. Por lo tanto, tenemos que valernos de documentos dispersos que existen por los más diversos archivos para llegar a conocer esta urbanización de Madrid impulsada por Felipe II, que ha sido estudiada principalmente por A. González Amezúa, F. Iñiguez Almech, Molina Campuzano, etc.

Sin embargo, uno de los documentos interesantes sobre este urbanismo real, que pasó desapercibido a los investigadores, es el que ahora vamos a reproducir, claro exponente de la preocupación de Felipe II por embellecer a Madrid y lograr que competiera con otras ciudades europeas de su rango. Pero antes vamos a trazar los antecedentes de este urbanismo que nos describe el documento citado.

La primera Junta de Urbanismo de Madrid fue creada en 1580, siendo corregidor Luís Gaytán de Ayala, bajo la inspección del arquitecto real Juan de Herrera. Ya que, como decía éste al secretario regio Mateo Vázquez en 1582, «es menester ir ennobleciendo este pueblo de esta manera, porque cierto, es cosa extraña con todo lo

²² DE ANDRÉS. G. Ordenación urbanística de Madrid dada por Felipe II en 1590. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. CSIC. Tomo XII. Madrid, 1966. Pag. 15.

que se fabrica en él y gastan en edificios, cuán poco luce y se echa de ver; y todo esto a costa de no haber fabricado ni en lugares que acompañen unos con otros sino tan desbaratado todo que no hay que tomarle tino».

Herrera emprendió la ordenación de la Plaza Mayor, llamada antes Plaza del Arrabal, que entonces era el mercado central de la Villa, ordenándolo y distribuyendo, en edificios adecuados, todos los servicios de carnicería, pescadería, gallinería, tocinería, etc. Hoy no conocemos con exactitud todo el alcance de esta primera Junta de Urbanismo.

Se vuelve a crear una nueva Junta de Urbanismo por una cédula real de 6 de mayo de 1590, puesto que la primera, tal vez por la vejez y achaques de Juan de Herrera, se había vuelto inoperante. Para esto el rey nombra como representante suyo en esta Junta al licenciado Jiménez Ortiz, miembro del Consejo de Castilla y que llegó a ser su presidente, aunque provisional, por deposición del conde de Barajas, Francisco Zapata de Cisneros, desde 1591 hasta su muerte en 1593. Es quien informa continuamente al monarca de las actividades de la Junta, cuya misión se detalla en la dicha cédula, «para que en ella (la Villa) haya limpieza, ornato y pulicía que conviene, me ha parecido diputar personas, etc.». La Junta la formaron: Jiménez Ortiz, el corregidor de la Villa Luis Gaytán de Ayala, por parte del Ayuntamiento Pedro Zapata y Gabriel Galarza, el alcalde de Corte Pareja de Peralta, un fiscal y el secretario del Ayuntamiento.

Se reúnen en la casa de Jiménez Ortiz de donde salen las primeras ordenanzas sobre limpieza, ornato y pulicía: 1) que las rejas vuelen fuera de la pared más de cuatro dedos, y las que estén menos de once pies de alto del suelo que se quiten y rehagan; 2) que no se tenga albañal ni vaciadero en su casa sino a raíz de tierra; 3) que las inmundicias no se vacíen por las ventanas o azoteas, sino por las puertas, desde las diez de la noche en verano y nueve en invierno; 4) que el estiércol no se eche a las calles, etc.».

A tanto llegó la actividad de esta Junta de Urbanismo y tantas obras fueron las que se emprendieron en el ornato, limpieza y policía de la Villa que llegó el gasto, al final del reinado de Felipe II, hasta 500.000 ducados, por lo que atemorizados ante la deuda, acudieron al rey para que arbitrara medios de enjugar tan exorbitante déficit.

La Junta tuvo como asesor técnico no a Juan de Herrera, ya achacoso y retirado de casi toda actividad, sino al entonces maestro de obras reales, discípulo y amigo suyo, el clérigo Juan de Valencia, hijastro del maestro Luís de Vega, tal vez hijo de su esposa Florentina Alonso; era primo de Gaspar de Vega, célebre maestro de obras reales en Valsaín y Casa de la Fuenfría (hoy Casarás), entonces ya fallecido.

Juan de Valencia había colaborado en la construcción del monasterio de El Escorial, primero como ayudante de Juan Bautista de Toledo y después con Juan de Herrera, y como maestro de obras reales entonces fue asesor técnico de esta Junta hasta su muerte en abril de 1591 en que falleció, sucediéndole en el cargo Francisco de Mora, nombrado maestro de obras reales por una cédula de 3 de junio de 1592 y no porque Juan de Valencia estuviera viejo y achacoso, como dice Iñiguez Almech.

Veamos ahora el interesante documento que se conserva en el Instituto de Valencia de Don Juan; no mencionado, como dijimos, por los tratadistas del Madrid de Felipe II, aunque algunos sospecharon su existencia, pero no tuvieron la suerte de topar con él; el cual recoge las primeras actividades de esta Junta de obras, ornato, limpieza y pulcía inmediatamente de ser creada en 1590.

En este documento, que publicamos en el apéndice, se trata de media docena de reformas tocantes a la Villa. La primera era la ordenación de las calles principales, enderezándolas, nivelándolas y ensanchándolas, quitando estorbos y recovecos, que tanto afeaban a estas principales rúas, con vista de crear una calle circular apta para procesiones, especialmente la del Corpus Christi; luego se trata de la ordenación de la Plaza Mayor y acomodo de sus mercados; a continuación se reforman los lavaderos de la Villa y su construcción en lugares más aptos, completándose con el reajuste de las fuentes para evitar su contaminación por aguas sucias; viene luego el avío de las murallas de Madrid y el arreglo y disposición de las rejas saledizas, que tan peligrosas eran para la integridad física de las personas, «porque se han descalabrado y muerto muchas personas topando de noche en dichas rejas»; finalmente, concluye esta orden disponiendo abrir una calle recta desde la iglesia de San Ginés a las Descalzas Reales.

Todas estas disposiciones que recoge el citado documento se habían dictado en sesiones de la Junta antes de 20 de junio de 1590, ya que en esta fecha son remitidas por el representante real, Jiménez Ortiz, al Escorial, donde a la sazón residía Felipe II, llevadas por el maestro de obras, Juan de Valencia, con las trazas de la reforma urbana para que decidiera definitivamente,

En la consulta se le comunica al rey que la panadería de la Plaza Mayor se había de hacer en el corral de los toros, además de los nuevos edificios que se iban a levantar en este lugar. Hay que tener presente que esta plaza no tenía en esta época la forma cuadrada que estamos acostumbrados a ver, obra de Gómez de Mora en el reinado de Felipe III, sino una forma irregular, como se puede ver en el plano que adjuntamos.

Se le notifica las calles nuevas que se trata de hacer, partiendo de la iglesia de Santa María, hoy desaparecida, situada enfrente del actual palacio de los Consejos, frontera a la actual calle Bailén. Se le propone la construcción de una amplia calle, en la llamada de los Caños Viejos, que partiría desde el puente de Segovia construido por Juan de Herrera en 1582, prolongándose con la misma anchura del puente hacia el interior de la ciudad, en lo que hoy es la calle del Puente de Segovia y entonces se llamó, después de esta reforma, Calle Nueva Grande.

Se le expone al rey el plan para hacer la calle nueva de Santa María hacia la puerta de Guadalajara, hoy calle Mayor. Hay que advertir que entonces se consideró la iglesia de Santa María como el centro de donde partían estas calles nuevas proyectadas, una hacia el Alcázar, más propiamente hacia las caballerizas reales; otra bajaba desde aquí, por los Pretiles, hacia la calle de Segovia; finalmente, la que iba a la puerta de Guadalajara, no olvidando la que descendía a la Puerta de la Vega; un total de cuatro calles se topaban delante de esta tan antigua iglesia.

Por lo tanto la Junta le envió al monarca al Escorial todo su plan de reformas, con un resumen hecho por Jiménez Ortiz, a través de Juan de Valencia, para que el rey diera su opinión decisiva sobre estos temas: calles nuevas, obstáculos que se oponen a

su construcción al topar con casas de personajes importantes, las indemnizaciones y gastos que supone tanta obra, además de los problemas de los lavaderos, fuentes, rejas bajas, puestos de venta en el mercado, etc. Jiménez Ortiz comunica al rey desde Madrid que Valencia le dará más detalles verbalmente, además que podrá ver por las trazas que lleva las reformas que se proyectan.

Felipe II contesta a los pocos días a través de su secretario Mateo Vázquez con una larga exposición, dando su personal opinión sobre estas reformas que proponía la Junta de Urbanismo. Es curioso observar el interés tan meticuloso del rey en estos menesteres de urbanizar la Villa, demostrando que si su elección como residencia real se lo debía a él exclusivamente, no menos lo era su interés por adecuarla y engrandecerla a través de sus propias sugerencias, que denotan, no sólo los conocimientos urbanísticos de Felipe II, como la preocupación por los menores detalles que otros monarcas hubieran dejado al arbitrio de sus técnicos.

Se nos habla con frecuencia en este documento segundo de las trazas hechas por Juan de Valencia y presentadas a Su Majestad que iban anejas a estos documentos, que por desgracia hoy faltan.

La primera preocupación de la Junta fue ordenar, nivelar y rectificar la calle que hoy llamamos Mayor, partiendo desde la iglesia de Santa María hasta la de Alcalá. Previamente se había ordenado la calle que partía desde las caballerizas hasta la dicha iglesia. La primera parte se llamó desde entonces Calle Nueva de Santa María, que llegaba hasta la plaza de San Salvador (hoy plaza de la Villa); luego continuaba, bajo el nombre de Platerías, hasta la Puerta de Guadalajara, situada en donde incide hoy la calle de Milanese con la calle Mayor; era la más importante puerta de murallas que tenía Madrid en esta época, a pesar de que Isabel la Católica había ordenado destruir sus torreones en 1476 y recientemente había sufrido un desolador incendio en 1580 por exceso de luces que festejaban la entrada de Felipe II en Portugal.

Ordena Felipe II que se continúe la urbanización de esta calle hasta la puerta de la Pestilencia, entrada que hay que colocar en las murallas del segundo ensanche de Madrid en la Puerta del Sol, desde donde la ciudad ya se abría al campo, localizándose esta puerta de la Pestilencia hacia la actual Carrera de San Jerónimo, al menos había allí un postigo o simplemente un lugar llamado así, que no he visto citado por ningún tratadista de Madrid de esta época, tan sólo Iñiguez Almech cita una puerta de la Peste (si es que no ha habido una mala lectura) en la calle de Segovia,

Creo que el origen de este nombre fue debido al hospital que se fundó a principios de la Carrera de San Jerónimo, con ocasión de la gran peste de 1438, para socorro y cura de los apestados, siendo reconstruido por Carlos V en 1529, de donde le vino el nombre a esta salida de las murallas que comunicaban con dicho hospital, llamado del Buen Suceso, de puerta o postigo de la Pestilencia.

Opina Felipe II que se continúe la ordenación de la prolongación de la calle desde los años de Alcalá (en la Puerta del Sol) hasta las Vallecas y aún más adelante, pues siendo tan ancha esta calle se podrá dividir en dos (calles de Alcalá y San Jerónimo) de ancho suficiente y dejando plazas en partes cómodas. Las monjas bernardas, «Vallecas», que aquí se citan, tenían su convento primitivamente en el pueblo de Vallecas, trasladándose a la Villa de Madrid en 1552, fundando su convento

con una gran huerta aneja en la parte de Alcalá que toca a la calle de Peligros; según la recomendación real, todo este largo tránsito se «acomode y se allane, se quiten encuentros y se añadan partes», como se podía ver en la planta que presentó Juan de Valencia.

La segunda calle que tratan de abrir los de la Junta, es la que partiendo junto a la iglesia de Santa María, iba transversal a la Calle Mayor, bajando desde los Pretiles, donde hoy está el palacio de los Consejos, hasta la calle de los Caños Viejos, actual de Segovia; aquí se uniría con la procedente del puente de Segovia, que debía tener la misma amplitud que el puente, que había levantado Juan de Herrera ocho años antes. Ordena el rey que se hagan dos plazas, una donde empieza esta calle nueva que llamaríamos de los Pretiles, que «sea la mayor que pueda»; tal vez el espacio ocupado hoy por el palacio que hizo el duque de Uceda a principios del siglo XVII; y otra plaza en los Caños Viejos, «donde se hará una plaza», tal vez la actual plaza de los Alamillos; desde aquí se adentrará una calle hacia la Villa, de 60 pies de ancho, pero por desgracia no se continuó en esta anchura hasta la calle de Toledo, no sabemos por qué razones, tal vez por no deshacer mucho caserío y algún palacio importante, inconveniente que hasta hoy lamentamos; sino que debía torcer hacia la izquierda en dirección a la plaza del Conde de Puñonrostro, hoy plaza del Cordon, con una anchura de 30 pies, continuando hasta la plazuela de la iglesia de San Justo, hoy desaparecida, llamada actualmente del Panecillo; prosiguiendo entre San Justo y la casa del Arcediano de Toledo hasta llegar a la plaza del Conde de Barajas, en donde había que romper su casa, para salir a la calle de Toledo, «esta calle nueva se debía acomodar en niveles y a cordel como más sea posible y menos dañosa».

Esta salida a través del palacio del conde de Barajas, que a la sazón era presidente del Consejo de Castilla y que fue depuesto de su cargo al año siguiente, tal vez este contratiempo contribuyó algo a su deposición de tan alto cargo, soportado de mal talante; parece que se hizo para evitar el paso tan estrecho que había entre las casas de don Pedro Zapata y la de Francisco de Coalla, que si se ensanchara hasta los 36 pies, no sería «tan cómodo ni tendría tantas comodidades». Como la calle de Segovia, después de estas obras llamada Calle Nueva Grande, hasta la puerta Cerrada iba haciendo «muchos torcimientos y fealdades y tropiezos, se enmendará con la nueva calle y se acomodará y recibirán las calles y casas de la Morería Vieja y a la entrada de la Puerta Cerrada se quite un trozo de la casa del Pastelero que hacía un saliente».

Se habla en este segundo documento que comentamos de una plaza de los Herreros, cuya situación estaba en la plazoleta unida a Puerta Cerrada, donde hoy se levanta una Cruz junto a la calle de Toledo. En esta ordenación real manda que se abran algunas calles, se quiten rincones, se corten pedazos de casas para ensanche, se tapien espacios vacíos o se den a los vecinos. Se llega incluso a mandar que una casa aislada entre San Justo y la casa del Arcediano, se derrueque y el terreno que sobrare se dé a la plaza o a los vecinos.

Al hacer el corte en el caserón del conde de Barajas, en la plaza de su nombre, para dar salida a la calle de Toledo, se abría comunicación con la que hoy es la Cava Alta de San Miguel; y, además, se ordena que se continúe esta calle nueva hacia arriba hasta topar con la Puerta de Guadalajara, destruyendo la muralla primitiva en este lugar, de modo que se podría utilizar toda esta parte de la muralla derrocada y los fosos primitivos en panadería, frutería, vinatería, gallinería, mesones de lino, de pesca fresca y

caza; es decir, todo lo que no tenía acogida en la plaza del mercado, «para que no anden dentro de la corte ya que no pueden vender dentro de cinco leguas».

A continuación trata el monarca de convencer a los miembros de la Junta de la necesidad de hacer este gran mercado junto a la Puerta de Guadalajara, deshaciendo la muralla y aprovechando los fosos hacer una calle nueva, cava de San Miguel, junto a la Plaza Mayor, que ya desde 1493 se había adaptado para mercados y fiestas de toros con el nombre de Plaza del Arrabal, de forma muy diversa de la actual, como se puede ver en el plano que reproducimos, en donde concurrían la calle nueva que se proyectaba a través del palacio del conde de Barajas que partía del puente de Segovia, la que venía desde la plaza de los Herreros a través de la cava de San Miguel y la calle de Toledo y la que procedía de la Puerta de Guadalajara; siendo parecer del monarca que todos estos mercados se debían de hacer de fábrica, a base de pilastras y arcos de albañilería, según estaba marcado en las trazas que aportó Juan de Valencia a Felipe II en El Escorial.

Una vez compuesta esta plaza o lonja de mercados, trata este documento de los sitios y mesas para vender, se dan normas a los comerciantes y revendedores, se ordena el repartimiento de la plaza, arriendos de los puestos, del modelo de los bancos y cajones de los usuarios según la traza de Valencia; ordena el monarca que la limpieza de la plaza corra por cuenta del corregimiento de la Villa, etc.

A la sensibilidad de Felipe II no pasó desapercibido un capítulo tan importante como la higiene de los lavaderos y fuentes, focos importantes de enfermedades y contaminación, problema que hoy vivimos angustiosamente en enormes proporciones: Se deben hacer los lavaderos en sitios cómodos y de tal modo que con las aguas sucias no se rieguen ni frutales ni hortalizas, sino que vaya directamente al río y a tierras donde no se siembre. En cuanto a las fuentes, para evitar su contaminación, ordena que en todo Madrid no haya sumideros ni necesarias (retretes), pero, para esto, es preciso que en breve se haga un conducto general a donde vayan todos los particulares, evitando así que las aguas se filtren en la tierra, contaminando los manantiales.

En especial trata de la fuente de Leganitos, que tanta importancia tenía entonces, situada en la confluencia de la calle de este nombre con la actual Plaza de España, prescribiendo que en sus proximidades no se lave en los pozos de sus huertas, ni haya servicios higiénicos, ni sumideros cerca de los manantiales; además, que se allanen los sitios donde hay aguas estancadas para que no se traspasen a las fuentes vecinas y las contaminen.

Viene luego el capítulo de las murallas de Madrid, prohibiendo que se edifique en su exterior y las casas, levantadas cerca de las murallas, se derruequen o se dejen arruinar por sí solas, no permitiendo que se reparen, prohibiendo edificar hasta cierta distancia de las murallas, excepto tan sólo quintas de recreación y casillas para hortelanos; de modo que la cerca exteriormente tenga un espacio valdío, para pasos de los guardas del campo y para pastos de ganado, debiendo tener la muralla madrileña seis puertas principales y seis postigos; a saber, puertas: Calle Nueva (Segovia), calle Toledo, calle de Atocha, calle de Alcalá, calle de Hortaleza y calle de Fuencarral; postigos: Leganitos, entre Hortaleza y Fuencarral, al Barranquillo, a Lavapiés, al Matadero y a la Tenería detrás de San Francisco.

En cuanto a las rejas, para evitar accidentes, especialmente de noche, tanto a los que iban a pie como a caballo, deben estar a trece pies de altura, debiéndose quitar las bajas en las calles angostas y a ser posible en todas las calles o enmenderlas, de modo que no las toque con la cabeza un hombre a caballo, señalando la distancia del suelo en trece pies de alto; ni vuelen hacia fuera más de un pie y medio, menos en la Plaza Real, que pueden sobresalir dos y medio. Completa este capítulo la prohibición de tener vaciaderos altos y arrojar las aguas sucias por las ventanas, sino que se bajen a la calle hasta que se haga el conducto general; y además se eviten estercoleos de caballerías en las calles.

Termina con el proyecto de hacer una calle nueva desde la iglesia de San Ginés a las Descalzas Reales, lo más recta posible, que hoy llamamos de Bordadores, que partía de la Puerta de Guadalajara hasta el recién construido monasterio de las Descalzas; tomando como puntos de mira la casa del aposentador mayor al convento benedictino de San Martín, y por el otro lado, la torre de San Ginés y la casa de Juan Fernández, con un ancho de 27 a 30 pies.

Tal es el resumen de estos dos informes, uno de la Junta de Urbanismo a través de Jiménez Ortiz a Felipe II y el otro la respuesta de Felipe II, ya disponiendo de una manera definitiva la ordenación de las nuevas calles, de los servicios del mercado, las disposiciones sobre la higiene de los lavaderos y fuentes, más las prevenciones sobre los peligros de las rejas voladizas, etc.; todo lo cual contribuye a darnos una visión, en parte, de las preocupaciones de Felipe II por ennoblecer a la Villa que eligió por capital de sus reinos.

A.M.V.
Madrid 1590

El licenciado Jiménez Ortiz. 28 junio.

Recibida en S. Lorenzo el mismo día

En la consulta de la Junta para su Majestad se le da cuenta de las cosas de aquella Villa, y Juan de Valencia trae las trazas para darlas a entender y suplica a vuestra merced le despache con brevedad.

Consulta

Para que su Majestad entienda lo que se ha hecho en lo del ornato, pulicía y obras de aquella Villa, se envía a Valencia con la traza de ellas, así de la panadería, que está acordado se haga en el lugar que estaba señalado, que es el corral de los toros en la Plaza Mayor; y la orden que han de tener los que edificaron de nuevo en la Plaza Mayor y otras partes; y lo que toca a la calle de Santa María y calle Nueva, para que habiéndole su Majestad visto, mande lo que fuere servido.

En lo de la calle Nueva, se han echado los cordeles, y parece más conveniente elegirla por los Caños Viejos hasta dar a la placeta del Conde de Puñonrostro, aunque es de consideración que, al salir de ella, topa en angostura con la casa y torre de don Pedro de Coalla y las casas de don Pedro Zapata; y por ahora parece se podría quedar así.

Ha parecido que, pues en la plaza que está señalada en saliendo de la calzada de la Puente, se han de hacer portales; que no se hagan en la calle y casas que han tomado los plateros, pues quedará la calle como conviene.

En la calle de Santa María se han de tomar, de las casas de don Bernardo Ramírez de Vargas, lo que por la traza parecerá; y por dos causas que refiere no se ha puesto en ejecución: la una por cierto pleito que trae y la otra porque antes que se le derribe, es justo que se le pague.

Que para lo que toca a lo que es menester para los gastos que forzosamente se habrán de hacer, se va tratando de los medios y espera que de ellos resultará alguna comodidad; y de la resolución que se tomare se avisará a su Magestad.

También ha parecido remediar los de las rejas bajas, para excusar los daños que suelen suceder.

Envía un memorial del pleito que la Villa trata con Bernardo Ramírez y por tocar a la Junte se debería remitir a ella, escribiendo al Conde de Barajas, que de ello es servido su Majestad.

Que se ha prohibido el lavar la ropa en los lavaderos de las huertas, por el daño que se seguía de regar los árboles y hortalizas con aquellas aguas.

Que también ha parecido derribar cuatro casillas que están cerca de los caños de Leganitos y proveído, para la conservación de aquella agua, las cosas que convenían,

También se ha proveído lo que pareció convenir en lo de las tablas que ha de haber en la Plaza Mayor, para venderse los mantenimientos; y de la forma en que esto ha de ser, hará relación Valencia; y él la da, de que demás de la pulicía que habrá, podrá sacar la Villa algún provecho, arrendando aquellos sitios y los de otras plazas.

Habiendo visto su Majestad la traza y consulta que la Junta envió con Juan de Valencia, en cuanto a la calle de Santa María a la plazuela de San Salvador, le parece que se ejecute con brevedad y como está en la planta; y en cuanto a que se acumulen, pleitos de esta calle y de las demás que al presente hay, para que la Junta los vea y determine, proveerá con brevedad; y en cuanto a la dicha calle lo que hay desde la plaza de San Salvador hasta la puerta de Guadalajara se continúe conforme a la planta antigua, sin innovar cosa alguna; y desde allí hasta la puerta de la Pestilencia adelante de los caños de Alcalá, se acomode, quitando encuentros y añadiendo en partes; y desde las Vallecas adelante, pues es tan ancha la calle se podrá dividir en dos, de ancho suficiente, dejando plaza en partes cómodas, como en la planta parece, enmendando lo que pareciere que conviene y hacer de todo planta precisa y enviarla a su Majestad para que vea lo que más convenga.

En cuanto a la calle nueva de los Pretiles hasta los Caños Viejos se ejecute la traza, acomodando a que la plaza primera sea la mayor que pueda, que no sea demasiado costosa y que se repartan los sitios para casas y calles, dejando la calle principal junto a los Caños Viejos de sesenta pies de ancho; y abajo junto a la plaza de lo que al presente tiene. Y desde los dichos Caños Viejos, donde se hará una plaza, se guiará la dicha calle, torciendo un poco a la mano izquierda que vaya a salir a la

plazuela del Conde de Puñonrostro, que por la acera de mano derecha vaya a dar las casas de don Alonso Arzilla y tenga de ancho por lo menos treinta y seis pies; y desde la dicha plazuela del Conde de Puñonrostro, pasando por la plaza delante de S. Juste y por entre S. Juste y las casas do posa el Arcediano de Toledo, vaya a dar a la plaza del Conde de Barajas; y desde allí rompiendo las dichas casas y las demás hasta llegar y salir a la calle de Toledo, conforme a la planta, acomodándola en niveles y a cordel como más sea posible y menos dañosa.

Y esto se acomoda principalmente para las procesiones generales, por huir del paso tan estrecho que hay entre las casas de don Pedro Zapata y las de Francisco de Coalla, que seria tan costoso si se ensanchase hasta los treinta y seis pies, y no será tan cómodo como el arriba dicho y tiene otras muchas comodidades, como por la planta se puede ver. Y en cuanto a que la dicha calle nueva al presente va haciendo muchos torcimientos y fealdades y estropezos, se enmendará con la calle, que va en la planta señalada, desde la plaza por cima del pretil de la plaza y pilar nuevo a dar derecho a las casas del embajador del Emperador, que vendrá por allí a tener treinta pies, poco más o menos; y de este ancho o hasta treinta y seis pies bastará ser de allí abajo hasta la dicha plaza de junto a los Pretiles, acomodando y recibiendo las calles y casas de la Morería Vieja, que tienen mucha necesidad; y desde el embajador hasta la Puerta Cerrada irá por do al presente va y con su mala postura, por ser tan costosa; y a la Puerta Cerrada se quite aquel tropezón que hace allí la casa del Pastelero, como viene al cordel de las casas de Aguilera y de Espinosa calderero a salir a la plaza de los Herreros, que siendo la calle principal por donde está dicho, no hay para qué esta plaza de los Herreros se componga más de como al presente está.

Y hecha la dicha calle desde los Pretiles hasta la calle de Toledo, como se van cortando y añadiendo sitios y casas, se irá teniendo cuenta con algunas calles que se pueden abrir para la comodidad y compostura, como es frontero de la calle del Corregidor y por entre unas casas y corrales; y por la casa de Castillo, por el huerto, abrir una calle cine se encuentre en este lugar con la dicha calle nueva y más adelante la casa que alinda con D. Alonso de Arrilla, que para la dicha calle se corta un pedazo pequeño, ver si acomodara quitarle mayor para acomodar aquella calle, que vaya por entre la dicha casa y la del embajador, a dar a la calle nueva, frontero S. Pedro que está de mala manera, por lo menos quitar unos rincones, que allí hay, tapiándolos y dándolos a los vecinos que les toca.

Y entre S. Juste y el Arcediano, una casa que allí hay que se derrueca; dar orden que de lo que sobrare se acomode o dándolo a S. Juste o a Domingo de Cardenal o dejarlo por plaza como más cómodo fuese.

Y lo que se corta desde el Conde (de Barajas) hasta la calle de Toledo, para continuar la calle nueva todo hasta la puerta de Guadalajara, arimándose a la cerca de la villa y quitándola, si fuere menester; se puede convertir en panadería una parte y otra en frutería y vinatería y gallinería, mesón de lino, mesón de pesca fresca y para caza y otras cosas que se vienen a vender de ordinario, que por no tener acogida en la plaza o cerca de ella, se da ocasión para que la regatonería ande dentro de la Corte, estando por ley ordenado no la pueda haber dentro de las cinco leguas.

Y pues se trata de lonja, hay un buen sitio y parte cómoda para ella, por ser en la puerta de Guadalajara, entre todos los mercaderes y no en la plaza más cerca de ella y

donde concurren todos los pasos principales de la Villa; y aunque se había echado ojo en la manzana de Cartagena y de Prado el cordonero y en las manzanas de las casas de don Juan de Vitoria, que tienen las mismas calidades, parece este más a propósito, por el haberse desbaratar la manzana de los mercaderes para la plaza y para la calle que viene de la calle nueva; que, pues se empieza a hacer daño, por mucho que sea en una parte, no es tan costosa como en muchas; y para el daño que recibe el Conde de Barajas, le será consuelo el que toda la cerca de la Villa que toca en sus casas y aún en las demás hasta la puerta de Guadalajara, quedan los corrales y traseras a calles públicas y principales, donde pueden sacar puertas y ventanas, como por la planta se verá; que, aunque viéndola así de repente, parece que espanta, considerado todo lo arriba dicho, de que la villa tiene necesidad forzosa de proveer y el buen cómodo y ornato que la plaza recibe, se verá no ser dificultoso ni más costoso que haciéndose en otras partes diferentes.

Y, aunque se han visto todas las plantas tocantes a la dicha plaza y panadería, así viejas como las que de nuevo se han hecho y las dificultades y comodidades y consultas sobre ellas hechas, ha parecido ésta mejor; y demás cómodos y ornatos, así en la dicha plaza como en las calles que allá concurren, por lo cual aunque fuese más costosa convendrá se ejecute ésta y ponga por obra; y en cuanto al sitio de los toros, que la villa tiene señalado para panadería, se podrá vender al que más diere por ellos y se quietarán los vecinos que les tomaban sus casas y lo recibían por pesadumbre.

Presupuesto que se pone por obra la planta dicha, en cuanto a la panadería parece a su Majestad sitio bastante y en isla y parte cómoda, por estar en la plaza donde concurren entrados tan principales como es la calle Nueva, calle de Toledo y calles que vienen de la puerta de Guadalajara, y aparejo para darle la demás anchura que lucre necesaria, así en la fábrica como en las calles y plazas circunvecinas, donde puede también haber posadas y mesones cerca, en toda la cava hasta llegar a la plaza de los Herreros, que para cualesquiera tratos son muy necesarios posadas y mesones cerca y cómodas para las entradas, como por la planta se verá.

Y en cuanto a la planta de ella parece ser acomodada, teniendo gran cuenta con la claridad y luces para el aposento de vivienda así alto como bajo, por donde parece de mucha comodidad haber patio, así para las luces como para las corrientes de los tejados; que, tomado el sitio, precisamente se haga la planta como más acomode y, habiendo diferencias, se le envíe para que la determine.

Y en cuanto a la fachada de la delantera parece convenir sea toda de fábrica y con las menos maderas posibles, por donde no parece que conviene sean pilastras y vigas encima sino pilastras y arcos de albañilería y en pilares de ladrillo o acitaras, acomodando las más ventanas que ser pueda, dejando los pilares suficientes para la fortaleza; por lo cual parece convendrá, conforme a la fachada que Valencia trajo rubricada de la Junta, siendo con arcos y no con vigas, como la anotación dice y es fábrica que se puede ahora ejecutar en todo lo que se hace de nuevo, así en la panadería como en la lonja y demás manzanas; y no se tendrá pleitos con los vecinos, como de antes se amenazaban sobre el allanar de la plaza y de componerles las delanteras, no habiendo de labrar de nuevo, que también fuera costa de la Villa, porque les había de ayudar para la fábrica, y más pagarles las incomodidades que recibían en los suelos, por haber de andar los ventanajes a una en cada manzana; que ésta de los mercaderes era irremediable, sino era derrocándolas todas las casas, o quedarse como ahora están todas,

unas muy bajas y otras no muy altas, con muy mala orden. Y si para comodidad de más trato, conviniere la manzana que se hace en la acera de los mercaderes dividirla en dos, se puede, con calle y sin portales; y en la parte de la plaza, lo que es portal, sea cubierto, para que no se rompan aquellas delanteras y se pierdan las ventanas para las fiestas, donde hayan de estar las personas reales y los de Consejo y Villa, que será la parte más cómoda de la plaza,

Y compuesta la dicha plaza, como atrás está dicho, resta acomodar sitios y mesas para vender los basamentos por menudo, y parece total remedio el que se da, de que los que los vendan sean por número en cada cosa de por sí y conocidos y afianzados y de caudal cómodo y que no puedan comprar para revender en la plaza ni fuera de ella, dentro de las cinco leguas, si no fuera en algunas cosas que se permita, pasada cierta hora del día, por ser cosas que se dañan y no pueden esperar a otros días; las cuales deben de ser notorias y por eso no se explican aquí.

Y para que sean conocidos y cada uno sepa donde ha de estar, parece bien la orden que se ha dado, así en el repartimiento de la plaza como en el modelo de las tiendas; y que sean arrendados los sitios por precios moderados, que cada uno de los siete pies de largo y cuatro de ancho; y la plaza delante, de otros siete pies de largo y cuatro y medio de ancho, no pase de medio ducado cada mes de arrendamiento, que sale siete ducados por año y si pareciere, sea menos y no más.

Y en cuanto a los arrimados a los pilares, sea a los mismos precios con los que fueren arrimados a los pilares de particulares, el tercio o a lo más la mitad sea para la villa y las otras partes para los dueños, por lo que se ocupa de lo público de la plaza y portales; y de entrada de presente no den cosa alguna, más que sean obligados a hacer los cajones y bancos conforme a los modelos que están hechos y se harán acomodados cada uno para lo que hubiere de ser, dentro de un cierto tiempo que se les señalará conveniente, para que los oficiales les puedan hacer con comodidad y no se les encarezcan. Y en cuanto a lo que se les lleva de presente para la limpieza, no se les lleva nada, sino la villa ponga persona propia y salariada para ello; y la pena que se les ha de poner, si no hacen dentro del dicho tiempo los cajones, sea que se les quite el sitio y privado por un año de trato y sitio en toda la villa y no otra alguna, y sobre ello no pueda haber pleitos; más de que no habiendo puesto el dicho cajón dentro del dicho tiempo otro pueda pedirlo y la Villa se lo dé con las mismas condiciones y que dentro de ocho días ponga el dicho cajón, y no cumpliendo, le sea quitado y dado a otro que lo cumpla.

En cuanto a los lavaderos y su remedio ha parecido bien a su Majestad, y que se haya empezado a ejecutar; y será bien que se continúe hasta que del todo se desarraiguen así en Madrid como en los lugares de su contorno donde se lava ropa; y que se provean con toda brevedad lavaderos en partes cómodas; y que por ninguna vía del agua que de ellos saliere no se riegue ningún género de frutales ni hortalizas ni jardines sino que vaya al río o a otras partes secas donde no se siembre.

Y para esto, parece conveniente, se señalen sitios así en el río como en los arroyos públicos, donde se pueda componer lavaderos de pilas en esta orden: que el agua se encañe al alto que fuere menester para que reciban el agua las pilas por llaves cada una de por sí y que, como en los pilares hay un hombre que tiene cuenta con ellos y le da cada lavandera dos maravedises, le haya en los dichos lavaderos; y esto o por

arrendamiento o por gracia señale la villa la persona y la cantidad que se le ha de dar por cada pila de agua que hubiere menester esto se entiende si a su costa se hiciere los dichos lavaderos; que, si la Villa los hace: podrá arrendarlos por lo que justo fuere, para sacar la costa de ellos o por la orden que se dieren los cajones de la plaza; y así podrán hacer los particulares en sus casas o heredades, que no se les lleve por la licencia y orden cosa alguna, más de hacer los dichos lavaderos y fianzas de no regar con ellos, so pena de perderlos y desterrados por cierto tiempo; y que la villa los pueda vender al que más por ello les diere con las dichas condiciones; y para la conservación en las visitas generales que los corregidores y Villa hacen cada año de los límites de la Villa y tierra los podrán visitar sin hacer otros gastos particulares.

Y para conservación de las fuentes será bien ordenar que, si es posible, en toda Madrid no haya sumideros ni necesarias; y porque al presente será dificultoso hasta dar orden en la limpieza general de toda la Villa, haciendo conductos generales donde acudan los particulares, que es bien se trate y provea con toda brevedad. Entre tanto, en las partes cercanas de la fuente de Leganitos, está bien lo proveído: de que no laven en los pozos de las huertas y que, en las casas cercanas donde hay noticia vienen los manaderos, no pueda haber necesarias ni sumideros; y que las casas que están labradas fuera de los límites que se echarán, que Valencia lo lleva en la traza, y comunicado, se derruequen y queden yermas, para no se poder edificar para siempre, y el Palomar de Juan de Torres; y que se allanen los sitios y limpien, para que no haya balsas detenidas y se trasvienen a las fuentes, para que no dañen las aguas, como, el presente, parece se van dañando.

Y en cuanto al determinar de qué forma y materia será la cerca de Madrid, parece que de presente y con brevedad se visite y eche límites y orden por donde ha de ir para que no se edifique fuera; y las casas que estuvieron edificadas, o consumirlas o derrocarlas o mandar que no se reparen hasta que se caigan o haya ocasión para que forzosamente se derruequen, y no haya de ser más costosas por la labor que en ellas se hiciere de nuevo; y proveer que, en cierto límite que se señalara, no se pueda edificar casa de granjería ni recreación, sino fuere con licencia y traza y cantidad y suficiente para echar los huéspedes; sólo se permitan casas de hortelanos pequeñas y una pieza de campaña y no de vivienda ordinaria; y procurar dejar, por de fuera de la cerca, valdíos y pasos para las guardas del campo y para pastos de los ganados; y dejar las puertas y postigos necesarios, que son: seis puertas principales: calle Nueva, calle de Toledo, calle de Atocha, calle de Alcalá, calle de Hortaleza, calle de Fuencarral; postigos, otros seis: Leganitos, y entre Hortaleza y Fuencarral, al Barranquillo, a Lavapiés, al Matadero, a la Tenería, detrás de S. Francisco.

Y en cuanto a la fábrica, se vaya viendo y comunicando qué posibilidad hay para ello; y conforme a lo que fuere, se determinará qué más bien pareciere, o cerca fuerte para defensa de guerra, u ordinaria para límites, que también será bien, entre tanto se vaya mirando y practicando, poniéndolo en planta y montea de una y otra manera, para que no se pierda tiempo.

En cuanto a las rejas bajas se quiten en las calles angostas; es bien se quiten en todas partes, así en las calles como en plazas públicas, porque el mismo inconveniente hay en unas partes que en otras; y en las que de nuevo se pusieren sea de trece pies abajo; y las que se hubieren de enmendar y quitar en casas viejas, a lo más sea que un hombre a caballo no pueda tocar con la cabeza en ellas; y unas y otras no vuelen más de

cuatro dedos con el grueso que tuvierén; y de los trece pies arriba no haya saledizo, balcón ni reja que vuele más de pie y medio, y en la plaza real, dos y medio, por el estar a las fiestas. Y no pueda haber ningún género de voladizo cerrado, de poca o mucha cantidad que sea, ni albañales ni vaciaderos altos del suelo y se procure con toda diligencia quitar; que no vacíen por las ventanas ningún género de servicios, sino que lo bajen a vaciar abajo; esto mientras se provee y da orden en la limpieza general; y que no haya estercoleros de caballerizas en las calles.

Y en cuanto a la calle de S. Ginés a las Descalzas, es bien se haga como está en la traza, la más derecha que pudiere ser, tomando los puntos: el uno, la posada del aposentador mayor y el otro los frailes benitos, para una acera; y la otra, la torre de S. Ginés y en la casa de Juan Fernández a 27 ó 30 pies de ancho.

Y en cuanto a las demás partes que se han de ver y determinar, se hago consulta en la Junta y se envíe para que se haga lo que conviene.

(Instituto de Valencia de Don Juan, caja 47, nº 295.)

5. ALGUNOS ASPECTOS DEL MADRID DE FELIPE II.²³

Baratillo

El baratillo o ventas de lance de objetos de poco valor en lugares públicos como hoy se efectúan en el Rastro, constituía un problema en la plaza de la Villa de aquel Madrid, según vemos en consulta de 1 de junio de 1576 en que se trató de la petición presentada por Andrés Pareja Gallardo, recaudador de la renta de las cosas del viento de la Villa - impuesto sobre las ventas de los forasteros - quejándose de que los Alcaldes de Corte, so color de que los pregoneros de la Villa daban ocasión a que hubiese baratillo en la plaza pública de la misma, y que ellos compraban y vendían en el dicho baratillo cosas falsas y hurtadas, habían mandado dar un pregón público, para que dichos pregoneros no salieran de sus tiendas y sitios a vender cosa alguna bajo ciertas penas, lo cual decía era en gran daño y perjuicio de la Villa, del propio recaudador y en disminución de las rentas Reales. Suplicaba, en consecuencia, que el Consejo ordenara que los citados pregoneros pudieran salir de las tiendas, como era uso y costumbre, a realizar las almonedas y vender, como hasta el momento presente se había consentido. En caso contrario. En 20 de diciembre de 1377, Diego de la Peña, de la furriería de la Reina, pedía licencia para que de aquella fecha él, o quien su poder hubiera, representara comedias cada día o a lo menos de Pascua a Carnestolendas. Fracasó este promotor teatral, por cuanto el Consejo le contestó: «No ha lugar.»

En 24 de julio de 1579 Alonso de Cisneros, autor de comedias, decía haber venido a la Corte a representar, como era uso y costumbre, y a hacer las fiestas de la Villa, y aun a servir con su profesión a S. M., cuando se le mandase. Atendiendo a que no se podían sustentar con representaciones únicamente durante las fiestas, suplicaba se le diese permiso para efectuarlo dos días cada semana, como se había hecho con los italianos. El Consejo accedió decretando: «Que se le da licencia como a los italianos

²³ MARTÍNEZ BARA, J.A. Algunos aspectos del Madrid de Felipe II. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. CSIC. Tomo II. Madrid, 1967. Pag. 159.

por dos días cada semana». Igualmente se le dio autorización a Mateo de Salcedo en 27 de noviembre del mismo año para representar comedias dos días por semana «de aquí a Navidad primera». Años más tarde la pretensión de los comediantes era de representar diariamente, y así vemos que en 1 de diciembre de 1581, Luisa de Aranda, viuda de Juan Granado, autor de comedias, y su compañía suplicaban se les concediese licencia para representar en la Corte todos los días, atento a que S.M. se lo había concedido. No sabemos exactamente cual fue la decisión del Consejo, pues decretó: «Lo proveído con Ganasa», y desconocemos lo concedido a éste, actor italiano.

Ya en el año 1582 en 9 de febrero Cristóbal Vázquez, dueño de la casa donde se representaban las comedias, exponía los daños e inconvenientes seguidos por existir sesiones diarias, «ya porque los oficiales que a ellas asistían dejaban de trabajar y ganar de comer, como por los muchos dineros que en ellas se gastaban, pues los representantes llevaban medio real por cada persona, y los Hospitales de la Pasión y de la Soledad otro medio por los asientos». Añadía a esto los múltiples pecados y ofensas a Dios que allí se cometían. Suplicaba que no hubiese representaciones más que en las fiestas y que de las ganancias se diese parte al Hospital General, y que se tomase cuenta a los mayordomos de los de la Pasión y Soledad de lo que habían cobrado de 10 años a la fecha. El Consejo decretó: «Acuda al licenciado don Fernando Niño». En 22 de junio del mismo año, el Procurador General de la Villa de Madrid se hacía eco de la petición de Cristóbal Vázquez, y solicitaba también la reducción del precio, pues de un cuartillo había pasado a medio real, por lo que pretendía la citada rebaja. La resolución fue favorable a las dos peticiones con un «corno lo pide en entrambas cosas». En 6 de julio siguiente, el propio Cristóbal Vázquez se dirigía al Consejo para que mandase remediar el daño que los pobres iban a padecer con la edificación de un nuevo teatro que proyectaban los cofrades de la Pasión y de la Soledad, a cuenta de lo que se ganaba en las representaciones, dinero que a juicio de Vázquez estaría mejor empleado en la atención de los enfermos, que no gastarlo en nuevos edificios. Se le contestó: «Informen los mayordomos».

El autor de comedias Pedro de Saldaña en 14 de septiembre de 1582, como consecuencia de lo proveído por las reclamaciones de Vázquez, fracasó y volvió a fracasar en 28 de septiembre del mismo año, solicitando licencia para acrecentar la entrada de cada persona en las comedias a medio real o a 12 maravedís, o que se le diese licencia para representar todos los días, por la mucha costa que tenía. El Consejo se cerró a la banda con el reiterado «Lo proveído».

La conocida prohibición de que en las comedias representasen mujeres, medida que conocemos por uno de los autos de la Sala de Alcaldes de Casa y Corte de 6 de junio de 1586, por el que mandaban se notificase a todas las personas que tenían compañías de representaciones no trajesen en ellas para figurar ningún personaje a cualquier mujer, so pena de cinco años de destierro del reino y 100.000 maravedís para la Cámara de S. M., dio lugar a un escrito de María de la O, Mariana Vaca y otras doce compañeras, residentes en la Corte, casadas con autores de comedias o representantes de las mismas, memorial que se vio en Consulta de 20 de marzo de 1587. Decían a S. M. que, por habérseles prohibido actuar en las comedias, padecían mucha necesidad, y sus conciencias y las de sus maridos estaban en peligro por las ausencias. Se había dado motivo a que para suplir su falta en las funciones, las compañías trajesen muchos muchachos «de buen gesto», a los cuales vestían y tocaban como mujeres, con mayor indecencia y más escándalo del que ellas pudieran causar. Todo esto cesaría dándoles

licencia para representar, con dos condiciones la una que cada cual trabajase en su género y figura) el hombre en hábito de hombre, y la mujer en hábito de mujer; la segunda, que en las compañías no anduviese ni representase ninguna mujer soltera, sino que la tal fuera casada y trajera consigo a su marido. Para el cumplimiento de lo dicho, la Justicia, al dar licencia, debía hacer averiguación de ello. Los señores del Consejo decretaron «Para otra», del mismo modo que lo hicieron en las Consultas de 10 de abril 11 y 24 de abril, hasta que en la de 8 de mayo denegaron la petición con un «Lo acordado». El asunto, poco después, fue vuelto a suscitar ante el Consejo desde otro punto de vista, no por las comediantas, sino por otros interesados. En 3 de julio de 1587 21 Gonzalo de Monzón, Procurador General de la Villa, decía que los hospitales de ella - que sabemos eran beneficiados con parte de las ganancias obtenidas en las funciones teatrales- padecían mucha necesidad por haber cesado el aprovechamiento que tenían de los corrales de comedias, debido a haberse vedado a las mujeres tomar parte en las representaciones. Opinaba, como antes las actrices, que era más indecente la sustitución de aquéllas por muchachos y abogaba por que fueran admitidas las mujeres casadas en las compañías de los maridos; de lo contrario, que la orden prohibitoria fuese no sólo para la Corte, sino para todo el reino. Se contestó negativamente con «Lo acordado». Dos semanas después, en 17 de julio 21 el Semanero y hermanos del hospital general, en su nombre y en el de los demás hospitales de la Corte, insistía en los mismos términos, especificando que la prohibición contra las mujeres no se cumplía en muchos lugares del reino, por lo cual las compañías no querían ir a la Corte, lo que originaba perjuicios económicos a los citados hospitales. Los Consejeros se mantuvieron inflexibles, dejando el negocio «Para otra» y decretando de nuevo el cumplimiento de «Lo acordado». en Consulta de 24 de julio siguiente

Equitación, brida y jineta

Al cabo de unos años de establecerse la Corte en Madrid, llegó a ser preocupación de la Villa la falta de un lugar donde se ejercitasen los caballeros en el arte de la equitación. En Consulta de 30 de enero de 1587, se proponía al Consejo se dedicase en el Prado de San Jerónimo, en la parte que pareciera más conveniente, con «sus petriles (sic, por pretils) y el más adorno necesario», espacio para ello, y que lo que costare se pagase de sobras de tercias. Se suplicaba fuese dada licencia para hacerlo así con Intervención de uno de los señores del Consejo al cual se cometiese el asunto. «Informe el Corregidor» fue la respuesta del alto organismo. No conservamos ni noticias, hasta que en el año de 1593, dando un paso más, la Villa, en 13 de agosto, pedía licencia para dar 20.000 maravedis desalarlo a Damián de Torres, vecino de Madrid, a fin de que enseñase el arte de la caballería, brida y jineta, con las condiciones que pusiere. El Consejo acordó, con S. M., que se diese tal sueldo por cuatro años de los Propios de la Villa.

Hospedajes

En 16 de enero de 1579, María de Durango, vecina de Madrid, representaba al Consejo, que, lindantes con el monasterio de Vallecas, en la calle de Alcalá, tenía unas casas propias de mesón y huéspedes, las cuales poseía ya antes de que vinieran a la Villa las monjas de dicho monasterio. El Corregidor le había mandado sin oírla, que no usase de dicho mesón, ni acogiese huéspedes. Suplicaba que, atendiendo a ser las casas de su propiedad y sustentarse con las mismas ella y sus cinco hijos, el mayor de siete años, y ser las casas más antiguas que el monasterio y en las que se hablan acogido

siempre huéspedes, se mandase no fuera molestada. Además, añadía que al lado había otros mesones y sus casas estaban cerradas con cuatro o seis tapias en alto, y que las monjas procuraban la clausura del suyo para que les vendiese la casa. Se había proveído que el Corregidor informase. Este decía, que por parte del dicho monasterio se habla acudido al Ilustrísimo señor Presidente del Consejo de Castilla, querellándose de que la dicha María de Durango había hecho el mesón de nuevo y que las paredes de las tapias eran muy bajas, por lo que existía peligro e inconvenientes. Su Ilustrísimo le habla mandado hacer visita, y que, si fuera así como decían las monjas, lo remediase. Hecha la visita, había encontrado, que por todas las partes por donde los corrales de la dicha casa confinaban con el monasterio, estaban bajos, y arrimados a ellos, palos y maderos, por los que con facilidad las gentes se podían asomar, entrar y mirar lo que en el convento pasaba. Desde las ventanas era fácil ver y reconocer lo que había en una y otra casa. Por haber de estar las puertas del mesón abiertas de noche y madrugada, podía entrar gente de mal vivir sin ser conocida. A consecuencia de esto habla mandado a la citada María de Durango que cerrase el mesón hasta que se le diese la orden conveniente para el remedio de lo dicho. Al no haber cumplido lo ordenado, la citada María fue presa, y los señores del Consejo en la Visita a las cárceles la mandaron soltar en fiado, con la condición de que siguiese su justicia. De nuevo María de Durango había tornado a poner tablilla anunciadora de su industria y el Corregidor la había requerido para que cumpliera lo dispuesto. La mesonera suplicaba que uno de los Consejeros lo viese por sus propios ojos y que en el entretanto se le diese licencia para abrir el mesón. Viólo el licenciado Jiménez de Ortíz, quien decidió llamar al Corregidor para que le hiciera nuevo informe y posteriormente hacer relación al Consejo. Una consulta de años más tarde, exactamente de 3 de julio de 1587, nos hace ver la realidad de los temores de la mesonera. El monasterio de las monjas de Vallecas pedía licencia para que los alarifes tasasen el valor de un mesón que estaba a su linde, con el fin de ensanchar la iglesia. Querían comprarlo a su dueño, por la gran necesidad que tenían de aquella edificación para ampliar la citada iglesia. El Consejo ordenó apertura de diligencias. Lo que no sabemos es si el mesón de ahora era el mismo de María de Durango o algún otro de los que ésta decía existir alrededor del suyo.

El problema de hospedaje en Madrid para las personas de cierta categoría que venían a la Corte a negociar sus asuntos, no teniendo casas propias o de parientes en las que posar, se había resuelto con la existencia de ciertas casas particulares de huéspedes, no obligadas a reflejar con carteles o tablillas su condición de tales, lo cual daba a los ocupantes transeúntes de las mismas una mayor categoría, por parecer que residían en casa propia y no en mesón o posada. Ya sabemos la importancia que se daba y trascendencia que tenía para señores e hidalgos el prurito de aparentar una posición económica y social lo más elevada posible hasta el extremo de llevarlo a punto de honor. Pero la Sala de Alcaldes de Casa y Corte había decidido abolir estas casas secretas de hospedaje, por cuanto en 8 de julio de 1588 se vela en el Consejo una solicitud de Hernando de Quintanilla y consortes, vecinos de Madrid, y personas que tenían casas donde acoger huéspedes fuera de los mesones, en grado de apelación de un auto proveído por los Alcaldes de Corte por vía de gobernación, en el que mandaban que, toda persona que tuviese posadas pusiera tablilla encima de las puertas que dijese «Casa de posada», imponiendo penas al que no tuviera dicha tablilla. Suplicaban se suspendiese poner dicho anuncio, o que el citado auto se entendiera únicamente para las casas donde se acogía a gente baja. Se dispuso por el Consejo: «Informe de los Alcaldes y vengan los autos». En 15 de julio siguiente se reproducía la Consulta, que se dejaba «Para otra». Se volvía a ver el asunto en 12 de agosto, reiterando los

peticionarios los Inconvenientes y perjuicios que irrogaba esta disposición para los huéspedes principales, añadiendo que las tablillas debían ponerse donde las aceptasen y residieran gentes comunes. Se decretó: «Los Alcaldes informen de las conveniencias e inconveniente, que esto tiene, con parecer». A pesar de que no se conservan más noticias de esta petición, podemos afirmar que debió tener éxito, por cuanto en los libros de Gobierno de la Sala de Alcaldes de Casa y Corte se conserva un expediente del año 1614 concediendo licencia para tener posada sin tablillas, y semejantes a éste los hay en los años siguientes, aunque en 1640 y 1655 debió haber medidas restrictivas de este privilegio y se trató de anular estas posadas secretas.

Mulas de alquiler

Para los vecinos de la Corte que tenían que realizar algún viaje a fuera de ella, o para los transeúntes en la Villa que acabados sus negocios habían de salir de la misma era de suma importancia el precio de los alquileres de mulas. Estos estaban regulados por un pregón de los Alcaldes de Casa y Corte del año 1569, como vamos a ver. En 11 de enero de 1577, los alquiladores de mulas se dirigían al Consejo pidiendo la anulación y revocación del citado pregón de 15 de octubre de 1569, por el que ninguna persona podía alquilar las mulas a más de 60 maravedís por día, no quedando obligados a pagar los días de fiesta que holgasen, y contando el camino a razón de ocho leguas por día, no pudiendo alquilarlas por más fechas de las que montare el dicho camino de las ocho leguas diarias, y aún más, que no pudiesen dar mozos contra la voluntad de las personas que alquilaran en sus viajes las dichas cabalgaduras, si no fuere llevando cuatro juntas o más, bajo cierta pena. Vista la petición se acordó: «Guárdese el pregón». En 25 del mismo mes N año 12 volvían a suplicar los alquiladores que se les acrecentase la tasa y precio de los alquileres de las cabalgaduras. Presentaban parecer de los Alcaldes de Corte, en que informaban se les podría aumentar hasta dos reales por día de alquiler mientras se decidía otra cosa. Se negó el aumento con el clásico «Lo proveído». En 22 de noviembre del mismo año 38 Diego Bustillo, Francisco de Rivadeneira y otros muchos consortes, vecinos de Madrid, insistían en su petición de subida del alquiler a precio justo, alegando que el de la cebada había subido desde el año de 1569 al presente más del doble, de cuatro reales y menos a ocho y medio. Las mulas entonces vallan de 20 a 25 ducados y ahora costaban 50. El alquiler de las casas y caballerizas en que vivían suponía más de 6 ducados mensuales, y si querían aprovecharse de la tasa que a los alquileres se había puesto, no encontraban quien les acogiese. En otros pueblos principales, como Valladolid, Burgos, Medina, Toledo, Granada y Sevilla llevaban a dos reales por día, de lo que ofrecían información. El Consejo resolvió: «Infórmese del exceso que dicen de los alquileres y dése información dello». Aunque no tenemos noticias del resultado inmediato de esta petición, sabemos que por fin, tras un nuevo intento en 7 de marzo de 1578 con resultado negativo, en la Consulta de 31 de mayo siguientes los alquiladores que pretendían la cantidad de dos reales y medio diarios por la esterilidad del año, encareciendo la mucha pérdida que se les seguiría si no se elevaba el precio, obtuvieron un éxito relativo con el siguiente decreto: «Por un año, que será desde primero de junio en un año, puedan llevar a dos reales.» Efectivamente el éxito fue relativo, pues al expirar el plazo, vemos que en 29 de mayo de 1579, basándose de nuevo en la esterilidad de los años pasados y por la muerte de muchas cabalgaduras, todo lo cual los había dejado muy pobres, solicitaban se les prorrogase el alquiler a dos reales. «No ha lugar» decretó el Consejo. Todavía en 27 de mayo de 1583 suplicaban la subida a la cantidad citada, por la carestía de la cebada y paja. Habíase mandado dar traslado al Fiscal, quien informaba que no sólo se les había de denegar el alza solicitada,

sino que había de ponerse remedio a los muchos excesos que cometían los alquiladores en la Corte, como en todo el reino. Los excesos consistían principalmente en no querer alquilar por menos de tres días o por muchos más de los necesarios para el camino de los viajeros, exigiendo algunos días de vacío; imponían la condición de llevar mozos, así como de ser del propietario el derecho de retorno. Como veremos en la Consulta siguiente este privilegio último, que hoy está consagrado en el servicio de transporte personal de taxis y similares, no era comprendido por las autoridades de la época. La decisión del Consejo fue: «Informen los Alcaldes». En 22 de junio de 1584 seguía la cuestión en pie e informaba el Fiscal, al que se había encomendado el asunto, de una manera peregrina, afirmando, que por la misma razón por las que pedían se subiese el precio, debido a la carestía de los mantenimientos, se podía bajar, añadiendo se proveyese no llevasen mozos, no se alquilaran por más tiempo del necesario para las jornadas del viaje y que el retorno fuese para el viajero, castigándose a los contraventores. Los Alcaldes opinaban, como mejor solución, guardar el auto proveído por ellos en octubre de 1569 actualizándose el precio, no a 60 maravedís como entonces se tasó, sino a dos reales diarios. La Consulta quedó «Para otra». En 17 de agosto siguiente, al insistir los alquiladores se pusiera un justo y moderado precio, ya que una fanega de cebada valía 17 y 18 reales y un carro de paja 4 ducados y aún más dispusieron los Consejeros: «Júntese con lo que hay y tráigalo el Relator». Pero nos faltan las noticias de fechas siguientes y la última que tenemos es de 12 de julio de 1591, en la que vemos como los alquiladores habían decidido por su cuenta solucionar el problema. El alguacil Diego García denunciaba al Consejo los daños e inconvenientes ocasionados a la república por los fraudes que cometían los citados alquiladores, que de poco tiempo a esta parte, habían introducido la costumbre de tener casas en los arrabales de la Villa, donde escondían las cabalgaduras. Cuando se iban a sus casas de vivienda a buscar caballerías, afirmaban no tenerlas, haciendo toda clase de «encubiertas», con las que conseguían que cada mula alquilada saliese por 6 reales diarios. Decía que todo esto se remediaría con mandar que los alquiladores registrasen sus mulas ante los Alcaldes de Corte, señalasen donde estaban situadas sus caballerizas, so pena de caberles pérdida del ganado y pusieran tablilla con rótulo en que se expresase el negocio a que se dedicaban. El Consejo proveyó que acudiesen al señor don Alonso de Agreda, al cual se encomendó la resolución del asunto, que desconocemos, pues en los meses y años sucesivos no vuelve a mencionarse el problema.

Rejas de las casas

No viene fuera de propósito para terminar esta incompleta serie alfabética de noticias, muy parecidas a las periodísticas, algunas de las cuales sabemos cómo comienzan pero no cómo finalizan, «echar el cierre» con una Consulta referente a rejas. El 16 de octubre de 1587, el Procurador General de la villa de Madrid suplicaba se mandase al Corregidor hiciera quitar las rejas de las casas que estuvieran puestas en cualesquier ventanas «más bajas que un estado de hombre a caballo», y que de allí adelante no se pusiesen a menos de dicha altura. La decisión del Consejo «Para otra» se modificó en la Consulta siguiente del 23 del mismo mes y año con el decreto «No execute el Corregidor esto por ahora». Esta medida imaginamos sería tomada ante el clamor de los propietarios de casas de Madrid, que en su mayor parte, para mejor ornato, las tendrían voladas sobre la calle.

E. LA TERCERA CERCA: LA CERCA DE FELIPE IV

1. DESCRIPCIÓN DE LA CERCA DE FELIPE IV.²⁴

Como en 1590 las construcciones rebasaron la cerca de Felipe II, debido a que durante el reinado de Felipe IV aumentó la población en un 200% sobre el de su abuelo, fue necesario ampliar los límites de Madrid. La idea de realizar una nueva cerca parte de 1614 y para ello se le encargó el proyecto a Juan Gómez de Mora, Arquitecto Mayor del Rey y del Ayuntamiento. Gómez de Mora marcó los límites de la nueva cerca en 1617 en un informe en el que indicaba que los distintos tramos de la cerca debían de ser realizados por maestros arquitectos.

En 1625, Felipe IV mandó construir otra nueva cerca empleando para ello ladrillo, argamasa y tierra. Esta cerca fiscal y de vigilancia sirvió para controlar que todos los productos y víveres que entraban en la ciudad pasaran su correspondiente impuesto así como para vigilar a las personas que llegaban a Madrid. Para poder levantarla se aplicó una sisa en el vino. Se construyó por sectores separados de la ciudad, en cada uno de los cuales se colocó una puerta de cierta importancia o un portillo. Puertas y portillos tomaron los nombres de edificios cercanos. El trazado de la cerca se adaptó a la configuración del terreno, lo que hizo que fuera muy irregular. En 1650 ya abarcaba la Montaña del Príncipe Pío, el Buen Retiro y Atocha. Su mayor inconveniente fue que impidió el crecimiento de la ciudad haciendo su población durante más de doscientos años.

La nueva cerca abarcaba una superficie de quinientas hectáreas, de las que más de ciento cincuenta pertenecían al Real Sitio del Buen Retiro. Corresponde a todo el actual distrito Centro más el parque del Retiro y el barrio de los Jerónimos. Esta cerca seguía el siguiente recorrido partiendo del Palacio Real: cuesta de la Vega, rondas de Segovia, Toledo, Valencia y Atocha, glorieta del Emperador Carlos V, avenidas de la Ciudad de Barcelona y Menéndez Pelayo, Alcalá, plaza de la Independencia, Serrano, Jorge Juan, plaza de Colón, Génova, Sagasta, Carranza y girando a la izquierda por San Bernardo corría por Santa Cruz de Marcenado hasta Serrano Jover, Princesa, Ventura Rodríguez, Ferraz, cuesta de San Vicente, paseo de la Virgen del Puerto y subía bordeando el Campo del Moro hasta enlazar con la cuesta de la Vega. Fue derribada en 1868 y el único resto que queda de ella lo podemos contemplar en el parque existente entre la basílica de San Francisco el Grande y la ronda de Segovia, junto a unas escaleras formando parte de un muro de contención.

La cerca de Felipe IV era una simple tapia de ladrillo con algunos trozos de adobe que no sirvió de defensa cuando las tropas de Napoleón invadieron Madrid el 2 de Mayo de 1808. Felipe Monlau, en 1850, describía los muros de la cerca como "Una serie sucesiva de tapias desiguales en su altura, y diferentes en el material de que están construidas. En algunas partes son de tierra, en muchas otras de pedernal unido con argamasa, y en ciertos puntos sirven de muro a las paredes de los edificios. Todo el muro es débil y de escasa resistencia». La cerca fue parcialmente rehecha en el siglo XVIII.

²⁴ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas, Puertas y Portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 29.

Aunque el centro de la ciudad se situaba en la Puerta del Sol, el centro de la vida ciudadana estaba más al suroeste, por su proximidad al Palacio Real, así, las grandes mansiones se localizaban en esta zona. En contrapartida, grandes terrenos situados al norte, este y sur permanecían sin edificar.

Las salidas de Madrid estaban flanqueadas por cinco puertas reales o de registro (en las que se pagaban los impuestos): Segovia, Toledo, Atocha, Alcalá y Bilbao (o de los Pozos de la Nieve), y catorce portillos de menor importancia o de segundo orden a (abiertos en distintas fechas): Vega, Vistillas, Gilimón, Campillo del Mundo Nuevo, Embajadores, Valencia, Campanilla, Recoletos, Santa Barbara, Maravillas, Santo Domingo (o Fuencarral), Conde Duque, San Bernardino (o San Joaquín) y San Vicente.

La puertas permanecían abiertas hasta las diez de la noche en invierno y en verano hasta las once. Pasado este horario, en caso necesario, un retén permitía el paso. Los portillos se abrían al amanecer y cerraban con la puesta del sol, permaneciendo cerrados toda la noche. Los portillos, como ya se ha dicho, eran puertas de menor importancia que las de registro o reales. Salvo la puerta de San Vicente - construida por Sabatini - ningún portillo destacaba por su arquitectura e indistintamente se las llamaba puertas o portillos.

Tanto en la ampliación de 1566 como la de 1625 se mantuvo la primitiva puerta de la Vega, hasta que en 1708 se construyó otra nueva como se indicó anteriormente. A lo largo de las ampliaciones de Madrid, las puertas se fueron trasladando cada vez más lejos sustituyendo unas por otras en lo que fueron los antiguos caminos radiales: en el camino de Alcalá (calles Mayor y Alcalá) estuvieron el Arco de Santa María y las puertas de Guadalajara, del Sol y primera y segunda de Alcalá; en el camino de Toledo las de Latina y tres puertas de Toledo en distintos emplazamientos, cada vez más alejadas y con idéntico nombre; en el camino de Valencia, la puerta Cerrada y las de Antón Martín, Vallecas y Atocha (hasta mediados del siglo XVII no se abriría el portillo de Valencia); y en el camino bajo de Fuencarral estuvieron las de la Sagra, Balnadú, Santo Domingo y Fuencarral. Este Madrid del reinado de Felipe IV es el que reproducen el tan famoso plano de Texeira (1656) y la maqueta de León Gil de Palacio (1830), ambos conservados en el Museo Municipal, donde pueden contemplarse la cerca con todas sus puertas, así como todos los conventos e iglesias, antes de su derribo como consecuencia de la desamortización de Mendizábal.

Cuando se derribó la cerca en 1868 la longitud de Madrid, de Norte a sur, era de 4 kilómetros y de este a oeste, de 3,5 y su perímetro era de 12,5 kilómetros, con unas ocho mil casas ocupados por unos 200.000 habitantes.

- 1 ALCAZAR.—2 CABALLERIZAS Y ARMERÍA
- 3 PARROQUIA DE SANTAMARÍA
- 4 PUERTA DE LA VEGA
- 5 PARROQUIA DE SAN NICOLAS
- 6 CONVENTO DE N.º S.ª DE CONSTANTINOPLA (1469)
- 7 PARROQUIA DE SAN SALVADOR
- 8 PARROQUIA DE SAN JUSTO
- 9 PARROQUIA DE SAN MIGUEL
- 10 PLAZA DEL ARRABAL
- 11 PLAZA DE SANTA CRUZ
- 12 CONVENTO DE SANTO TOMAS (1564)
- 13 CONVENTO DE SAN FELIPE (1546)
- 14 PUERTA DEL SOL
- 15 CONVENTO DE LA CONCEPCION JERONIMA (1502)
- 16 COLEGIO IMPERIAL (1560)
- 17 PARROQUIA DE SAN PEDRO
- 18 PARROQUIA DE SAN ANDRÉS

MADRID
 CROQUIS CONJETURAL DE LA ZONA COMPRENDIDA
 ENTRE EL RIO MANZANARES Y LA PLAZA DEL ARRABAL
 HACIA EL AÑO 1575

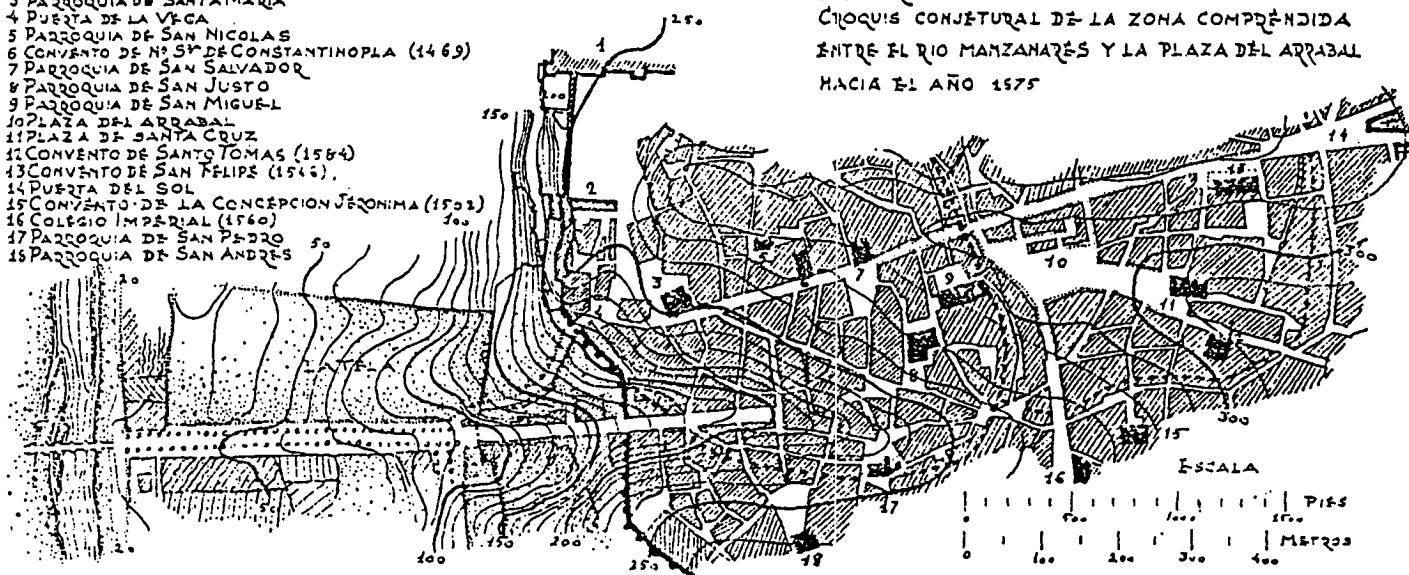


Fig. 3. Croquis de la entrada en Madrid por la calle Segovia hacia 1575.

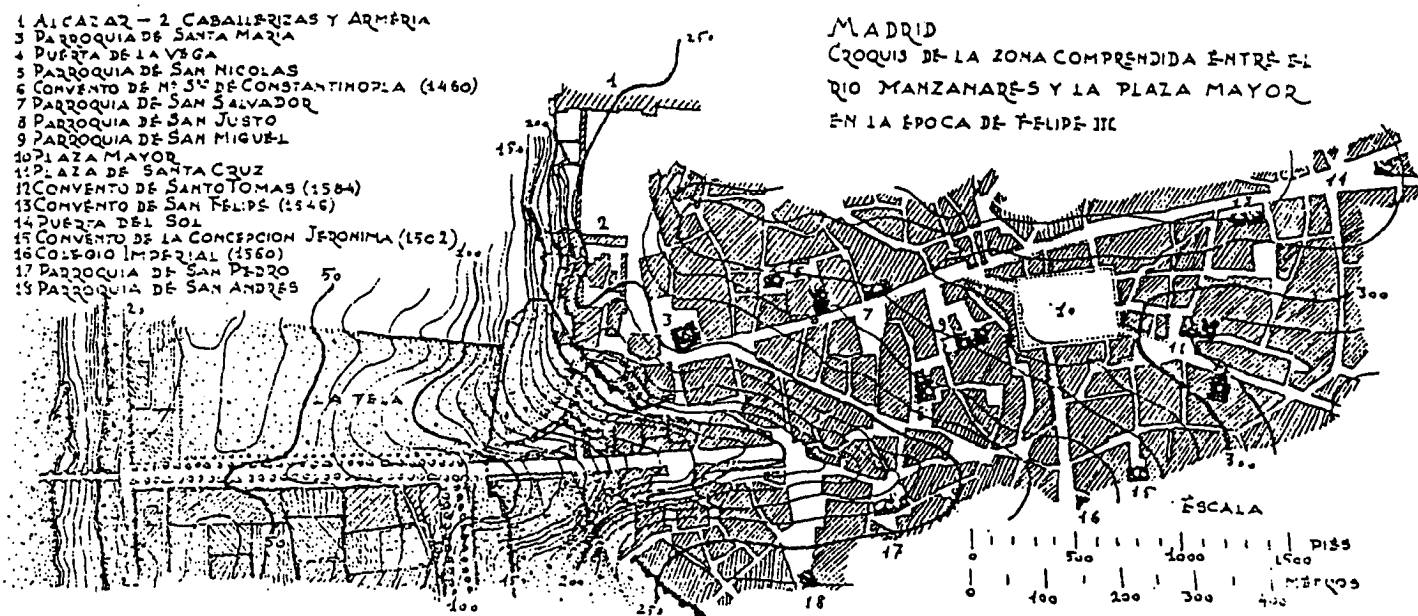


Fig. 4. Croquis de la entrada en Madrid por la calle Segovia a comienzos del Siglo XVII.

2. APUNTES A LA VIDA COTIDIANA ENTRE 1626 Y 1868²⁵

En esta etapa Madrid creció hasta los límites impuestos por esta última cerca. Durante el reinado de Felipe IV, Madrid tenía 492 calles y 17 plazas y plazuelas. Como las vías no tenían nombre oficial, era el pueblo el que se encargaba de bautizarlas para distinguir unas de otras. En un principio los primeros nombres de las calles fueron «calle de arriba», «calle de en medio», «calle de abajo» o «calle nueva». Sin embargo, llegó un momento en que el número de vías era tan grande que se hizo necesario diferenciarlas de alguna manera y muchas de ellas tomaron el nombre del propietario de una o varias casas, del convento o de la iglesia más cercana, de la forma que tenía la calle, del gremio establecido en una determinada calle, etc.

Como Felipe IV trasladó su residencia al recién construido palacio del Buen Retiro, obligó a los nobles a trasladarse también a lugares cercanos al Retiro. Se construyeron entonces suntuosos palacios en el paseo del Prado, en las plazas de Cibeles y Neptuno y en la Carrera de San Jerónimo.

En cuanto a las condiciones de vida no se adelantó prácticamente nada. Las calles seguían siendo el basurero común donde incluso se arrojaban los animales muertos que, en verano sobre todo, producían epidemia debido a la descomposición. Durante el reinado de Carlos II se dictó una orden por la cual los vecinos tenían 1ª obligación de quitar la nieve de la parte delantera de sus viviendas y en 1686 fueron aprobados los cinco Gremios Mayores o «gremios de lujo» (joyeros, sederos, pañeros, lanceros y especieros) para diferenciarlos de los Gremios Menores (carniceros, pescaderos, panaderos, viniteros, etc.).

Cuando Felipe V llegó al trono español se encontró con una ciudad muy diferente de París, de donde él procedía. Mientras que la capital francesa era considerada como una de las ciudades más bellas de Europa, Madrid no pasaba de ser una villa. Felipe V llegó con ideas renovadoras influido por su origen francés, muchas de las cuales no fueron aceptadas por los madrileños. Consiguió establecer un servicio fijo de recogida de basuras que, con el tiempo, fue discriminatorio debido a que los encargados de recogerla no percibían nada del Concejo sino que recibían propinas de los más pudientes, por lo que sus calles permanecían limpias y los que no podían pagar se quedaban con las calles sucias. Además impuso multas a quienes arrojasen desperdicios por las ventanas.

En 1717 ordenó que al anochecer todos los vecinos colocaran un farol frente a las fachadas de sus casas, algo que ya había impuesto Felipe II pero que con el tiempo perdió vigencia. De esta forma, el índice de atracos nocturnos descendió. Además obligó a todos artesanos y mercaderes de cualquier oficio y arte que se agremiaran para poder tenerlos controlados para impuestos.

La influencia francesa que trajo el rey se manifiesta tanto en la cultura y arquitectura como en la moda sobre todo, en la mentalidad de los madrileños que lentamente se iba europeizando.

En la Nochebuena de 1734 el Alcázar sufrió un incendio que lo destruyó por completo. El siniestro comenzó por una vela que prendió unas cortinas. Cuando los

²⁵ Ibid, 24. Pag. 49.

criados se dieron cuenta era ya demasiado tarde. A pesar de todos los intentos por controlar el fuego, el edificio ardió por completo, perdiéndose para siempre grandes obras de Rubens y Velázquez, entre otros, aunque uno de los cuadros que se pudo salvar fue el de *Las hilanderas*, de este último artista. Tras el incendio, Felipe V vio con esperanza la posibilidad de construir un palacio semejante al de Versalles y consecuentemente a la altura de la capital del que fuera mayor imperio del mundo. Para evitar cualquier tipo de incendio, Felipe mandó que el nuevo Palacio Real se construyera en piedra. Sin embargo, él no llegó a habitarlo pues murió antes de que finalizaran las obras.

En 1749, durante el reinado de Fernando V, con el fin de facilitar la recaudación de impuestos, se realizó la llamada Visita General de Regalía de Aposento, consistente en una relación detallada de las casas y manzanas que había en Madrid. De ello resultó que había 557 manzanas y 7.049 casas, lo que dio lugar a que en 1756 se numeraran todas las casas y manzanas con azulejos de porcelana. Todavía se pueden ver en las esquinas de los edificios y encima de las puertas del casco antiguo las placas de la Visita General que se colocaron en esa época con el rótulo «Visita G. Manzana nº ... ». A pesar de esta medida se produjeron algunos problemas. Uno de ellos fue que se numeraron las casas por manzanas, por lo que en cada calle existían números repetidos, lo que provocaba numerosas confusiones a la hora de localizar una casa determinada.

En 1756 se creó el oficio de cartero, nombrándose a doce carteros que se encargaban del reparto de cartas. Como normalmente éstos vivían en el mismo barrio en que repartían, conocían a todos los vecinos, con lo que aseguraba así que no se perdiera ninguna carta. Anteriormente sólo había un Cartero Mayor situado en el edificio del Correo, en la calle de Postas, quien, una vez seleccionadas las cartas oficiales, confeccionaba una lista con los nombres de los vecinos que habían recibido alguna. Esta lista se exponía al público apareciendo así los “listillos” que, tras leerla, recogían las cartas y las entregaban a sus destinatarios exigiéndoles el abono de una cantidad por el servicio prestado.

La llegada al trono de Carlos III supuso para Madrid grandes cambios, urbanísticos sobre todo. Carlos III supo escoger los mejores arquitectos de su época (Sabatini, Villanuéva, Ventura Rodríguez) quienes llevaron a cabo grandes obras: el Museo del Prado, el Observatorio Astronómico, las fuentes de Cibeles, Neptuno, Apolo, la puerta de Alcalá, etc. Ordenó el empedrado de las calles por primera vez, proyecto llevado a cabo por el arquitecto francés Jaime Marquet. También ordenó que los vecinos construyeran canalones en sus viviendas para evitar que las aguas de los tejados cayeran directamente al suelo y sobre las personas. Mandó construir pozos para las aguas fecales y prohibió que las basuras fueran arrojadas a la calle obligando a que fueran guardadas en un cubo colocado en el patio o en el interior de la casa hasta que fueran recogidas por los carros de basuras, estableciendo así un servicio diario de recogida de basura.

A finales del reinado de Carlos III la Villa tenía 130.980 habitantes que vivían en una ciudad de 506 calles y plazas, 558 manzanas y 7.398 casas. El aumento de la población junto con la escasez de viviendas y prohibición de edificar fuera de la cerca, obligó a construir nuevas casas en lugares ocupados anteriormente por jardines, huertas y eriales con tres, cuatro y hasta cinco plantas, según un Real Decreto dado por Carlos III en 1788. Las casas que estaban en mal estado se construyeron de nuevo en el mismo

lugar que ocupaban pero sin ampliar solares. Por ello la ciudad aumentó su densidad y se quedó sin espacios libres.

El reinado de Carlos IV se caracterizó por una cierta dejadez en comparación con el de su padre, siempre preocupado por el desarrollo de la ciudad. En 1792 aparecieron los coches diligentes como un servicio de alquiler por horas que se situaban en algunas plazas de la ciudad. Con Carlos III sólo funcionaban dos días a la semana porque le salía muy caro al Concejo.

El primero que puso en práctica las primeras medidas para transformar la ciudad fue José I, quien, derribando una serie de conventos e iglesias, destinó alguno de sus solares a amplias plazas: los conventos de Santa Ana y Mostenses y las iglesias de San Ildefonso y San Miguel dieron lugar a las plazas de igual nombre. Mandó derribar además las iglesias de San Juan, San Martín, Santiago y San Gil y los conventos de la Pasión, Santa Clara y Santa Catalina. En 1810 ordenó el derribo de todas las manzanas - diez en total- que había frente al Real, desapareciendo entre ellas la Casa del Tesoro, para construir una amplia avenida (sobre la calle del Arenal que comunicase el citado palacio con la Puerta del Sol, proyecto que no se llevó a cabo. En el amplio solar que quedó se construyeron, en el reinado de Isabel II, las plazas de Oriente e Isabel II y el Teatro Real. Además el «rey intruso» prohibió los enterramientos en las iglesias mandando construir para ello dos cementerios fuera de la ciudad: el General del Norte, conocido por el Cementerio de la Puerta de Fuencarral y el General del Sur o de la Puerta de Toledo.

José Bonaparte nunca encontró apoyo en las reformas que puso en práctica. Quiso, en poco tiempo, transformar por completo una ciudad bastante anárquica. Este afán de transformación le llevó a ganarse el mote del «rey plazuelas», pues el pueblo madrileño creciendo su odio hacia el rey francés calificaba los derribos de vandálicos. Tan pronto como José I regresó a Francia, todas las obras que entonces se estaban realizando quedaron paralizadas tal es el caso de las citadas plazas de Oriente e Isabel II cuyo solar permaneció durante años sin edificar.

Con Fernando VII se decretó que los portales en invierno cerraran a las diez de la noche y en verano a las once. Aquellos que no tuvieran un farol en la escalera debían cerrar al anochecer. En cuanto a la limpieza de las calles, nada había cambiado. Véase una muestra contada por Mesonero Romanos en sus *Memorias de un setentón*, que señalaba que en 1815, las calles de Madrid, estrechas en su mayoría, estaban obstruidas «por los puntales y escombros de las fincas ruinosas y por la preocupación de los materiales para las obras; por las basuras que en medio de ellas colocaban los vecinos para que dos veces por semana fuesen recogidas alternativamente por los barrenderos; rebosando los pozos inmundos por encima de las losas y ensuciadas las esquinas y los quicios de las puertas por causa del desaseo general y de la falta de recipientes; estas calles, así dispuestas, estaban interceptadas, además, a todas horas por multitud de paso de cabras, cerdos, pavos y gallinas, que los vecinos de los pisos bajos sacaban a pastar a la vía pública; por las recuas de asnos retozones que acarreaban el yeso y la cal para las obras; por las caballerías que, cargadas de inmensos serones llenos de pan o de reses muertas, sobre los cuales descansaban los inmundos pies del jinete conductor Todo esto hacía que el tránsito por Madrid fuera una dura prueba diaria. Para contribuir al mal olor de las calles estaban además los cerdos del convento de San Antón, que tenían el privilegio de ser los únicos que podían pastar en las dehesas de Madrid. Para llegar a

dichos lugares pasaban corriendo por las calles de Madrid dejando tras de sí porquería y mal olor, y tenían por costumbre revolcarse en las basuras que encontraban en el camino.

En 1832, para conmemorar el nacimiento de la infanta María Luisa Fernanda, empezó a funcionar en el alumbrado de gas en Madrid. Con este motivo se iluminaron además de la Puerta del Sol, las calles de Alcalá, Carretas, Mayor, Arenal, Carmen, Montera y la Carrera de San Jerónimo, aunque posteriormente la iluminación quedó reducida al exterior del Palacio Real. Por tanto, el único alumbrado que había en las calles por las noches era el de los farolillos que se encendían a las imágenes que estaban en algunas esquinas.

En 1835, durante el reinado de Isabel II, el corregidor marqués viudo de Pontejeos mandó sustituir los 4.770 faroles de candil por 2.410 nuevos de gas, contratando para ello 187 faroleros. El alumbrado funcionaba hasta las tres de la madrugada y los faroles se encendían todas las noches menos las que hubiera claridad por la luna (unas 67 noches al año, aproximadamente). Cada farolero tenía a su cargo de 40 a 44 faroles. El corregidor logró que Madrid fuera una ciudad un poco más cómoda y moderna. Bajo su mandato se llevaron a cabo grandes progresos en la vida madrileña: implantó el sistema actual de numeración de las calles partiendo de la Puerta del Sol, los pares a la derecha y los impares a la izquierda, suprimiendo así la confusa numeración de manzanas, que daba lugar a que se repitieran números en una misma calle; revisó todo el callejero madrileño cambiando nombres y suprimiendo los repetidos puesto que había hasta cinco vías con el mismo nombre y calles con varias denominaciones. En total doscientas treinta y cinco calles cambiaron de nombre por estos motivos. Ordenó que se rotularan las calles a la entrada y a la salida; prohibió los cajones de ventas de comidas en las calles; mandó elevar las aceras de las calzadas; aumentó el número de fuentes públicas; terminó la construcción del paseo de la Castellana; fundó la Caja de Ahorros; creó los carros de recogida de basuras cerrados más o menos herméticamente, cambió el empedrado de las aceras por grandes losas de granito y las calles adoptaron el empedrado llamado de «prismas y adoquines» y creó el servicio de bomberos y el cuerpo de serenos.

En 1836, con la desamortización de Mendizabal, se derribaron numerosos conventos (Merced, capuchinos de la Paciencia, Baronesas, Basilio, Caballero de Gracia, Trinidad, etc.) y se construyeron los primeros urinarios junto a la Puerta del Sol, en un lugar llamado Casino de la Callejuela de la Duda, en cuyo interior había un gabinete de lectura, un despacho de licores y cerveza y nueve retretes, seis para caballeros y tres para señoras. Leer todos los periódicos costaba un real y ocupar un retrete cuatro cuartos. Estaba construido sobre una alcantarilla y fue derribado en 1855 con la remodelación de la Puerta del Sol. En años posteriores se instalaron en algunas plazas y calles algunos edificios rectangulares con una cúpula, destinados a este fin que fueron sustituidos más tarde por unas cubetas y columnas urinarias para evitar que la gente orinase en la calle.

El 3 de abril de 1843 comenzaron a funcionar los primeros coches ómnibus tirados por dos mulas y cuyo trayecto costaba un real. Se instauraron cuatro líneas: Estación del Norte - Barrio de Salamanca, Estación de Atocha-Barrio de Argüelles y Pozas, Fábrica de Tabacos (C/ Embajadores) -Barrio de Chamberí (las tres pasaban por la Puerta del Sol), y Fuentecilla (C/ Toledo)-Plaza de Quevedo.

En 1850 se construyó el Congreso de los Diputados en el solar que ocupó anteriormente el incendiado convento del Espíritu Santo y se terminó el Teatro Real. El 1 de abril de 1853 se instalaron en plazas y plazuelas los primeros buzones para que los vecinos pudieran echar allí sus cartas al correo. Estos buzones consistían en unas columnas huecas de hierro colado bronceado.

El Canal de Isabel II se inauguró en 1858. Antes de su construcción, Madrid se surtía de cerca de treinta viajes de agua que no eran suficientes para abastecer ciudad. Las obras del canal se iniciaron en 1851. Constaba de 70,04 km de longitud y en las obras trabaja mil quinientos presos, doscientos obreros libres y cuatrocientas bestias.

En 1862 se terminó de construir la nueva Puerta Sol, la que ha llegado hasta nuestros días, sustituyendo la primitiva pequeña plaza rectangular por una en forma de elipse mucho más amplia. Para ello tuvieron que ser derribadas todas las casas que daban a la plaza desapareciendo el famoso callejón de la Duda y las antiguas calles de la Zarza y de Cofreiros.

En 1868 Isabel II fue destronada, encargándose del gobierno el general Serrano. En este mismo año se derriba la cerca que rodeaba la ciudad permitiendo la expansión de Madrid hacia nuevos barrios: Salamanca, Argüelles, Chamberí, Pacífico, Delicias, Peñuelas Yeserías y Pozas. Además, el gobierno liberal autorizó -desgraciadamente- la demolición de tres iglesias de las más antiguas de Madrid: Santa María - la más antigua de todas - San Millán y Santa Cruz, así como algunos conventos como el de San Martín, el de las Calatravas y el de Santo Domingo (este último con grandes tesoros artísticos).

3. LOS NUEVOS EDIFICIOS DE MADRID DEL SIGLO XVIII.²⁶

Conviene tener en cuenta la renovación de templos y grandes edificios que tuvo lugar durante la centuria del XVII y el señalamiento de los límites de la ciudad en este momento. Por eso queremos traer aquí una somera relación escueta de las novedades que fueron viendo aparecer los madrileños de entonces al borde de sus calles y todo lo que suponían en la vida y costumbres de la Villa.

Cierto que la aparición de nuevas obras es escasa durante los primeros años del siglo, pero esto resulta una lógica consecuencia de los azares de la Guerra de Sucesión, que azota el país y que tiene repercusiones claras en Madrid, de las que en otro lugar damos cuenta.

Sin embargo, ya en 1701, el 28 de marzo, se produce la licencia municipal de obras para hacer una nueva capilla dedicada a la Cara de Dios, en lo que entonces eran afueras de la Villa y que después había de ser el número 12 de la calle de la Princesa. La capilla era propiedad del príncipe Pío de Saboya, quien junto a ella tenía sus casas y extensa finca, que se dilataba por todos los alrededores. Esta capilla permaneció con

²⁶ DEL CORRAL. J. La vida cotidiana en Madrid en el siglo XVIII. Madrid, 2000. Pag. 171.

culto hasta su desmantelamiento y cierre en 1966, por venta de la propiedad, y originó la Romería de la Cara de Dios, que duró pocos años debido a sus tintes broncos, razón por la que pronto fue prohibida.

Nuevas fuentes artísticas se instalaron en el Paseo del Prado, frente a la posesión y casa del Almirante de Castilla, que ha dejado nombre a una calle. No habían de durar mucho estas fuentes, ya que la profunda reforma del Paseo del Prado, realizada hacia el final de la centuria, las quitaría de este lugar. Una de ellas pasaría a ser instalada en la Puerta de Atocha en 1702, y se retiró de aquel lugar en 1751; de la otra no hemos conseguido noticias.

En el mismo año 1701, se abrió al público la nueva Capilla del Cristo de la Redención del Mundo, que se había construido de nueva planta en la Iglesia parroquial de San Lorenzo.

A mediados del año siguiente se acabó la reparación del chapitel del crucero, de la iglesia de las monjas agustinas recoletas de Santa Isabel, en la calle a la que dieron nombre, y por los mismos días de 1702 se puso el Santísimo en la nueva Iglesia de San Antonio de los Alemanes, afortunadamente existente.

El año 1703 dio lugar a la inauguración de la Capilla del Hospicio, hoy parte del Museo Municipal, al que el viejo edificio permanece, y también a que se acabara la reedificación del convento de las monjas capuchinas llamadas de Pinto.

En 1707, se dio la orden de demolición de un trozo de la muralla que impedía la realización de un nuevo paseo, el de la Virgen del Puerto, que se efectuó tomando terrenos del Campo del Moro y se terminó hacia 1719.

Se dio licencia, al año siguiente, al cómico italiano Nicolas Bertoldi, para aparejar un teatrillo donde habían estado hasta entonces unos lavaderos públicos, los de los Caños del Peral -también con recuerdo en la toponimia- y en verdad que debió de tratarse de obras bien escasas, pues se inauguró en pocas semanas. Este teatrillo fue derruido en 1737 para iniciar la construcción del Gran Teatro dedicado a la ópera italiana, germen y origen del actual Teatro de la Ópera.

Fue en 1712 cuando el marqués de Navahermosa construyó en lo que habían sido cocheras de su casa un humilladero dedicado a la Virgen de la Soledad y que se abría hacia la calle de Fuencarral. Es el mismo que todavía, bello recuerdo de otros tiempos, sigue ofreciéndose a la devoción de las gentes, que, a juzgar por el número siempre existente de monedas de ofrenda, debe tener no pocos devotos.

Las fuentes que se hicieron para adornar el Paseo de la Virgen del Puerto, comenzaron a correr el año 1716, el mismo en que se puso el Santísimo en el convento de frailes capuchinos de San Antonio del Prado, hoy desaparecido, que había sido fundado en el año 1609 por el todopoderoso duque de Lerma.

Se acabó, al año siguiente, la fuente de la Red de San Luis, que allí permanecería hasta que, en 22 de junio de 1831, se cambió por otra, que también dejó el lugar para ser instalada en el Retiro.

En el mismo año 1717 se dio orden a Pedro de Ribera de comenzar la construcción del Cuartel de los Guardias de Corps, que, con capacidad para 600 hombres y 400 caballos, levantó en la calle del Conde Duque, y el mismo año Alberto de Churiguera firmó el contrato para la construcción del retablo mayor de la Iglesia de los Padres Basilius, en la calle del Desengaño, esquina a la de Valverde, hoy desaparecida.

Al año siguiente tomó el Ayuntamiento el acuerdo de hacer construir el nuevo Puente de Toledo, que sería el mismo que todavía está en servicio y que inició el arquitecto Teodoro de Ardemans para acabarlo, en su genial y peculiar estilo barroco, otro arquitecto, Pedro de Ribera. La obra tardaría mucho en acabarse, por causa de la eterna pobreza de nuestro Ayuntamiento, que la tuvo que interrumpir en 1719, para volver a continuarla en el año siguiente y acabarla en 1727.

Fue en el año 1718 cuando se terminó la Ermita de la Virgen del Puerto y el 10 de septiembre se consagró y también se dio permiso a su congregación para que reconstruyera y ampliara la hoy desaparecida Ermita de Nuestra Señora de Gracia, junto a la plaza de la Cebada.

Al año siguiente se derribó la Iglesia de San Felipe Neri, en la calle de la Luna, para reconstruirla, y dio comienzo el culto religioso en la nueva Capilla del Monte de Piedad, que no es la actual.

Más fecundo, el año 1720 vio la orden de nuestro Ayuntamiento para que fueran enlosadas las aceras de toda obra nueva o arreglada que se hiciere, y se puso la Virgen en el retablo de la Iglesia de los monjes benedictinos de Montserrat, que así alcanzaban el templo que está en la calle de San Bernardo, pero que todavía no tenía la torre acabada y menos la que nunca se terminó.

También vio Madrid con dolor cómo una chispa incendió el túmulo que estaba puesto en el templo, para las honras fúnebres de los hermanos fallecidos de la Cofradía Sacramental. El fuego, creciéndose, dominó los esfuerzos y arrasó el viejo templo benedictino de San Martín, tan unido a la historia de Madrid.

Los únicos sucesos destacables del año 1722 fueron los planos que se presentaron para volver a rehacer la Capilla de Jesús Nazareno, de los padres trinitarios, fundación del duque de Lerma, y la inauguración del Puente de Toledo, el que hoy existe, y que recorrió el primero el coche de su promotor, el marqués de Vadillo, Corregidor de Madrid.

Fue en 1722 cuando nuestro Ayuntamiento tomó el acuerdo de poner, en este entonces nuevo puente, las estatuas de San Isidro Labrador y de su esposa, Santa María de la Cabeza, y cuando se puso el Santísimo en la iglesia, recién construida, tras el incendio de 1720. La había reconstruido el arquitecto Teodoro de Ardemans y sus comienzos habían sido de mera ermita, frente al Convento de la Pasión. Estaba en la plaza de la Cebada, junto a la calle a la que ha dejado nombre. En 1598, esa ermita pasó a ser aneja del Hospital de La Latina, enfrente, en la esquina por donde hoy se alza el teatro, y en 1612 la agrandó la Congregación del Cristo de las Injurias, que allí se veneraba. Este último templo fue el que resultó incendiado en 1720. Cuando fue

derruida, el culto que allí se sostenía pasó a la Parroquia de San Cayetano, que antes había nacido como Convento de los Padres Teatinos.

Se desplomó en 1723 la cúpula de la iglesia del colegio dominico de Santo Tomás, en la calle de Atocha, donde hoy se alza, sólo en parte de su solar, la Iglesia de Santa Cruz. El derrumbamiento mató nada menos que a ochenta personas.

También se hizo la consagración de la nueva Iglesia parroquias de Nuestra Señora de las Angustias, que se había alzado en el Retiro y que desapareció.

La nueva Ermita de San Isidro se bendijo en 1725, en el mismo año que fue también consagrada la Iglesia nueva del Convento de Porta Coeli, de la calle de Luna-Desengaño, y se acabaron la Puerta de San Vicente, al final de la Cuesta de su nombre, y la Ermita de Nuestra Señora de Gracia, que se llevaron los vientos desamortizadores.

Totalmente acabado estaba el Hospicio, hoy Museo Municipal, en el año 1726, y en el siguiente se iniciaron las obras para hacer la existente Casa-Capilla del Ave María, en la calle del Doctor Cortezo, que era entonces, en esa parte, el atrio de entrada al templo del Convento de los Trinitarios. La hizo el arquitecto Francisco de Lara. También se consagra la Iglesia de San Miguel de los Octoes, hoy desaparecida, y Ribera comienza a construir el Puente Verde.

La última misa en la Ermita de San Antonio de la Florida, que había construido en este mismo siglo Sabatini, se dijo en 1729, antes de su derribo. La sustituyó la ermita decorada por Goya. Se inició la construcción del Seminario de Nobles -dejó nombre a una calle por Princesa- y se puso la primera piedra de las torres de la Iglesia de Montserrat, en la calle de San Bernardo, obra de Pedro de Ribera, que también comenzó este año la Fuente de la Fama, hoy junto al Museo Municipal, que debió acabarse en 1731 y se puso en la plaza de Antón Marín, donde estuvo hasta 1879, pasando a permanecer almacenada hasta 1907. Se alzó en el Parque del Oeste en 1911, y en 1941 se trajo a su lugar actual de los Jardines del Hospicio.

En 1732 se terminó la construcción del Palacio del marqués de Miraflores, que continúa en la Carrera de San Jerónimo, número 15, con vuelta a la calle Arlabán y que había comenzado el arquitecto Pedro de Ribera en 1731. El edificio fue reformado y ampliado en 1920 por el arquitecto Eduardo Gamba Sanz.

En marzo de 1732 se tasan, ya acabadas, las casas de don Juan de Goyeneche, en la calle del Príncipe, con vuelta a la de las Huertas, y en el mismo año se inaugura el Hospital de San Pedro, que ha levantado la antigua Congregación de Sacerdotes Naturales de Madrid, en la calle de la Torrecilla del Leal, con su correspondiente templo, todo ello desaparecido.

Al año siguiente se comienza a construir el llamado Paseo de la Virgen de Atocha, ensanchando considerablemente el original, y en 1734 se firma el contrato de obras de la Iglesia y Convento de los Carmelitas Descalzos, en la calle de Alcalá, del que sólo queda el templo, dedicado a Parroquia de San José.

El año 1735 se hace la tira de cuerdas para la construcción del colegio e Iglesia de San Antón, en la calle de Hortaleza, y se consagra la nueva iglesia del colegio

dominico de Santo Tomás, que había levantado fray Pedro de Ayala, obispo de Avila, después de haber reconstruido la cúpula desplomada en 1723. Este convento, tan lleno de incidentes en su historia, vio cómo le ardía la Capilla del Rosario en 1756. Cuando la Desamortización sirvió de sede a la liberal Sociedad Landaburriana, antes de desaparecer. Hoy, en parte de su solar, se alza la Iglesia parroquial de Santa Cruz.

El año 1737 vio la demolición de los restos del Alcázar Real, incendiado en 1734, y que duraron desde enero a marzo, y en agosto, el día 7, la primera corrida de toros que se celebró en la nueva plaza de toros de madera, que se levantó en las afueras de la Puerta de Alcalá, que había de ser sustituida en el mismo lugar por otra de mampostería.

La inauguración del Teatro de los Caños del Peral fue el 16 de febrero de 1738, tras el derribo del anterior al que hemos aludido. El nuevo era del arquitecto Virgilio Rabaglio y se inauguró, con la ópera Demetrio, el Domingo de Carnaval, y se le dio también el nombre de Gran Teatro. Con su construcción había desaparecido la fuente de los Caños del Peral. Llegó el teatro hasta la centuria siguiente, en que fue desmantelado por amenazar ruina. El 1 de abril de 1818 se había terminado la demolición. Tenía un aforo de 1.680 localidades, en 36 palcos, 98 asientos de galería, 90 de patio, 500 de a pie, 59 en tertulias de hombres, 65 para mujeres, 111 localidades en la cazuela femenina, y 300 entradas aparte de éstas.

El mismo año de 1738 se puso, el día 5 de abril, la primera piedra del nuevo Palacio Real, depositando en ella dos ejemplares de cada una de las monedas en circulación entonces. Se situó a 40 metros de profundidad, en el centro de la fachada sur. No asistió ningún miembro de la Familia Real, presidiendo el acto el marqués de Villena, Mayordomo Mayor. También se hizo, en 1738, la inauguración de la capilla mayor de la nueva Iglesia de la Virgen de Atocha.

Se puso al año siguiente la primera piedra del templo de San Justo y Pastor, hoy Iglesia basilical pontificio de San Miguel. Los planos eran de Santiago de Bonavía y la colocó el arzobispo Larisa, gobernador del Arzobispado de Toledo, en nombre del Cardenal, el infante don Luis de Borbón, todavía muy niño.

El colegio y la Iglesia de San Antón se acabaron en 1740, y dos años después se hizo la bendición de la que hoy es Iglesia de San José, de la calle de Alcalá. Ese mismo año 1742 se inauguró la segunda plaza de toros de la Puerta de Alcalá.

Se acabó, ya en el año 1744, la iglesia del Convento de las Bernardas del Sacramento -calle del Sacramento-, hoy templo castrense, comenzado en 1671, en una larguísima construcción varias veces interrumpida, y en él colaboraron sucesivamente los arquitectos fray Bautista Manuel del Olmo y Bartolomé Hurtado. Y ese mismo año se dio licencia para la construcción de la Iglesia de San Fermín de los Navarros, que estuvo en el Prado junto a Cibeles, espacio hoy ocupado por el Banco de España.

Es de 1745 la traza de la magnífica sacristía del Convento de las Comendadoras de Santiago, realizada por Moradillo. En ese mismo año se aprobó el proyecto realizado por Nicolás de Churriguera para la renovación del Pósito de la Villa, que estuvo en Alcalá, desde Cibeles a la Puerta, volviendo por el Paseo de Recoletos, en un espacioso triángulo después urbanizado, tras su desaparición a final del siglo XIX. En esta

reforma se crea la célebre Alhóndiga de planta oval, precedida de un atrio o pórtico, y también se pusieron distintos adornos hacia Recoletos, de los escultores Domingo Olivieri, Felipe Buiston y Andrés de los Helgueros. Se acabó hacia 1747 y se derribó en 1870.

La reconstrucción del antiguo corral de comedias del Príncipe, ya con el nombre de Teatro del Príncipe -hoy Español-, fue el 2 de junio de 1745, con la zarzuela

El rapto de Ganimedes. Se había hecho por planos de Ventura Rodríguez y un coste que ascendió a 691.526 reales.

La actual Parroquia de San José se creó en 1745, en el oratorio del Palacio del duque de Frías, con tres altares y entrada por la calle de San Lucas.

Ya en el reinado de Fernando VI, el día 13 de Julio de 1746, se produce la que seguramente es la primera huelga que conoce Madrid, que realizaron los canteros que trabajaban en la obra del Palacio Real. Por las diligencias instruidas sabemos que en ella intervinieron activamente los que hoy se conocen como "piquetes informativos de huelga".

Llegaron a Madrid, el 14 de octubre de 1747, las monjas salesas que habían de iniciar el nuevo Convento de las Salesas Reales, de fundación real, realizada por Fernando VI y Bárbara de Braganza. Fueron sor Ana Sofía de Rochebardoul, de 60 años; sor Ana Victoria de Oncieux, de 49; sor María Próspera Truchel, de 19, y la pretendiente Margarita de la Cruz, de 29 años. Venían del convento de la Orden en Annecy, y se hospedaron, en tanto se hacía la construcción, en el Beaterio de San José; pero como resultó pequeño se les dieron las casas de Juan de Brancacho, en el Prado de Recoletos, por donde hoy se encuentran los jardines del Cuartel General del Ejército.

Ventura Rodríguez inició la construcción de la Iglesia de San Marcos en el año 1749 y la acabó en 1753, felizmente existente. En el mismo año estaba construyendo el marqués de Taracena su casa en la calle de Alcalá, con vuelta a la Angosta de Peligros - hoy Sevilla- y a la calle de los Gitanos -hoy Arlabán-; es la casa que en el siglo siguiente ocuparía el célebre Café Suizo y donde tendría su nacimiento la Gran Peña. Hoy es sede del Banco de Bilbao.

El 22 de octubre de 1749 el rey Fernando VI dio orden de comenzar el levantamiento de la *Planimetría general de la Villa de Madrid*.

Ventura Rodríguez trazó en 1753 el proyecto para la reforma del templo, del convento de monjes bernardos, que dio nombre a la calle de San Bernardo, y al año siguiente, Diego de Villanueva realiza la reforma del templo de las Descalzas Reales. En el mismo año se puso, en la plaza de la Villa, una fuente proyectada por Juan Bautista Saquetti, en la que, sobre un pedestal, cuatro leones arrojaban agua, y sobre los que se alzaba un castillo, coronado por una doncella vestida a lo militar, según describe el abate Ponz. La cantería era de Pedro Fol y las esculturas de Juan de León.

Poco después, en 1755, inició Ventura Rodríguez la reforma interior del templo del Convento de la Encarnación, tarea que finalizó en 1767.

El día 1 de noviembre de 1755 se dejó sentir en Madrid el tremendo terremoto que destruyó buena parte de Lisboa, y aunque en Madrid causó menores daños, sí cayeron las cruces que coronaban las fachadas del Convento de San Antonio del Prado y la del Buen Suceso, en la Puerta del Sol. También se derrumbó el ángel que corona el actual Ministerio de Asuntos Exteriores. En Madrid el terremoto fue de ocho minutos y comenzó a las diez y diez minutos de la mañana.

Firmó Ventura Rodríguez el 24 de agosto de 1756 su proyecto para la Casa de Correos de la Puerta del Sol - hoy Presidencia de la Comunidad -. Fue el primer proyecto que se presentó y ofrecía dos soluciones, pero, como se sabe, no fue aceptado. Al año siguiente se puso la cruz sobre la cúpula de la capilla del nuevo Palacio Real.

El templo existente de Santa Bárbara, iglesia del Convento de las Salesas Reales, se bendijo el 25 de septiembre de 1757. Se acabó enteramente el convento el 30 de diciembre de 1758.

Con la proclamación del rey Carlos III, el 11 de septiembre de 1759, se hace más activo el movimiento constructor. El Monarca ya había demostrado en su etapa de rey de Nápoles que tenía, como decían sus contemporáneos, "el mal de la piedra", y había dejado abundantes obras en su anterior reinado en Italia.

El nuevo Rey dio orden, el 8 de febrero de 1760, de bajar las estatuas de los reyes anteriores, que se habían labrado para coronar la balaustrada del Palacio, y que ahora están repartidas por tantos sitios. Se dio la razón del temor de que su peso dañase la construcción, pero parece que fue el enfado de su madre, doña Isabel de Farnesio, por el escondido lugar en que quedaba su imagen, a diferencia del más destacado que le correspondía a la anterior esposa de Felipe V y a sus hijos. Se acabaron de bajar el 18 de abril, y fue preciso hacer maromas de cáñamo especiales, de 580 pies de largo, para proceder al desmonte. Recientemente se volvió a colocar algunas en sus lugares, y su presencia hace desear que todas se hubiesen mantenido en sus puestos de origen.

El 31 de agosto de 1760 se comenzó a demoler la antigua iglesia del Convento de los Franciscanos, para dar solar a la construcción de la que conocemos como San Francisco el Grande. La anterior tenía título de Jesús y María.

El actual edificio del Ministerio de Hacienda de la calle de Alcalá tiene su nacimiento en 13 de mayo de 1761 cuando se hicieron públicas las condiciones para licitar los que quisieran hacer la obra. según planos de Sabatini.

También fue Sabatini quien preparó el Plan de Limpiezas de la Villa, que se aprobó el día 14 de mayo del año 1761, y que resultó la base de toda la reforma urbana de Carlos III: empedrado de aceras y calzadas, recogida de basuras, aguas negras y pluviales. Da el plan un plazo de dos años para que se efectúen todas las obras conducentes a estos efectos. Todas las casas habían de embaldosar con piedra berroqueña su frente y fachadas, haciendo aceras. Los infractores se anunciaba que serían castigados embargando el Ayuntamiento sus rentas e ingresos. También se determinaba la colocación de canalones en los tejados, con sus desagües. Las aguas sucias se bajarían por las paredes interiores a un pozo inmediato. Se prohibía tirar toda clase de cosas por las ventanas, para facilitar la limpieza de las calles, y la ejecución de minas para las aguas fecales.

La orden autorizaba a los alguaciles para que, cada semana, entraran en las casas a revisar la limpieza interior, y poner multas si ésta no era satisfactoria.

Los padres teatinos inauguraron su nueva iglesia, llevando procesionalmente el Santísimo. La inauguración se hizo cuando todavía no se había puesto el retablo mayor. Esta iglesia es la de San Cayetano, afortunadamente existente. De ella se hizo una pintura en perspectiva en 1847. Los teatinos abandonaron el convento en 1822 y pasó a poder de los franciscanos, llamados "gilitos", hasta la Desamortización.

Muchas veces, desde los comienzos del siglo, se había intentado la iluminación nocturna de las calles de la Villa, sin que nunca se lograra del todo. En octubre de 1761 un bando establecía la obligación de tener faroles, a una vara saliente de los pisos principales, que se encenderían desde el anochecer hasta medianoche, y se imponían las multas de 10 ducados si faltaba un farol y de 4 si no estaba encendido; con 50 ducados se multaba la rotura intencionada de un farol. Hubo protestas y el bando fue curiosamente peor recibido por las clases más elevadas, por la servidumbre enojosa que les imponía, ya que los faroles habían de encenderse por los pisos principales, donde estaban reglamentariamente colocados, planta la más importante y de más precio de las casas, y por tanto habitada por los más pudientes. Pero como el gasto del farol se repartía haciendo su mantenimiento por semanas, para el paso de los de los restantes pisos los vecinos del piso principal venían obligados a tener que dar paso, todas las tardes, hasta las habitaciones más destacadas de su domicilio, al vecino al que le correspondía llenar de aceite y encender el farol, lo que rompía la intimidad familiar de forma desagradable y continuada.

El actual Palacio de los duques de Alba en la calle de la Princesa se construyó en esta centuria, por los duques de Liria, título que después pasaría a la casa de Alba. Se comenzó en 1762, realizado por distintos arquitectos, que fueron actuando sucesivamente. Se terminó en 1783.

El reloj que corona la fachada principal del Palacio Real, la del sur, enfrentada a la Catedral, se terminó de colocar el 3 de junio de 1762. Procedía del Palacio del Retiro, para donde había sido adquirido poco antes, y era de fabricación inglesa. Había costado 110 libras esterlinas, 11 chelines y 10 peniques.

El último tomo de la *Planimetría general de la Villa de Madrid*, con referencias de los sucesivos propietarios de cada casa y plano detallado de las 550 manzanas existentes entonces en Madrid, se terminó el 9 de noviembre de 1762. Con el quedaba concluida la importante obra.

La expansión de la orden calasancio en la educación de los madrileños continuó tras el Colegio de San Antón, comenzando otro, en marzo de 1763, en Mesón de Paredes, que llegaría hasta 1936.

La Iglesia parroquias de Santa Cruz, que se encontraba, en su primer emplazamiento, en la plaza a la que dio nombre, entre la calle de Atocha y la de la Leña, ardió el 9 de septiembre de 1763. El tremendo incendio ocasionó el desplome de la cúpula y se perdieron todos los retablos. Se reconstruyó, volviendo a comenzarse el culto en el templo el 9 de agosto de 1767.

Fue el rey Carlos III el primer monarca que vivió en el Palacio Real de Madrid. Para mayor precisión anotaremos que comenzó a habitarlo el día 1 de diciembre de 1764, a su regreso de la estancia en El Escorial.

Entre los años 1766 y 1768 se construyó, por el arquitecto francés Jaime Marquet, la Casa de Correos, hoy sede de la Presidencia de la Comunidad.

Fue en los finales de febrero de 1766 cuando quedaron enteramente acabados los paseos nuevos que iban desde la Puerta de Recoletos a la de Alcalá y continuaban después hasta la de Atocha, por fuera de la cerca, rodeando la Villa. Se continuaba todavía trabajando en la continuación, desde la Puerta de Atocha, por las rondas, hasta la Puerta de Segovia. También se estaba suavizando la fuerte subida de la Cuesta de la Vega, y haciendo camino desde la Puerta de San Vicente a la de Segovia, que cuando se acabase se continuaría hasta unirse al camino de El Pardo, por la Virgen del Puerto.

Las agustinas descalzas o recoletas del Convento de Santa Isabel, estrenaron nueva iglesia, que fue consagrada por el Inquisidor General y obispo de Farsalia, don Manuel Quintana Bonifaz, el 29 de junio de 1766. La obra había sido realizada por Antonio Velázquez.

De 1768 es la casa existente perteneciente a don Domingo Trespalacios, en la calle de la Cruzada, con vuelta a la plaza de Ramales y a la calle de Santiago. El proyecto lo hizo el arquitecto Andrés Díaz Canillero. En esa casa vivió y murió, en el siglo XIX, el célebre poeta don Gaspar Núñez de Arce, hoy quizá algo olvidado, pero que en sus días apasionaba a las gentes hasta el punto de lograr que un nuevo libro de versos suyo quedara agotado en la mañana de la fecha en que aparecía.

En el mismo año se terminó la construcción del Palacio del marqués de Santa Cruz, también existente, en la calle de San Bernardino, esquina a la del Limón, que trazó el arquitecto Antonio Plo y fue ampliado, en 1870, por Juan Sánchez Pescador. También, el mismo año 1768, se dio remate a la nueva Capilla de la Virgen de Belén, realizada por Ventura Rodríguez.

Nuestra conocida y castiza Puerta de Alcalá, que tanta historia ha visto, comenzó a ser realidad cuando, el 18 de mayo de 1769, el rey Carlos III eligió un proyecto de Sabatini para que por él se hiciera la construcción, desechando las cinco soluciones que había ofrecido al Rey el arquitecto Ventura Rodríguez. La obra se acabó en 1778.

Fue en los finales de 1769 cuando se dio fin a la obra del edificio destinado a Aduana, en la calle de Alcalá, que hoy se conoce como Ministerio de Hacienda.

Para muchos, la Fuente de los Galápagos o Delfines, de la calle Hortaleza, es la que realizó el arquitecto Ventura Rodríguez, entre 1770 y 1772, pero aquella fuente, que se llamaba de los Galápagos por los que de adorno tenía, desapareció en el año 1900, en que fue sustituida por la que conocemos y que carece de todo mérito artístico.

La plaza del Ángel fue mucho más pequeña que como hoy la conocemos, hasta que, en 1770, el Ayuntamiento acordó la demolición del Convento de San Felipe Neri,

que había sido construido por los jesuitas para Casa Profesa, y lo habían tenido hasta la expulsión. Buena parte de su solar sirvió para el ensanche de la plaza, en la que se puso una fuente.

La construcción de la Casa de la Villa había terminado en los finales del siglo anterior, pero fue en el XVIII cuando se construyó el gran balcón con columnas que destaca en la fachada a la calle Mayor. Este balcón se comenzó el 21 de noviembre de 1771, y se hacía para que la Reina pudiera contemplar el paso del Rey en la procesión del Corpus, así como otros desfiles que por la calle Mayor tenían lugar. Se acabó en 1787.

Todavía puede verse, en la breve calle de la Flor, un trozo del que se pensó gran palacio, para los conde de Altamira, y cuyo proyecto, llenando totalmente la manzana, realizó Ventura Rodríguez, en 1772. Según este proyecto, debería tener acceso principal por la calle de San Bernardo. La monumental obra habría dotado a Madrid del que sería hoy uno de sus principales edificios. Se dijo que se interrumpió por orden del Rey, que no se quería que pudiera llegar a superar al Palacio Real. Las obras, comenzadas a raíz de la realización del proyecto, continuaron hasta interrumpirse de forma definitiva en 1774, quedando sólo como muestra la pequeña parte edificada, actualmente muy mal mantenida y deteriorada.

El inicio del Jardín Botánico fue uno más pequeño, del médico del Rey, en una casa suya, junto al Soto de Migas Calientes, que dejó en legado testamentario al Monarca. Continuó algún tiempo en su lugar de nacimiento, hasta que se dio orden, el 25 de julio de 1774, de trasladarlo al Paseo del Prado, al lugar que sigue ocupando, aunque se redujo algo en el XIX para ensanche de la Cuesta de Moyano.

La actual calle de Valencia nació en 1778, cuando el Ayuntamiento acordó realizar el desmonte de un camino que llevara al nuevo Portillo de Valencia.

De 1779 es el bello edificio que alberga hoy el Museo Romántico, en la calle de San Mateo, y que se construyó para residencia de los condes de la Puebla del Maestre. Tiene espalda a la calle de la Beneficencia y lo construyó el arquitecto Manuel Marín Rodríguez. El palacio fue ampliado en 1845-46 por el arquitecto José María Gualart y de nuevo restaurado en 1944 por J. M. González Valcárcel.

Fernando VI había comenzado la construcción de un nuevo edificio para Hospital General, pero la obra fue prolongándose hasta septiembre de 1781, en que vio su fin. Es el que ahora, remozado, ocupa el Centro de Arte Reina Sofía. Al año siguiente comenzó Ventura Rodríguez el Palacio de la Inquisición, en la calle que hoy se llama de Isabel la Católica, pero también fue de larga duración, ya que no se remató hasta 1796.

El Paseo del Prado, especialmente el trozo comprendido entre Cibeles y Neptuno, que recibía el nombre de Salón del Prado, tomó su forma actual en 1782, ya acabadas totalmente las fuentes de Cibeles y Neptuno y concluida también la Fuente de Apolo, pero coronada por una estatua provisional, ya que el Apolo no se acabó hasta 1802 por la muerte de Miguel Álvarez, a quien estaba encargada, causa por la hubo de rematarla Alfonso Giraldo Bergaz únicamente que, como es bien sabido, Neptuno y

Cibeles estaban, no en el centro, sino hacia Recoletos y hacia el Prado de Trajineros, y enfrentadas entre sí.

Ese mismo año 1782 comenzó también la obra de las Caballerizas de Palacio y se puso la primera piedra del Oratorio del Caballero de Gracia, de la Real y Venerable Congregación de Indignos Esclavos del Santísimo Sacramento, que tendría su final y bendición el 2 de febrero de 1795.

Las Cuatro Fuentes, que todavía lucen frente al Museo del Prado, fueron colocadas en su lugar en 1782. Una quedó rota durante nuestra guerra y se restauró en 1944.

El mismo año se inauguró la nueva Ermita del Santo Ángel de la Guarda, de la Cofradía de Porteros del Ayuntamiento, y al siguiente un incendio desplomó la cúpula de la iglesia del Hospital del Buen Suceso, en la Puerta del Sol, siendo reedificada por José Esteban. Del año es el proyecto del Palacio de Villahermosa, en el Prado, esquina a la plaza de las Cortes, hoy museo, y se terminó el actual Palacio de los duques de Alba.

La gran rotonda que conforma la Iglesia de San Francisco el Grande, tras grandes dificultades nacidas de defectos de sus planos originales, pudo bendecirse el día 6 de diciembre de 1784.

El nuevo Teatro de los Caños del Peral, inició sus representaciones de ópera el día 27 de enero de 1787, reconstruido por Villanueva, con la ópera *Medonte*.

La Casa de los Cinco Gremios Mayores en la plaza de Jacinto Benavente, hoy dependencias del Ministerio de Hacienda, se comenzó en 1788 por el arquitecto José Bellina y se acabó al año siguiente. El mismo año, Villanueva comenzó el edificio del Nuevo Rezado, que hoy ocupa la Real Academia de la Historia, en la calle del León.

Comenzado ya durante el reinado de Carlos IV, continúa Villanueva la construcción del Observatorio Astronómico, en el cerro de San Blas. Terrible fue el incendio de la plaza Mayor, el 16 de agosto de 1790, en el que fallecieron 16 personas. Se produjo en el llamado Portal de Paños y quedó destruido todo el lado Este y parte del arco sobre la calle de Toledo. Duró tres días y fueron precisos sesenta años para ultimar la reconstrucción, que inició Villanueva, aunque, fallecido éste en 1811, continuó dirigida por Antonio López Aguado y, a su fallecimiento, en 1831, por Custodio Moreno, que la terminó en 1854. Con motivo de esta reconstrucción, que fue de toda la plaza menos la Casa de la Panadería, se introdujeron, por Villanueva, diferencias en la forma: bajó un piso de todas las construcciones, suprimiendo el ático; dotó a las dos primeras plantas de cornisa, sobre la que van los balcones, dejando libres los de la tercera planta y los de la última, que antes eran balcones corridos; puso canecillos de piedra en los aleros; abovedó los soportales de medio punto rebajado en toda la plaza; la cerró totalmente, cubriendo la entrada de todas las calles; igualó los huecos para darles simetría, quitando la ventana que había más en el lado de la calle de Postas; dio igual ancho a las calles de Boteros y Amargura (hoy Felipe III y Siete de Julio); hizo arcos para enfrentar a otros, aunque no hubiera calles bajo ellos, y sustituyó los arcos rebajados por otros de medio punto. El incendio costó la vida al duque de Villahermosa, como ya hemos visto.

Andrea Isabel Tintero, que había salvado de las manos de unos muchachos un lienzo representando a una Dolorosa y lo había colocado en el portal de su casa, con las limosnas obtenidas compró un solar en la de la Paloma, su misma calle, y el 1 de julio de 1791 pidió permiso para comenzar la construcción de la primera capilla que se dedicó a la Virgen de la Paloma, así llamada por la calle en que se veneró siempre. Ese mismo año Juan de Villanueva hacía los diseños para unas figuras en piedra de un oso y un dragón, que se colocaron en el pilón de Cibeles, para dar dos caños más a los aguadores que trabajaban en la fuente. Costaron trece mil reales y fueron tallados por Alfonso Giraldo de Vergaz, que los terminó en diciembre de 1794. Cuando se retiraron, al llegar las aguas del Canal de Isabel II, el oso estaba destruido, pero el dragón está todavía en los jardincillos existentes en el patio de la Casa de Cisneros.

En los finales de 1791, se pensó en organizar un servicio nocturno de *serenos*, probando su utilidad en el barrio de las Monjas de Pinto, pero se desistió, antes de que llegara a probarse en la realidad.

Fue en 1792 cuando Fontana construyó la actual Ermita de San Antonio de la Florida, que Goya se encargaría de hacer célebre con sus frescos. Dos años después firmaba el arquitecto Pedro Arnal los planos para la construcción de la llamada Casa de Postas, en la plaza de Pontejos, que se hizo para la salida de las diligencias y que en el siglo pasado se convirtió en cuartel.

La bendición de la primera Capilla de la Virgen de la Paloma se hizo el 21 de Abril de 1795, obra del arquitecto Francisco Sánchez. Se convirtió en Parroquia de San Pedro el Viejo en 1891 y se inició la construcción del templo actual en 1903, sobre proyecto de Lorenzo Álvarez Capra, acabado el año 1912. Incendiada en 1936, se reconstruyó en 1942.

Por fin los serenos comenzaron a ser realidad el 14 de marzo de 1796. Iniciaban su servicio a las 9 de la noche en invierno y a las 11 en verano, y acababan a las 3 de la madrugada en verano y las 4 en invierno. Por cada cuartel - división militar de los distritos - había un celador y de 10 a 16 serenos y el jefe era Esteban Dolz del Castellar. El nombre de serenos les vino de la obligación de vocear la hora y el tiempo que hacía en ese momento, y como fue más frecuente "las tantas y sereno", con el apelativo se quedaron.

El 5 de julio de 1797 se dio licencia a la marquesa de la Sonora para levantar su palacio en la calle de San Bernardo, con vuelta a las de los Reyes y de la Manzana, que se hacía según proyecto de Evaristo del Castillo. El solar había estado anteriormente ocupado por el Palacio del marqués de Castrillo y, aun antes, por el del marqués de Grimaldo. Se inició la obra, pero nunca llegó a ser habitado por su propietaria, que lo vendió antes al Estado y allí se fijó el Ministerio de Justicia, que lo continúa ocupando. El edificio actual fue muy ampliado por el fondo, después de nuestra guerra, ocupando los solares de varias casas.

Pero ¿cuántos habitantes había en Madrid en 1797? Pues por cuarteles o distritos:

Plaza Mayor	23.260
Palacio	8.653

Afligidos	12.127
Maravillas	28.359
Barquillo	17.759
San Jerónimo	22.465
Avapiez	30.686
San Francisco	24.298
TOTAL	167.607

Ya a finales del siglo, en 1798, el arquitecto M. Martín Rodríguez hace la Casa del Vidrio, destinada a venta de la producción de la Fábrica de Cristales de La Granja, en la calle del Marqués de Cubas, según los nombres actuales. Hoy es la dedicada a sede de la Academia de Jurisprudencia y Legislación.

El Monasterio de las Salesas Nuevas, de la calle de San Bernardo, fue fundado en mayo de 1798 por don Felipe López Pacheco y doña María Luisa Centurión Velasco, marqueses de Villena y de Estepa y duques de Escalona, que lo habían levantado en el solar de las que fueron casas del duque de Abrantes. Las monjas fundadoras vinieron de Lisboa.

De mayo de 1799 es el proyecto del arquitecto Silvestre Pérez para la casa existente en la calle de San Bernardo, esquina a la de la Palma Baja. El propietario era don Antonio Barradas, y el 1 de julio de ese año se abrió al público la Ermita de San Antonio de la Florida, sobre cuyos muros ya había acabado Goya sus frescos tan madrileños.

Del día 19 de septiembre de 1798 es el Decreto de Carlos IV, que supone una primera desamortización en España, y que tuvo repercusiones grandes sobre todo en Castilla.

En el año 1800, último del siglo XVIII, se abrieron unos baños públicos en la calle del Mediodía Grande, que ofrecían también alojamiento a los forasteros. La temporada de baños se establecía desde el día 1 de junio al 15 de septiembre. Estamos hablando, naturalmente, de baños higiénicos en pila o bañera.

Este mismo año la Hermandad del Pecado Mortal se instaló en la nueva casa que le había legado la marquesa de Villa-García, en la calle del Rosal, número 3. Esta calle, muy cortita, desapareció con las obras de la Gran Vía y hoy corresponde aproximadamente a la calzada y casas de la acera derecha según se baja, en las proximidades de la plaza de los Mostenses. La Hermandad, conocida vulgarmente como "el Pecado Mortal" por pedir las rondas nocturnas de sus cofrades "para hacer bien por las almas de los que mueren en pecado mortal", se llamaba, litúrgicamente, Real Congregación de Nuestra Señora de la Esperanza y Santo Celo en la Salvación de las Almas. Como se ve, las bellas poesías de Carrere sobre esta casa de la calle del Rosal no tienen ningún valor en cuanto a la antigüedad que a la casa se atribuye en poder de la cofradía.

El 11 de junio un incendio destruyó verdaderamente el viejo corral de comedias del Príncipe, que fue reconstruido, y otro incendio acabó con la Fábrica de Coches de Su Majestad, en la calle de Lavapiés, que trasladó su industria como consecuencia al comienzo del Paseo de Recoletos, por donde hoy se levanta la Biblioteca Nacional.

Nada menos que con cárcel se amenazaba en esta época a los contraventores de la vieja prohibición de arrojar desperdicios por los balcones, señal de que no había forma de acabar con la costumbre.

4. DEMOLICIONES E INCENDIOS EN EL SIGLO XIX.²⁷

No sería justo si omitiéramos esa parte que vino también a modificar el aspecto de la ciudad y a cambiar en cierto modo las costumbres de sus habitantes, el desaparecer lugares que fueron antes frecuentados y de uso habitual.

Fueron las desamortizaciones la causa primera de una pérdida importantísima de tesoro cultural y artístico de la Villa, especialmente por haberse realizado sin un proyecto determinado y previo que vigilase la valía artística e histórica de lo que estaba en riesgo de perderse y buscar el medio de su mejor solución. Lejos de todo estudio razonado, se eligió el camino de la salvaje especulación y lo que podía haber sido un medio para lograr una modernización, se convirtió en un simple negocio para unos pocos, no precisamente los necesitados de ayuda. Está todavía por hacer un estudio de la acción de quienes intervinieron en ésta, que debió haber sido una acción urbanística, en la determinación de sus nombres y la señalización del nacimiento de unas fortunas que si lo hicieron dentro de los márgenes de la legalidad resulta indudable que no fue dentro de los de la Justicia natural.

De otra parte, hay que contar en la centuria con la acción de los incendios, mucho terribles cuando la madera es el elemento sustentador de las construcciones y que hizo desaparecer en unas horas gran cantidad de edificios.

Lamentablemente carecemos en estas páginas de lugar suficiente para intentar siquiera un breve estudio de cada uno de los edificios que en el siglo XIX vieron su final, labor que llenaría enteramente un libro de dimensiones mucho mayores que éste, por eso nos tendremos, que limitar a una simple relación, sólo añadida de breves comentarios en los casos más destacados o importantes pérdidas.

La iglesia de San Miguel de los Octoes fue demolida por orden del rey Bonaparte en 1809. También corresponden a este momento la destrucción del convento de los Mostenses, del título de San Norberto (1810) y del de monjas de Santa Ana (1810) que dio lugar al nacimiento de la plaza del mismo nombre. Fue el mismo rey José quien comenzó los derribos para abrir ante el Palacio Real la plaza de Oriente (1810). En el mismo año se tiró la parroquia de San Ildefonso - después reconstruida - para ampliar la plaza (1810).

En 1814, el general inglés Hill, antes de abandonarlo, tiró lo que había sido interesantísima ermita de San Antonio de los Portugueses en el Retiro, que en el siglo XVIII se había dedicado a Fábrica de Porcelana. La demolición fue expeditiva, dinamitándola. Se dijo de lo favorable que resultaba el hecho para las fábricas inglesas de porcelana, mercado entonces de muy escasas fuentes de producción.

²⁷ DEL CORRAL. J. La vida cotidiana en Madrid en el siglo XIX. Madrid, 2001. Pag. 87.



El mismo año se incendió la iglesia de Atocha, destruyéndose la capilla de la Virgen. Otro incendio, esta vez en la Puerta del Sol, destruyó la zona Preciados - Callejón de Zafra y de Cofreros, hacia la calle Arenal (1815).

La demolición larga y difícil del Teatro de los Caños del Peral se verificó por el Ayuntamiento en 1816, con el teatro se acabó también con un tramo de la muralla de la Villa. El mismo año se tiró una manzanita que estaba entre la calle Mayor y la plaza de San Miguel, entre las mínimas calles de la Chamberga y de San Miguel que con esta demolición también desaparecían. La manzana estaba formada sólo por dos pequeñas casitas y dio la salida a Mayor que hoy tiene la plaza de San Miguel.

La iglesia de San Ginés ardió en 1824, quemándose el cuadro de Rizzi de su altar mayor y otras muchas pérdidas, pero se salvó la capilla del Cristo. Al año siguiente otro incendio destruyó la Fábrica de Cerámica que había fundado Fernando VII en lo que hoy es el parque del Oeste - antigua posesión de la Florida -, dejando el resto calcinado del gran horno que hoy llamamos "la Tinaja" por su forma.

Otra vez, en esta ocasión en 1831, un nuevo incendio en la Puerta del Sol acabó con las casas existentes entre Carmen y Peligros. Llegó a tomar tales magnitudes que fue preciso cortarlo a cañonazos, haciendo zona intermedia para evitar su propagación.

Dos años después, otro incendio destruyó el piso tercero del Palacio de Liria así como el tejado de baldosa que lo coronaba y que *«tanto hermosteaba el edificio»* según palabras de la época en *El Correo Literario*.

El convento - la iglesia se libró - de la Encarnación quedó derribado en 1844 y se anuncia en abril la contrata para retirar los escombros. El actual es una reconstrucción posterior mucho más pequeña. El mismo año se demolió el convento llamado de Constantinopla, en la calle Mayor, y se dio urbanización y nuevas calles en su área.

La plaza de Bilbao se abrió en 1844 sobre el solar de los Capuchinos de la Piedad y aun así se vendieron dos solares que sobraron del terreno del convento después de hacer la plaza; uno lo compró Mesonero Romanos.

Acabó sus días la Casa del Rebeque en 1846, en la calle a la que dio nombre, junto a Mayor, y al año siguiente se derribó el Noviciado de los Jesuitas, para hacer la Universidad en la calle de San Bernardo.

La Puerta de Segovia - que recientemente hemos visto levantar de nuevo - fue derribada en 1849, el mismo año que se cerró el Teatro de la Cruz, antiguo Corral de Comedias, y en que se acordó tirar la Casa de Tócame Roque en Barquillo, aunque ésta última se resistió hasta el año siguiente.

Le llegó su hora a la Puerta de Recoletos en 1850, año que vio caer el Palacio de Duques de Híjar en la Carrera para ensanchar la calle de Floridablanca. Era una casa con fachada plateresca, pero se quería dar más amplitud a la calle que era entrada al nuevo Congreso de los Diputados. También el mismo año un incendio muy grande afectó al Hospital de San Juan de Dios en Antón Martín.

La Puerta de Toledo desapareció en 1851. Había sido construida en 1748. Cuando la Puerta, se incendió la iglesia de San Lorenzo y ardió también el Hospital de Mujeres Incurables, de la calle Amanuel. También se prendió fuego la iglesia de San Millán, en la plaza de la Cebada.

Se derribó en 1853 el cuartel que existía en lo que había sido el Palacio del Conde de Arandit en la calle de Fuencarral, para construir el Tribunal de Cuentas. Al año siguiente, comenzó la demolición del Buen Suceso, en la Puerta del Sol, entre Alcalá y Carrera, y se abandonó, para tirarlo, el Hospital de los Cómicos. Ya se ha dicho en estas páginas que en el año de 1854, los grupos revolucionarios incendiaron el Palacio de la reina María Cristina en la calle de las Rejas - hoy Guillermo Roland - frente al Senado, y también la casa de Sartorius, en la calle del Prado y la de Salamanca, en la de Cedaceros. Aparte de ello, ardió el Teatro de la Unión en la plaza de la Cebada.

El Hospital de los Franceses dejó de existir en 1858 en la calle de Tres Cruces, con acceso por la de Jacometrezo, y se terminaran los derribos de la Puerta del Sol para darle la forma actual, a la vez que se acordaba desecar y cegar el Canal del Manzanares, empresa fracasada casi sin llegar a iniciarse.

Una casa que estaba en Arenal, esquina a Bordadores, y que sobresalía estrechando la calle, la tiró el Ayuntamiento en 1859, el mismo año que comenzó a demolerse el Teatro de la Cruz, se acababan los desmontes de la puerta de Recoletos - actual plaza de Colón- y comenzaba el derribo de las tapias del extenso terreno que había pertenecido al convento de las Salesas Reales, donde se hizo nuevo barrio y se ensanchó el Paseo del Prado.

Un incendio quemó en 1860 parte del Ministerio de Hacienda de la calle Alcalá, la dedicada a Dirección de Propiedades y Derechos de Estado.

Se tiró el Teatro del Instituto, en la calle de las Urosas - hoy Vélez de Guevara - para construir en su solar una casa. En 1863 fue derribada la casa frente al pasadizo de San Ginés, en la calle del Arenal, por ensanche de esta calle y se derribó el Teatro Lope de Vega.

Al año siguiente, 1864, se ensanchó a costa de algunas casas, la calle Capellanes y se inició la expropiación de casas en el Postigo de San Martín, para ensanchar las calles de Preciados y Carmen. Pero este año sucedieron más cosas: se determinan solares en lo que fue convento de las Vallecas, en Alcalá, esquina a Preciados; se derriba el "Elíseo Madrileño" de Recoletos para dar ensanche al Paseo, y se ultima el derribo del Palacio de Híjar.

Desaparece en 1865 la Puerta de Bilbao, antes de los Pozos de la Nieve, y se derriban también los Portillos de Fuencarral - San Bernardo - y Conde Duque.

Se derriba, en 1866, la manzana 378, dando lugar a la Plaza del Callao. Se comienza a tirar la casa de Preciados esquina a Capellanes, para dar más ensanche a esta última calle. Se desmonta el terreno en el antiguo convento de Santa Bárbara y se regulariza el barrio que se va a construir allí y se produce una Real Orden de aprobación de la urbanización del Barranco de Embajadores - también llamado de Lavapiés - haciendo el trazado de las calles: prolongación de Mesón de Paredes y de la Comadre,

trazado de Miguel Servet, formación de tres manzanas de casas nuevas, delimitación de la Ronda de Atocha y la Glorieta de Embajadores.

Corresponden a 1867 el incendio del Conservatorio de Música y del Teatro Real, el derribo del edificio del "Tívoli" en el Prado - Hotel Ritz - y la urbanización del barrio de los Jerónimos.

Se derribó, en 1868, la iglesia de Santa Cruz en su primitivo emplazamiento y se tira la tapia del Real Sitio de la Florida.

Continúan estas obras en 1869 a la vez que se produce el incendio del Cuartel del Conde Duque cuya antigua torre de la Capilla todavía muestra viejos daños y se prolongaron las calles del Saúco - hoy Prim -, Salesas y Almirante, a través de la antigua Huerta de Brancacho, hasta llegar al Prado.

Se abre nueva calle sobre los terrenos del Monasterio de Santo Domingo, que se llamó Campomanes y se proyectó la prolongación de las calles del barrio de Argüelles, hasta la plaza de España, en 1870.

Comenzó en 1874 el derribo de la Plaza de Toros de la Puerta de Alcalá y se demolió la casa del Marqués de Malpica que cerraba la calle Bailén para dar entrada al Viaducto. También se incendió el Palacio del marqués de Belmar, en Chamberí.

Fue en 1875 el incendio del Teatro Romea, calle Colegiata, y el de otro en casas de vecindad de la calle Jesús del Valle, que produjeron víctimas. Al año siguiente se incendió el Teatro del Circo, durante un ensayo, pero sin víctimas. Comenzó en la concha del apuntador.

Pudo ser horrible el fuego del Museo del Prado en 1878, en el que las llamas alcanzaron el pavimento de la Sala italiana, pero no causó daños a las pinturas aunque sí a dos empleados que le pusieron fin.

Acabó en 1879 el derribo del colegio de Santo Tomás, dominico, en la calle Atocha donde está hoy la iglesia de Santa Cruz. La Academia de Bellas Artes protestó por haber demolido un edificio que era notable, obra de José Donoso y uno de los escasos recuerdos conservados de su época.

Se inauguró en 1882 la prolongación de la calle de Santa Isabel, a través de los terrenos del antiguo Hospital General y, al año siguiente, se derribó la iglesia del Hospital de Italianos, en la Carrera con vuelta a la calle Zorrilla.

Se inició en 1884 la plaza Circular en la encrucijada llamada de las Cuatro Calles, a la vez que se hacía el ensanche de la de Sevilla. En el 1886, sucedió el terrible incendio del Bazar X entre las calles de Espoz y Mina, Carretas y Cádiz y en 1889 el del Hospital Militar, antiguo Seminario de Nobles.

Se registró en 1891 el terrible incendio de la C/ Carolinas, en Cuatro Caminos, y sufrió otro incendio el Museo del Prado a las 12 de la mañana del 18 de julio, sin daños graves.

Fue en 1893 cuando tuvo lugar la demolición del Palacio del duque de Osuna, en las Vistillas, para construir el Seminario Diocesano, y en 1893 se hundió parte del Teatro del Circo, durante una representación, produciendo varios heridos y una muerte, la del nieto del marqués de La Habana y, por fin, se realizó en 1893 la demolición de Santa Catalina de los Donados.

F. 1868: ENSANCHE DE MADRID. ²⁸

Aunque Jovellanos a finales del siglo XVIII presentó un extenso informe sobre la necesidad de ensanchar la capital, esto no se llevó a cabo hasta 1868, año en que se derribó la cerca. Antes, en 1846, el Gobierno encargó un proyecto de ensanche al ingeniero Juan Merlo que realizó un plano con los nuevos límites de Madrid. Un año más tarde fue rechazado por el Ayuntamiento por que a juicio del concejal Mesonero Romanos, antes de extender la ciudad había que reestructurarla. Además, los fondos destinados a las obras de derribo de la tapia se necesitaban, entre otras cosas, para la construcción de las rampas de la cuesta de la Vega, para construir corrales y cobertizos en el actual parque de Atenas, y para cuarteles, templos, etc. El Ayuntamiento propuso reconstruir las casas bajas haciéndolas mayores mediante el añadido de pisos por encima. Según esto, la ciudad no necesitaba un plan de ensanche mientras pudiera crecer a lo alto en lugar de a lo ancho.

Sin embargo, el aumento progresivo de la población, que hizo que de 200.000 habitantes que había en 1846 se pasara a 275.000 en 1858 y llegando en 1868 a superar los 300.000, obligó a tomar medidas urgentes para llevar a cabo el ensanche de la ciudad.

En 1858 el Gobierno encargó al ingeniero Carlos María de Castro un nuevo proyecto de ensanche que fue aprobado dos años más tarde. El llamado Plan Castro está muy ligado a las teorías del Plan General de Urbanización de Barcelona, de Ildefonso Cerdá, quien partía de la base de considerar que las calles que se cortaban en ángulo recto favorecían un mejor aprovechamiento del espacio. Esto fue posible en Barcelona gracias a su topografía prácticamente llana, sin embargo en Madrid era muy difícil ponerlo en práctica debido a los desniveles tan grandes existentes en toda la ciudad, que obligaban a hacer desmontes y terraplenes para conseguir una cierta nivelación, no hay más que ver como ejemplo que el Palacio Real está a 622 metros sobre el nivel del mar y el cercano paseo de la Virgen del Puerto a 581 o la ronda de Segovia que, en su comienzo en la puerta de Toledo está a 625 y termina en las Vistillas a 600. El Plan Castro dividió la ciudad en tres zonas en Casco antiguo, Ensanche y Extrarradio.

El Ensanche comprende el espacio situado desde los antiguamente llamados bulevares (Alberto Aguilera, Carranza, Sagasta y Génova), paseos de Recoletos y Prado y las rondas de Atocha, Valencia, Toledo y Segovia hasta las nuevas Rondas, hoy calles de Raimundo Fernández Villaverde, Joaquín Costa, Francisco Silvela y Doctor Esquerdo. (Para poder construir la calle de Raimundo Fernández Villaverde hubo que excavar y desmontar unos terrenos muy altos hasta lograr que la calle descendiera suavemente hasta el paseo de la Castellana. Por ello, la urbanización de esta calle se retrasó hasta 1917).

El error de Castro fue prolongar Madrid hasta lo que se denominaron las Rondas (hoy los «puentes» o segundo cinturón) cuando lo lógico habría sido que en lugar de crear barrios nuevos, se prolongaran los ya existentes en las vías de salida. El proyecto estaba dividido en ocho barrios, de los cuales, sólo se llevaron a cabo los de Argüelles, Salamanca y Pacífico. Fernández de los Ríos en *El Futuro Madrid* se muestra contrario al Plan Castro porque, a su juicio, «cayó en el error de cerrar la prolongación natural de las arterias del Madrid actual, dejándolas bruscamente cortadas al llegar a las Rondas,

²⁸ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas, Puertas y Portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 61.

multiplicadas manzanas de casas, sin más explicación que el capricho pueril de convertir todo el ensanche en un tablero de damas».

El Plan Castro consistía en trasladar los límites más lejos pero dejando la ciudad en un espacio cerrado, impidiendo la expansión de la ciudad más allá de las Rondas.

Con el derribo de la cerca de Felipe IV se prolongaron todas las calles limitadas por ésta. Al mismo tiempo se derribaron todas aquellas tapias interiores que impedían la prolongación de algunas calles y se dio salida a cuarenta y dos calles que partían del centro trazándose nuevas plazas, calles y jardines. También se convirtieron en calles los antiguos caminos vecinales que conducían a los pueblos cercanos. A pesar de ello, Madrid seguía teniendo tres límites naturales: el arroyo Abroñigal (hoy cubierto por la M-30) al este, el río Manzanares al sur y la Casa de Campo al oeste. La longitud de Ensanche era de unos 19 kilómetros con una superficie de unas 1.494 hectáreas.

Lo que se salía fuera de los límites del Ensanche se denominaba Extrarradio, lugar donde se asentaban los inmigrantes que llegaban de todas partes de España. Este Extrarradio se extendió invadiendo los pueblos agrícola vecinos, los cuales pasaron a constituir - andando el tiempo - barrios de Madrid y cuyas casas las construyeron sus propios habitantes que no pudiendo comprar una vivienda en el Ensanche optaron por vivir en la periferia. La mayoría de las casas tenían una sola planta y estaba hechas con adobe, recordando el lugar de procedencia de sus habitantes. Los grandes asentamientos se producen en torno a las carreteras de entrada a la ciudad a mediados del siglo XIX: en la carretera de Francia (hoy Bravo Murillo) nació el barrio de Tetuán de las Victorias; en la de Valencia, a la altura del Puente de Vallecas, el antiguo arrabal de Doña Carlota, hoy barrio del Puente de Vallecas; en la de Alcalá-Aragón, en su cruce con el antiguo arroyo Abroñigal (hoy M-30) surgió un núcleo de viviendas conocidas como las Ventas del Espíritu Santo según Fernández de los Ríos, no prosperaba debido “al miedo á las emanaciones del arroyo” y pasada la M-30 se estableció el llamado arrabal de la Concepción, hoy barrio de igual nombre; en la de Andalucía apareció el arrabal del Puente de Toledo; en la de Extremadura se asentaron los arrabales de San Isidro y del Puente de Segovia, a la altura de la glorieta de igual denominación en la carretera que conducía a Hortaleza se creó el arrabal -hoy barrio- de Prosperidad, que en 1868 tenía sólo diecinueve casas y al otro lado de la futura avenida de América nació el barrio de la Guindaleta.

En 1892 Arturo Soria propuso la construcción de una Ciudad Lineal alrededor de Madrid. Para llevar a cabo el proyecto se creó la Compañía Madrileña de Urbanización. Su teoría era construir una ciudad lineal de una longitud de casi cincuenta kilómetros, que mediante un ferrocarril-tranvía, uniría los pueblos de Fuencarral, Chamartín de la Rosa, Hortaleza, Canillas, Canillejas, Vicálvaro, Vallecas, Villaverde, Carabanchel y Pozuelo de Alarcón. Partía de la base que “hacer una ciudad nueva es mejor y mas barato que remendar una vieja”. Pretendía que la construcción de viviendas ocupase una quinta parte del terreno, destinando el resto a huertas y jardines que cada casa debía tener. Su lema era “En la Ciudad Lineal, a cada familia una casa, en cada casa una huerta y un jardín».

En 1911 estaba construido el primer tramo de la Ciudad Lineal (su calle principal se denomina Arturo Soria en su recuerdo), con 5.200 metros de longitud y 40 anchura. En 1913 estaban construidas 780 casas con 4.000 habitantes. Como durante la

guerra civil las obras se paralizaron, a partir de los años cuarenta el proyecto se suspendió y comenzó su gran transformación con asentamiento de colegios, noviciados religiosos, clínicas, hospitales y guarderías.

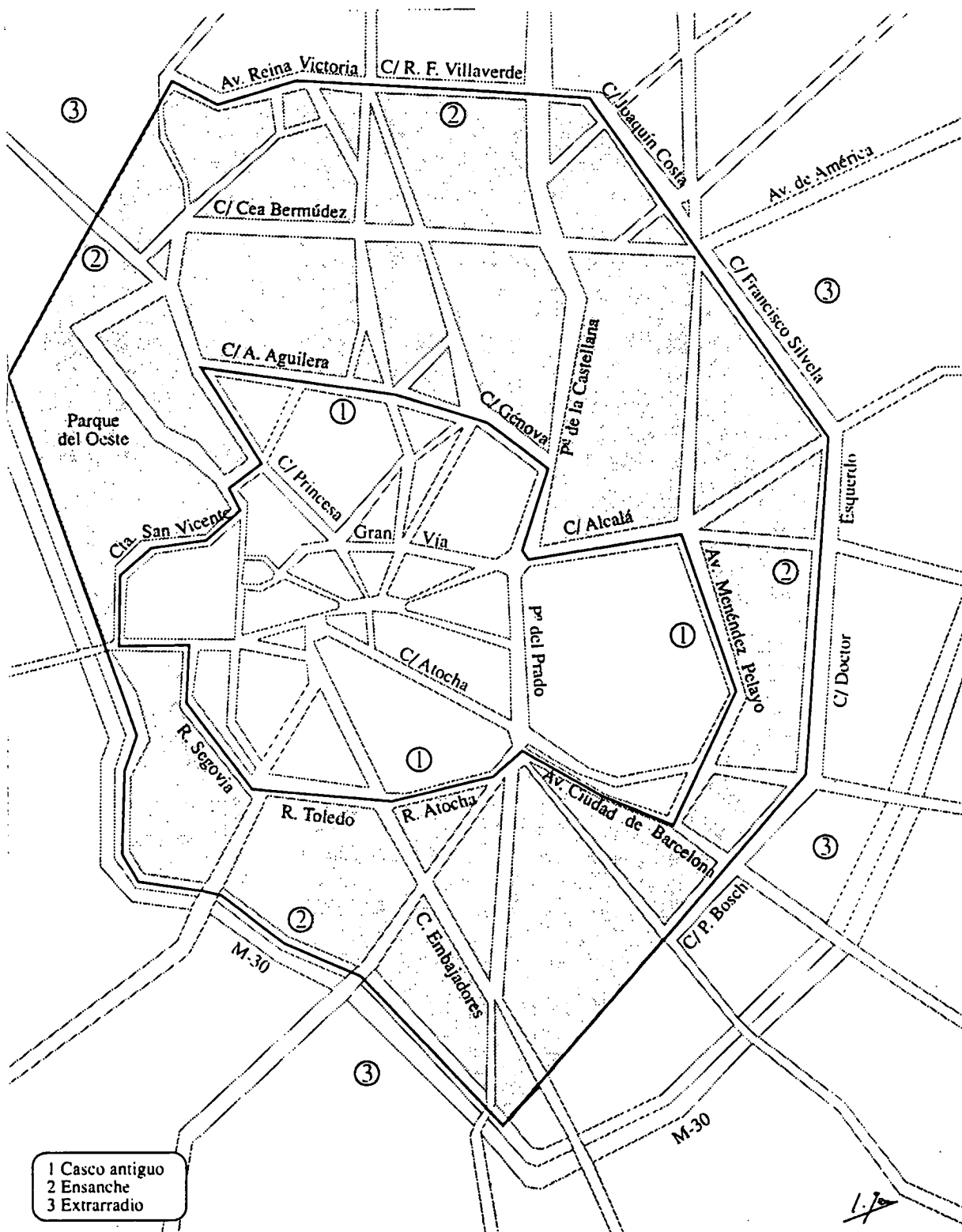
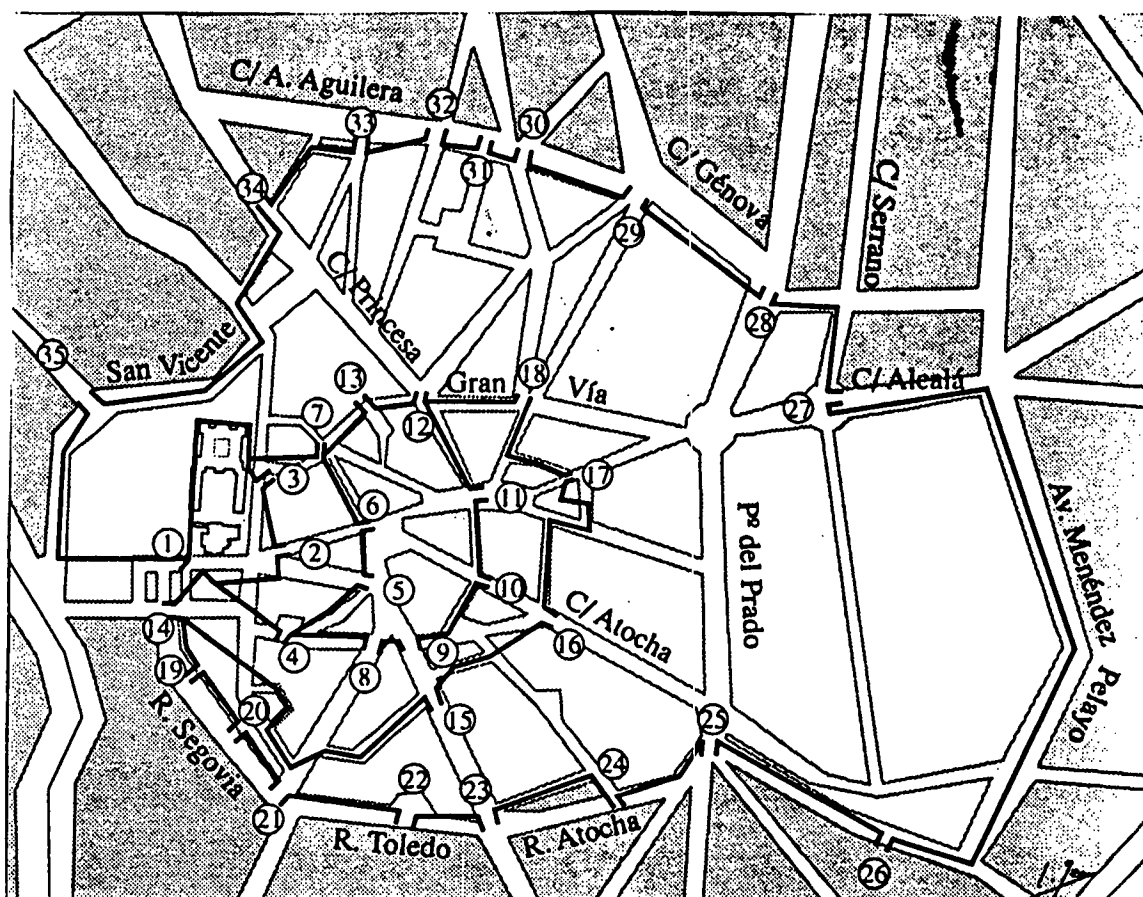


Fig. 5. Plano del ensanche de Madrid de 1868. (Gea Ortigas).



Murallas y Puertas

- | | | |
|----------------------------|---|--------------------------------|
| 1. Puerta de la Vega | 14. Puerta de Segovia | 26. Portillo de la Campanilla |
| 2. Arco de Santa María | 15. Puerta de Toledo | 27. Puerta de Alcalá |
| 3. Puerta de la Sagra | 16. Puerta de Antón Martín | 28. Portillo de Recoletos |
| 4. Puerta de Moros | 17. Puerta de Sol | 29. Puerta de Santa Bárbara |
| 5. Puerta Cerrada | 18. Red de San Luis | 30. Puerta de Bilbao |
| 6. Puerta de Guadalajara | 19. Puerta de las Vistillas | 31. Portillo de las Maravillas |
| 7. Puerta de Valnadú | 20. Portillo de Gil Imón | 32. Portillo de Fuencarral |
| 8. Puerta de la Latina | 21. Puerta de Toledo | 33. Portillo del Conde Duque |
| 9. Postigo de San Millán | 22. Portillo del Campillo del Mundo Nuevo | 34. Portillo de San Bernardino |
| 10. Puerta de Atocha | 23. Portillo de Embajadores | 35. Puerta de San Vicente |
| 11. Puerta del Sol | 24. Puerta de Valencia | |
| 12. Postigo de San Martín | 25. Puerta de Atocha | |
| 13. Puerta de Sto. Domingo | | |

Fig. 6. Plano de la situación de la cerca en el Siglo XIX antes de la desamortización de Mendizabal. (Gea Ortigas).

G. MADRID EN EL SIGLO XX.²⁹

La ciudad se desbordó por el norte y el este, sin apenas crecer por el sur y el oeste. La población de Madrid siguió creciendo desenfrenadamente. De los 576.538 habitantes que había en 1900, se pasó en 1920 a 650.000 y a más de 752.000 en 1930. La ciudad se extendía ya hasta los pueblos contiguos como Fuencarral, Carabanchel, Hortaleza, Vallecas, etc.

El Ayuntamiento de Madrid convocó en 1929 un concurso internacional para la creación de un Plan General de Ordenación de la ciudad. Aunque se presentaron doce proyectos, todos fueron rechazados otorgándose tan sólo un accésit al proyecto del arquitecto Secundino Zuazo quien proponía la expansión de la ciudad por el norte mediante el ordenamiento del paseo de la Castellana como eje fundamental que cruza la ciudad de norte a sur. Por supuesto que para ello propuso el traslado del Hipódromo, que suponía un freno para la expansión Madrid hacia el norte. En 1931, el Ayuntamiento de la República decidió llevar a cabo parte del proyecto mediante la construcción de los Nuevos Ministerios (en el solar del Hipódromo) y el subterráneo para enlazar la estación de Atocha con la futura de Chamartín, pero sin acometer la prolongación de la Castellana, que no se realizó hasta después de la guerra civil, con el Plan General de Ordenación Urbana, de Pedro Bidagor, que recogía los proyectos de Zuazo. La prolongación de la Castellana se inauguró en 1952.

En los años veinte y treinta surgieron las primeras colonias llamadas ciudad-jardín y situadas la mayoría en la vaguada existente entre el arroyo de la Castellana y el del Abroñigal (M-30). Estas colonias fueron El Viso, Albéniz, Cruz del Rayo, Prosperidad, Prensa, Bellas Artes, Alfonso XIII, Iturbe, Los Rosales... hasta un total de treinta y una y en las que, a diferencia de la Ciudad Lineal de Arturo Soria, el arquitecto inglés Ebenezer Howard proponía ciudades circulares con calles anulares y radiales sin que ninguna fuera prioritaria. Estaban proyectadas para albergar hasta 32.000 personas. Una vez alcanzado este número se construía otra.

En los años de la II República se cruzan por fin las dos barreras naturales de expansión: el arroyo Abroñigal y el río Manzanares, surgiendo entre otras colonias unifamiliares las de Quinta de la Paloma (desaparecida), San Pascual, la Alegría y del Carmen y los barrios de Pueblo Nuevo, Bilbao, etc. al este que enlazan con Vicálvaro. Por el sur aparecen núcleos de viviendas mezclados con zonas industriales así como almacenes de ferrocarriles (por su proximidad a las estaciones de Delicias y Atocha). Al otro lado del río existe el nuevo barrio de Usera. Por el norte, el barrio de Prosperidad se ha extendido hasta unirse con el de la Guindaleta por medio de la calle de Cartagena y el oeste sigue frenado por la Casa de Campo.

Durante la guerra civil, Giner de los Ríos crea el Comité de Reforma, Reconstrucción y Saneamiento de Madrid, encargando del mismo a Julián Besteiro, quien proyecta el llamado Plan Regional de Madrid, publicado en 1939. Este plan propone, entre otras cosas, mejorar las condiciones de vida urbana en los barrios ya existentes, además de crear nuevas zonas de ensanchamiento y control del crecimiento de la ciudad para cuando finalice la guerra.

²⁹ Ibid, 28. Pag. 69.

En 1944 se aprobó el Plan Bidagor, el cual proponía la creación de un cinturón o anillo verde que rodeara ciudad y separase ésta de las nuevas ciudades satélite independientes y autónomas que iban surgiendo alrededor de la capital: Vallecas, Fuencarral, Villaverde, etc. Este anillo verde nunca pasó de ser un proyecto pues se convirtió en zona de especulación privada construyéndose en su lugar grandes bloques de edificios en el barrio de la Elipa, el Parque de San Juan Bautista, etc. El Plan no se llevó a cabo y en la periferia surgieron barrios de construcción privada (Mirasierra al norte, Estrella, Niño Jesús y Concepción, al este) haciendo que la ciudad creciese desordenadamente sin llegar a conseguir que los nuevos barrios fuesen autónomos como se pensó.

A partir de 1948 Madrid amplió su perímetro al ir anexionando poco a poco los pueblos que le rodean: Chamartín de la Rosa y Carabanchel Alto y Bajo en 1948; Canillejas, Hortaleza, Canillas, Barajas y Vallecas en 1950; El Pardo, Fuencarral, Vicálvaro y Aravaca en 1951; y Villaverde, en 1954.

Después de esto, Madrid, que en 1940 tenía una extensión de 68,4 kilómetros cuadrados pasó en 1960 a 607,8 y de poco más de un millón de habitantes pasó a 3.100.000.

En 1954 se crearon los Poblados de Absorción, sucesores de las ciudades satélites que, posteriormente se convirtieron en Poblados Dirigidos (Fuencarral, Orcasitas, Entrevías, etc.). Carecían de una base infraestructural y de unos servicios y condiciones mínimos. Debían su nombre a que sus constructores eran los propios vecinos que, dirigidos por un arquitecto y unos aparejadores de la Comisaría de Ordenación Urbana, construían las casas que posteriormente habitarían. En los años sesenta se construyeron las llamadas popularmente UVAS, Unidades Vecinales de Absorción. En total doce repartidas entre Fuencarral, Canillejas, Hortaleza, Vallecas, Villaverde y Pan Bendito.

En la actualidad, Madrid no sólo ha frenado el aumento de la población, sino que ésta se ha reducido en los últimos años debido al encarecimiento de las viviendas que ha alejado a la población joven obligándoles a residir en los pueblos metropolitanos. De norte a sur, desde Fuencarral hasta Villaverde Bajo, mide 18,5 kilómetros y de este a oeste, desde Aravaca hasta el aeropuerto de Barajas, 22 kilómetros. En total tiene extensión de 407 kilómetros cuadrados.

H. APUNTES A LA VIDA COTIDIANA ENTRE 1868 Y LA ACTUALIDAD³⁰

Con la caída de la cerca de Madrid en 1868 comenzó la expansión de la ciudad. Tres años más tarde la Villa contaba ya con unos 400.000 habitantes, 10.000 casas, 716 calles, 13 plazas y glorietas y 60 plazuelas. El ensanche de Madrid obligó a cerrar y trasladar todos los cementerios situados en la zona norte (en torno a la calle de Arapiles) y a construir el cementerio del Este o de la Almudena. A pesar de esta medida se siguió enterrando en esos cementerios hasta principios del siglo XX.

En ese mismo año de 1868, el Real Sitio del Buen Retiro se convirtió en el Parque de Madrid, un parque público para disfrute de los madrileños. El 21 de enero de 1871 Amadeo de Saboya hizo su entrada en Madrid como rey de España, reinado que duró dos años sucediéndole por espacio de un año la I República, con cuatro presidentes al frente: Figueras, Pi y Margall, Salmerón y Castelar. El 29 de diciembre de 1874, el General Martínez Campos proclamó en Sagunto la restauración de la monarquía borbónica en la figura de Alfonso XII. Fueron unos años difíciles para España y para Madrid también. Pero la vida continuaba y el 31 de mayo de 1871 se inauguró el primer tranvía, tirado por mulas, entre el barrio de Salamanca y la Puerta del Sol, línea que se prolongó en octubre hasta los barrios de Pozas y Argüelles. Los tranvías tenían dos pisos: en el piso de abajo cabían dieciocho pasajeros y en la parte superior existía un banco corrido donde se sentaban nueve personas a cada lado. La estación se construyó en la calle Serrano esquina a Maldonado, en el solar de la actual iglesia de jesuitas. En 1879 los tranvías de vapor sustituyeron a los de mulas y en 1898 llegó el primer tranvía eléctrico, con dos líneas: Sol-Serrano y Recoletos-Hipódromo. La iluminación eléctrica se inauguró en 1882 en el palacio de Buenavista, uno de los primeros edificios de la Villa que la tuvo. A partir de 1905 se comenzaron a colocar los primeros faroles eléctricos en las calles sustituyendo poco a poco a las antiguas farolas de gas.

El servicio de bomberos contaba con cuarenta hombres que utilizaban una cuba especial tirada por mulos muy veloces. Cuando se producía un incendio, se sabía en qué distrito había tenido lugar por el número de campanadas: a cada distrito le correspondía un número determinado de éstas: dos para Universidad, cinco para Buenavista, ocho para Inclusa, etc. El cuerpo de ordeno público era conocido por los «guindillas», debido al color rojo de sus uniformes. Cuando en 1898 el conde de Romanones creó la policía municipal, fueron conocidos por los «romanones».

Esta etapa histórica se ha caracterizado sobre todo por la arquitectura. Se construyeron los mercados de la Cebada y de los Mostenses (sustituídos en nuestro siglo por los edificios actuales). En 1873 abrió sus puertas el Teatro Apolo, en la calle de Alcalá, «la catedral del género chico», donde se estrenaron zarzuelas tan famosas como *La Verbena de la Paloma*. El 13 de octubre 1874 se inauguró el viaducto de hierro (anterior al actual), con la comitiva fúnebre que trasladaba los restos de Calderón de la Barca desde la iglesia de San Francisco el Grande hasta el cementerio de San Nicolás, en calle de Méndez Álvaro. Se construyeron los teatros Price, Princesa (hoy María Guerrero) y de la Comedia, los palacios de Cristal y de Velázquez en el Retiro, las estaciones de Atocha, Delicias y Príncipe Pío, la Plaza de Toros de la avenida de Felipe II (hoy en su lugar el Palacio de los Deportes), la Biblioteca Nacional, el Museo de

³⁰ Ibid, 28. Pag. 75.

Ciencias Naturales, el Hospital del Niño Jesús, el Banco de España y el edificio de la Bolsa, entre otros.

Las principales diversiones de los madrileños de finales de siglo consistían en acudir, en las noches de verano, a los llamados jardines - Jardín de Delicias, Jardines del Buen Retiro, Jardín del Paraíso, etc.-, y asistir a las múltiples y variadas verbenas, organizar tertulias en los más de sesenta cafés que había por toda la ciudad y asistir a los teatros. En 1902, en un solar cercano a la avenida de la Plaza de Toros (hoy avenida de Felipe II) se reunieron unas treinta personas vestidas en “ropas menores” -según la prensa de la época- para jugar a un raro deporte consistente en darle patadas a un balón, deporte que había sido importado de Inglaterra y que se denominaba «foot-ball».

Como a principios del siglo XX no existía ningún hotel de categoría, en 1906, en la boda de Alfonso XIII, hubo que alojar a los invitados en los palacios de la nobleza. Por este motivo se construyeron los dos hoteles de mayor categoría de Madrid: el Palace y el Ritz. Además se llevó a cabo la obra más importante de este siglo en el casco antiguo: la construcción de la Gran Vía, que hizo desaparecer dieciocho calles por completo y mutiló otras veintidós. Las obras comenzaron en 1910 y finalizaron en 1929, en que ya estaba urbanizada la Gran Vía (el último edificio en construirse en los años 50 fue el hotel Washington). En 1910 se construyó la plaza de España, ocupando los solares del antiguo Cuartel de San Gil y de la alargada plaza de San Marcial, en 1919 se inauguró la primera línea de metro Sol-Cuatro Caminos y en 1926 se abrió la plaza de Jacinto Benavente. En esta época se levantaron los edificios del Palacio de Correos y Comunicaciones, Telefónica, Círculo de Bellas Artes, Metrópolis, Palacio de la Equitativa (hoy Banesto), etc.. Durante la II República se construyeron los Nuevos Ministerios y tras la guerra civil el Ministerio del Aire (hoy Cuartel General del Aire), la Torre de Madrid y el Edificio España, entre otros. A partir de los años sesenta comenzó la construcción del AZCA, el «Manhattan madrileño», con su altas torres de cristal y hierro y el cambio de fisonomía del paseo de la Castellana con la sustitución de los antiguos palacetes por los modernos edificios, sede de entidades bancarias y de compañías seguros.

Se construyó la M-30 en los años setenta y ochenta, en los noventa la M-40, y el proyecto de la M-50.

Las dos últimas líneas de tranvías -la 70 (Plaza de Castilla-San Blas) y la 77 (Pueblo Nuevo-Ciudad Pegaso)- dejaron de funcionar el 2 de junio de 1972. Hoy existen más de ciento ochenta líneas de autobuses (veinte de ellas nocturnas) y diez líneas de Metro.

En la actualidad Madrid está dividido en veintiún distritos con ciento veintiocho barrios, algunos tan castizos como el de Chamberí o Lavapiés y otros tan modernos como Orcasitas o San Blas. En el año 1997 Madrid cuenta con un total de 14.117 calles, plazas, paseos, etc. Y la Villa sigue creciendo...

I. CRÓNICA DE LAS MURALLAS.³¹

Aunque a partir del siglo XIV comienzan a deteriorarse las murallas, hasta el XVI se siguen conservando y reparando, incluidas las puertas y las torres. A pesar de que la muralla exterior perdió su carácter defensivo, siguió siendo importante para el control de impuestos, epidemias y seguridad. En 1385, Juan I mandó que se repararan los tramos y *torres* de la muralla *que estaban en mal estado*. Enrique III y Juan II la restauraron de nuevo debido a su mal estado de conservación. En 1476 Isabel I mandó desguarecer y tirar la parte interior de las puertas y de las torres concediendo los materiales a personas para usos privados por lo que durante su reinado, la muralla perdió su utilidad bélica y defensiva.

Los restos que quedaban del tramo de la muralla árabe desde el Alcázar hasta la puerta de la Vega - la mayor parte se había caído debido a su mal estado- se derribaron a lo largo del siglo XVII, aunque ya en el siglo anterior desapareció la mayoría de la muralla porque se aprovechó para apoyar las casas sobre ella. La torre de la casa de Felipe de Guevara, junto a la puerta de la Vega y visible en el Texeira, muy probablemente fuera de la propia muralla. Algún tramo que quedaba, así como alguna torre, desaparecieron en la década de los ochenta del siglo pasado cuando se derribó la llamada Casa de los Pajes para comenzar las obras de la construcción de la Catedral de la Almudena, recientemente concluida.

Cuenta González Dávila que cuando se construyó el palacio de Uceda (hoy Capitanía General) en la calle Mayor, se derribó «una parte de los muros [de la muralla árabe] que mira hazia el Mediodía». Por este motivo se construyó un pretil o muro para contener el terreno, el cual se conserva hasta hoy en el llamado Pretil de Consejos. López de Hoyos también vio como la derribaban y Jerónimo de Quintana llegó a ver un trozo de más de dieciocho metros «y aunque lo más destas antiguallas se ha echado por tierra, y allanado para ornato y comodidad de estos tiempos, con todo han quedado memorias desto, porque a dos casas de la esquina de la calle de la Parra [hoy Factor] (...) entra un lienzo del muro que tiene más de sesenta pies de largo» [16,80 metros]. Según Oliver Asín, no eran sesenta pies de largo sino ciento veinte y se mantuvo intacto hasta el siglo XVIII. El hecho de que estuviera a inferior altura que el resto de la ciudad hizo que desapareciera entre las viviendas que se construyeron adosadas a ella, permaneciendo oculta. Al perder su utilidad, Carlos I permitió que el Concejo dispusiera de su material.

Decía Amador de los Ríos que desde el jardín de la Casa de los Pajes aún podían verse los restos del famoso Cubo de la Almudena - donde, según la leyenda, apareció la imagen de la virgen- en el que se apoyó uno de los lados de la puerta de la Vega. El cubo fue derribado en 1707. A mediados del siglo XIX todavía se conservaban restos de la muralla en la llamada huerta de Ramón (hoy parte de la calle Pretil de los Consejos), en su zona más alta.

Algunos tramos de la segunda muralla se desplomaron por descuido de los vecinos que excavaban sus cimientos y otros se derribaron a propósito. En el momento en que la muralla exterior perdió su carácter defensivo, comenzó a ser utilizada como muro de apoyo para las nuevas casas que se construyeron adosadas a ella a ambos lados. Esto explica el hecho de que siguiendo el perímetro de la muralla cristiana en el plano

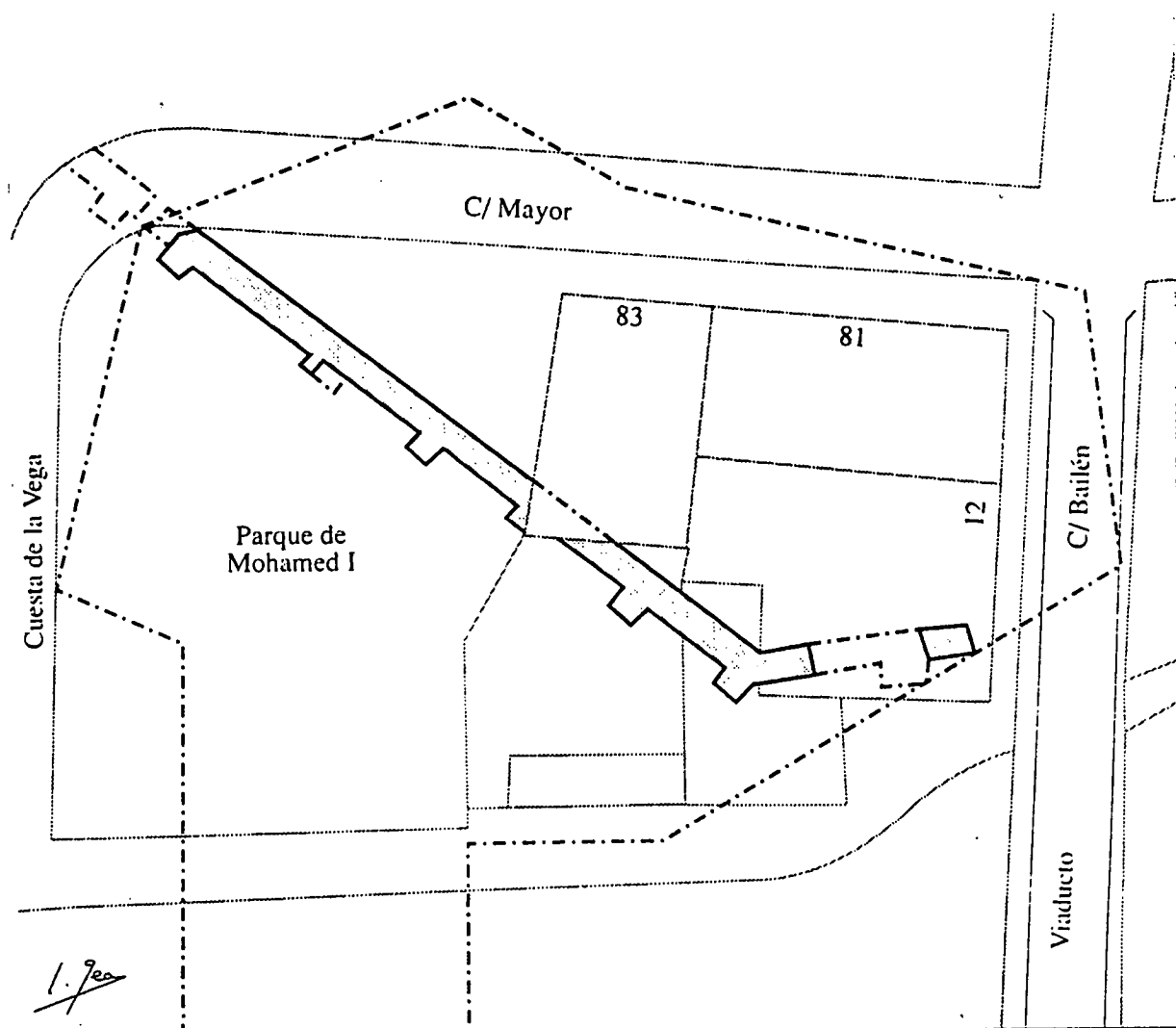
³¹ GEA ORTIGAS, M.I. Las Murallas de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 58.


de Madrid se observe que existen dos calles paralelas entre las que discurría la misma: Angosta de Mancebos y Yeseros, Mancebos y Don Pedro, Cava Baja y Almendro, Mesón de Paños y Espejo y Escalinata e Independencia. Curiosamente, los quiebros que hacen las calles de los Mancebos y del Almendro se deben a los giros que hacía la propia la muralla, que se adaptó a la orografía del terreno.

Algunos tramos de esta muralla se utilizaron para la construcción de otros edificios. Aunque la ley prohibía construir junto a la muralla, las presiones económicas hicieron que muchos levantaran sus viviendas en la parte de fuera aprovechándola como para editorial. En un principio, para poder construir junto a la muralla - tanto en su cara exterior como en la interior- había que dejar entre el edificio y la muralla una separación de 0,85 metros, tal como quedó reflejado en el plano de Texeira frente a las llamadas Vistas de San Francisco. Sin embargo, esto pronto dejó de cumplirse construyéndose las viviendas adosadas a la muralla. Aunque por este motivo algunas de las casas infractoras fueron derribadas, quedaron en pie la mayoría y como esto suponía no tener que derribar la muralla, se hizo la vista gorda cuando creció la ciudad. En el interior de la Villa, las casas que empezaron a construirse adosadas debían respetarla, sin hacer cuevas ni perforaciones o subterráneos que pudieran poner en peligro sus cimientos. Inicialmente, aquéllos que estropeaban la muralla abriendo algún tipo de hueco fueron multados. Los solares se repartieron cubo a cubo y, a partir de 1647, se concedió permiso para edificar fuera de la muralla quedando ésta integrada en la ciudad. En algunos casos la muralla se llegó a utilizar como morada arrimando las casas a ésta, abriéndose puertas, ventanas y cuevas bajo ella, destrozándola de esta manera a principios del siglo XVII.

En los siglos XVI y XVII, además de aprovecharla como pared maestra para viviendas adosadas a la misma, algunos trozos fueron demolidos para el nuevo trazado de las calles y construcción de casas. Hacia mediados del siglo XVII gran parte de la muralla exterior había ya desaparecido por el elevado número de viviendas que se levantaron a ambos lados de ella. En el plano de Texeira aparecen restos de la muralla cristiana, que son invisibles desde la calle porque se construyeron casas a ambos lados de la misma y más altas: la muralla había quedado emparedada. Según el profesor Montero Vallejo «el proceso de "emparedamiento" de la muralla no por conocido es menos interesante: primero se concede un sitio en la cava o sus inmediaciones, pero con servidumbre de paso, a un lado u otro del cerco; posteriormente, se levanta una simple tapia hasta él, para constituir un corral a la parte posterior de la vivienda [tal como se aprecia en el plano de Texeira frente a las citadas Vistas de San Francisco]. El tercer paso es el más fácil: con la aquiescencia o vista gorda de las autoridades concejales, al levantar más nueva y sólida vivienda, la muralla sirve de inestimable pared maestra; como mucho, queda parcialmente visible en algún patizuelo». Poco a poco la muralla fue desapareciendo: se abrieron puertas y ventanas, minas o cuevas subterráneas e incluso se picaron los muros para ganar espacio... lo que provocó en muchas ocasiones su derrumbamiento por falta de estabilidad causando heridos e incluso muertos.

La parte norte, ya en mal estado en 1385, empezó a desaparecer en el siglo XV. Como en 1484 se desplomaron trozos de piedra - dentro y fuera de la muralla- y en 1494, el muladar que había a la izquierda de la puerta de Valnadú amenazaba con desplomar toda la muralla, Felipe II, con las reformas de 1567, mandó que se derribara toda la muralla que cerraba esta parte de la ciudad, incluidas la puerta de Valnadú y la Torre Gaona, cuyos restos se utilizaron como se dijo anteriormente para construir el



 Resto de la muralla árabe en la Cuesta de la Vega. (Siglo IX)

----- Límite de la antigua manzana desaparecida

Fig. 7. Plano de los restos de la muralla árabe en la Cuesta de la Vega. (Gea Ortigas).

paredón que aparece en el Texeira, el cual servía para defender los jardines que había entre la Casa del Tesoro y el convento de la Encarnación de la mirada de los curiosos. También desaparecieron la muralla del primer recinto contigua al Alcázar y la puerta de la Sagra y su cava o foso.

Con la reordenación de principios del XIX y el derribo de las manzanas que había frente al Palacio Real para construir las plazas de Oriente e Isabel II desapareció todo vestigio de esta zona. Aún así, durante la construcción del Teatro Real, en la excavación para fijar los cimientos, aparecieron varios trozos de muralla que fueron derribados.

La parte comprendida entre las puertas Cerrada y Guadalajara comenzó a ocuparse en el reinado de los Reyes Católicos, entre los años 1450 y 1525, aprovechando la muralla como sólido muro, consolidándose la ocupación de las cavas Baja y Alta - entre las puertas Cerrada y Moros- en el reinado de Felipe II. Pocos años antes, el gran "diluvio" caído entre el 29 de octubre de 1434 y el 7 de enero de 1435, que había quedado grabado en la memoria de los madrileños, provocó el hundimiento de gran número de casas y trozos de la segunda muralla, sobre todo a la parte que daba a la Puerta Cerrada. Posteriormente, las lluvias de la década 1480-1490 hicieron desmoronarse otra vez varios trozos y de nuevo la Cava de Puerta Cerrada se desbordó, mezclando sus aguas con las potables de las Fuentes de San Pedro - situada junto a la iglesia de igual nombre- inundando el barranco de Segovia.

El tramo comprendido entre las Vistillas y Puerta Cerrada - cuatro lienzos y cinco cubos frente a las Vistas de San Francisco- desapareció entre 1656 y 1657, un año después de que Texeira lo reflejara en su plano, y sus restos se utilizaron como material de construcción en los cimientos de la Capilla de San Isidro. Para los citados cimientos también se derribó un cubo de la puerta de Moros y otros cuatro que se aprecian en el Texeira, situados en la Cava Baja. En este caso se sacaron las piedras del interior de las edificaciones. Además se demolieron varios trozos de muralla en la Cava Baja, en la calle Cuchilleros y en la Cava de San Miguel para las obras de la citada capilla y así sucesivamente. Los restos de muralla encontrados recientemente se han conservado hasta nuestros días gracias que han estado incrustados entre las medianerías de las casas.

Sobre la muralla de la Cava Baja tengo un documento que transcribo a continuación:

(DOCUMENTO Nº 29.)

³²1695

Reparos de la Muralla de la CavaVaja de..... Sello quarto año de mil seiscientos y noventa y cinco.

Ped Lope del Castillo mro de obras. Dice quedeorden delos S^{res} Comisarios de Propios S^r D. Thomas de Alaba Demolio unpedazo delamuralla queesta enla Cava baja destaVilla questava cayendose unos pedazos deella con la muda delas Nuevas Yasua q fue caigan con tinuadamente los Pedernales deella y seme mando cubrir y tejas loqual hexecutado atoda satisfazion para evitar elque aun fue llueba sobre ella no Benga

³² A. V. M. A.S.A. 1- 201- 37.

Perjuizio a los que pasan y (por) devajo deella quejado y supl^{co} aos sea de mandar y remosca exejutado sele de satisfazion quees justicia y pido

PEDRO LOPEZ DEL CASTILLO

Nombramos para este Reconocimiento a Teodoro Ardemans doy fe de este V^a quien nofabrese a la asistencia de esta tasación (procure por Sep de 1695 =

JUAN GERONIMO DE MIRANDA Y TESTA

Teodoro Ardemans Maestro deobras, mayor de la Santa Yglesia Primada y Alarife de Madrid; digo que empresenzia y con Asistencia delos Señores DⁿGer^{mo} de Miranda y testa y Dⁿ Juan Sandin Can^{ros} comisarios delos propios deesta Villa e reconocido el repaso fue Pedro Lopez Castillo Maestro de obras aejecutado en rallon antiguo de Madrid que esta enla Cava Baja junto alaTaona y es assi fue cual se demolio un pedazo que amenazava Ruyna yalos quepassaban podia suzeder cogerles Debajo y tambien sale aechado un cobertizo con sus pies Derechos y tejado para Resguardo delas aguas= todo lo qual e visto y medido y Vale de manos y Materiales y derribos ochozientos Reales deVellon haviendo considerado y vajado el valor de la Piedra que se quitto este es mi sentir y por ser assi lo firmo en madrid a 20 de Sep^{bre} de 1695 año = Test^{do} = de obras =

D GER^{MO} DE MIRANDA
Y TESTA

D. TEODORO ARDEMANS
D. JUAN SANDIN.

Para despachos de oficio los.....

Sello quarto, año de mil seiscientos noventa y cinco

En Madrid a Veinte y tres de Diziembre deel mill y seiscientos y noventa y cinco años estando juntos en el Ayuntamiento deesta Villa Los Señores Dⁿ Joseph de Valdibieso Semiente del Señor Correg^{or} por ocupazion de Vja Madrid entrelos acuerdos que ycieron dicho dia ayerel siguiente

Acuerdo.- Acordose, selibren empropios sin embargo de embargos a Pedro Lopez del Castillo Mro de obras ochozientos R^s de Vellon por los mismos que según Una declaraz^{on} echa por Theodoro Ardemans mro Arquitecto empresenzia y con asistencia de los S^{res} Dⁿ Jeronimo de Miranda y Dⁿ Juan Sendin Comisarios de Propios en Virtuz dedecreto deste Ayuntam^{to} de Diez y siete de Agosto pasado deste Año Importamos los Reparos que el susodicho a executado en la Muralla Antigua queesta en la Caba baja junto a lataona por estar amenazando Ruina por haverse echo un cobertizo con sus pies derechos y tejado para resguardo de las Aguas =

Concuenda con su original

DON JOSEPH MARTINEZ

Despachose libram^{to}

(Fin del Documento 29)

Sobre la muralla de San Miguel también tengo otro documento que pongo a continuación:

(DOCUMENTO N° 32)

³³1691

- La condesa de Barajas D^a Maria Zapatta Suarez de Mendoza como patrona q soi de la capilla maior de la Iglesia parrochial de San Miguel de esta cortte parezco ante Us y digo que a mi notizia es venido q por parte de la casa profesa de la Compañía de Jesus de esta cortte prettende el que Us se sume de hazerla grazia de un Bienco de murlla q esta entre los dos cubos que hazen espalda a la dha Iglesia y capillas maiores para demolerla y sacar la piedra de lla con el pretexto de nezesitarla para fabricar un quartto o bodega q se supone prettende hazer en la dha casa profesa = y porq los dhos dos cubos tiene Us hecha grazia el uno a la dha Iglesia de San Miguel y el otro al Ex Conde de Baraxas Don Diego Zapatta mi abuelo fundador de dha capilla mayor para sacar las tribunas q estan en el persviterio ynmediattos al Retablo de la dha capilla maior y el lienzo de muralla q se pretende demoler esta en medio de dhos dos cubos y si se permitiere quedaran sueltos y suxetos a una gran ruina y dho lienzo de muralla q sirve de espaldas a dha capilla maior es preciso q padezca el mismo dettrimentto lo qual es grave perjuicio mio y de mis subzesores de dho estado y maiorazgo de beraxes como tales patronos q cada uno en su tiempo esta obligado a su conservazion y si sobrediere alguna ruina tambien resultara perjuicio a los demas Ver^{os} de las demas casas contiguas y parrochianas de dha Iglesia por cuios motivos se debe denegar la dha prettension por que semejantes grazias no se pueden ni deven conzeder en perjuicio de terzerp como este lo es por razón de la causa publica y para q se deniegue hago la contradix^{on} o contradiziones que combengany de lo contrtrario protesto todos los daños y de acudir donde mas me combenga= Atentto alo qual = a Us suplico admita aesta contradiziön y mande se deniegue la dha grazia y en caso nez^{rio} se me de tras^{do} de lo que sea pedido de esta razón para hazerlo mas enforma pues es justizia que pido a Us =

DOÑA MARIA ZAPATTA

SUAREZ DE MENDOZA

la Condesa de Baraxas

-Mdy Abril de 1691

-En su Ayuntam^{to}

-resuelvese esta petición al Sr D Tomas de Alaba

³³ A. V. M. .A.S.A. 1- 201- 41. 1691.

(Fin del Documento 32)

A pesar de que la mayor parte de la muralla había desaparecido ya en el siglo XVII emparedada entre las casas, a veces aparecía algún trozo que recordaba el pasado de Madrid como ciudad amurallada. Así, el 24 de junio de 1640, en la calle del Espejo, se desplomó un trozo de muralla sobre las casas del relator don Francisco Llano, en las que vivía el doctor Manuel Fernández, muriendo un total de cuatro personas, entre las que se encontraban dos hijos del citado médico, tal como consta en uno de los libros de difuntos de la iglesia de Santiago.

A lo largo del siglo XIX continuaron apareciendo mas restos. Así, cuando se empezaron a construir los cimientos de una casa de la calle Felipe V, se encontraron unos trozos fortísimos, además de dos muros de un estanque o aljibe - visible en el Texeira- que estaban enterrados por la posterior elevación del suelo (la antigua plaza de los Caños del Peral fue rellenada por ocho metros de tierra para nivelarla y dar lugar a la nueva plaza de Isabel II). Al parecer la Casa del Tesoro se apoyaba en la muralla y cuando en 1817 se derribó toda esta zona para la construcción de las plazas de Oriente e Isabel II se derribó algún lienzo de la misma.

Amador de los Ríos señaló que en las obras de empedrado durante el reinado de Carlos III se encontraron los cimientos de la puerta de Guadalajara. También decía que en la cuesta de los Ciegos se veía «un largo muro que lleva la dirección de la antigua muralla, cuyas rocas sobre todo en las primeras zonas, parecen haber pertenecido á aquella, si ya no son trozos de la misma».

En 1839 aparecieron nuevos restos al derribar una casa de la calle de Mesón de Paños y en enero de 1852, con el derribo de un inmueble situado en la plaza de San Andrés, apareció un grueso paredón de cal y canto de gran solidez que, por su antigüedad, se supuso que pertenecía a la antigua muralla de Madrid.

En otra ocasión, en el mes de julio de 1853, al ser demolida una casa en la calle de Mesón de Paños para construir otra nueva, apareció un trozo de muralla y un cubo, de los que quedó constancia en el *Diccionario geográfico* de Miguel Cortés y López, quién indicaba que «la muralla continuaba por dentro de las otras casas; obra toda de la arquitectura de Vitrubio [sic]; canto incierto y recio sumergido en la cal, que habia adquirido tal consistencia que á fuerza de picos y palanquillas no se podia deshacer. Dióse aviso en la Gaceta, por ver si la autoridad mandaria conservar aquel precioso resto de antigüedad romana, pues como dijo Quintana: 'tales monumentos no se deben derribar'». Según Amador de los Ríos «se destruyó y adelgazó el lienzo y el cubo para ganar terreno. Su espesor era de unos nueve palmos, capaz de que dos soldados anduviesen á la par sobre la muralla, que era una de las reglas de tales edificios; su altura era elevadisima; y aun se descubrieron más afuera de la muralla los cimientos de la antigua barbacana. Hablando yo con un vecino de aquella calle sobre el caso, me dijo que un poco más arriba, en la callejuela donde estaba el estanquillo, habia él habitado una casa, donde se conservaba otro cubo en la habitación donde dormia».

Mesonero Romanos decía en 1861 «haber visto al descubierto uno de los cubos de dicha muralla, con motivo del derribo y reconstrucción de la casa número 28 de la Cava Baja y posteriormente otro más allá en el número 31, última casa» de la calle del

Almendo. Además, indicaba que la Posada del Dragón (Cava Baja 16) estaba «sostenida en el murallón antiguo».

Muchos de los restos de las murallas fueron utilizados para la construcción de edificios como los que se encontraron en la plaza del Humilladero que se ha podido comprobar que también sirvieron para la construcción de la citada Capilla de San Isidro. Carlos I ordenó que los restos del Arco de la Almudena y de la puerta vieja de Guadalajara se utilizaran para las obras de ampliación del Alcázar. Cuando en 1810 se derribó la iglesia de San Miguel de los Octoes, fueron demolidas también las casas colindantes para trazar la nueva plaza de San Miguel.

Con ellas desaparecieron algunos restos de la muralla, pues las casas de la calle Mayor esquina a la travesía de Bringas estaban adosadas a la misma. Entre los restos que se encontraban en la parte trasera de las casas derribadas había un cubo además de un tramo amurallado. Junto a la iglesia de San Miguel también había otro trozo con forma de codo y que terminaba en dicho templo. Los restos de la muralla permanecieron a la vista durante cerca de tres años pudiéndose observar que cubrían los pisos tercero y cuarto. Como tanto el cubo - que era semicircular- como el lienzo se consideraron inservibles se vendieron en 1812 al conde de Saceda.

RESTOS DE LAS MURALLAS EN LA ACTUALIDAD.

Las murallas de Madrid están declaradas Monumento – Histórico - Artístico desde 1954. Además de sus restos también son importantes los de las casas que encerraban. Sin embargo, cuando en el citado año las murallas de Madrid fueron declaradas monumento nacional ya habían sufrido daños irreparables, de los cuales, los mayores habían sido causados en época actual, cuando al derribar los inmuebles que había adosados a ella no se decidió conservar el trozo que había aparecido, destruyéndose para siempre tramos enteros de muralla. En otros casos, el trozo quedaba remozado en el fondo del nuevo edificio construido sin tener acceso a él.

Restos de la muralla árabe

El trozo conservado de mayor extensión es el que se halla situado en la cuesta de la Vega. Además, es el vestigio de muralla árabe más antiguo de España. Apareció en dos fases: en 1953 y en 1972. El primer tramo se descubrió a mediados de noviembre de 1953 -cuando comenzó la construcción del edificio de Bailén 12- en el que aparecieron cincuenta metros de muralla - un lienzo y dos torres - en el solar del antiguo palacio del marqués de Malpica, que se prolongaban debajo de las casas 83 y 81 de la calle Mayor. De estos restos ya se tenía conocimiento en el siglo pasado pues Amador de los Ríos, en 1860, indicaba que «en la parte mas alta de la Cuesta de Ramón se descubren vestigios de la antigua muralla no examinados hasta ahora. Aparecen sin embargo con tal claridad que no sabemos como no han llamado la atención de cuantos han tocado estas materias». (Entre 1875 y 1883 se derribaron los últimos vestigios visibles de la muralla en su parte sur, correspondientes a la casa del marqués de Malpica. En sus terrenos se construyó el estribo derecho del viaducto). Oliver Asín consiguió la paralización de las obras y que los restos aparecidos, así como los sucesivos que aparecieran, fueran declarados Monumento – Histórico - Artístico. Las

presiones debieron ser tan grandes que la Dirección de Bellas Artes autorizó que continuara la construcción de dicho edificio de la calle de Bailén, con la condición de que permanecieran visibles los restos de la muralla en el sótano de la vivienda y en el futuro garaje. Esto no impidió, sin embargo, que fueran derribados más de veinte metros de muralla, para poder abrir el paso al garaje y la entrada del inmueble, y que fuera destruida una torre, que se puede apreciar junto al portal del mismo. Como triste anécdota final hay que añadir que durante las obras apareció un cartel que decía "cascotes gratis", es decir, trozos de incalculable valor de la muralla construida por Mohamed I. Gracias al reparto gratuito de estos "cascotes" se pudo llevar a cabo la entrada del garaje.

Entre 1972 y 1975, al ser derribada la finca número 85 de la calle Mayor (propiedad del Ayuntamiento), así como en el patio del edificio de Mayor 83 (Concejalía de Cultura del Ayuntamiento), aparecieron más de cien metros de muralla con cuatro torres y el basamento de la torre defensiva derecha que formaba la puerta de la Vega (situada en la curva de la calle Mayor con la cuesta de la Vega), la cual tiene una planta de 3,50 por 4,50 metros, no llegando a los dos metros de altura. Se cree que debajo de la actual calle Mayor podrían encontrarse los restos de la puerta de la Vega y su torre defensiva izquierda.

Las excavaciones arqueológicas permanecieron trece años paralizadas, desde 1973 hasta 1985. Durante todo este tiempo el solar fue utilizado desaprensivamente como vertedero. En 1985 comenzaron las obras de restauración que, sin embargo, no respetaron un trozo de muralla que comenzaba casi en la puerta de la Vega e iba en dirección suroeste. Éste estaba fabricado en ladrillo y parece ser que pertenecía al segundo recinto, cuando se adelantó -en torno a 1570- hacia el oeste, para trasladar la puerta de Segovia. El 30 de marzo de 1987 se inauguraron los restos restaurados y un parque, bautizado con el nombre de Mohamed I.

Los restos visibles conservados en la cuesta de la Vega se componen de un lienzo de unos ciento veinte metros de longitud por unos ocho de alto y unos dos de grosor (algo más grueso en las cercanías de la puerta de la Vega), seis torres - cuatro en pie y dos señaladas en planta (una destruida totalmente antiguamente y otra también destruida con la construcción del citado inmueble de Bailén 12)- y un portillo, aparecido cuando se derribó la edificación adosada. Éste mide aproximadamente dos por un metro y es de la misma época de construcción que la muralla. Podría tratarse de una puerta menor que las principales y que servía para comunicar con la fuente de los Caños Viejos, que a su vez estaba vigilada por la Torre de Narigües. Se supone que habría más restos bajo el estribo en el pilar del viaducto más cercano a la plaza Mayor, así como, en los jardines situados entre el viaducto y el edificio de Capitanía General. El solar de la casa de Malpica existente en la actualidad no presenta su configuración primitiva, pues el gran desnivel que tenía hacia la calle de Segovia ha sido rellenado poco a poco con los restos de las construcciones que antes hubo aquí y que le han dado el aspecto de plataforma que podemos apreciar hoy. También quedan algunos fragmentos en los sótanos de la Catedral la Almudena, que se dice pertenecerían al antiguo muro que unía el recinto amurallado con el Alcázar.

El trozo visible está compuesto de tres secciones superpuestas: las dos inferiores son de la época de su construcción, del siglo IX (la muralla construida por Mohamed I entre 856 y 883) y la superior del siglo X (hacia 940) como consecuencia de la

reparación que se realizó por orden de Abderramán III, después de que las tropas de Ramiro II en 932 la dañaran gravemente. Sin embargo, aún hoy en esto siguen sin ponerse de acuerdo los historiadores, pues algunos mantienen que todo el conjunto pertenecía a una misma fecha primera. El tramo inferior está formado por sillares de pedernal, el intermedio por varias hiladas de pedernal y el superior por caliza blanca muy mal conservada. La cara interna no está tan cuidada como la externa, está menos trabajada.

Por último, durante las obras de construcción del aparcamiento subterráneo bajo la plaza de Oriente, apareció, en la zona más cercana al Teatro Real, una atalaya árabe del año 1028. La fecha se sabe porque junto a su base apareció asimismo, una cueva natural tapiada con ladrillos de esa fecha. La atalaya tiene una altura aproximada de 28 metros y la parte superior aparece rota debido a las obras de construcción de un colector de 1945. Según ha prometido el alcalde de Madrid, la atalaya será exhibida al público desde las tres plantas del aparcamientos, protegida con un cristal blindado.

Restos de la muralla cristiana

De la muralla exterior han sido encontrados algunos trozos bastante destacables. El total del recinto amurallado sumaba 2.200 metros y el estado de los restos es, en general, bueno. Sin embargo no han aparecido ni los remates ni el almenado. De esta segunda muralla es la que más restos han aparecido y se conservan, aunque no de la longitud de la muralla árabe de la cuesta de la Vega.

Entre 1943 y 1945 aparecieron los primeros restos: una torre y un lienzo al ser derribadas dos casas de la calle de la Escalinata números 9 y 11, cuya parte trasera da a la calle del Espejo número 14. Elías Tormo llegó a la conclusión de que dicha torre «era la principal de las seis que subsistían en el siglo XVIII en el interior de la manzana comprendida por las calles Mesón de Paños, Escalinata, Espejo e Independencia». Aunque se pidió la paralización de construcción de nuevos edificios, lo cierto es que se construyó una nave para garaje que impide la visión de la torre cilíndrica, sólo apreciable en su prolongación poligonal posterior por encima del tejado del citado garaje.

En 1956, en los números 11, 13 y 15 de la calle de Mesón de Paños, aparecieron nuevos restos que fueron derribados «porque su estado de conservación así pareció aconsejarlo». En 1967, al derrumbarse una vieja casa de la calle del Almendro número 17 aparecieron dieciséis metros de muralla por once de alto. Aunque en la actualidad están expuestos al público, el solar había permanecido tapiado durante más de veinte años, siendo utilizado en ocasiones como basurero. Se comprobó en este caso que la piedra de la misma se había aprovechado para la construcción del inmueble. Los restos hallados en 1975 en otro solar de la calle Angosta de los Mancebos número 3 permanecen tapiados desde entonces y el lugar se ha utilizado igualmente como vertedero. Aquí existe un zócalo de pedernal que, con toda seguridad, pertenecía a la muralla. En la casa contigua (número 5) al excavar en el lugar donde se pensaba que podría aparecer algún resto de muralla se encontraron varios silos con materiales islámicos, lo que confirma la existencia de un arrabal islámico que al parecer era de población acomodada, dados los objetos encontrados: piezas de ajedrez y cerámica de importación, considerados objetos de lujo. Por otro lado, el hecho de que en las excavaciones de 1983 en la plaza de los Carros no apareciera ningún vestigio de la

muralla -sí en cambio el de un viaje de agua de la época hispanomusulmana, el primero que se ha podido documentar en la península ibérica como se ha dicho anteriormente- no significa que no pasara por aquí, sino que sus restos debieron quedar enterrados bajo la Capilla de San Isidro, comenzada a construir en 1657.

En 1983 aparecieron en la Cava Baja número 22 los cimientos de esta segunda muralla y los de un torreón semicircular con una altura de más de metro y medio. El grosor del lienzo es de tres metros y está construido con grandes mampuestos o sillares de silex, algunos de más de sesenta centímetros de largo. Estos restos están sobre una zona de escombros musulmán que datan del siglo XI como máximo, lo que probaría que la muralla es posterior al arrabal musulmán que existió en este lugar. Los restos se asientan en un terreno más alto en su cara externa que por su lado interior. Tan sólo se conserva una altura máxima de dos metros porque la muralla fue destruida hasta su cimentación por las construcciones posteriores. Sus restos fueron empleados en los cimientos de la citada Capilla de San Isidro. Hasta que apareció este trozo, como se ha dicho anteriormente, la opinión de los historiadores era que esta segunda muralla era islámica, tal como lo indicaba Elías Tormo. Sin embargo, se ha comprobado que la fecha de su construcción data de finales del siglo XI o principios del XII. En el número 24 de la citada Cava hay otro trozo de muralla visible en la medianería, de unos dos metros de espesor.

En el verano de 1990, en unas obras de la estación de Metro de ópera, aparecieron los restos de lo que se supone que fue la Torre Gaona, los cuales fueron destruidos, por lo que se obligó a la Compañía Metropolitana a que reconstruyeran de forma inmediata los sillares de la misma. Paralelamente, en las obras de demolición del antiguo Mesón del Segoviano, en la Cava Baja número 30, apareció un nuevo fragmento de la segunda muralla, de tosca factura y escaso valor artístico. El trozo aparecido mide más de veinte metros de largo por unos diez de altura, a los que hay que sumar otros dos que se hallan enterrados bajo el nivel actual del suelo. Estaba construido con pequeños sillarejos de pedernal, cubierto de un simple revoco y constituía la pared de las estancias del fondo. Las vigas de los techos de los tres primeros pisos se incrustaban en los sillares del siglo XII, los cuales tienen entre cuatro y cinco metros de espesor, lo que corrobora el hecho de que la muralla sirvió de pared maestra para las casas que se construyeron a ambos lados de la misma. (En su solar se ha construido un nuevo edificio destinado a viviendas y oficinas en el que se ha dejado en un patio interior el tramo de muralla para que pueda ser visitado).

En el verano de 1991 también apareció, en los sótanos de un bar de Puerta Cerrada, un trozo de muralla que estaba cubierto de una capa de pintura. El propietario del local, después de la reforma lo tiene expuesto para que todo aquel que quiera pueda visitarlo. Igualmente, en la ya desaparecida tienda de música "ópera tres", en la plaza de Isabel II, existe otro trozo de muralla muy bien conservado y que también está a la vista del público.

Desde 1985 en que se aprobó la Ley del Patrimonio Histórico Español, la Comunidad de Madrid asumió todo lo referente al Patrimonio Cultural de Madrid y su provincia. A partir del citado año, cada vez que se produce la demolición de un edificio en un solar dentro del perímetro de la muralla, se observa si hay restos de ésta, en cuyo caso se expropia el solar pasando a ser propiedad municipal, recuperando de esta forma el mayor número de restos.

LUGARES DONDE SE HAN ENCONTRADO RESTOS DE LA MURALLA CRISTIANA, SIGUIENDO EL ITINERARIO DEL SEGUNDO RECINTO.

Angosta de los Mancebos 3: Zócalo de pedernal en un solar abandonado y tapiado desde 1975.

Don Pedro 2, 8, 10 y 12. Hay cerca de veinte metros de longitud. La cara exterior estaba construida con grandes sillares - para impresionar a los enemigos que quisieran asaltarla- y medía dos metros más de altura que por la cara interior, donde el material lo componían pequeños sillarejos de pedernal.

Mancebos esquina a la plaza de los Carros. Almendro 15 y 17: Dieciséis metros a la vista.

Cava Baja 30 (Antiguo Mesón del Segoviano): Lienzo de algo más de veinte metros.

Cava Baja 24: Trozo de muralla.

Cava Baja 22 (se comunica con Almendro 3): Cimientos de la muralla y de un torreón.

Cava Baja 10.

Puerta Cerrada: Trozo de muralla en los sótanos de un bar.

Santiago 2: Edificio moderno con algunos restos.

Mesón de Paños 11, 13 y 15: Restos que fueron derribados.

Escalinata 21: Torreón de unos doce metros de altura.

Escalinata 11 y 9 (se comunica con Espejo 14): Una torre y un lienzo.

Espejo 14: El solar permanece cerrado y abandonado con un trozo de tres metros de altura.

Escalinata 7: Se conserva un cubo en un garaje.

Plaza de Isabel II (estación de Metro): Restos supuestos de la Torre Gaona. Destruídos.

Plaza de Isabel II número 3: Trozo de muralla a la vista en la antigua tienda de música "ópera 3".

Plaza de Oriente (aparcamiento subterráneo): Atalaya del siglo IX de 28 metros de altura.

Salvo el solar de la cuesta de la Vega y la atalaya de la plaza de Oriente, ninguno de los otros restos hallados hasta la fecha ha sido excavado en su totalidad. El subsuelo conserva en muchos lugares del casco antiguo de la capital un rico patrimonio que aún es posible rescatar.

HIPOTÉTICO RECINTO INTERMEDIO

Los últimos descubrimientos en la Cava Baja han dado como resultado que los restos de la segunda muralla datan de la segunda mitad del siglo XII - es parecida a la muralla de Ávila (siglo XI) dada la mezcla de restos de cerámica árabe y cristianas que se han encontrado en los cimientos, así como por su forma de construcción -, lo que hace suponer que sea de fabricación cristiana puesto que Madrid fue conquistado en el siglo XI (1085) y el lienzo de la cuesta de la Vega se sabe que pertenece al siglo IX. Esto no quiere decir que fuera del primer recinto no hubiera algún asentamiento. Elías Tormo en 1958, y tras la aparición de unos subterráneos en 1944 (reaparecieron otra vez en 1980), en la calle Mayor esquina a la plaza de la Villa, junto al Ayuntamiento, se planteaba la posibilidad de un recinto intermedio. Estos restos al parecer se trataban de una cámara y unas minas de viajes antiguos así como unos gruesos paredones. Habría que añadir otros restos aparecidos en lugares que resultan difíciles de acomodar en los tradicionales itinerarios de los recintos primero y segundo, tales como el cubo que tuvo que ser tajado en 1648 al ser reformada la antigua iglesia de Santiago y el grueso paredón que apareció en la iglesia de San Nicolás y que podría corresponder a una torre. Este recinto intermedio, de fabricación islámica podría datar de mediados del siglo X o antes. Partiendo de la muralla árabe a la altura de Capitanía General seguiría por la calle del Estudio, plazuela de la Cruz Verde, calle del Rollo, plaza de la Villa y calle de Señores de Luzón hasta la plaza de Santiago, desde donde se uniría a la muralla del primer recinto. Tendría una sola puerta en la calle Mayor, a la altura de la plaza de la Villa, que sería antecedente de la puerta de Guadalajara.

El plano actual de Madrid sugiere este trazado intermedio perfectamente visible.

Así como para algunos historiadores, la medina árabe madrileña hasta los límites de lo que conocemos por segunda muralla resulta demasiado grande, otros creen que no resulta descabellado que una medina árabe llegara hasta esos límites, teniendo en cuenta que durante la época musulmana, el centro de España sufrió un gran desarrollo. Según Montero Vallejo, probablemente Mohamed I levantó el castillo y la primera muralla y tras el ataque de Ramiro II, Abderramán III la reconstruyó más fuertemente y levantó una segunda muralla que abarcara los arrabales surgidos extramuros y que él llama "medinilla", pues se trata de un recinto intermedio entre los dos conocidos. Como en las calles del Espejo y del Almendro, así como en la plaza de los Carros, se han encontrado restos islámicos, es posible que estas zonas constituyeran barrios extramurados o arrabales musulmanes que, sin embargo, no es corriente que estuvieran sin cercar, por eso, esto corroboraría la existencia de una muralla intermedia que diera alojamiento a una población situada fuera de la almudena.

III. ENTRADAS REALES TRIUNFALES EN MADRID

III. ENTRADAS REALES TRIUNFALES EN MADRID

Ocuparnos de todas las entradas reales en Madrid en este momento no es el tema que nos interesa en nuestra investigación, y que tengamos que desarrollar, pero sin embargo es importante tomar un ejemplo de ellas para ver la influencia, e incluso el origen, que tuvieron en nuestras puertas, y también como fuente directa para el conocimiento y estudio de dichas puertas. Para este fin he escogido el ejemplo de tres entradas triunfales de reinas de la época, como son: Ana de Austria, Margarita de Austria, y Mariana de Austria.

A. REAL ENTRADA TRIUNFAL DE DOÑA ANA DE AUSTRIA EN 1570.

Para esta entrada he considerado lo más acertado tomar la descripción de Ramón de Mesonero Romanos, como fuente antigua, y sobre todo al profesor Cruz Valdovinos, por tratar con gran precisión el estudio de dicha entrada. Ambos se basan para su análisis de la fuente directa que hizo López de Hoyos y que aquí mostramos.

³⁴*Real aparato y sunptuoso recebimiento con que Madrid (como casa y morada de S. M.) rescibió a la serenísima reina doña Ana de Austria viniendo a ella nuevamente, despues de celebradas sus felicísimas bodas. Pónese su itinerario. Una breve relacion del triunfo de serenísimo don Juan de Austria. El parto de la reina nuestra señora. El solene baptismo del SS. príncipe don Fernando, nuestro señor.*

Dirigido al ilustrísimo y reverendísimo cardenal don Diego Espinosa, obispo y señor de Sigüenza, presidente del Consejo inquisidor apostólico general en los reinos y señoríos de España, el Compuesto por el mestro Juan Lopez de Hoyos, catedrático del estudio de esta felice y coronada villa deMadrid.

Con privilegio impreso en la coronada villa de Madrid por Juan Gracian, 1572. Un tomo en 8.º de 264 fojas.

En el extracto que vamos á hacer en este curioso libro, prescindiremos de la relacion que precede a la de entrada de la reina y que cuenta prolijamente su via desde que desembarcó en Santander, en 3 de setiembre hasta que llegó á Segovia, donde se verificó el casamiento; la de esta solemnidad y la de la continuacion del viage hasta Madrid; limitándonos solo á transcribir la descripcion de esta entrada, de los festejos con que se celebró y las localidades en que estos tuvieron lugar, que es lo que hoy nos interesa, y descartando, por supuesto, la declaracion prolija y ridícula de los arcos triunfales, sus emblemas é inscripciones, en que luce el maestro Hoyos empalagosa erudicion histórico-mitológica y su pesado y chavacano estilo, y con que ocupa las nueve décimas partes de su libro.

³⁴ MESONERO ROMANOS, R. El Antiguo Madrid. Madrid, 1861. Pag. 352.

Preparativos para la entrada de S. M.

Primeramente, por todos los caminos por donde había de venir su Magestad, se dió orden de muy gran copia de basamentos, y los pasos dificultosos y de grandes atolladeros allanó, así con calzadas de argamasa, como con ingenios y otros instrumentos fortaleció para que queden perpétuas. En particular se remedió uno de los más importantes puertos de entradas que habla a un pago, que llaman de Valnigral, distancia de media legua de Madrid. Han trabajado en él mas de un mes ciento y cincuenta hombres cada dia, gastose grande número de carretadas de piedra, allanóse un cerro y queda enlosado, que se representan aquellas vias, tratadas romanas (de esto y de la puerta de Guadalajara y su ornato fué comisario Pedro de Herrera, regidor antiguo de este pueblo, varon celoso en lo tocante á las cosas del bien público) y otros muchos barrancos y obras harto necesarias que la buena venida de S. M. ha remediado.

El Prado de Sant Hierónimo, sus fuentes y su ornato.

Esta planicie y llanura llega basta la entrada del pueblo, donde se ha hecho una de las mejores y más delectables recreaciones públicas que hay en todo el reino, porque es una salida á Oriente junto á uno de los muy reales y aventajados monasterios, así en calidad y aposento de S. M. como en la mucha religión que en él se profesa, de la órden de Sant Hierónimo, de cuya antigüedad y fundación dijimos en el libro que de la reina doña Isabel de Valois (que en gloria es) compusimos. Esta tan santa vecindad hace esta recreacion pública muy calificada y á esta causa le llaman el Prado de Sant Hierónimo, en el cual se ha hecho una calle de mas de dos mil pies de larga y ciento de ancha, plantada de muchas y diferentes suertes de árboles muy agradables a la vista. Al lado izquierdo como entramos, hay otra calle muy fresca de la misma longitud y tamaño y de muy gran arboleda de una parte, y de otra muchos frutales en las huertas que las cercan. Los árboles están plantados por sus hileras muy en órden haciendo sus calles proporcionadamente, mezclando las diferencias de árboles para que sean más umbrosos y agradables.

En esta calle a sus lados se hicieron cuatro fuentes de singular artificio, suntuosa fabrica y particular compartimiento, todas cuatro son de una muy excelente piedra berroqueña; hace cada una una hacia que hace una taza redonda, tiene de diámetro diez pies, media vara de borde, baciadas por dentro y ahovadas por fuera, asentadas sobre un balaustre de cinco pies de alto y grande corpulencia en su contorno. Tiene cada fuente unos adoquines de piedra labrados harto pulidamente que tienen de diámetro diez y siete pies.

Antes que se entre en el Prado se hizo un pilar que en castellano más tosco llaman Abrevadero, todo de cantería de piedra berroqueña. Tiene de largo más de setenta pies, de hueco mas de doce, dos gruesos canos de agua en los dos testeros, el uno sale por la boca de un delfín de bronce que se levanta del agua mas de dos pies; tiene una palabra de letra de relieve que dice (*Bueno*) el otro caño sale por la boca de una culebra, á esta rodean otras dos arevuelas, y en la esfera que hacen tienen un espejo de bronce, y en medio de él dice (*Vida y Gloria*) que corresponde con la letra del delfin y así dice todo (*Delfin bueno vida y gloria*).

Las cinco fuentes del Prado hacen tan gracioso murmullo y salen los caños por ellas tan artificiosamente que no nos notará el discreto lector de afectados en por estenso dar noticia de ello.

A la mano derecha de la entrada del Prado da luego la vista en una fuente, de enmedio de la cual salen cinco caños que suben los cuatro tres pies en alto y al caer hacen cuatro arcos que resuenan en el borde de la bacía harto graciosamente. De enmedio sale otro que sube mas que ninguno.

De la que a esta corresponde a la mano izquierda se levantan de enmedio mucha abundancia de callos que hinchén toda la bacía en su contorno y hacen muy suave sonido. Tiene alrededor labrados de cantería unos asientos en un semicírculo para que de verano se goce de una tan excelente recreacion, porque el agua sale tan desparcida y por tantos los que parece siempre llover.

Más distante de enmedio de la que á esta corresponde, salen cuatro golpes de agua gruesos, que suben mas de cuatro pies en alto, al caer cada uno de ellos hace un gracioso arco que da en el borde de la bacía, hace grande ruido y suave armonía.

La cuarta que graciosa y agradablemente se ofrece á la vista al fin de la calle y arboleda campeando, hace muy vistosa perspectiva como objeto y blanco en que la vista se recrea; enmedio de esta brota con grande ímpetu una espadaña de agua mas ancha que dos palmos, de enmedio de la cual salen dos caños a los lados; gruesos de medio real, suben cerca de una vara, hacen una apariencia y vista tan graciosa y de tan gran artificio, que quisiera yo poderio particularmente significar.

Hay otra fuente que mira al monasterio de Sant Hierónimo, ochavada, de cantería bien labrada, tiene de alta cinco pies y doce de diámetro, asentada sobre dos gradas de cantería, con sus molduras relevadas por la parte de afuera. De enmedio de todo esto se levanta una columna dórica con su basa y capitel, encima tiene una bacía con un cobertor que hace un globo de bola redonda, con un bocel, por enmedio de la junta tiene cuatro serafines, en la boca de cada uno de ellos un caño de bronce hecho un balaustre, por donde sale agita: está singularmente acabado. Esta recreacion y salida es la más insigne que en todos estos reinos, por ser tan espaciosa y desenfadada, con tanto ornato de fuentes y arboledas, huertas y aires, que en esta parte soplan tan plácida, suave y saludablemente, que parece dilatarse los ánimos y desechar gran parte de melancolía, estendiendo los ojos por tan agradable espectáculo, donde ninguna parte se puede mirar ociosa o valdamente. De este tan ilustre aparato y su buen término fué comisario Diego de Vargas, más antiguo regidor y de la antigua y valerosa familia de los Vargas de Madrid.

Entrada de S. M. en Madrid y arden de su real rescibimiento.

Llegados 26 de noviembre del 1569, domingo, continuándose la claridad y clemencia del cielo para que la venida de S. M. fuese mas cómodamente solemnizado, y se pudiese el gran concurso de gente que de toda España (por verla) habia concurrido, estender y dilatar por los campos, fué cosa de admiracion la frecuencia y gran concurso de gente que más de una legua antes que S. M. llegase a Madrid se habla desparcido por una parte y por otra del

camino. Parecia un muro la espesura de gente que por do quiera habia. La gente de infantería que se previno de todos los oficios fueron mas de cuatro mil infantes, muy lucidos y de singular bizarría soldadesca, con mas de mil quinientos arcabuceros, Quince banderas que hermozeaban todo el campo y eran muy gratas á la vista. Don Francisco de Vargas Manrique (patron de la capilla de San Juan de Letran, fundada por su tio el muy ilustre y reverendísimo señor don Gutierre de Vargas Carbajal, obispo de Plasencia) en esta villa de Madrid muy calificado, y de superbo edificio, fué capitan general, como Un ejercitado en el arte militar, como pasesce en el suceso de Malta, y en la gente que llevó á la guerra de Granada este año pasado de 1509, ordenaba y disponia su campo con tanto acierto como si hubiera de dar en efecto una campal batalla. Anduvieron, mas de un mes antes que S. M. en Madrid entrase, por todo el pueblo con sus pífanos y tambores regodeándolo. Los dias de fiesta se hacía muestra y alarde de cada compañía en particular, donde sus capitanes hacian bravos gastos de comidas franéas y tiendas particulares para ello.

Poco antes que S. M. llegase a vista del pueblo, el duque de Feria, capitan de la guarda de S. M., ordenó toda su gente, asi de a pie como de a caballo, y donde sus casas, con gran concierto y música, salieran a recibir a S. M. Al principio de la vanguardia iba don Lorenzo Xuarez de Figueroa, marqués de Villalva, heredero de la casa del duque de Feria su padre, con Mons de Sela, capitan de los archeros, procediendo los archeros, muy lucidamente, aderezados con la librea de S. M., con. sus celadas y morriones en las cabezas, adornadas con sus plumas. Campeaba mucho su ornato, orden y magestad. A estos siguió la guarda de á pie Española, la cual notablemente representaba la braveza y autoridad española. Tras ellos iba el duque con un baston en la mano.

Luego se seguía la guarda Alemana y Borgoñona bien lucida. En la retarguarda iba la guarda de caballo española, con sus lanzas ginetas en sus manos, parecia bien el triunfo y magnificencia real en el copioso número, lucido ornato, órden y valor de tanta caballeria. Todos asi juntos salieron buen trecho hasta que llegó S. M. y acercándose a Madrid, comenzando a entrar por el Prado estaba de graciosa pintura Pales, diosa de los prados, que los antiguos poetas fingieron ser diosa de los pastos. Esta ofrecia á S. M. una guirnalda de flores, y le suplica reciba y mire con clemencia un espectáculo de tanta recreacion, como allí S. M. tan aficionadamente miraba, con esta letra dándole la guirnalda:

Recibid la de las flores
Pues con ser tan sin segundo,
Gozais la de todo el mundo.

Las ninfas que á esta acompañaban, estaban algo distantes, parcelan humillarse á la hermosura de S. M. con este soneto en el cual habla la diosa de los prados:

Serenísima reina, con clemencia
Os suplico mireis mi nuevo Prado,
Con sus hermosas fuentes adornado
Al cual ilustra mas vuestra presencia.
Ya las silvestres ninfas obediencia
Han hoy á vuestra belleza dado,
Y con suaves canciones celebrado
Vuestra gran hermosura y escelencia.
Dichosa Mantua, dichosos collados,
Dichosas ninfas, muy dichosas fuentes,

Gozaos con nuevo triunfo aqueste día.
Derramad vuestras aguas y corrientes
Con suave murmullo por los prados,
Pues con razon mostrais gran alegría.

Al reverso habla la diosa Pales.

No porque sea rústica pastora
Criada al sol y al viento por los prados
En estos regocijos deseados
Tengo de ser ingrata á tal señora.
El Indo ofrezca el oro que atesora,
Tajo sus ricos dones y dorados,
Presente Aricie olores regalados
y santo licor que mirra llora.
Las tres gracias ya han dado lo mas alto.
Que jamás pudo darse en gentileza,
El cielo ya ha influido mil favores;
Y porque sola soy yo la que faltó;
A tanta magestad y á tanta alteza
Ofrezco aqueste Prado con sus flores.

Mucho gusto rescibía S. M. de ver el gracioso murmullo de los canos de agua que de las fuentes hemos dicho iba gozando, las cuales se ofrecian mirando a una y otra parte, y así al fin del Prado, con grandísima brevedad y diligencia, se hizo, en espacio de diez dias, un estanque de mas de quinientos pies de largo y ochenta de ancho, con buena profundidad. A un lado del Prado, a la mano izquierda por la parte superior de la parte de Sant Hierónimo, se hizo un castillo muy formado con cuatro rebellines á las esquinas. Del medio se levantaba una torre, que llaman del homenaje, este muy poblado de artillería, su planta fué á la orilla del estanque que parescia el agua batiren la muralla. Representaba una muy formada fortaleza, y en la artillería y disposicion parcela á Argel. Armáronse ocho galeras en tan poco tiempo que en ocho dias se echaron al agua, que no es mediano argumento de la diligencia, suntuosos gastos y copia de artífices que en ello se ocupa; pareció bien la industria de Juan Baptista, estrangero, así en esto como en la arquitectura de los arcos; cada galera llevaba sus remeros con ropillas y bonetes azules y zaragüelles, hasta en pies encadenados, y en cada una un muy diligente cómitre, haciéndolos hogar; llevaba cada galera veinte soldados de pelea, bravamente aderezados, cuatro tiros en cada una, con gran número y cantidad de cohetes; llevaban las galeras en sus mástiles y antenas, banderas de tafetan carmesí, y en la capitana las armas reales, trompetas y músicas, que parescia armada copiosa y muy á punto de guerra., Junto á este estanque se hizo un cadahalso á manera de trono, de muy gran magestad, que tenía catorce gradas en contorno, para que sin confusion por una parte se pudiese subir á besar las manos a S. M., y por la otra bajar. Todas las gradas y por lo alto que hubo un buen espacio de cadahalso, se cubrieron de brocado de tres altos. Había tambien un dosél muy suntuoso, debajo del cual se puso un sitio, en el cual S. M. se sentó para gustar de las danzas é invenciones y bailes y folías que allí se le representaron. Hubo en el cadahalso otras dos sillas a los lados del sitio.

Combate naval, batería del castillo y besamanos.

Llegada S.M. descendió del coche con el príncipe Alberto de Austria y subiendo al cadalso y sentada en su trono, se le hizo la salva y se batería al castillo con gran alarido de los moros, que en efecto pareció un prelio naval que antiguamente los emperadores romanos en estas fiestas, regocijos y triunfos solían representar. Aunque en este no será atrevimiento decir que fué mas estruendo por la artillería y pólvora con que se representa, batiendo el castillo las galeras por el agua con mucha música y artillería, la infantería por la parte de la tierra, y hizo un tan animoso asalto que en poco tiempo pusieron sus banderas en la torre mas alta del castillo, aunque él se defendió con su artillería, y el número de turcos y de moros que en él habla era grande, la grito y alaridos, ingenios de pólvora y alcanciazos fueron tan furiosos que cayeron muchos soldados de la muralla.

Fué esta una muy soberbia batalla que á testimonio de todos los estrangeros, afirmaban no haber visto más formado campo, ni que con tanta destreza hubiese representado este acto militar.

Había en este tiempo una confusion y ruido que no nos entendíamos unos á otros, así por el sonido y estruendo de los atambores como por la música de los menestres, resonancia de las trompetas, la tabaola de los tamboriles de las danzas, que fueron mas de cincuenta, de maravillosos aderezos y de diferentes invenciones, y la apretura de la gente, con ser un campo harto espacioso y desenfadado.

Habiendo S. M. gustado mucho de este espectáculo, el ayuntamiento y senado de esta villa, habiendo ya venido dende su tribunal todos juntos con muy acertada música de trompetas, alabases y menestres, precediendo todos sus ministros de justicia, con libreas de grana de polvo, franjas de carmesí, á estos siguiendo los escribanos de ayuntamiento y procurador general de la república, que en el pueblo romano llamaron Tribuno del pueblo, con jubones de raso y calzas de terciopelo blanco, medias de aguja, zapatos de terciopelo, espadas doradas, vitinas y tiros de terciopelo blanco, capas que llaman rozagantes, de terciopelo turquesado, ahorradas en raso amarillo, gorras de terciopelo negro con plumas del color del vestido.

Seguíanse el corregidor y los señores de ayuntamiento y el licenciado Gaspar Duarte de Acuña, su teniente y toda la mas justicia, con aquellas vestiduras senatorias hasta los pies que á cerca de los romanos fueron tan celebradas. Eran de terciopelo carmesí ahorradas en tela de oro, jubones de raso blanco con botones de oro, muflos de terciopelo con tafetanes de tela de oro y medias de aguja y zapatos de terciopelo, espadas doradas, gorras de terciopelo con sus plumas y piezas de oro, collares de oro con mucha pedrería, gualdrapas de terciopelo, frenos, estribos y guarniciones de los caballos doradas.

De todo este ornato de guarniciones fué comisario Miguel de Cereceda y Salmeron, regidor de esta villa. Por este concepto llegaron al sitio donde S. M. estaba. El corregidor, después de haber besado a S. M. la mano, hizo este breve razonamiento que se sigue, y dijo:

«La venida de V. M. sea tan próspera y retire y por tan largos años como el bien universal de estos reinos lo ha menester y todos á nuestro Señor suplicamos. V. M. resciba con la clemencia que acostumbra el servicio que esta villa tan aficionadamente como casa y morada de V.M. hace, deseando en todo acertar como tan fieles y leales vasallos.» Dicho esto todos los regidores por sus antigüedades besaron las manos de S.M. y vinieron al primer arco triunfal adonde esperaron a S.M. con el palio, como adelante diremos.

El ilustrísimo y reverendísimo cardenal don Diego de Espinosa, salió con grande y muy ilustre acompañamiento de todos los señores del Consejo Real y sus ministros los alcaldes de corte y mucha frecuencia de caballeros. Por este orden salieron los demás consejos y tribunales de la corte real de S.M. con sus presidentes y ministros, todos los cuales salieron á este campo de Sant Hierónimo aguardando que su magestad llegase.

El orden que en besar las manos de S. M. se tuvo y guardaron los Consejos fué este. Despues (como hemos dicho) del regimiento, besaron las manos a S. M. todos los Consejos. El primero fué la contaduría Mayor de Cuentas, donde iban don Pedro Nuño y el conde de Olivares, como contadores mayores de cuentas. En seguida la Contaduría Mayor de Hacienda. El tercero el Consejo de las Ordenes, cuyo presidente es don Fadrique Enriquez de Rivera, mayordomo del rey. El cuarto el Real Consejo de Indias. El quinto el Consejo de Italia, y con él su presidente el doctor don Gaspar de Quiroga. El sexto el Consejo de Aragón, donde iba el vice-canciller de Aragon y el conde de Chinchon, como su tesorero general de este reino de Aragon. El sétimo y postrero de todos fué el Consejo Real, donde el cardenal don Diego de Espinosa, etc., como presidente y cabeza, fué el primero que llega á besar las manos á S. M. La cual, usando de su generosidad de ánimo, se levantó á él y le mandó dar una silla, preguntando a S. S. I. por su salud (porque en Segovia habla estado indispuerto). S. S. I. respondió é hizo un razonamiento de subido concepto y singular elocuencia, dando a S. M. el parabien de su felice venida y significándose la voluntad conque tan aficionadamente todos recibian a S. M.. y habiéndose S. S. I. y R. sentado, comenzaron a besar las manos a S. M. los señores del Consejo por sus antigüedades, nombrando el cardenal a S. M. cada uno quien era.

En el cadalso hubo gran frecuencia de grandes y señores de título acompañando á S. M. Entre ellos estaba el príncipe su hermano Alberto de Austria, al lado izquierdo, apartado algo de S. M. sentado en una silla. Halláronse allí el conde de Benavente, el duque de Medina de Rioseco, el marqués de Mondejar, el conde de Alba de Liste, el marqués de Ayamonte, don Fernando de Toledo, prior de San Juan, el conde de Aramburgue y las damas que con S. M. vinieron.

Despues que todos los consejos hicieron este oficio con la autoridad y decencia, que de tan grandes señores y letrados padres de la república á S. M. se debía, todos precedieron á caballo con los grandes y toda la nobleza de España que á S. M. acompañaba.

Ornato de S. M a su entrada en Madrid.

La reina subió en un palafren blanco mosqueado, ricamente aderezado, con un sillón de oro con mucha pedrería, muy bien labrado, gualdrapa de terciopelo negro guarnescida y bordada con franjas de oro. S. M. se mostró este día hermosísima y con aquella magestad y señorío que tan natural y tan fundado y con tantos dotes del ánimo esmaltado tiene, representó muy bien su ser y monarquía. Llevaba su magestad vestida una saya de tela de plata parda bordada de oro y plata. Un gualdres de terciopelo negro aforrado en tela de plata prensado y guarnescido con unas franjas de oro, collar y apretador de muchos diamantes, rubíes y piedras de mucho valor; un sombrero adornado con una cinta de oro con unas plumas blancas, coloradas y amarillas, que son los colores del rey N. S. El príncipe Alberto

y el ilustrísimo cardenal iban cerca de S. M. acompañándola. El orden con que el demás acompañamiento iba diremos adelante.

Procediendo un poco mas adelante, S. M. recibió muy grande contento en ver dos estatuas de mármol aparente. La una representaba a Uco y la otra a Neptuno.

Habiendo S. M. gustado de este tan agradable espectáculo llegándose poco a poco a Madrid, no era de menor recreacion ver la copia de gente que desde este lugar hasta el primer arco poblaban los cadahalsos y talleres que se habian hecho desde esta fábrica de Baco y de Neptuno.

Arcos triunfales y descripcion de la carrera.

A la entrada de Madrid se fabricó un arco triunfal de la mayor máquina y magestad que hasta hoy a ningun príncipe se ha fabricado ni jamás hecho. Fué cierto esquisitamente elegido, etc. *(Este sitio era en la Carrera de San Gerónimo, hacia donde despues se fundó el convento del Espíritu Santo).*

Este arco, cuya descripcion ocupa setenta hojas del libro 9 representaba las victorias de los Reyes Católicos y las de la Casa de Austria.

Orden de la procesion.

A la entrada de este arco, con toda la música dicha, el ayuntamiento y senado de Madrid, despues de haber S. M. con mucho contentamiento estendido los ojos por esta tan maravillosa fábrica, la rescibió con un muy suntuoso y real palio de tela de oro frisada, brocado de tres altos riquísimo, en el cual entraron cuarenta y cuatro varas, tuvo dos pares de goteras con su flocadura rica de graciosas labores, franjones de oro y plata, con los pendientes de supremo y suntuoso valor fué esta comision de don Pedro de Bozmediano, regidor. Este puesto en veinticuatro varas doradas, las cuales tenían veinticuatro regidores, porque aunque es mas su número, no se hallaron todos aquí.

Entrando S. M. debajo del palio, comenzó toda la gente a caminar por este órden: delante de todos precedian los trompetas y atabales de S. M., y con ellos los de la villa, los cuales iban alegrando todo el pueblo con su maravillosa armonía.

A estos seguían gran concurso y copia de caballeros; tras ellos los señores de título, españoles y extranjeros. A estos seguian cuatro maceros con sus mazas de oro con las armas reales de todo relieve. Estos representan aquellos lictores que Rómulo, fundador de Roma, ordenó para que le precediesen, representando su magestad é imperio, y de allí fueron ministros de los cónsules.

A estos seguían luego los grandes que hemos dicho y con ellos don Francisco Laso de Castilla, como mayordomo mayor de su magestad. En su seguimiento cuatro reyes de armas con sus cotas. Luego se seguía S. M. debajo del palio y poco atrás junto al palio iban el principe Alberto de Austria y el ilustrísimo y reverendísimo cardenal don Diego de Espinosa, etc. A estos dos príncipes seguía el guion, que es una bandera pequeña con una asta con las armas reales. Este se lleva de camino para notar que va allí la persona real. Luego le seguía doña Leonor de Guzman, camarera mayor de S. M., a la cual acompañaba el duque de Feria. Seguía luego doña Catalina Laso de Castilla, mujer de don Francisco Laso de Castilla. Luego iba la guarda mayor y tras ella las damas ricamente vestidas, con muchas perlas, collares, cintas, apretadores de oro riquísimos, sentadas en sus palafrenes con sillones de plata, gualdrapas de terciopelo guarnecidas, acompañadas de príncipes y señores opulentamente aderezados. La guarda de a pie acompañaba a un lado y a otro haciendo plaza, apartando los molestos encuentros del gran concurso de la gente. A la postre de todos iba la guarda de á caballo y archeros por retaguarda. Este fué el orden con que S.M. partió deste primer arco.

Procediendo poco a poco no era pequeño espectáculo dilatar los ojos por el ornato de colgaduras de brocados, rasos, damascos, y otras tapicerías de oro y seda de grandioso valor. Las ventanas eran tan adornadas con grande frecuencia de señoras y damas que adornaban é ilustraban la fiesta.

La Puerta del Sol y la calle Mayor.

Llegando cerca del monasterio de Nuestra Señora de la Victoria, que es de frailes de la orden de los mínimos, junto al Hospital Real de esta corte, se le ofreció un arco esquisitamente fabricado y medianamente elegido, porque, en efecto, es uno de los más heroicos é inmortales triunfos que á ningun príncipe ni monarca hasta hoy se le ha ofrecido ni solemnizado, como el discreto lector, considerándolo bien Y notando lo que en él se comprende, verá claramente ser verdad.

Este se fabricó en un lugar harto espacioso que llaman la Puerta del Sol, esta tuvo este nombre por dos razones. La primera por estar ella á Oriente y en naciendo el sol parece ilustrar y desparcir sus rayos por aquel espacio. La segunda porque en el tiempo que en España hubo aquellos alborotos que comunmente llamaban las Comunidades, este pueblo, por tener guardado su término de los bandoleros y comuneros, hizo un foso en contorno de toda esta parte del pueblo y fabricó un castillo, en el cual pintaron un sol encima de la puerta, que era el comun tránsito y entrada a Madrid. Y despues de la pacificacion y quietud de estos reinos, por lo mucho que el invitísimo emperador Cárlos V, rey de España, N. S., trabajó en allanar los grandes y pacificar todos los reinos de España, este castillo y puerta se derribó para ensanchar y desenfadar una tan principal salida como es esta de esta puerta; por el sol que allí estaba llamaron todos este término la Puerta del Sol.

Sigue la descripcion del arco que representaba los reinos y poderío de España en las Indias; ocupa desde la foja 104 á la 123, llena de digresiones de indigesta erudicion, continua asi:

Habiendo S. M. recibido gran contentamiento en haber visto y en tendido un tan soberbio triunfo de cuantos reinos como aquí se le ofreció, porque el conde Ladron que hacia el oficio de caballero, brevemente declaraba á S. M. la sustancia de lo que se la ofrecía.

Prosiguiendo la reina N. S. con la magestad y triunfo dicho, llegó al tercer arco, el cual se fabricó en medio de la calle Mayor (*hacia la calle de Coloreros*), que así por la comodidad del lugar, porque en él concurre una encrucijada, como por el sugeto en cuyo servicio se fabrica, porque en él se ponen alguna de las muchas grandes y heroicas virtudes que resplandecen en la magestad del rey don Felipe II, N. S., fué la mas aventajada cosa que en estos reinos se ha visto.

Su eleccion y compostura, etc.

La descripcion de este arco, sus alegorías y leyendas alusivas al apoteosis que representaba del monarca, no cogemos que cien hojas del libro. -Dice luego:

Procediendo S. M. por el orden que hemos dicho desde este arco hasta la puerta que llaman de Guadalajara, era grandísimo contentamiento dilatar y estender los ojos por tanta variedad de riquezas de oro y plata y sedas con que todo este trecho estaba adornado, pasando en silencio las damas y señoras que á una parte y á otra por las ventanas, con su espectáculo ilustraban y regocijaban las fiestas.

Antes que entremos con la historia dentro de la muralla me parecio poner aquí un encomio y loa en que se verá claramente su antigüedad, y el que más quisiere saber, remítale al Libro que de la muerte de la serenísima reina doña Isabel de Valois compusimos, porque allí hicimos un particular capítulo de las armas de este pueblo y su declaracion.

Aquí reproduce el grabado de las armas de Madrid del otro libro é inserta ademas el de la culebra de Puerta Cerrada en los términos que copiado en facsimil va en la página siguiente.

Puerta de Guadalajara y su Ornato.

Llegando á esta puerta que es de la soberbia y antiquísima muralla, se le ofreció toda renovada desde su planta hasta la punta de las pirámides de los capiteles. Esta tiene dos torres colaterales fortísimas de pedernal, aunque antiguamente tenia dos caballeros á los lados inespugnables, la puerta pequeña, la cual hacia tres vueltas, como tan gran fortaleza. Estos se derribaron para ensanchar la puerta y desenfadar este paso, porque es de gran frecuencia y concurso. Estas torres o cubos en que al presente están, hacen una agradable y vistosa puerta de veinte pies de hueco con su dupla proporcion de alto, y en la vuelta que el arco de la bóveda hace, todo de sillería berroqueña fortísima, hace un tránsito de la una torre á la otra, con unas barandas y balaustres de la misma piedra, todos los cuales se doraron. Sobre este tránsito se levanta otro arco de bóveda que hace una hermosa y rica capilla, toda la cual está canteada de oro y se hizo un altar con una imagen de Nuestra Señora con J. C. N. S. en los brazos, de todo relieve o, como el vulgo dice, de bulto, todo maravillosamente

dorado y adornado con muchos brutescos. Esta imagen está en un encasamento que hace una muy devota capilla y acompaña mucho la imagen con todo buen ornato de sus términos y frontispicios dorados. Sobre esto en un encage que hace otra manera de baranda, está el Ángel de la Guarda, que los antiguos llamaban tutelar, porque guarda y ampara al pueblo de los ángeles malos. El cual tiene en la mano derecha una espada desnuda y al otro lado un modelo de Madrid de todo relieve.

Sobre todo lo dicho, en contorno de todas las torres, viene una baranda de hierro bien formada. De enmedio de esta fábrica suben tres torres con tres pirámides, que el vulgo llama chapiteles. Estos son de grande altura, muy resplandescientes, porque todos son de hoja de hierro colado y cada uno tiene cuatro chapiteles pequeños, á sus cuatro ángulos de sus remates tiene cada uno un globo y por lo alto tienen los de enmedio unas cruces con sus velas doradas, que suben sus globos o acroterias, esto es en los colaterales, en los cuales hay diez chapiteles. La torre de enmedio sirve algo mas con toda buena proporcion de arquitectura. En el remate de esta de los cuatro ángulos, suben cuatro columnas de mármol muy bien estriadas. Sobre estas se levanta otro chapitel de maravillas fábrica y singular artificio, enmedio del cual, en el hueco que hacen las columnas, pende el reloj, que es una maravillosa campana que se oye tres leguas en contorno del pueblo. Este tambien tiene su cruz y vela dorada, con las armas de Madrid sobre los globos y acroterias.

Este es un cimborrio que levanta por alto treinta y seis pies, es sexevado y va en disminucion como pirámide. Tiene a los cuatro ángulos otras cuatro pirámides pequeñas de a doce pies de alto, en los huecos de las torres se pusieron cuatro colosos hechos de todo relieve representando unos gigantes de grande altura con sus guirnaldas de laurel y bastones en las manos, miran por la delantera y el reverso de estas torres á la mano índice que señalan las horas en el reloj, porque es de singular artificio que á dos haces se parece, con que hace una agradable y muy suntuosa perspectiva y el pueblo tiene mucho ornato.

El altar este día tuvo muy rico frontal de brocado, con media docena de candeleros altos de oro, con sus velas de cera blanca que causaba harta devocion.

Habiendo S. M. dilatado la vista por esta tan maravillosa fábrica, y las joyas, tan ricas preseas y brocados, con que los mercaderes habian adornado todo este tránsito. Pasando mas adelante, no estaba menos ataviada la Platería de riquezas y joyas, aunque al fin, la parte que es de la cárcel, los toldos que allí hubo, fueron los lamentables gritos y profundas voces con que los presos pedian á S. M. misericordia. Lo cual oyendo S. M. preguntó al corregidor, don Antonio de Lugo, que qué gritos eran aquellos, él respondió, que eran los presos que pedian merced y libertad á su magestad. A los cuales se les hizo la merced como de S. M. se esperaba.

Saliendo de la Platería se da luego en la plaza de San Salvador, que es el concurso de todos los nobles, donde está todo el colegio de los escribanos de número, y donde se bate el cobre de todos los negocios, por que en ella está la audiencia y foro judicial, con las casas del ilustre Ayuntamiento.

En este lugar se pusieron cuatro colosos, que repretaban á Paris, Juno, Venus y Palas, ó sea el Juicio de Paris, sobre cuya declaracion se extasía el autor en veinte y tantas fojas de mitología.

Entrada de la segunda muralla y lo que en ella se hizo.

Llegando S. M. á la puerta de la segunda muralla de este pueblo, que vulgarmente llaman el Arco de la Almudena, la cual con una torrecaballero fortísima de pedernal, se derribó y rompió para ensanchar el paso. Estaba tan fuerte que con grandísima dificultad muchos artifices con grandes instrumentos no podían desencajarla cantería, que entendieron que no era pequeño argumento de su grande antigüedad. Pero para servir á S. M. ninguna cosa había que se pudiese delante, teniendo respeto a lo mucho que se debe hacer en su real servicio. Quedó un tránsito muy claro, espacioso y desenfadado, todo blanqueado y canteado, con sus puntas de pirámides y acroterias que definen y rematan por lo alto.

Entrando, se ofreció luego a S.M. en la plaza de la iglesia mayor un coloso estatua y figura del gigante Atlas. (Declárase quien fué Atlas, alusion a Felipe II, y lo que sobre él fingieron los poetas.)

Llegada a Santa María y Te Deum.

De aquí S. M. llegó con mucho contentamiento (aunque cansada y maravillada de ver tan gran variedad de cosas) al templo de Santa María, que es la iglesia mayor y más antigua de Madrid, donde toda la clerecía y cabildo se habla congregado, esperando la felice venida de su magestad, todos con capas de brocado muy ricas, y las catorce cruces de las-parroquias salieron de la iglesia recibir áa S. M. El vicario, con una cruz muy rica, llegó á un sitio donde S. M. se apeo, y tomando la cruz el Ilmo. y Rmo. cardenal Espinosa, etc., la dio a besar á S. M., la cual, hincadas las rodillas devotamente, adora y besó la cruz. Y procediendo la procesion con mucha música volvieron al templo.

Su Magestad, con el príncipe Alberto de Áustria de la mano y el ilustrísimo cardenal Espinosa etc. al otro lado, entró en el templo a hacer oracion, el cual estaba muy adornado, con muchos toldos y paños de sedas y brocados, toda su entrada y portico, renovado y canteado con ilustre ornato. Junto al altar mayor se puso un muy rico sitio de brocado y dos cojines de lo mismo, donde S. M. hincada de rodillas con mucha devocion se detuvo buen espacio de tiempo, mientras la capilla real, con muy concertada música, cantó el *Te Deum laudamus*, dando todos muchas gracias á Dios por la merced que a todos estos reinos ha hecho.

Esta es una muy santa, muy religiosa y muy antigua costumbre de los reyes de Espada, que la primera visita es dar gracias á Nuestro Señor y reconocer como todo el triunfo y gloria, se le ha de dar y referir a su Divina Magestad, pues viniendo de su divina mano será perfecto y no habrá lugar para que la polilla ambiciosa y soberbia del mundo estrague aquello que, recibido por Dios, ilustra al cuerpo y al alma. Este afecto de religion guardaron muy bien los romanos, cuando entrando por Roma triunfando, todo el acompasamiento con el que triunfaba al Capitolio, donde estaba el templo de Júpiter, y allí dando gracias d Dios por la victoria y triunfo alcanzado, hacia muchos sacrificios.

Llegada a Palacio.

Acabado, pues, el Te Deum laudamus, y dicha la oracion, la cual dijo el vicario (como capellan de S. M.) la reina nuestra señora, partió de la iglesia con todo su acompañamiento y triunfo. Y procediendo poco a poco llegó a vista de Palacio, una de las mas principales y suntuosas casas reales que hay en el orbe, tan ilustrada con la asistencia de todos los reyes de España, como su antigua casa, y tan real aposento, y de nuevo amplificada, y tan feliz por el asiento y habitación del don Felipe, rey nuestro señor, el cual con muy suntuosas y esquisitas fábricas, dignas de tan gran príncipe, cada día de nuevo la ilustra, de manera que es (consideradas todas sus cualidades) la mas rara casa que ningun príncipe tiene en el mundo.

Con este tan agradable espectáculo y concurso, toda la infantería que en el asalto del castillo, como ya dijimos, se halló, la cual toda con sus banderas y muy buen arden y concierto, concurrido a la puerta de palacio, en el cual lugar hay un campo y plaza muy espaciosa, hechos sus escuadrones de gente tan lucida y tan bizarra, que fué una de las cosas de que S. M. mas gustó.

Entrando S. M. en Palacio, toda la infantería con sus atambores y pífanos, las trompetas y menestrales, con toda la artillería de una y otra parte, y la que la guardia de a caballo trae y dispara en estas solemnidades, toda a un tiempo con grandísimo estruendo, hizo una de las mas solemnes y graciosas salvas, y (a dicho de todos los que con su magestad venían) que mas gusto diese, que en todos estos reinos jamás se ha visto.

Llegada S. M., y entrando dentro de palacio, la salieron á rescibir hasta el zaguan, la Serenísima princesa de Portugal, doña Juana de Austria, y las infantas doña Isabel Eugenia, doña Catalina, y los Serenos príncipes, Rodolfo y Ernesto, salieron del aposento de las Sermas infantas, y con este orden.

Precedian, el duque de Nájera y el marqués de Sarriá, y el marqués de Adrada, don Antonio de la Cueva, mayordomo mayor, y don Gonzalo Chacón y don Pedro Lasso de Castilla, señor de San Martin, mayordomo de S. M., todos con sus bastones en las manos. Luego los Serenísimos príncipes, tras ellos las infantas que llevaba la Serenísima princesa delante de sí, y detrás de su alteza iba doña Aldonza de Bazan, marquesa de Fromesta, camarera mayor de la reina, llevábanla de la mano, la duquesa de Feria, y el marqués de Fromesta, su hijo. Luego doña Isabel de Quidones, camarera mayor de la princesa, y doña María Chacon, aya de las infantas, luego doña Teresa de Guevara, y otras muchas señoras de título. Ultimamente iban las damas de las SS. infantas y princesa, con grande ornato y compostura.

Llegadas, pues, todas se recibieron con grande amor, y abrazándose muy enternecidamente, subieron al aposento de la reina, llevando la princesa a la reina á la mano derecha, delante las infantas, y a la Serenísima. infanta doña Isabel llevó el Illmo. cardenal Espinosa de la mano, las cuales hospedaron a S. M., donde por muchos años Nuestro Señor sea servido conservar con suprema felicidad esta tan santa compañía, para que con el fruto de su bendito matrimonio se amplifique toda la república cristiana, con la paz y contentamiento que de tan dichoso matrimonio al presente goza. El Illmo. cardenal, don Diego de Espinosa etc., dejando a S. M. volvió a su posada acompañado de toda la nobleza de la corte, el corregidor y ayuntamiento, el cual tenla prevenidos doscientos soldados,

lucidamente aderezados, los cuales llevaban en contorno de su Illma. señoría, sus hachas de Cera blanca.

Y dejando a S.S. Illma. en su posada anduvieron regocijando pueblo con otras muchas diferencias de luminarias é ingenios de fuego, con que hubo un público regocijo muy solemnizado.

Fué comisario de todo el aparato de las hachas y luminarias, Pedro Rodriguez de Alcántara, regidor.

El concurso de la gente fué muy grande como hemos dicho, la abundancia de basamentos y de todas las Cosas necesarias fué tan notable, que valió este dia todo muy barato, mas que los otros dias ordinarios. Por caer todos tan cansados de haber visto tantos y tan agradables espectáculos, todos se retiraron a descansar y reposar.

Festejos al siguiente dia.

Otro dia el corregidor mandó pregonar se holgase por todo el pueblo y concurriesen á palacio todas las compañías de infantería, las cuales con tanto número de pífanos y tambores, y sus lucidas banderas, vinieron con harta secuencia de muy bizarros y dispuestos soldados, anduvieron por todo el Campo del Rey á vista de S.M. haciendo reseña y muestra lucida y curiosa que se gusta de este ensayo y preludeo militar, como si fuera un campo muy formado. Al cual por ser cosa hermosa y tan agradable, los latinos le llamaron *Bellum*, que quiere decir hermoso, bello y agradable.

En esta parte los plateros habian hecho un muy hermoso castillo, con sus rebellines y muchos ingenios de fuego en su contorno. Venida la noche, despues de haber SS.MM. cenado, el corregidor con todos los caballeros del ayuntamiento, y algunos otros ilustres de Madrid, hicieron un juego de alcanciazos con muy suntuosas libreas. Fueron ocho cuadrillas de a veinte caballeros, que hacian ochenta. Cada cuadrilla fué de diferentes libreas de sedas de varios colores.

La del corregidor fué de marlotas de tafetan carnesí, y capellares de tafetan amarillo, turbantes de terciopelos del mismo color.

Don Francisco de Vargas Manrique, con su cuadrilla, marlotas negras, capellares blancos.

Don Lope Zapata con su cuadrilla, marlotas blancas y capellares morados.

Don Diego de Ayala con su cuadrilla. marlotas blancas y capellares morados.

Juan de Villafuerte con su cuadrilla, marlotas encarnadas y capellares morados.

Don Pedro de Rivera con su cuadrilla, marlotas amarillas, Capellares morados.

Pedro de Herrera con su cuadrilla, marlotas amarillas y capellares ,colorados.

Bartolomé Velazquez de la Canal con su cuadrilla, marlotas azules y capellares verdes.

Todos con turbantes de terciopelo y guarniciones a los caballos de lo mismo, trompetas y atabales y menestresiles, con libreas de damasco colorado y fajas de terciopelo amarillo, todos así juntos con hachas cera blanca en las manos, salieron muy ordenadamente de las casas de ayuntamiento, precediendo toda la música, vinieron á vista de palacio donde en presencia de SS.MM., despues de haber hecho una muy concertada escaramuza, se dieron de alcanclazos en sus adargas, que fué una muy agradable y concertada fiesta.

En el interior del castillo, se desparcian y tiraban a diversas partes muchos cohetes, ardian en su contorno unas acroterias é ingenios de fuego, con que a modo de pirámides remataban los rebellines. Toda la infantería cercando el castillo le combatió y subieron las handeras a lo alto, donde, con grande estruendo, se desparcian muchos ingenios de fuego. Hecho este asalto harto animosamente, se desbarató el juego, y por todo el pueblo con grande regocijo anduvo la caballería solemnizando la fiesta; fué de gran contento, porque en todo el discurso que hemos contado ninguna infelicidad ni desgracia ha habido, antes con mucha paz y tranquilidad (que no ha sido pequeña merced de N. S. habiendo habido tan gran concurso de gente) se remataron estas fiestas.

La corte de S. M. está muy florida, con gran concurso de grandes, libreas muy costosas, gran abundancia de todas las cosas, concordia y paz en todos sus reinos, la cual N. S. por muchos años con la larga vida de estos Serenísimos príncipes, reyes y señores nuestros conserve, para que de su deseado fruto se alcance la feliz prosperidad que todos estos reinos con tanto amor y afecto desean. Lo cual por su divina clemencia y misericordia conceda.

*Qui vivit el regnat trinus
et uno, in saecula
saeculorum.
Amen.*

³⁵Continuando con el estudio de esta entrada y como ya dije al principio otro autor que también analizó este hecho fue el profesor Cruz Valdovinos, y a partir de ahora vamos a recoger su estudio sobre el tema como complemento al de Mesonero Romanos. También para ello el profesor se basa en el texto de López de Hoyos.

La solemnísima entrada de la reina Ana de Austria en Madrid el domingo 26 de noviembre de 1570, tras su matrimonio en Segovia con el rey Felipe II constituyó sin duda la fiesta más importante entre las celebradas en el reino durante el siglo XVI, si se atiende a los adornos efímeros, a las ceremonias y fiestas celebradas y, sobre todo, al gasto. Incluso la entrada de la reina Margarita en 1599, muy costosa y lucidísima, fue una constante emulación de la tan recordada entrada de 1570.

³⁵ CRUZ VALDOVINOS, J.M. La Entrada de la Reina Ana en Madrid en 1570. Estudio Documental. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. CSIC. Tomo XXVIII. Madrid, 1990. Pag. 413.

Madrid había tenido oportunidad de disponer suntuosos aparatos con motivos felices o luctuosos antes de este momento, pero su recién inaugurada condición de asiento de la Corte contribuyó a extremar el dispendio y lujo del recibimiento. Pero no fue solamente la voluntad del Concejo madrileño la que determinó tan singulares festejos sino, especialmente, la del Consejo Real, a través de su comisionado, el consejero Francisco Fernández de Liébana, e incluso la voluntad real, que, expresa en unas ocasiones y velada en otras, se descubre poderosa. Todos estos aspectos serán examinados más adelante.

A pesar de su importancia, los autores que se han ocupado de este acontecimiento pocas veces han utilizado fuentes documentales - al menos entre los historiadores- del Arte- y, por lo común, se han apoyado en la extensa descripción que publicó en 1572 el maestro Juan López de Hoyos. Su descripción fue magnífica, deteniéndose a recoger todos los emblemas e inscripciones que él mismo redactó y que adornaron los arcos y otros monumentos, así como a describir pormenorizadamente los adornos y festejos. Entre los estudios iconológicos basados en la narración de López de Hoyos son especialmente interesantes el de la doctora Alicia Cámara (incluido en *Madrid en el Renacimiento*, Madrid 1986), y el de Teresa Chaves Montoya (Boletín del Museo e Instituto "Camón Aznar" XXXVI, 1989, 91 ss.).

Los principales artífices de los arcos y monumentos eran conocidos a través de las noticias dadas por el famoso cronista, pero los más interesantes detalles proporcionados por documentos tales como protocolos de escribanos y, especialmente actas del Concejo madrileño, permanecían en su mayor parte inéditos. En este trabajo, pretendemos hacer algunas observaciones que consideramos de interés para la historia madrileña, y aún española, y no solo en su vertiente artística. Aspectos correspondientes a la Historia del Arte fueron objeto de nuestra ponencia presentada en el VII CEHA celebrado en octubre de 1988 y cuya publicación esperamos en breve. En esta ocasión nos adentraremos en un examen minucioso de los aspectos materiales de aquel festejo: las obras perpetuas que en la ocasión se ejecutaron, decoraciones y obras efímeras, el importante y conflictivo capítulo de los ropajes y las diversiones, para terminar con el análisis de los sucesos consecutivos a la fiesta, con especial atención a las tasaciones y al estado de las finanzas de la Villa.

Las obras "perpetuas"

Los preparativos para la entrada se iniciaron por parte del Concejo madrileño el 4 de agosto de 1570, en que el corregidor comunica a los regidores lo tratado en su conversación del día anterior con el Rey. Es interesante destacar que el monarca incita al corregidor en esta ocasión a realizar "cosas que queden perpetuas para el ornato de la Villa", único aspecto de la entrada de la futura reina sobre la que pone énfasis. Esta preocupación de Felipe II por adornar y enriquecer el aspecto urbano madrileño es una constante a lo largo de sus años de vida y evidentemente, la ocasión era propicia para conseguir reformas y mejoras. Algunas se llevaron a cabo, aunque no de primer orden. Analicemos a continuación la más significativas.

Apenas acordado el emplazamiento del arco llamado principal, en la calle de San Jerónimo, decide el ayuntamiento el 14 de agosto edificar una casa enfrente de la de Gil Pérez, pastelero, para mejor ornato del artificio. Habría de hacerse por la misma traza de

ésta, lo que revela un deseo de uniformidad en el caserío que anos más tarde se intensificará notablemente.

Quizá en la misma sesión decidieran los regidores aunque nada consta en acta la reforma de alguna parte de la **puerta del Sol** y de la **puerta de Guadalajara**. Esta última, donde localizaban sus tiendas plateros y mercaderes de sedas, así como la inmediata Platería, eran lugares muy frecuentados y su angostura dio lugar a numerosas reformas en los años posteriores. El acuerdo del ayuntamiento de 18 de agosto se refiere exactamente a la "calle de Guadalajara", por lo que pensamos que el suceso que a continuación se comenta pudo tener por escenario más bien la Platería -que era el principio de la que a veces se designaba como "calle a Santa María"- y no la misma puerta de Guadalajara. En todo caso, la medida adoptada comportaba algún derribo total o parcial de casas. La reacción popular contra el citado acuerdo debió ser notable, pues el acta de la sesión del día 18 señala que el corregidor fue llamado por el Consejo real y el Ilustrísimo señor Cardenal le mandó que la tasa de las casas de la calle de Guadalajara se parase y que él saliese luego a la dicha calle y quitase los vecinos diciéndoles que no se les derrocara ni por pensamiento casa ninguna..... La expresión del acuerdo deja patente que la oposición de los vecinos alcanzaba el nivel de un motín popular con invasión de la calzada, quizá obstaculizando el paso de tasadores y alguaciles.

Por el contrario, el proyecto menos ambicioso de reforma de la puerta del Sol debió suscitar menor rechazo y el cardenal Espinosa, presidente del Consejo ordena seguir adelante con él. Consistía en derribar tres casillas que la afeaban, En su lugar se levantaría un arco de piedra u otro edificio perpetuo. El primer proyecto debió estar algún tiempo en la mente de los Regidores, pero ya en 11 de Septiembre se ordena pagar al cantero Miguel de la Higuera la piedra que había sacado para el arco de la Puerta del Sol porque se había acordado no hacerlo. En su lugar se edificaron tres casas dignas, pagadas con cargo a los gastos del recibimiento. No obstante, esta partida se amortizó pronto, pues estaba previsto - y así se debió hacer vender las casas, abonando a los antiguos propietarios el valor tasado para las suyas más cien ducados a cada uno, si no optaban por comprar las nuevas, en cuyo caso la cantidad se descontaría del precio.

El deseo regio de reforma reaparece en el acuerdo del Concejo de 31 de agosto, en que el corregidor se dirige a los concurrentes recordando que "para el recibimiento de la Reyna Nuestra Señora la primera cosa que S.M. le mandó que por todas las calles que a de benyr hiciese rreçcobar y aderezar las casas, la mytad a costa de la villa y la mytad a costa de sus dueños..... No queda noticia de reparos u obras de adecentamiento de fachadas sino el mandato al doctor Cornejo para que labrase la delantera de su casa, facilitándole para ello un préstamo de 200 ducados por un año.

Las restantes modificaciones no tienen demasiada importancia Eliminación de un muladar, explanación de la plaza de Palacio, blanquear y cantear la puerta de Guadalajara, el arco de Santa María y la fachada de la iglesia del mismo nombre, con ligeras reformas de su atrio, empedrado de la calle de San Jerónimo, aderezo y mejora de las fuentes del Prado- con una excepción: el derribo del arco de Santa María, una de las puertas más antiguas de Madrid, perteneciente al primer recinto amurallado. Fue decidido por el Concejo en 11 de octubre, sin duda cediendo a la presión del Consejo Real y aún más seguramente a la del propio Rey. El paso en aquel lugar debía ser difícil y desluciría la pompa de las comitivas de todo tipo que se dirigían a Palacio, para el que era camino habitual. Existen noticias de-

algunas reformas urbanas anteriores auspiciadas por Felipe II destinadas a despejar las vías de acceso al Alcázar.

Pues bien, no pensamos que este derribo formara en absoluto parte de las intenciones del ayuntamiento madrileño, puesto que el 9 de septiembre había mandado aderezar el arco pintándolo o canteándolo. El 25 de septiembre se estaban tasando dos casas que se habían de derribar, para despejar su fábrica. Y dos días después el ayuntamiento acató una orden de Fernández de Liébana de que no se rematara la pintura del arco de Santa María sin ponerlo en conocimiento de Diego de Urbina, porque quería hacer postura en ella. Ni siquiera el consejero comisionado tenía idea de su próxima destrucción. López de Hoyos deja entrever el origen de la decisión: "Para servir a Su Magestad ninguna cosa había que se pusiese delante". Tres años antes Felipe II había pedido al concejo madrileño que derribara la puerta de Balnadú con la torre de Alzapiernas, para despejar los alrededores de Palacio por el noreste; poco después de esta entrada se decidiría eliminar la puerta de Moros y Puerta Cerrada había desaparecido también algunos años antes. Las antiguas cercas madrileñas venían a perder ya toda su significación. Restaban en pie tan solo la puerta de la Vega y la puerta de Guadalajara, y ésta por muy pocos años. La labor posterior al derribo de] arco de Santa María se limitó a un canteado y blanqueo, adornándose los extremos de la cerca con puntas de pirámides. Aún se intentó más tarde - demasiado tarde, pues era el 10 de noviembre- derribar dos casas cerca de] desaparecido arco que impedían el paso del palio. Pero el Consejo Real ordenó que por el momento no se hiciera la obra.

Todavía añadiremos a este capítulo los arreglos de caminos: desde el arroyo Banigral (Abroñigal) al Prado, y algunas mejoras de éste, como el derribo de un puentecillo y el allanamiento del terreno. Es de suponer que, como era costumbre en estas ocasiones, Madrid se ocupara de arreglar el camino desde el puente de Viveros - término de su tierra- hasta la Villa.

En definitiva, dos conclusiones podríamos obtener de lo expuesto sobre las obras permanentes: se localizaron exclusivamente a lo largo del recorrido previsto para la comitiva real, y pueden calificarse de muy modestas si las ponemos en parangón con otras obras que entonces se realizaban, como la apertura de la calle Nueva, desde puerta Cerrada al actual puente de Segovia. Es obvio que, en esta entrada, el interés de los regidores y sobre todo del corregidor madrileño, don Antonio de Lugo, así como del comisionado del Consejo real ya citado, Fernández de Liébana, radicó en la organización del brillante festejo, soslayando en cierto modo los deseos reales repetidamente expresados de que la ocasión diera lugar a obras perpetuas.

Las decoraciones y obras efímeras

La decoración del recorrido urbano de la comitiva regía fue, pues, capítulo fundamental. Son suficientemente conocidos por la narración de López de Hoyos los principales arcos y máquinas como entonces se denominaba a estos conjuntos escultóricos- que se erigieron, así como el desarrollo de la ceremonia. Una pintura de la diosa Pales rodeada de ninfas hacía en el Prado el simbólico ofrecimiento de flores a la Reina. Más allá seguía un gran estanque en cuyo borde se levantó un castillo de moros, atacado y conquistado desde el agua por tropas cristianas llegadas a bordo de ocho galeras. Cerca ya

de la calle de San Jerónimo, dos estatuas enfrentadas de Baco y Neptuno, que venían a significar la alegría de la fiesta, tal que el agua se convertiría en vino; antes de este grupo, cerca del estanque, se había levantado un gran tablado cubierto de brocado, con su dosel, donde tuvo lugar un besamanos. Tras salir del Prado, la comitiva desfiló bajo el arco principal, situado al final de la calle de San Jerónimo, conmemorativo de las victorias de la casa de Austria. Marchó calle arriba hasta llegar a la Puerta del Sol, donde esperaba un arco formado por dos colosos - España y las Indias- que ofrecían a la Reina una corona y en cuyos pedestales figuraban los dieciocho reinos de la Monarquía. Prosiguiendo por la calle Mayor, a la altura del pasaje que iba a dar en San Ginés, encontraron un tercer arco, conmemorativo de los triunfos y virtudes de Felipe II. Llegaron después a la puerta de Guadalajara, entrada del Este al segundo recinto amurallado de Madrid y que había sido objeto de recientes reformas para ampliar el paso y modernizar su aspecto. Estaba sumamente engalanada con banderas, gallardetes y colgaduras, puestas por los mercaderes de sedas. Traspasando la puerta entró la Reina en la Platería, donde los dueños de las tiendas habían decorado el tránsito con aparadores en que mostraban las mejores obras de oro y plata salidas de su obrador. Cerca de la cárcel de la Villa - inmediata a las casas del Concejo, en la plaza de San Salvador- estaba prevista la erección de un arco de la Libertad y la Misericordia, alusivo quizá al indulto general que se esperaba de doña Ana. No parece que llegara a colocarse, dado el silencio al respecto de López de Hoyos. No obstante, los presos con su griterío recordaron a la Reina su presencia y ésta concedió lo pedido. En la plaza de San Salvador pudo contemplar el grupo escultórico del juicio de Paris y llegando a Santa María, la estatua del gigante Atlas soportando el mundo, todas ellas de gran tamaño. Después de orar brevemente, escuchar un Te Deum cantado por la capilla real y una homilía pronunciada por el Vicario, salió de Santa María para llegar a Palacio. Desde allí, en aquella noche y a lo largo del día siguiente, contempló los festejos preparados en su honor: desfiles de tropas, rueda de fuego, juego de alcanciazos, de cañas y otras muchas diversiones, terminando con un castillo de fuegos artificiales que habían ofrecido los plateros.

Los aspectos decorativos de la fiesta y especialmente las llamadas construcciones efímeras no fueron preocupación principal de los regidores y el gasto en ellas realizado no alcanzó al de otras partidas de aquel famoso festejo. No obstante, por ser motivo de atención especial para los estudiosos de Historia del Arte en la actualidad y porque diversos puntos inéditos de la documentación que publicamos ponen de manifiesto aspectos interesantes del panorama artístico madrileño de aquellos años, nos extenderemos ligeramente en el comentario.

El Concejo no trató la cuestión de qué artífices debían realizar las decoraciones; la impresión es, más bien, que los nombres de aquéllos vinieron a designarse por el propio Rey o, en todo caso, por su Consejo real. El 19 de agosto el ayuntamiento dio comisión al regidor Velázquez de la Canal para tratar con los oficiales que habían de hacer las máquinas e invenciones, y acto seguido se acordó hacer un arco en la calle de San Jerónimo, en el lugar que había señalado Pompeo Leoni. Su nombre no había sido mencionado anteriormente y, no obstante, ya presentaba a la sesión un proyecto, pues su propuesta seguramente no se limitaría a la localización del arco. Dos días más tarde, el 21, se hizo contrato con él y se habla ya de la traza. En cuanto a los oficiales con los que había de tratar el regidor Velázquez de la Canal, eran Lucas Mitata, Simón de Baena y Alonso de Rueda, y debían ser desconocidos para la mayor parte de los regidores en aquel momento, pues de lo contrario se les habría designado por sus nombres y no como los "oficiales". Así, cuando el día 21 se otorga su contrato con el Concejo madrileño, el escribano del ayuntamiento Francisco de la Cabrera, asistente asiduo a las sesiones, manifiesta no conocerles, lo que es

síntoma claro de que ni habitaban en Madrid ni habían tenido anteriores contactos con su Ayuntamiento, como hubiera sido normal si la iniciativa de su elección hubiera procedido de éste.

Además, en esta materia son frecuentes los testimonios de decisiones del Consejo Real o de su consejero Fernández de Liébana impuestas al regimiento madrileño. Por ejemplo, en el acta de la sesión del 2 de octubre de 1570 se recoge el acuerdo de aceptar la orden de este último de no rematar la pintura del arco de Santa María sin dar parte a Diego de Urbina, que quería hacer postura - era uno de los pintores a los que se había encargado la obra de los arcos de San Jerónimo y calle Mayor -, o cuando el 17 de noviembre se dice que por orden del consejero se está haciendo una obra, el famoso estanque del Prado. En todo caso, parece indudable que la elección de los artífices a cuyo cargo corrieron las más importantes decoraciones partió del Consejo real.

El arco principal. El 21 de agosto de 1570 se celebró el contrato con Pompeo Leoni para la construcción del arco principal, a levantar en una parte de la calle de San Jerónimo cercana al Prado. Se le encomienda por un lado la ejecución del arco según una traza que había presentado, dirigiendo la obra personalmente con cuatro colaboradores, uno de los cuales había de ser Juan Bautista (Portigiani). De su cuenta corría el pagar a estos cuatro maestros, pero la Villa pondría a su disposición continuamente veinte carpinteros y cincuenta peones, así como los materiales y pertrechos necesarios. Por este cometido y la traza se le pagarían 650 ducados. Por otro lado se le encargaba la confección de once figuras -sin duda para decorar el arco- siendo de su cuenta toda la ejecución a excepción de los materiales. Debía hacer, además, un frontispicio no incluido en la traza, que suponemos podía tratarse del coronamiento del mismo arco o de algún otro monumento, fuera o no efímero. Por su labor escultórica recibiría 500 ducados. Todo debía haberse finalizado el 29 de septiembre -día de San Miguel- siguiente.

Al parecer, la traza primera fue modificada, si no en su estructura, sí en las representaciones figuradas de las esculturas, pues en la sesión del Concejo de 18 de septiembre comparece Pompeo Leoni para advertir que el encargo de 11 figuras no incluía ninguna de "symilitud" y que ahora se le encargaban cuatro (los emperadores Carlos V y Fernando I, Fernando el Católico y Rodolfo, primer duque de Austria). Era patente que la dificultad del retrato era mayor que la de cualquier figura alegórico, y de ahí el motivo de la advertencia del escultor. También se le habían pedido dos obras más, no previstas inicialmente: una serpiente que representara la Herejía y una Iglesia en las manos de España. Su petición se concretaba a la obtención del pago de demasías, que se le prometieron dar. En efecto, el 15 de marzo de 1571 se le libran en pago de demasías 380 ducados, pero ignoramos si esa cantidad era todo lo pagado por las mejoras o solamente el finiquito.

La ejecución de este arco llevó consigo bastantes problemas y vicisitudes. Según el contrato con Leoni, Madrid debía poner a las órdenes del escultor veinte carpinteros y cincuenta peones, lo que suponemos se hizo, si bien no conocemos más detalles sobre este punto. Parece que los trabajos se iniciaron en los primeros días de septiembre. En la sesión del día 14 de este mes, el regidor Pedro de Ribera, comisario de la obra junto a Nicolás Suárez, manifiesta que, en las dos semanas en que se viene trabajando, ha observado que el ritmo es muy lento y los oficiales trabajan poco. Consultados Pompeo, Juan Bautista, Antonio Sillero y otros artífices, todos consideran conveniente dar la obra a destajo, por mayor rapidez y menor costo. El Concejo acuerda pregonar y rematar la obra.

El mismo día el carpintero Benito García - que ya tenía a su cargo la obra del arco de la calle Mayor- hace unas condiciones y una primera postura, quizá más bien por ayudar al Concejo que por una verdadera intención de quedarse con la obra. Pone ésta en 2.000 ducados, corriendo de cuenta de la Villa dar escaleras, maromas, madera, clavazón y marcos para los lienzos. Dice en ellas que estará a las órdenes y trazas de Pompeo y Juan Bautista y que hará todo a contento de éste último -lo que indica que actuaba como primer aparejador sobre los otros tres maestros que Pompeo hubo de contratar-. Se le imponía una penalización de 4.000 ducados para el caso de no terminar a tiempo.

El 15 de septiembre se pregonó la postura en la plaza y en el ayuntamiento del mismo día se recibe la de Pedro Martínez, ensamblador vecino de Madrid, que la puso en 1.950 ducados, aunque tomando en cuenta en ellos el valor de todo lo hecho hasta la fecha, incluidos los ingenios. El 16 se vuelve a pregonar la obra, ahora con esta postura, y las pujas se suceden rápidamente. El mismo Pedro Martínez comparece y hace una baja de 50 ducados, dejándola en el precio de 1.900. Miguel de la Higuera, importante maestro de cantería que había realizado desde años atrás obras para la Villa, hace otra baja de 200 ducados. Maese Martín, maestro de carpintería conocido por su participación frecuente en obras reales, puso la obra en 1650 ducados. Siguió otra postura de Miguel de la Higuera, ahora en compañía de Manuel Álvarez - titulado arquitecto y su asiduo colaborador- y Felipe Campos, maestro de carpintería, dejándola en 1.500 ducados. Nueva baja de 50 ducados de Maese Martín y otra de 100 ducados de la compañía de Higuera, por lo que quedaba ya en 1.350 ducados. Dos sucesivas hojas de 50 ducados de Martín e Higuera redujeron aún el precio, poniéndolo en 1.250 ducados. Satisfechos en este punto los regidores de la marcha de la puja hicieron pregonar el remate en 1.200 ducados a quien así la quisiera. Aparece que los primeros en acudir fueron Miguel de la Higuera, Álvarez y Campos, pues de este modo lo hace constar el escribano Francisco de la Cabrera en su protocolo, firmándose el contrato de la obra entre los susodichos y la Villa con fecha 17 de septiembre de 1570. No obstante, en el ayuntamiento del día 18, el comisario del arco Nicolás Suárez manifestó que había diferencias entre Maese Martín y los contratantes sobre quién acudió primero a poner ese precio, y que él pensaba que maese Martín lo haría mejor y más a gusto de Pompeo. Los documentos posteriores dejan claro que se dio solución a la disputa admitiendo a maese Martín como un contratante más de la obra, aunque no sabemos si en compañía con los otros o como destajista independiente de alguna porción de ella.

También en este caso el precio final de la obra se elevó considerablemente por culpa de las mejoras exigidas con posterioridad al contrato. Se pagaron por este concepto 756 ducados más -en tres ocasiones, al menos-. A esto se debe añadir el costo de las tasaciones, que en el caso de la obra de Pompeo y de Higuera y compañeros fueron muy complicadas. De este punto se tratará luego.

Un tercer capítulo en el costo del arco fue la pintura, contratada el 31 de agosto con Diego de Urbina y Alonso Sánchez. Fueron objeto del mismo contrato la pintura tanto del arco principal como del que recientemente se había decidido hacer en la calle Mayor. La pintura sería de blanco y negro (grisallas, para proporcionar efectos escultóricos) y comprendería la delantera y el reverso de los arcos; la decoración pictórica sería especialmente importante en la parte trasera, puesto que en ella no iban colocadas esculturas y deberían imitar una arquitectura: "en el reverso de cada uno de los dichos dos arcos pintarán otros arcos..... Lienzos y aparejos serían a costa de la Villa, debiendo poner los pintores tan solo manos y pintura. Por todo recibirían 1.600 ducados. El alto precio que esta cifra suponía para unas pinturas en blanco y negro solo puede explicarse por la ingente

superficie que cubriría la grisalla en estos arcos. No quedan noticias de pago de demasías a estos pintores, por lo que suponemos que no hubo variaciones sustanciales respecto de lo contratado. Los lienzos iban enmarcados, y los marcos fueron obra de un desconocido entallador, Ximénez.

La obra se debió realizar con suma rapidez. Un mes después de adjudicarse el destajo consta que se trabajaba incluso los festivos. El 23 de octubre el comisario Pedro de Ribera propone al ayuntamiento hacer petición al Consejo para dar una limosna de veinte ducados a la viuda e hijos de Pedro de Sierra, que murió en el arco de San Jerónimo, y aclara que "este ombre andaba con los destajeros desta Villa porque él y el señor Nycolás Suárez,... por la necesydad forzosa, les conpelieron a trabajar en día de fiesta.....

El arco de la calle Mayor. El segundo arco encomendado a Pompeo Leoni y tercero en el itinerario fue idea algo más tardía que las de las otras decoraciones, dentro del proyecto lotii. Coincidió aproximadamente -dos contratos para el mismo se otorgan el 30 de agosto- con la anulación del contrato de Mitata y su sustitución por otro distinto, hechos que traslucen, pensamos, una importante alteración del programa iconológico de las decoraciones. En todo caso, la iniciativa partió del Consejo real o del propio monarca y fue comunicada, a horas intempestivas de la madrugada, al corregidor, quien lo antes posible lo puso en conocimiento del ayuntamiento. Según el acta de la sesión de 30 de agosto "el señor corregidor dixo que anoche, a las dos de la noche, el Ilustrísimo señor Francisco Fernández de Liébana, del Consejo de S.M., le mandó que nombrase un caballero regidor que se encargase del arco segundo que se haze en la calle Mayor pa que con mucha brevedad le mandase hazer,..". Inmediatamente nombran comisario a Diego de Vargas, el más antiguo regidor de Madrid en el momento y muy habituado al comisariado de obras de todo tipo, haciéndole entrega de 1,ª traza que había confeccionado Leoni.

Pocos detalles respecto al arco proporciona el contrato con éste, salvo que su altura era de 80 pies y que quedaba a su cargo toda la escultura y arquitectura, incluidos basas y capiteles. El precio convenido era de 600 ducados; los mismos que en el arco de la calle de San Jerónimo se pagaban solo por la traza y dirección de Leoni y otros cuatro maestros. Su dimensión era, pues, considerablemente menor que la de éste. A diferencia de lo sucedido en el arco principal, en que la Villa había de contratar los maestros y peones que estuvieran a las órdenes del escultor, esta obra, desde un principio, se contrató con un carpintero, Benito García. Su concierto tiene la misma fecha que el de Leoni: 30 de agosto. En el encabezamiento de ambos contratos se hace constar que se hace "con parecer y mandato del ilustrísimo señor doctor Francisco Fernández de Liébana, del Consejo de S.M..... queriendo quizá el Concejo manifestar a través de ella la falta de autarquía con que actuaba. Los materiales y pertrechos serían de cuenta de la Villa, y Benito García cobraría por todo 525 ducados; no consta que se pagaran mejoras. De la pintura, como ya dijimos, se encargaron Diego de Urbina y Alonso Sánchez Coello, sin que podamos desglosar el precio de la misma correspondiente a este arco y al de la calle de San Jerónimo, contratados conjuntamente. Queda por último aludir a las relaciones entre Pompeo y Benito García, que, probablemente buenas antes de realizar la obra sin duda, el último fue impuesto por el primero- debieron deteriorarse a consecuencia de ella, ya que el 15 de enero de 1571 el carpintero pide un traslado de las escrituras de Pompeo, pues se propone entablar pleito contra él.

Las "máquinas e invenciones". Los restantes ingenios decorativos Corrieron, como ya anticipábamos y es, además, sabido por la relación de López de Hoyos, a cargo de los escultores Lucas Mitata, Simón de Baena y Alonso de Rueda. El mismo día que Pompeo

Leoni otorgaba el contrato del arco principal, esto es, el 21 de agosto, el Concejo madrileño contrataba con los susodichos las siguientes obras: Dos estatuas, una de Hungría y otra de España, de 20 pies de altura y una basa de 10 pies - posiblemente para el Prado -; dos pirámides de 60 pies en alto, pintadas de historias, que sin duda irían puestas en la Puerta del Sol; tres figuras de diosas, dos desnudas y otra vestida y armada, puestas en la plaza de San Salvador, de 30 pies; un Hércules - por Atlas- con su mundo al hombro, de 24 pies sin contar el pedestal; un arco de la Libertad y la Misericordia, cerca de la cárcel de la Villa; un Hércules y cuatro centauros en pelea en el Campo del Rey; y una osa, representativa de las armas de Madrid, probablemente en el mismo lugar. Recibirían por ellas 1.300 ducados, dando la Villa los materiales necesarios. Las obras habían de entregarse doradas en estañuelo o marmoladas el día que la Reina hiciera su entrada.

Este contrato fue anulado de común acuerdo de las partes el día 28 de agosto y sustituido por otro que estipulaba la entrega de las siguientes obras:

- a) Dos figuras de bulto para el Prado con sus pedestales de ladrillo adornados de hiedras, parras y ovas, sin duda el Baco y el Neptuno por lo alusivo de la decoración del pedestal. Aunque nada se diga, sustituían a las figuras de España y Hungría, no solo por ser dos sino porque la enumeración de los grupos escultóricos se hace en uno y otro contrato siguiendo el recorrido de la comitiva, y éstas eran las primeras.
- b) Dos figuras con una corona encima y nueve figuras en cada pedestal que significarían los dieciocho reinos. Sustituían a las dos pirámides pintadas de historias que habían de levantarse en la Puerta del Sol. Las dos figuras, según la relación de López de Hoyos, eran España y las Indias.
- c) Se mantenía, en términos semejantes al anterior contrato, el encargo de un arco cercano a la cárcel de la Villa, aunque en su designación se suprimió la palabra "misericordia", quedando reducida su denominación a la de "arco de la Libertad".
- d) Respecto a la decoración de la plaza de San Salvador, el primer contrato precisaba claramente -"dos diosas al desnudo y otra vestida y armada"- el asunto mitológico sobre el que versaría. En el segundo desaparece toda indicación sobre atuendos de las tres diosas, encomendando al regidor Velázquez de la Canal las prevenciones necesarias para su ejecución.
- e) Se mantiene asimismo el proyecto de una figura de Atlas -ahora correctamente mencionado- para la plaza de Santa María. Una observación nos parece pertinente respecto a este gigante y a las diosas de San Salvador. Si Baco y Neptuno, el arco de la Puerta del Sol y el arco de la Libertad dice el contrato que habían de hacerse conforme a una traza dada por los escultores, el Atlas y las diosas, en cambio, habrían de ser hechos conforme a las indicaciones del regidor Velázquez de la Canal. En el primer contrato se decía que habían de realizarse conforme a los dibujos presentados; esto supone que se había rechazado el primer proyecto de los escultores, pues los asuntos eran idénticos en ambos contratos.
- f) Se retiran los encargos de Hércules en lucha con cuatro centauros y la osa madrileña, que aparecen designados como "las dos máquinas del campo" en una lista informal contenida después del convenio de anulación del primer contrato, dentro del protocolo

de Francisco de la Cabrera. Los motivos de este desistimiento pudieron ser la inconveniencia en la ocasión de una entrada de la alusión a la figura de Felipe II en lucha con sus enemigos. En cuanto a la desaparición de la osa, creemos que la intervención del Consejo Real está aquí clara: los símbolos de Madrid no abundan, y quizá quiso darse a este recibimiento un carácter más general, representativo de la acogida del Reino y no particular de la Villa.

Los honorarios de los escultores en este segundo contrato se rebajaron a 1.000 ducados. Las mejoras debieron ser muy numerosas, pues una vez tasadas se abonaron por ellas a Mitata y sus compañeros 530 ducados, librados en 29 de diciembre de 1570.

Otros artífices y sus obras. Hay algunas noticias más de interés sobre las decoraciones. El 28 de septiembre se contrata con los pintores Juan de Cerecedo -habitualmente vecino de Alcalá según diversas fuentes- y Hernando de Ávila, ambos estantes en Madrid, la pintura de los pedestales de las máquinas del Prado hechas por Mitata. Eran pinturas al fresco sobre las paredes de los pedestales, y se harían según una traza entregada por los mismos contratantes. Por la obra se les darían 170 ducados. Recordemos que en el contrato definitivo de Mitata se especificaba que las basas se harían con unos "encasamientos a lo largo del pedestal con los adornos de yedras, parras y obas que conbynieren.....". Es probable que los frescos se situaran en estos encasamientos de que se habla.

En relación posible con la labor de Leoni está la de Juan Cristóbal, dorador al que se había hecho encargo de las 24 varas del palio de la Reina, y que cobró en 7 de febrero, sobre lo que ya tenía recibido, 1.340 reales de resto por el adorno de las figuras; en efecto, si el contrato con Mitata expresaba que sus esculturas se entregarían en imitación de mármol o dadas de estañuelo -en 25 de octubre se concierta con Marcos Duarte, guadamecilero, la entrega de 128 libras de estañuelo, sin duda para las máquinas de Mitata-, no se estipulaba nada sobre tal aspecto en el contrato de Pompeo. En todo caso, Juan Cristóbal, que se titula pintor, era, como se ve por el encargo de las varas, dorador, y su trabajo fue caro, ya que el finiquito alcanza los 120 ducados y es muy probable que, según costumbre de los doradores, las entregas a cuenta fueran altas, pues alto era el precio del material a emplear,

En la Puerta de Guadalajara hubo labores de albañilería, consistentes en blanquearla y cantearla de negro, lo que hicieron Vicente Zanobio y Juan Pedro, Milanés, por 55 ducados. Asimismo se adjudicó la obra de dorar y anteponer el arco en 190 ducados, en 14 de octubre de 1570. La imagen de la Virgen se había dorado con ocasión del festejo del desembarco de la Reina, y se habían confeccionado también unos escudos con las armas de la Reina. Es de suponer que las banderas, pendones y gallardetes que la adornaban a la entrada se habrían costado por la Villa, mientras que las colgaduras de las paredes seda contribución al festejo de los mercaderes de sedas.

El estanque del Prado. La última obra por su datación aunque primera dentro del recorrido de la comitiva fue el estanque del Prado. Si en principio fue pensado como un escenario pasajero de la batalla naval, la voluntad de Felipe II lo transformó en un elemento decorativo del paseo y tuvo una vida relativamente larga; incluso fue mejorado y ahondado tras la fiesta. López de Hoyos indica que el estanque tenía 500 pies de ancho por 80 de largo y que "con grandísima brevedad y diligencia, se hizo en espacio de diez días". Según noticias documentales, la idea de un simulado asalto a un castillo desde el agua se hallaba ya concebida en 14 de octubre, cuando se contrata con Juan Bautista Portigiani la ejecución de

un castillo y de ocho galeras. El 17 de noviembre, nueve días antes de la entrada, el corregidor demanda de los regidores la inmediata provisión de dinero, pues "por mandato del Ilustrísimo señor doctor Francisco Fernández de Liébana, de presente, se haze una obra en que andan dozientos peones y que ansy aquello como todo lo demás desde luego zesará". En efecto, el final del estanque se veía problemático diez días antes del recibimiento, por lo que no ha de extrañar la afirmación del cronista.

Nada terminante dicen los documentos sobre el constructor de; estanque, pero caben pocas dudas de que lo fuera Diego de Orejón, maestro que tenía el título de fontanero de la Villa y que fue quien, terminada la fiesta, se ocupó de ahondarlo y ensancharlo. Nos extenderemos en otro capítulo sobre la historia posterior a la fiesta de este estanque.

Pasemos ahora a examinar los pormenores de la contratación del castillo inmediato al estanque y las galeras que navegarían por él. Como ya se dijo, el 14 de octubre se contrató con Juan Bautista Portijano, extranjero (Portigiani en su firma) la ejecución de un castillo, que se especifica habrá de ser de madera canteada por fuera de color de piedra berroqueña, con planta cuadrada de 30 pies de lado, una cerca de 15 pies sin las almenas, una torre del homenaje de 28 pies sin las garitas y cuatro rebellines. Se construiría en su exterior una barbacana de 7 pies de alto.

En el estanque habían de bogar ocho galeras, también encargadas a Portigiani, de 18 pies de largo con cuatro remos en cada banda, árbol, antenas, jarcias y demás elementos propios de una fragata; tres banderetes de vara y media, dos por proa y otra en el árbol del trinquete y uno más en el árbol principal. En cada galera irían ocho remeros, a costa de Portigiani.

Se estipulaba en el contrato que para el combate llevaría cada galera seis tiros de papelón "para hazer trueno" y cinco tiros fingidos, uno por proa y dos en cada costado. El castillo tendría cuatro piezas de artillería, a costa de la Villa, pero Portigiani había de abastecer de pólvora todos los tiros de galeras y castillo, aunque no la arcabucería. Asimismo debía proporcionar quinientos cohetes -doscientos voladores y el resto tronadores- y quinientos cantos de corcho o papelón que se tirarían desde el castillo.

El precio en que se concertó la construcción del castillo y galeras fue de ochocientos ducados. Si a ello se añade el gasto de remeros, y el costo del tafetán para las banderas, pólvora y cohetes, no parece que pudiera ser grande la ganancia de Portigiani, sobre todo si, como encomia López de Hoyos, se armaron "en tan poco tiempo que en ocho días se echaron al agua"; en efecto, aunque el contrato con Portigiani se celebrara el 14 de octubre, más de un mes antes de la entrada, el precio convenido por la obra no se le entregó hasta el 14 de noviembre, en que otorga escritura de fianza, dando como fiadores del cumplimiento del contrato a Diego de Orejón, el fontanero de la Villa, y a Diego de Castro. Serían exactas, por tanto, las palabras de López de Hoyos sobre la diligencia empleada, suntuosos gastos y copia de artífices que en ello se ocupó. La explicación del relativo bajo precio podría hallarse en la cláusula del contrato por la que, a excepción de dos galeras, que quedarían para el ayuntamiento, todos los despojos serían de Portigiani, quien quizá tuviera pensado vender las seis galeras restantes al Rey para su estanque de la Casa de Campo o para Aranjuez.

La historia de todas estas invenciones y máquinas se prolonga algunos meses más. Diciembre y la primera parte de 1571 fueron meses de constante atención por parte del

Concejo a las tasaciones de las obras, pues varios de sus artífices habían pedido mejoras, y algunas de aquéllas permanecieron en pie por meses e incluso por años. De este asunto nos ocuparemos algunos capítulos más adelante.

Los Ropajes

Capítulo importantísimo dentro de la organización y, aún más, del costo de la fiesta, fueron las vestimentas y adminículos necesarios para el atuendo de los miembros del Concejo madrileño, oficiales del mismo y toda clase de participantes en festejos. Como en el caso de las decoraciones efímeras, fue muy notable la intervención real y del Consejo, dando lugar a una serie de situaciones molestas para los regidores, tanto más dolorosas para ellos cuanto que afectaban no solo a la autonomía del ayuntamiento sino también a su honor y vanidad.

Una clara señal de la importancia y dificultad de la búsqueda de las telas es que la primera medida adoptada por el Concejo apenas conocida el 4 de agosto la noticia de la próxima entrada fue concertar tres días después obligación con el mercader Juan Llorente, comprometiéndose éste a entregar 375 varas de brocado de lizo de tres altos con fondo de oro y rizos de plata o viceversa. El elevadísimo precio del tejido, a 14 ducados y medio la vara, hizo ascender la cuenta de esta partida de gasto a 5.743 ducados y medio. De esta tela se confeccionó el revestimiento del cadalso en que tuvo lugar el besamanos. Pensamos que los 300 metros largos de tejido poco más darían de sí, dadas las grandes dimensiones del sitio, que tenía catorce gradas, y un enorme dosel, habiéndose cubierto de brocado incluso las gradas. Así, el palio, también de brocado, necesitó más tela, que hubo de adquirirse del mercader Baltasar Gómez, pues así se deduce del acta del Concejo de 27 de octubre.

El 16 de agosto se acuerda celebrar la noche en que se tuviera noticia del feliz desembarco de la Reina una encamisada con ocho cuadrillas de seis caballeros cada una, designando regidores que estuvieran al frente de ellas. Para vestir a todos, la Villa decidió que se hicieran marlotas y capellares de tafetán de los dos colores de la Reina -amarillo y colorado- y tocados de terciopelo. También vestirían de tafetán los trompetas, atabales y ministriles de su acompañamiento, colgando de cada trompeta una vara de tafetán. Todo pagado con cargo a gastos del recibimiento.

La cantidad y calidad de las sedas disponibles debía ser mayor en Toledo que en Madrid, y ya el 18 de agosto se envía al regidor Pedro de Herrera, junto a Pedro de León, que sería el comprador, a la imperial ciudad para que adquiriese los "terciopelos, rasos, damascos, tafetanes y sedas de colores y granas que le pareciera..." Las previsiones de los regidores alcanzaban no solo a las necesidades de la encamisada, sino a las de los festejos de la entrada. Si las sedas adquiridas fueron excesivas y dieron lugar a posteriores problemas de liquidación de excedentes no fije, ciertamente, por un error de cálculo, sino por la intempestiva decisión del Consejo Real de recortar el número de personas que recibirían gratuitamente vestidos, así como por una reducción de la calidad de las telas con que se habían de confeccionar los de los miembros del ayuntamiento.

En la misma sesión de 18 de agosto se adoptaba el acuerdo de que el corregidor y regidores fueran vestidos de ropas rozagantes a la veneciana, de tela de oro de labor, forrada

en delanteras, mangas y capilla de tela de plata de labor, según tina muestra presentada por el mercader Baltasar Gómez. El teniente de corregidor, letrados, escribano, procurador general y depositario general de la Villa irían vestidos también a costa del dinero del recibimiento. Según el acuerdo del 21 de agosto el atuendo de los regidores se completaría con guarniciones de espadas y dagas doradas, talabartes y vainas con puños de plata tirada de a dos, así como estribos y frenos dorados y corbata.-, de terciopelo negro guarnecidas de seda para los caballos.

El 19 de agosto el Concejo envió al regidor Pedro de Cárdenas a Medina del Campo para adquirir las telas de oro de sus vestiduras, dándole 200 reales para el viaje, Según manifiestan las actas, en el recibimiento de la reina Isabel, anterior esposa de Felipe II, las telas de oro de los vestidos del ayuntamiento habían sido compradas por el mismo regidor en Medina. Pero en esta ocasión, el Concejo, tras recibir noticias de Cárdenas en la sesión del 24 siguiente mediante un correo, decidió remitirle a través de éste la orden de que no comprara las telas que tenía concertadas. En el mismo ayuntamiento se encarga al marqués de Valdaracete, el regidor Melchor de Herrera, que busque 350 varas de tela de oro rasa de labor y 175 varas de tela de plata. Se da esta misma comisión a la persona que marcha a Toledo a llevar los mil ducados adelantados que habían de darse a Jerónimo de Sosa, el mercader toledano con el que se concertaron las sedas del recibimiento. Ciertamente, debía ser difícil hacerse con tales cantidades de tejido tan inusual y rico.

Los oficiales del ayuntamiento antes mencionados llevarían vestidos de terciopelo cannesí forrado de blanco, calzas de terciopelo también blanco, así como güera blanca y zapatos igualmente blancos, con gorra de terciopelo negro. El teniente de corregidor, que en principio estaba acordado vistiera como los oficiales, pasó a equipararse a los regidores por orden del comisario del Consejo Real Fernández de Liébana.

Pero una importante decisión del Consejo fue dada a conocer por el corregidor en la sesión del ayuntamiento del día 31 de agosto, al decir éste a los asistentes que eligieran el color del terciopelo con que querían ir vestidos porque no habían "de salyr de brocados ny tela de oro". La sorpresa de los regidores fue grande, así como su indignación, pues era la primera noticia que tenían de la prohibición y las telas, de altísimo precio, estaban compradas ya. Protestan todos, recordando el precedente de la entrada de la difunta reina Isabel, en que salieron vestidos de brocado de tres altos, con amenaza de quejarse al Rey. El corregidor impone silencio dando a entender de dónde proviene la orden, al decir que "manda lo que mandado tiene". Sin duda, Felipe II, enterado de la marcha acelerada de los gastos del recibimiento decidió recortarlos en este punto, tan sensible para los miembros del Concejo.

Algún intento se hizo en contra, pues el día 4 de septiembre se nombran dos regidores para que vayan a hablar con el presidente del Consejo Real llevando el ofrecimiento de que cada regidor pagase la diferencia de precio resultante entre el vestido de terciopelo que había de dar el ayuntamiento a cada uno y el de tela de oro. La gestión fue infructuosa y el día 12 de septiembre los regidores acuerdan que el ayuntamiento salga con vestidos de terciopelo carmesí de Granada de dos pelos, forradas la delantera, mangas y capilla de tela de oro rasa labrada -una pequeña concesión del Consejo, sin duda- y los oficiales, que anteriormente estaba señalado que salieran de este color de terciopelo, hubieron de cambiar de tejido, vistiendo ahora de damasco, -algo inferior en categoría al terciopelo- con forros de terciopelo amarillo. Los dos escribanos, Francisco de la Cabrera y Diego Méndez, vistieron finalmente de terciopelo azul forrado de raso amarillo, según

acuerdo de 20 de octubre, lo que indica su alta consideración dentro del conjunto de los oficiales del ayuntamiento.

Debió llegarse a algún acuerdo satisfactorio con Baltasar Gómez, el mercader al que se habían comprado las telas de oro y plata, puesto que el mismo 12 de septiembre se contrata con él la provisión de 270 varas de tela de oro rasa de dos hilos, a 70 reales la vara, y 364 varas de terciopelo carmesí de dos pelos de Granada, a 42 reales cada vara. De este modo, el vestido de los regidores, cuyo tejido de oro y plata hubiera costado 4.090 ducados, bajó su costo a 3.098 ducados, significando un ahorro aproximado de 1.000 ducados. Si a esto se une la menor calidad y precio de damasco sobre el terciopelo en el vestido de los oficiales, puede considerarse que estas economías impuestas por el Consejo sirvieron por ejemplo, para pagar el arco de la calle Mayor, cuyo costo - sin contar las pinturas de Sánchez Coello y Urbina - era de 1.150 ducados. Aun estuvo esta partida del gasto expuesta a un nuevo recorte, ya que el Consejo quiso que la Villa dejara de pagar el vestido de los oficiales. En el acuerdo de 9 de octubre el ayuntamiento comisiona a dos regidores para que hablen al presidente del Consejo sobre la vigencia de la costumbre de darlos gratuitamente.

El diseño de las ropas rozagantes fue hecho por Francisco Martínez, sastre, quien tenía un modelo del mismo preparado en bocací. En la sesión del 17 de octubre se ofrece a los regidores hacerlo con él, o, caso de preferir otro sastre recibir doce reales para hechuras. El atuendo se completaba con güeras de raso blanco y calzas. Para las primeras se necesitaban tres varas y dos tercias de raso blanco y tres varas de tafetán para forros, las calzas precisaban tres varas y media de terciopelo, una y media de raso y tres de tafetán. Se dieron a los regidores once ducados para las hechuras de unas y otras. Las calzas de aguja que llevaban además necesitaron seis onzas de seda blanca, que se habían dado a cada regidor el 11 de septiembre, pagándose a las dos mujeres que las confeccionaron a tres ducados cada par, que fueron en total 75 ducados. El tocado consistía en una gorra de terciopelo negro aderezada con dos plumas blancas. No consta el precio de hechura de las mismas, pero conocemos aproximadamente el de las plumas, mandadas adquirir el 7 de noviembre. Cada pluma venía a costar unos 4 reales.

También hubo disensiones entre los regidores y el corregidor para tomar la decisión de modo de ataviar los caballos. Desde un primer momento el ayuntamiento pidió al Consejo que la Villa diera las gualdrapas gratuitamente, como se había hecho siempre en las entradas en Andalucía y Castilla. En sesión de 3 de noviembre se acuerda que todas sean de mismo modelo y que para ello se den a cada regidor siete varas de terciopelo y ocho de fustán, pagando cada cual las hechuras. El 6 de noviembre, el corregidor comunica al ayuntamiento que tela y hechuras han de ser de su cuenta, y que todas se harán por el mismo modelo, pena de 10.000 maravedís a quien no lo haga. Consiente que las telas sean de las que el Consejo tenía compradas, pagándolas cuando se les diga "porque todos salgan de una manera y la Villa salga de tanta cantidad de seda como tiene comprada". El acta del día siguiente vuelve a insistir: "y esto se haze por sanear la hazienda de la Villa y no benderlo mal bendido y fiado".

La línea de austeridad del Consejo Real respecto al gasto en telas siguió adelante, afectando esta vez a las sedas con que se había de vestir a costa de la Villa a las personas que salieran como participantes de los distintos juegos que se habían organizado.

Ya nos referimos a la vestimenta a la morisca con los colores de la Reina -amarillo y colorado- de los que desfilaron en la encamisada del día del desembarco, pero no hablamos

de su costo. Si, como ordenó Francisco Fernández de Liébana, los caballeros fueron 60 y se dieron a cada uno, según lo mandado en acuerdo de 25 de agosto, siete varas de tafetán amarillo para marlota y cinco varas y media de tafetán colorado para capellar, y estimamos el precio de la vara de tafetán en 7 reales, - que fue el convenido con Baltasar Gómez, según se desprende del acuerdo de 4 de diciembre de 1570-, el precio de estos tejidos fue de 5,250 reales, esto es, 477 ducados. Añadamos el costo de dos varas de tafetán amarillo y colorado para los caballos (849 reales), dos tercias de terciopelo amarillo para caperuza (1.680 reales, a los precios a que lo sirvió también Baltasar Gómez) y vara y media de paño amarillo para coraza (unos 500 reales), y obtendremos un precio total para las telas de 752 ducados. De las hechuras de las prendas solo se conoce el costo de los tocados, a 6 reales cada uno, y las corazas, a 3 reales cada una, así como el precio de 120 plumas, que importaron 44 ducados (pagados en 8 de marzo de 1571), la hechura de las restantes prendas puede estimarse sin ninguna exageración, para cada atuendo completo - incluidos zaragüelles -, en diez reales. Sumadas estas cifras, resulta un gasto mínimo en los vestidos de la encamisada de 900 ducados. Las hachas de cera que llevaba cada caballero y otros detalles menudos elevaron el costo total por encima de los 1.000 ducados.

Varios juegos más organizados por la Villa comportaban la necesidad de costear vestidos: el juego de cañas, la sortija y el regocijo de los alcanciazos. Respecto a este último, consta claramente el propósito de la Villa de vestir a los participantes. En una primera decisión, de 30 de octubre, se acuerda que los jugadores sean 64, 32 jinetes y 32 estradiotas turcos, con tablachinas. Los jinetes vestirían marlotas de un color, capellares de otro, todo de tafetán, y la caperuza, de terciopelo, tendría el color de la marlota. En definitiva, un atuendo parecido al de la encamisada, a la morisca. Para vestirlos se encargó la Villa de comprar tafetanes, doce varas y media, y terciopelos, dos tercias, para cada uno. Además, corazas de paño, tafetán para los caballos y plumas para el tocado. El día 21 de noviembre, a menos de una semana del festejo, se decide elevar a 80 el número de participantes, distribuidos en ocho cuadrillas de diez cada una, dando a cada caballero 14 varas y media de tafetán y una onza de seda floja para bordar florecillas en las marlotas y capellares, así como dos tercias de terciopelo para caperuzas. Es de notar la rapidez con que se hicieron estos atuendos, así como la mayor cantidad de tela que se les daba ahora; pensamos, por lo que narra López de Hoyos, que no hubo alteración importante en el vestido decidido en el primer acuerdo, sino tan solo algo más de riqueza, por la gran amplitud que podía proporcionar la mayor cantidad de tela. Las telas se pagan al mercader Baltasar Gómez según acuerdo del 4 de diciembre, a 7 reales la vara de tafetán y a 4 reales y medio la onza de seda floja. Calculando las hechuras como antes lo hicimos, viene a resultar un precio total para las vestimentas del juego de alcanciazos de 1.500 ducados, que se pagaron con cargo a gastos del recibimiento.

En cuanto al juego de la sortija, no sabemos que estuviera previsto vestir al mantenedor, que sería el corregidor, así como a otro caballero acompañante, con cuatro padrinos, dos pajes y dos lacayos cada uno. Pero posiblemente lo estuviera. Si es seguro, en cambio, que se dieron vestidos para el juego de cañas. Cuando el 24 de noviembre ordena el ayuntamiento que se vistan cinco doncellas músicas, se dice que se les den damascos de los comprados para el juego de cañas.

La intervención del Consejo Real no fue en este punto tan eficaz como lo había sido en cuanto al traje de los regidores. El 8 de Noviembre se lee ante los asistentes a la sesión del ayuntamiento un auto de Francisco Fernández de Liébana proveído el día anterior por el que éste decía que "a su noticia es benydo que pa otra noche de como la Reyna N.S. entrase

en esta Villa estaba concertado un juego de alcanciazos con adarga-, y tablachinas y otro día un juego de cañas y que todos los adereyos dello los dava esta Villa a su costa, que de parte de los señores del Real Consejo de S.M. manda al ayuntamiento desta Villa no den pa hazer las dichas fiestas cosa ninguna a costa desta Villa pero que si los caballeros desta Villa a Su costa quysieran hazer las dichas fiestas y otras las hagan..... Al parecer este auto fue papel mojado, pues vimos los acuerdos del Concejo de 21 y 24 de noviembre relativos a los juegos de alcanciazos y de cañas respectivamente donde se sigue en el propósito de dar los vestidos. Además, el 4 de diciembre se manda pagar a Baltasar Gómez las 145 varas de tafetán y diez de seda floja que dio a cada cuadrillero para el juego de alcanciazos. No sabemos si se produjo un cambio en la opinión del Consejo Real permitiendo a la Villa dar gratis los vestidos o por el contrario, el ayuntamiento que en principio se había mostrado obediente, revocando el día 8 de noviembre todos los mandatos que tenía dados respecto a aquel punto- decidió por su cuenta desobedecer al Consejo, Nada consta en los acuerdos que pueda dar una pista segura. De todos modos diremos que, habiéndose acordado que las telas de las gualdrapas fueran pagadas por cada regidor cuando la Villa lo mandase, no existe el menor rastro en los libros de actas de un acuerdo que ordene tal paga, lo que en definitiva supone una similar conducta.

El Concejo vistió también a los músicos que tomaron parte en el recibimiento, al menos a bastantes de ellos. Sabemos que se dieron libreas a los trompetas y atabales que acompañaron en la encamisada el día del feliz desembarco. Para el recibimiento, se obligó la Villa con el ministril Baltasar Camargo a facilitar a sus músicos los vestidos. Camargo contrataba la provisión de 24 músicos, 12 que actuarían en el recibimiento, 6 para la noche y otros 6 para el juego de cañas. El 10 de noviembre se acuerda hacer diez capotillos de paño veinticuatreño colorados con fajas de terciopelo amarillo, diez sombreros de tafetán colorado con trenzas de oro falso, seis capotillos de damasco carmesí con sus fajas de terciopelo y seis sombreros iguales para los músicos. Sin duda los 16 trajes no alcanzaban a vestir a todos, por lo que serían usados alternativamente por ellos, ya que no tenían que actuar juntos los veinticuatro. De todos modos, en el mismo acuerdo consta la decisión de que los trajes no se entreguen a los músicos, sino que se guarden, y que cuando se contraten más trompetas, atabales y ministriles para acompañar al recibimiento se ponga por condición no darles librea. El costo de estos vestidos que habían (le darse a la compañía de Camargo se evalúa en 130 ducados, que son los que se le entregan en 29 de noviembre en compensación de los mismos.

También vistió la Villa a los porteros, con trajes de grana guamecida de terciopelo carmesí: ropas grandes y ropillas, calzas y gorras de terciopelo carmesí. Se completó su atuendo con bastones y mazas de madera dorada.

Las diversiones

Vamos a referirnos ahora al gran número de espectáculos que las gentes asistentes al recibimiento pudieron disfrutar, y que corresponden, en general, a alguna de estas clases: danzas y desfiles, juegos de competición, fuegos de artificio y música. Especialmente importante fue una ausencia: los toros. De ella nos ocuparemos en primer lugar.

Uno de los primerísimos acuerdos del Concejo relacionados con la entrada fue ordenar que se adquiriesen toros. En 11 de agosto se comisiona al regidor Pedro de Vozmediano para que busque cuarenta toros en la ribera (del Jarama) o en otra parte y los compre después de haberlos probado. A la tienda se invita a acudir a los demás regidores, advirtiéndoles que no tendrán salario por ello, aunque sí se desplazará el depositario Marcos de la Vega para darles de comer.

El 16 de agosto acuerda el Concejo que la noche en que se celebre el feliz desembarco de la Reina "anden dos toros por las calles encascabelados y con cohetes..." Diversión que aún se practica hoy en muchas localidades - aunque con pequeños novillos y destinada a los muchachos- con el nombre de "toro de fuego".

Aun no había llegado a celebrarse esta fiesta y los cuarenta toros comprados estaban ya en Madrid cuando, con ocasión del ofrecimiento hecho por los plateros de costear seis toros como contribución al festejo, el corregidor manifiesta "que ha dado quenta muchas vezes al señor Francisco Fernández de Liébana de lo que quieren hazer los mercaderes y plateros y que su merced a respondido que ny por ymaginación la Villa haga tal cosa ny consienta que hagan gentes de cavarlo ny toros, sino que salgan como la Villa les mandare, con gente de ynfantería o danzas o máquinas". Era la sesión de 25 de septiembre de 1570. Se intentaron diversas gestiones para hacer cambiar la opinión del Consejo Real, quedando encargados de ellas los regidores Velázquez de la Canal y Pedro de Vozmediano, pero la decisión no fue revocada. Así, el 7 de noviembre se trata de dar una solución al asunto de los toros qtie sea favorable a las arcas del Concejo y se otorga petición "...pa el Consejo Real de S.M. diciendo questa Villa se previno pa las fiestas del recibimiento de la Reyna N.S. de toros y agora parece no ay permisión ny lugar pa poderlos correr. Que se de provisión pa que sus dueños que los bendieron los reciban dándoselos tales y tan buenos como los dieron y buelban los dineros que revivieron dellos..... Así se hizo y se obtuvo la provisión en este sentido.

Los toros procedían de Borox, en Toledo, y se habían comprado a Gil de Ayala y Luis del Rincón - cuya familia proveyó por largo tiempo de toros las fiestas del Concejo madrileño -, y aunque se les hizo alguna rebaja en la devolución del precio en consideración a los gastos de traer los toros a Madrid, no les quedó otro remedio que restituir lo recibido. Los toros - que habían pastado mientras tanto en las riberas del Jarama, dando lugar al gasto consiguiente para alimentarlos en invierno, así como una indemnización por ciertos daños que hicieron a un particular- volvieron finalmente a Borox hacia el mes de julio de 1571.

Los motivos del Consejo Real y detrás de él, los de Felipe II para prohibir la fiesta de toros no pudieron ser otros que el acatamiento de la Bula del papa Pío V, "De salute gregis dominici", dada en 1567, que la prescribía; se conoce un suceso semejante en Segovia, donde también fue prohibida. En todo caso, hay pruebas, aunque mucho más tardías, de que Felipe II gustó de la fiesta de toros, pues el 7 de junio de 1593 escribe al ayuntamiento madrileño de su parte el conde de Chinchón, diciendo que el jueves (día 12) Su Majestad tiene toros en El Escorial, y pide al corregidor, don Rodrigo del Aguila, se ocupe de mandar hasta 15 o 16 toreros, de los mejores que hubiere. El Concejo acuerda "que se busquen los diez y seys toreadores y se vistan con jubones de lienço y çaragüelles de lo mismo y media de lana de color diferente, çapato blanco y capotillo de dos haldas y caperuça quinteada y lo que se gastare se pague de propios ... y vaya con ellos uno de los alguaciles de la Villa para que los lleve y los de de comer por quenta de la Villa".

La ausencia de toros fue compensada sobradamente con una abundantísima lista de diversiones en cuya elección tomó parte el propio monarca. Es de suponer que los miembros del ayuntamiento, ante la desgraciada experiencia de los toros, decidieran elevar consulta al Rey antes de decidir sobre las restantes celebraciones, y así acuerdan en la sesión de 21 de octubre "... que los señores Pedro de Herrera y Belázquez de la Canal hayan a hablar a S.M. para que mande qué regocijos manda que se haga en la buena venida de la Reyna nuestra señora.....

Nos referimos a continuación a estas diversiones ateniéndonos a la clasificación que en un principio establecíamos.

Danzas y desfiles. Respecto a las primeras, tan solo tenemos noticias exactas de las encargadas por el ayuntamiento madrileño, pero no de otras muchas con que diversos gremios debieron contribuir al lucimiento del festejo. Como ya se vio en la transcripción del acuerdo de 27 de septiembre relativo a la aportación de los plateros, era deseo del Consejo real que los gremios organizaran desfiles a la usanza militar, danzas o máquinas. La contribución mediante la organización de una danza en fiestas como la del Corpus Christi era muy habitual, y éste fue el motivo de que los plateros, deseosos de mantener su status de Arte, distinto de un oficio manual, base de un gremio, hicieran una oferta de seis toros, más costosa que una danza, y al rechazarse eligieran hacer el espectacular castillo de fuegos artificiales con que finalmente sirvieron a la Villa, como rasgo de distinción y superior categoría.

Las danzas encargadas por el ayuntamiento se contrataron el mismo del que se celebraban los primeros conciertos de Pompeo y Mitata, el 21 de agosto. Diego de la Ostia, vecino de Toledo, se comprometía a hacer seis danzas, cuyo precio total alcanzaba la cifra de 670 ducados. Organizaría las siguientes pantomimas: 1º. Una danza, de asunto indeterminado, con 14 danzantes vestidos de raso y damasco de colores, todo nuevo, bailando al son de tres tañedores. 2º. Una danza de veinticuatro caballejos que representarían un juego de cañas, acompañados de cuatro trompetas y tres pares de atabales. 3º. Siete virtudes, vestidas de damasco con sus símbolos representativos, acompañadas de dos músicos con vihuela de arco y laúd, danzando pavanillas y otros aires. 4º. Seis ninfas vestidas de labradoras y otros seis labradores, zapateando y bailando al son de salterio y tamboril. 5º. Una danza de doce indios jugando con un bolón. 6º. Una danza de doce momos con su tamboril.

El 11 de septiembre Diego de la Ostia, demasiado ocupado en otros cometidos, cede las danzas al alguacil Getino de Guzmán según las mismas condiciones de su contrato. Antes de procederse al pago, las danzas debían hallarse registradas en el ayuntamiento - veinte días antes de la entrada - con todos sus vestidos nuevos. El 16 de noviembre se libran 100 ducados a Getino a cuenta de lo que se le ha de pagar, lo que indica que había cumplido ya el requisito de la inscripción.

Gil de Vargas era autor de una danza llamada de los portugueses, que debió interesar mucho al ayuntamiento para añadirla a los festejos del recibimiento. No consta que se hubiera hecho ningún contrato sobre la misma, y el 7 de noviembre se discutía en la sesión sobre el precio a pagar por ella; el corregidor había puesto en conocimiento de Francisco Fernández de Liébana que había hecho una oferta de 40.000 maravedís (equivalentes a algo más de 107 ducados) y que Gil de Vargas se negaba a hacerla por menos de 120. El consejero comisionado ordenó darte 110 ducados, y que de no conformarse con ellos, no se

hiciera la danza. Pero el interés del ayuntamiento por ella debía ser tan grande que desobedeciendo la orden de Fernández de Liébana decidió darle los 120 ducados pedidos. Debía exigir, además, el pago anticipado, y así se acordó, siempre que la registrara en el ayuntamiento al menos dos días antes de la entrada de la Reina.

Estuvo prevista también una danza de gigantes. En la sesión de 3 de noviembre se trató de la cuestión, mandándose al regidor Pedro de Herrera que escribiera al gobernador de Toledo si los que se encontrasen en Madrid no fueran buenos. No consta su adquisición por estas fechas, y sí que se compran unos gigantes en el año 1580, por lo que es posible que se desistiera de ello.

Dentro de este apartado de festejos fue muy importante el desfile de tropas de infantería, en el que participaron más de cuatro mil personas. El 25 de septiembre se eligió por coronel de estas tropas a don Francisco de Vargas Manrique, de acuerdo con una elección previa hecha en 22 del mismo mes a reserva de la aprobación del consejero Fernández de Liébana, quien la dio con rapidez. La Villa, siguiendo órdenes de éste, dio al coronel 200 ducados para vestirse y ataviar a sus criados, prestándole otros 300 por un año. Los infantes, reclutados seguramente entre los oficiales de los gremios, iban todos armados de picas o arcabuces, que habían sido tomados a préstamo. La búsqueda de estas armas fue laboriosa y así, el 10 de octubre, el Concejo ordenaba al regidor Miguel de Cereceda que se desplazara a Escalona para buscar coseletes, picas y arcabuces que prestaba el marqués de Villena. El 20 de octubre se acuerda enviar un hombre a Alcalá de Henares para proponer al Colegio de San Ildefonso que preste o alquile las armas que tuviera. El 25 de octubre seguían preocupados por conseguirlas en mayor número, pues se envía otro hombre a Guadalajara con cartas de don Francisco de Vargas Manrique para solicitar armas del duque del Infantado. Consta por la relación de López de Hoyos que los arcabuceros fueron más de 1.500.

Los juegos de competición. Se mencionaron ya en el capítulo anterior los juegos de alcanciazos, sortija y juego de cañas, que constituían los mayores focos de atracción de esta parte de la fiesta. Añadiremos aquí algunos datos de interés sobre los mismos.

Dijimos ya que los 64 participantes en el juego de alcanciazos se habían elevado tardíamente a 80 (el 21 de noviembre) y que se introdujo en esa misma sesión alguna variación en los atuendos, dando dos varas más de tela a cada participante, así como una onza de seda para florecillas. Aunque López de Hoyos pone en su relación como uno de los regidores cuadrilleros a Pedro de Herrera, consta que éste no salió, dejando de hacerlo asimismo los integrantes de su cuadrilla, otros nueve caballeros. El 4 de diciembre, dentro del acuerdo relativo al pago a Baltasar Gómez de los tejidos dados para el juego, se dice: "que se buelban a Baltasar Ciómez ciento y quarenta y cinco bestidos (por varas) de tafetán de colores que era para la quadrilla del señor Pedro de Herrera, que no salió..... ignoramos las razones, pero quizá venga a cuento recordar aquí que este regidor fue uno de los más encamizados detractores del gasto del ayuntamiento, por lo que es posible que se tratara de una postura testimonial de su disgusto.

El juego de los alcanciazos terminó en una batalla campal de lanzamiento de naranjas. En el ayuntamiento celebrado el día 27 de noviembre por la mañana, en plena fiesta, se acuerda que el regidor Nicolás Suárez compre dos mil naranjas para jugar por la noche delante de Palacio. Nada más sabemos, en cambio, del juego de cañas, para cuyo acompañamiento se habían contratado con el ministril Baltasar Camargo seis músicos. Por

acuerdo de 3 de noviembre se decidió que la sortija fuera la primera fiesta pasada la noche de recibimiento, y se nombraron como mantenedores, además del corregidor, a don Lope Zapata y otro caballero más designado por él, asistiendo a cada mantenedor cuatro padrinos, dos pajes y dos lacayos. Se instaló un aparador con premios para los jugadores y se contrataron trompetas, atabales y ministriles para que señalaran las distintas fases del juego con su música.

Una serie de diversiones, más o menos usuales y curiosas, fueron también aprobadas en el ayuntamiento de 3 de noviembre:

1º Un concurso de invenciones, a pie o a caballo, con premio de cien ducados a la mejor.

2º Un concurso de danza de doncellas en caballo, con premio de 50 ducados a la mejor.

3º Carreras por palio: a caballo, con premio de 10 varas de terciopelo carmesí; para hombres, a pie, con premio de 10 varas de raso; para mujeres, a pie, con premio de 10 varas de damasco. Se advierte que los hombres podrían llevar máscara, pero no las mujeres.

4º Juego de cucaña: delante de Palacio habría de colocarse un árbol ensebado, el más alto que se encontrara, a cuya punta estarían atados dos bultos, cada uno con diez varas (le tafetán, en uno blanco y en otro carmesí, que serían del que lo alcanzara. El juego, al parecer, no era usual en tierras madrileñas, y debía incluirse a instancias de algún miembro del Consejo Real, puesto que se acordó que la orden cómo a de ser tome por escrito del señor doctor Francisco Fernández de Liébana..... Los regidores se muestran muy cautos en esta materia de las diversiones, pidiendo instrucciones por escrito.

5º Juego consistente en matar a cabezazos un gato atado a un poste. Los participantes serían cuatro voluntarios, a los que se raparía la cabeza. El premio, 12 ducados.

Todos estos juegos y concursos se hicieron en la plaza de Palacio. Se pregonaron en la Villa y seis leguas alrededor, y en el caso del primero de los juegos, las invenciones, los pregones se hicieron también en Toledo, Guadalajara y Alcalá.

Digna de citarse es una nota marginal que consta al lado del apunte del acta del día 3 de noviembre correspondiente a las carreras por palio. El acuerdo presenta sus dos y media últimas líneas tachadas y absolutamente ilegibles, y a su lado, la nota explica que el 16 de diciembre de 1599 el corregidor mosén Rubí de Bracamonte de Ávila, en virtud de un auto del Consejo, habían mandado borrar esos dos renglones y medio. Sería interesante averiguar el contenido de los mismos, para saber qué pudo parecer inconveniente al corregidor y Consejo Real de 1599, hasta el punto de adoptar esta medida absolutamente insólita y de la que no conocemos antecedentes ni subsiguientes. En todo caso, demuestra el recuerdo tan vivo que las fiestas de 1570 dejaron en la memoria de los hombres de aquel tiempo, pues casi treinta años después, con ocasión de la entrada de la reina Margarita, los regidores consultaban - esto es claro -, los acuerdos de entonces a la búsqueda de inspiración.

Los fuegos de artificio. Un castillo de fuegos artificiales, costado por los plateros, y la enorme rueda de fuego, encargada por el Concejo madrileño al toledano Diego López, son las diversiones más destacadas de este capítulo de las que tenemos noticia.

El día de la entrada de la Reina abundaron cohetes voladores y tronadores durante la batalla naval, pero no consta que hubiera en esa jornada mas artificios de pólvora. Como ya se dijo, fue Juan Bautista Portigiani el encargado de costear los cohetes, aunque, como es obvio, no fue el pirotécnico autor de éstos. Las dos grandes manifestaciones de arte de los fuegos se reservaban, como fin de fiesta, para la noche siguiente a la entrada. Ardieron en la plaza de Palacio, mientras en la Puerta de Guadalajara se producía la quema de 300 cohetes voladores.

En el ayuntamiento de 20 de octubre se acordó que el depositario Marcos de la Vega pagara a Diego López los 120 ducados que se le daban por la rueda de fuego para el día siguiente al de la entrada, y ese mismo día se otorga el correspondiente contrato comprometiéndose a hacer el toledano una rueda de enorme diámetro -20 pies- con cinco animales del tamaño de un ternero grande, de lienzo sobre armadura de madera, llenos de cohetes voladores y tronadores, de modo que pudieran tirar sin parar durante el espacio de tres horas. La rueda se hallaría colocada sobre un pedestal, a 25 pies del suelo. Así mismo se comprometía a disparar 300 cohetes voladores y tronadores desde la Puerta de Guadalajara esa misma noche.

Nada podemos decir que no se haya dicho antes de ahora sobre el castillo de los plateros, salvo que Felipe II mandó que el concejo pagara el tablado sobre el que había de colocarse. El efecto que produjo la máquina debió ser grandioso, puesto que en la crónica de López de Hoyos ocupa un importante lugar, a diferencia de la rueda costeadá por el Ayuntamiento, que no mereció la atención del cronista.

La música. Sobre este aspecto del festejo destacaremos dos puntos: la abundancia de músicos participantes y junto a la dificultad de hallarlos, y la identificación de situaciones o diversiones con un determinado tipo de música instrumental o vocal.

Los músicos intervinientes en los festejos fueron numerosos. Para la noche de las alegrías del desembarco se contrataron cuatro pares de atabales y seis trompetas, que sirvieron todo el día y la noche correspondientes por 22 ducados. Por ser residentes de Getafe, el ayuntamiento madrileño, que creía inminente la llegada de la buena nueva, les obligó desde el día 1 de septiembre a permanecer el Madrid, dando a cada músico un real diario para su manutención. A la vista de que la nueva no llegaba, les hizo volver a su casa el 13 de septiembre, para llamarles de nuevo el día 25. El 11 de octubre se les pagaba su actuación, a más de darles los vestidos, libreas y sombreros que se habían hecho expresamente para la ocasión.

A finales de octubre de 1570, comienza la contratación de músicos para actuar en el recibimiento. El 30 de octubre se da comisión al regidor Pedro de Herrera para que concierte trompetas, atabales y ministriles para el juego de alcanciazos. El 3 de noviembre comparece en la sesión del ayuntamiento el ministril Baltasar Camargo, miembro de una familia de músicos desde más de 50 años atrás al servicio del rey, haciendo oferta de 12 o 13 ministriles para el día del recibimiento por 60 ducados, más 6 para la noche de la fiesta, por 30 ducados, y otros 6 para el juego de cañas, por otros 30 ducados, dándoles además las libreas a costa de la Villa, las cuales quedarían para ellos. El ayuntamiento accedió a la propuesta.

Solucionada la asistencia de ministriles, el Concejo encarga el mismo día 3 al regidor Velázquez de la Canal que se ocupe de contratar cuatro pares de atabales y ocho trompetas

para acompañar al ayuntamiento y estar en el arco principal o donde se les mandare. Se ordena enviar por ellos a Guadalajara, Alcalá u otro lugar si es preciso. También en la misma sesión, el regidor Pedro de Vozmediano es encargado de buscar "música de boces y violones, lo mejor que se hallare", para la puerta de Guadalajara. Por último, para el juego de la sortija, se prevé también la asistencia de trompetas, atabales y ministriles.

Un tardío deseo del consejero Fernández de Liébana de que participaran en los desfiles cinco doncellas músicas vestidas de damasco verde con tocados de ninfas hace que el 24 de noviembre se celebre aún un contrato más de la serie. Nada se dice sobre si las doncellas eran vocalistas o instrumentistas, aunque parece posible identificarlas con las que en la relación de López de Hoyos se dice que cantaron en las proximidades del último arco.

Indirectamente, a través del precio de las danzas contratadas primero con Diego de la Ostia y cedidas luego a Getino de Guzmán, pagó la Villa otra larga serie de músicos: tres tañedores, no se sabe de qué instrumento - posiblemente ministriles - para acompañar a los 14 danzantes de la primera danza; cuatro trompetas y tres pares de atabales que harían lo propio con los caballejos de la danza del juego de cañas; dos músicos, una vihuela de arco y un laúd, para ir con las siete virtudes que bailarían pavanillas y otras danzas; un tañedor de salterio y otro de tamboril para que danzaran zapateando a sus sonos las ninfas labradoras y sus acompañantes masculinos; por último, un tamboril debía reforzar los efectos de los gestos y muecas de la danza de momos.

Los acuerdos del ayuntamiento ponen de manifiesto la escasez de buenos instrumentistas en la Corte de aquellos años, pues aunque los hubiera al servicio del rey o de los más importantes monasterios o casas de nobles, éstos no se hallaban disponibles para eventualidades como la presente, y por eso se registra varias veces en los acuerdos de estos años la petición del Concejo madrileño al Consejo Real para que permitiera tener asalariados ministriles, como finalmente se hizo. Su búsqueda fue pues, laboriosa, obligando a los regidores a desplazamientos a otras localidades para buscarlos, y, una vez hallado -, a pagar estancias en Madrid, a fin de tenerlos seguros cuando la ocasión lo requiriera. El alto precio de sus honorarios demuestra la escasez y estima en que se les tenía especialmente a los instrumentistas de viento. Los ministriles proporcionados por Camargo cobran 5 ducados por día o noche, a más de la entrega de las libreas que habían vestido, lo que aproximadamente dobló su salario. Algo menos cobran los trompetas y atabales venidos de Getafe: 22 ducados por el día y la noche de servicio para los diez, más la librea. Estipendios altísimos, en todo caso, si se comparan con los de otros oficiales al servicio de la Villa, que nunca se cuentan en ducados, sino en reales.

Muy notable es, como dijimos, el cuidado puesto por los regidores al señalar el tipo de instrumento que debía acompañar a cada una de las diversiones, puesto que su intervención era fundamental a la hora de crear el clima propicio de entusiasmo, emoción o simple hilaridad que convenía a cada una de ellas. Trompetas y atabales acompañan la llegada triunfal del ayuntamiento madrileño a saludar la entrada de la Reina, se sitúan en el primer arco, dedicado a las victorias de la casa de Austria, abren paso a los participantes en la encamisada del día del desembarco o sugieren el ambiente de un torneo en la pantomima del juego de cañas. Con la adición de la música más melodioso de los ministriles subrayan las distintas fases del juego de cañas, alcanciazos o sortija.

Contrariamente, el clima que habría de crearse en la puerta de Guadalajara al paso de la comitiva de la Reina, ante la imagen de la Virgen, toda dorada y rodeada de cirios, sería

evocador de goces celestiales, y se requiere para ello que la música sea vocal, acompañada de instrumentos de arco. También fue vocal la música de la capilla Real, que entonó en Santa María el Te Deum, y asimismo de cuerda la que acompañaba a la danza de las siete virtudes, que se desarrollaría al son de una vihuela de arco y un laúd, instrumentos que los pintores ponían con frecuencia en manos de ángeles. Cinco doncellas ataviadas de ninfas cantaron en la figuración del Parnaso colocada en el paso del arco de la calle Mayor. Por último, como más necesitadas de ritmo y medida, la danza de los labradores y la de los momos se acompañaban del rústico tamboril, con la adición en la primera de un salterio, que desarrollaría la melodía. La música, siempre importante en la fiesta, jugó en aquella entrada, como vemos, un destacado papel.

El epílogo de la entrada

El día 29 de noviembre de 1570 empieza para el ayuntamiento madrileño una etapa distinta, menos brillante que la anterior, pero muy trabajosa y llena de motivos de desazón: las tasaciones de las obras se muestran complicadas y el deshacer los arcos es labor de meses; sobre todo, la hacienda municipal llega a situaciones críticas. De estos puntos nos ocuparemos a continuación.

El final de las decoraciones. Una preocupación constante en estos meses siguientes a la entrada fue la obra del estanque del Prado, el cual, suponemos, por haberse hecho en pocos días era una simple poza, sin especiales condiciones que aseguraran su conservación. El interés que muestra el Consejo por hacer de él una obra perpetua, una vez acabada la fiesta, y la clara alusión al mandato del consejero Fernández de Liébana en el acuerdo de 17 de noviembre demuestran los deseos de Felipe II de embellecer el Prado con un estanque. Apenas dos días después de concluir el festejo, con infinidad de problemas pendientes de solucionar, el Concejo madrileño adopta la decisión (acuerdo de 29 de noviembre) de "ensanchar y alargar el estanque del Prado de San Gerónimo y echar en él todo género de pesca y cercarle con una red de madera todo alrededor y hazerle ahondar lo que pareciera que conbiene y questo lo haga hazer luego..... El 4 de diciembre se celebran numerosos conciertos con poceros y peones para ahondar y ensanchar el estanque, a 24 maravedís cada vara en cuadro.

El 14 de diciembre surgen fuertes discusiones entre los regidores presentes a la sesión del ayuntamiento: las finanzas de la Villa se hallaban exhaustas y se proponía que las obras públicas cesaran hasta haberlas saneado. La mayor parte de las opiniones se manifiestan a favor de hacer una excepción con el estanque del Prado. El teniente de Corregidor, ante algunas opiniones contrarias, dijo "que la determinaci0n de lo que en esto se deve hazer la suspendía y suspende hasta tanto que por S.M. y señores de su Real Consejo se hea y provea, atento que en el Consejo se le mandó y por el ilustrísimo Cardenal, que zerca desto se confriese y no se determinase, y ansy lo remitía y remitió a dicho señores para que lo bean y provean". Se trataba de uno de los primeros y más claros ejemplos de cómo el Consejo Real iba asumiendo competencias del Concejo madrileño en las materias relativas a obras públicas o de ordenación urbana - a las que más tarde se añadirían los abastecimientos- hasta asumir finalmente el poder decisorio en ellas, atribuido hasta el final de la vida de Felipe II a una Junta en que apenas tenía participación el Concejo. En todo

caso, el hecho demuestra que el Rey prestaba gran atención al asunto. La respuesta real al debate del ayuntamiento, llegó pronto. El 9 de febrero de 1571 las actas del Concejo reflejan lo siguiente: "En este ayuntamiento el señor Corregidor dixo que S.M. manda que el estanque questá en el Prado de San Jerónimo se acabe entrando y saliendo aguas en él siempre y la fuente questá seca el] el Prado que corra pa tres o quatro días antes del día de Corpus Xristi y questo se haga luego sin falta alguna". Así lo acuerda el Concejo, y pide autorización para pedir prestados mil ducados, entre tanto recuperaban el precio de los toros - otros tantos ducados -, que habían de devolver sus dueños.

El 30 de abril se ordena al regidor don Pedro de Cárdenas buscar prestados por tres meses 500 ducados para la obra del estanque, dando en prenda alguna joya de las que la Villa tenía. Así lo hizo, y cuando el 18 de mayo se decide en ayuntamiento que las joyas - adquiridas forzosamente para la ocasión y aún no pagadas- se devuelvan a sus dueños, el regidor Cárdenas hace observar que él buscó 500 ducados prestados sobre un cordón de oro de tal modo que era preciso devolver lo debido para recuperar el cordón.

El estanque ampliado se acabó y durante dieciséis años siguió allí, hasta que por acuerdo de 25 de enero de 1588, el Concejo madrileño, vistos "los daños e ynconvenientes que la espiriencia a mostrado que se sigue de ayer en las alamedas del Prado el estanque de agua que allí se hizo, que por estar en parte tan pública no se a podido conservar con linpieza y así es perjudicial a la salud y onestidad pública, para remedio de lo qual acordaron quel dicho estanque se bacíe del agua que tiene y se terraplene y plante por calles en la fonna que más conbenga pa que se enprade y allane y pa hazer mayor el sitio se corte del cerro questá junto a él la tierra que fuera bastante, a nivel y a cordel..."

En cuanto a las decoraciones efímeras de la fiesta, su historia se prolonga algunos meses. Los arcos de Pompeo Leoni estuvieron en pie, al menos el de San Jerónimo, hasta el mes de julio de 1571. El 29 de noviembre de 1570, en el primer ayuntamiento que se celebró después de terminar las fiestas, se había mandado poner guardas en los dos arcos mientras no se deshicieran; en el de San Jerónimo dos hombres, uno con vara de justicia y el otro con un lanzón; en el de la calle Mayor, un hombre. Sus salarios importaban tres ducados semanales.

La tasación de las mejoras iba retrasando la labor de desmontarlos y vender los restos. En el ayuntamiento de 29 de diciembre se ordena iniciar las tasaciones: los regidores comisarios de ambos arcos debían hacer que oficiales peritos vieran las escrituras y declararan las mejoras, haciendo los artífices también su nombramiento de tasadores. El 26 de enero se designa por fin, por parte del ayuntamiento, a Lucas Mitata y Simóri de Baena, que "tomen la escritura que Pompeo Leoni a echo y declaren si conforme a ella a cunplido y si no a cunplido tasen lo que falta". Más que una tasación de mejoras, el acta del Concejo parece recoger un mandato de tasación de faltas e incumplimientos. Los comisarios del arco principal advierten el 19 de febrero que se gasta en su guarda y que la Villa debe tomar una decisión. Acordaron dejar las cosas en el estado en que estaban. Algo parecía avanzar mientras tanto la tasación en cuanto al arco de la calle Mayor, puesto que en la sesión del Concejo de 3 de marzo de 1571 se recibe una postura para deshacerlo, pero, en cuanto al de la calle de San Jerónimo, las cosas no progresaban, y en esa misma fecha se encarga al procurador general que haga diligencias y peticiones - ante el Consejo- para que se acabe la tasación. Por fin, el día 8 de marzo el ayuntamiento da la orden de deshacer los arcos y recoger su madera, y que Luis Sillero haga condiciones para los respectivos contratos. En efecto, las tasaciones habían terminado y el 15 de marzo mandan librar a Pompeo Leoni 380

ducados (142.500 maravedís) que recibía por las demasías, haciéndole el día 18 una libranza de 50.000 maravedís a cuenta de las mismas. Otra cantidad idéntica se le libró en virtud de acuerdo de 23 de abril siguiente, pero desconocemos la fecha del finiquito. Las figuras de los arcos se vendieron a pregón según lo ordenado en 29 de marzo de 1571.

Mientras tanto se habían desarrollado las también laboriosas tasaciones de la carpintería del arco. En 7 de febrero se recuerda a los regidores que Francisco Fernández de Liébana había mandado pagar mejoras a Miguel de la Higuera, Manuel Alvarez y maese Martín, -quienes habían recibido anteriormente, a cuenta, 200 ducados- y que Pedro de Ribera había nombrado por parte de la Villa a Antonio Siliero y a Pimentel (Antonio) para la tasación, mientras la otra parte había designado a Lucas Mitata y Giralte, que no eran carpinteros sino escultores; que nombraban, por tanto, a un carpintero que, reunido con Sillero por parte de la Villa, acabara la tasación, nombrando el Corregidor un tercero para caso de discordia. Así debió hacerse, aunque no conocemos el nombre de los designados en sustitución, pues en 31 de marzo y 6 de abril de 1571 se paga, respectivamente, a Pimentel y Sillero por sus tasaciones. Tampoco sabemos la cifra exacta en que se evaluaron las demasías, pero por los pagos que tenemos registrados podemos estimar que ascendieron, al menos, a 753 ducados y medio: 200 dados a cuenta en 3 y 11 de noviembre de 1570, 100.000 maravedís librados en 23 de abril de 1571 y 107.000 como finiquito en 21 de mayo del mismo año.

En cuanto a los lienzos que decoraban los arcos, fueron desmontados en virtud de mandato del Concejo en 5 de febrero de 1571, y al parecer se conservaban -quizá no todos, y no sabemos si colgados o amontonados- en la sala del Ayuntamiento, dentro de las casas que la Villa tenía en la plaza de San Salvador, donde se hallaban el 28 de marzo de 1571 cuando se permite al alguacil Getino de Guzmán que los tome para las funciones de Semana Santa del Hospital de la Pasión, con condición de devolverlos.

Pero así como el arco de la calle Mayor parece haberse deshecho con cierta rapidez a partir del 3 de marzo de 1571, el derribo de la estructura del arco de la calle de San Jerónimo - desprovisto ya de sus esculturas y sus lienzos- no se había acabado aún a mediados de julio del citado año. Luis Sillero había hecho unas condiciones para deshacerlo en virtud de mandato de 8 de marzo, pero como las tasaciones se prolongaron aún algunos días - hasta 29 de marzo no se libran sus honorarios a Benito García, nombrado tasador tercero, por disputa seguramente entre los nombrados por Leoni y la Villa-, nada definitivo debió hacerse de momento. El 20 de abril consta que el carpintero Hernando Díaz tenía rematada en su favor la operación de deshacer el arco, porque se encarga a Pedro de Ribera que vea las fianzas que ofrece. Por el acuerdo de 20 de junio tenemos noticia de que Hernando Díaz, percatándose de que había hecho un mal cálculo de sus costos y que perdería en el contrato, había huido de la Villa por no cumplir éste, y aunque se le había hecho prender y poner preso en la cárcel, se había negado a hacer la obra. Se le puso en libertad a cambio de renunciar a su contrato, El precio de Díaz eran 99 ducados, y el regidor Ribera anuncia que en las fechas en que se hallaban comienzo del verano- nadie quería contratar la obra ni aún por 130 ducados. Puesto que el arco tenía que derribarse, porque la madera sufría y se estropeaba, el comisario pidió que se pregonara de nuevo y rematara rápidamente la postura. Así debió hacerse, porque el 9 de julio se manda vender el hierro que sale de él. Las operaciones de derribo seguían el 11 de julio, en que Pedro de Ribera eleva una protesta al ayuntamiento de ese día, pidiendo que se le proporcione algún dinero para pagar los carros que van llevando la madera a encerrar en la obrería, y que han cesado de hacerlo por falta de pago, eximiéndose de responsabilidad por pérdida o robo si no se lo daban.

Los grupos escultóricos de Mitata y sus compañeros tuvieron una vida más duradera que la de las obras de Pompeo, aunque al estar hechos en yeso y conservados a la intemperie, es evidente que no pudo ser muy larga. El 4 de diciembre de 1570 el concejo acuerda que se aderecen el Baco y el Neptuno del Prado y se les haga una red de madera alrededor. Puede ser que se ordenara tal cosa para evitar el deterioro del roce con el público que frecuentaba el Prado mientras se verificaba la tasación, pero si esa hubiera sido la intención, sobraba el aderezo, ya que las obras de Mitata se tasaron rápidamente. El 23 de diciembre habían terminado las tasaciones, hechas por Manuel Alvarez por parte de Mitata, Alonso Sánchez Coello por parte de la Villa y Haris Klare (o Ylane), como tercero nombrado por el Corregidor.

Las figuras de Baco y Neptuno pudieron seguir, por tanto, algún tiempo más en el Prado, como sabemos que pasó con la escena del Juicio de Paris en la plaza de San Salvador, y quizá con el Atlas de la plazuela de Santa María. En efecto, dos años después de la entrada, en el acuerdo del concejo de 17 de diciembre de 1572, se ordena pregonar "quyen quysiere tomar a su cargo a toda costa de derribar las quatro figuras questán en la plaza de Sant Salvador y el pedestal que está en la plaza de Santa María desta Villa"; al margen, dice el acta: "las diosas se quiten". Curiosamente, el día 19 de enero de 1573 se acordó "que se remate en el cura de San Salvador desta Villa ... todas las quatro por los treynta e quatro reales en que las tiene puestas, con que las quyte a su costa y deje el sitio limpio". El día 24 del mismo mes se le rematan en 8 ducados, dejando el sitio despejado en 15 días. En todo caso, aunque fuera breve la estancia de un Neptuno en esos años en el Prado, es digna de señalar la coincidencia de la localización - frente a San Jerónimo- con el que dos siglos después hiciera Juan Pascual de Mena en la reforma de Carlos III.

Las tasaciones. Dedicaremos a continuación algunas palabras a comentar aspectos de la tasación de las obras que nos parecen de interés. La primera de las tasaciones de que nos queda constancia es la ya antes mencionada de las esculturas, de Mitata, Baena y Rueda. Fue hecha antes del 23 de diciembre de 1570, sin transcurrir un mes desde la fiesta, y los designados para hacerla fueron Alonso Sánchez, por parte de la Villa - extraña nominación, no siendo escultor sino pintor- y Manuel Alvarez, - que aunque se titulaba arquitecto era también carpintero, pero tampoco escultor- por parte de Mitata. Si confiamos en que había de cumplirse en esta ocasión también el principio de conducta normal en la época, esto es, que el autor de la obra designaba como tasador a un colega amigo, mientras el comitente solía designar a persona no vinculada en modo alguno con aquél incluso a un competidor, habría que pensar en que Manuel Alvarez, que era maestro bien conocido por el ayuntamiento madrileño, había tenido alguna intervención en la contratación de Mitata y sus compañeros. En todo caso, las tasaciones de una y otra parte tuvieron que ser muy distintas y, viéndose imposible llegar a un acuerdo, el teniente de corregidor hubo de designar a quien terciara en la discordia, el ya mencionado Hans. Los tasadores pagados por Madrid - este último y Alonso Sánchez- cobraron 100 reales cada uno (poco más de 9 ducados) por su labor.

Las tasaciones de la obra de Pompeo Leoni se iniciaron a partir de 26 de enero de 1571, fecha en que se designan por parte del ayuntamiento para el cometido a los escultores Lucas Mitata y Simón de Baena. Esta designación hace pensar en que, al menos en aquel instante, las relaciones de éstos con Pompeo no eran excesivamente amistosas. No conocemos quiénes fueron los tasadores nombrados por Leoni, aunque es posible que uno de ellos fuera Giralte, quien sí sabemos que lo fue por parte de Miguel de la Higuera para la

tasación de la carpintería. Es posible que lo hiciera precisamente aprovechando su intervención en la tasación de la parte escultórica.

Pocos datos proporcionan las actas del Concejo en relación al proceso posterior. En dos ocasiones se consignan pagos a un maestro llamado Pimentel - sin duda Antonio de Pimentel, que recibió en abril de 1573 nombramiento de aparejador de Gaspar de Vega y que aparece en 1576 trabajando en el Escorial en funciones de tal a las órdenes de Herrera- y a Antonio Sillero, alarife de la Villa, por la tasa del arco de San Jerónimo. En la primera ocasión -24 de marzo- se especifica que el pago se hace por su ocupación en estimar las mejoras de Higuera y sus compañeros. En la segunda -31 de marzo de Pimentel y 6 de abril a Sillero- solo se habla de mejoras del arco. Cabe suponer que estos segundos pagos - superiores a los primeros, que fueron de 6 ducados frente a los 10 librados ahora- se referían a la tasación de la obra de Pompeo. La ausencia de pagos a Mitata y Baena, nombrados en un principio para el cometido, indica su sustitución, quizá por prolongarse los trámites y tener que ausentarse de la Corte. La tasación no debió ser pacífica, pues en 29 de marzo de 1571 se ordena pagar a Benito García otros 10 ducados porque ha actuado como tercero por nombramiento del Corregidor. Que su actuación tuvo que ver con la obra de Pompeo parece seguro, no solo porque su estipendio se iguala al de los otros tasadores, sino que, además, como ya se dijo, se conoce un dato que revela la escasa simpatía que en aquel momento se tenían ambos maestros; el 15 de enero Benito García había solicitado del escribano Francisco de la Cabrera un traslado de las escrituras de Pompeo para el arco de la calle Mayor, pues tenía la intención de entablar pleito contra él.

La tasación de la carpintería del arco dio lugar a la incidencia ya aludida de la sustitución de los tasadores nombrados por Higuera, a petición del ayuntamiento madrileño, que temía que Mitata y Giralte, por ser escultores y no carpinteros, hicieran una tasación poco exacta. El 3 de marzo seguían las gestiones al respecto, pues se ordena al procurador general de la Villa que haga las diligencias necesarias para que el arco se tase. Tampoco en este caso conocemos los nombres de los designados finalmente por Higuera y sus compañeros. El 24 de marzo habían terminado las actuaciones, pues se pagan 6 ducados a Pimentel y Sillero, nombrados por el Ayuntamiento. No se registra intervención de perito contradictorio.

Los gastos del recibimiento

Entre los muchos aspectos destacabas de este hecho histórico del recibimiento de la reina Ana sobresale con fuerza entre los demás la enormidad del gasto costado por el Ayuntamiento de Madrid para hacer aquella fiesta memorable. Ya desde ahora señalaremos que el gasto total superó los 40.000 ducados, satisfechos exclusivamente por sus arcas. El parangón más adecuado para calibrar la exacta medida de lo que en aquel tiempo suponía tal cantidad es que el puente de Segovia, o Puente Nuevo, iniciado apenas cuatro años después, tuvo un costo total que no llegó a alcanzar el triple del gasto del recibimiento, y fue sufragado por casi todo el reino a través de varios repartimientos y sisas a lo largo de más de diez años.

Los propios y rentas del Concejo madrileño estaban ya dedicados a otros fines cuando el 11 de agosto de 1570 se decide elevar petición al Consejo Real para que autorizara tomar a censo 20.000 ducados para el gasto del recibimiento. Los censos corrían en aquel momento al precio de un siete por ciento anual, lo que venía a suponer una carga anual para esta cantidad de 1400 ducados, además de la especial afección al pago de determinados bienes del Concejo.

No obstante la continua referencia de tratadistas de historia económica a la abundancia de disponible en los años en torno a 1570 (que había provocado una sustancial baja del interés de los censos en torno a dos o tres puntos), el regimiento madrileño se percató muy pronto de la dificultad de conseguir dinero por este procedimiento, por lo que - en fecha que ignoramos pero que no pudo estar muy lejana de la primera citada - elevó al Consejo Real nueva petición para que autorizara a tomar dinero a cambio o a censo. Era el cambio mucho más gravoso que el censo, pues al no existir garantía real en bienes inmuebles, el tipo era más elevado y variable, el plazo generalmente corto y caso de no ser pagado en su momento daba lugar al recambio, en que los intereses y variados gastos se acumulaban al principal para seguir devengando intereses sobre todo este importe. Pues bien, el 26 de agosto el Consejo Real dio provisión autorizando a tomar prestados los 20.000 ducados por cualquier procedimiento.

El transcurso de los días fue poniendo de manifiesto lo insuficiente de la suma autorizada. El 25 de octubre se elevó nueva petición, esta vez de 10.000 ducados, y el 13 de noviembre, una tercera, para 10.000 ducados más. Según nuestros datos, las autorizaciones fueron utilizadas al límite.

No pensamos que las dificultades que encontró el Concejo madrileño para conseguir préstamos (y no solo en la modalidad de censos, sino incluso en la de cambios) tuvieran nada que ver con la solvencia de la corporación, que hasta entonces había estado absolutamente al corriente de sus obligaciones. Quizá fueron debidas a la excesiva presión que sobre aquél limitado mercado de capitales madrileños ejerciera la gran demanda provocada por los gastos que, a causa del festejo, habían de soportar también las casas de los principales nobles de la Corte, los cuales, menos forzados que el Ayuntamiento a obtener préstamos en las condiciones más ventajosas, ofrecerían mayores intereses. En todo caso, la búsqueda de dinero fue una de las mayores angustias de los regidores en el periodo de preparación de la fiesta. Véanse los datos siguientes.

El 19 de agosto el Concejo envía a Toledo, dándole 6 escudos para el viaje, a Luis Hernández, capellán de Su Majestad, con la comisión de hablar con Alonso de Mesa y otras personas para que presten dinero a la Villa. El 15 de septiembre el Corregidor anuncia que al día siguiente, sábado, no tendrá fondos para pagar a los trabajadores de las obras y que los regidores han de buscar dinero en cualquier parte. Estos manifiestan que hacen todas las diligencias posibles, pero que no han hallado sino 6.000 ducados a cambio y 2.000 a censo. Ignoramos cómo salió el Concejo del apuro; en todo caso, el 20 de septiembre se manda al regidor Velázquez de la Canal que haga enviar un mensajero a Guadalajara, al licenciado Alvarez, para saber si él o sus parientes tenían dinero que prestar a la Villa. El 10 de octubre se manda al depositario de Madrid, Marcos de la Vega, que busque dinero para pagar el empedrado de San Jerónimo.

A partir de mediados de octubre, el Ayuntamiento, incapaz de obtener el dinero necesario de los particulares, cae de lleno en manos de los cambistas, en su mayor parte

alemanes, quienes abusando de la necesidad de la Villa imponen a ésta unos crecidos intereses mediante un curioso sistema de préstamo y simultánea venta al fiado de joyas. El banquero Felipe Crel presta el 23 de octubre 10.000 ducados a cambio al 9 por ciento - como tenía asentado, quizá con el Rey- según corista en el ayuntamiento de 16 de mayo de 1571. El mismo día, el concejo adquiere de Rafael Gaciscofler, alemán, una partida de joyas, fiada, en 4.000 ducados. Estas joyas serán devueltas, según acuerdo de 18 de mayo de 1571, a Felipe Crel lo que indica que la compra había sido imposición suya. El valor de estas joyas, según tasación, era bastante inferior al precio convenido, y la diferencia entre tasa y precio encubría unos intereses que, si para el precio de las joyas era abusivo, no lo era tanto considerando el contrato paralelo de préstamo en metálico. Era un medio, por tanto, de elevar en algunos puntos el interés admitido como no usurario. No obstante, el Concejo madrileño, con la autorización del Consejo Real, burló el extratipo devolviendo al cabo de unos meses las joyas a sus vendedores sin abonar un solo ducado de su precio.

Este procedimiento no produjo la primera vez, que es la que hemos relatado, gran rechazo entre los regidores; si ventajoso era para el prestamista - que obtenía un sobreprecio, además de poner en circulación un capital en joyas improductivo, obtenido seguramente de la ejecución de prendas- también los miembros del Ayuntamiento pensaban obtener ventajas en la impuesta compra. En la sesión de 27 de octubre se ordena escribir al marqués Doria sobre las joyas que tiene la Villa, sin duda ofreciéndolas en garantía de algún préstamo más ventajoso que los cambios. No consta que la operación saliera adelante, y, quizá por ello, en las sucesivas ocasiones en que se les ofrece dinero con venta de cuyas adicional, los regidores se muestran mucho mas cautelosos, haciendo tasar éstas e incluso negándose a aceptar el préstamo. El 9 de noviembre hacen que el platero Ventura Falconi se junte con el tasador nombrado por Diego de la Sema, prestamista, que era Jacome de Trezo, para tasar un collar de oro que ofrecía a la Villa junto con 2.000 ducados. Se tasó en 855 ducados y se le hizo obligación por 2.855 ducados. Más abusiva debió parecer la oferta, hecha a través de los corredores Pandolfo Confalonieri y Jacome de Senorín por Rafael Gaciscofler, alemán, de prestar 3.000 ducados con la compra adicional de un diamante, valorado en 2.035 ducados, según tasó Jacome de Trezo. .

En torno a este préstamo se desarrolló un curioso episodio. En la sesión de; 17 de noviembre, los regidores se negaron a firmar la obligación - de la que era partidario el Corregidor- hasta que el Consejo decidiera. Según un documento, consta que la Villa tenía ya recibidos 1.200 ducados sobre esta partida, de conformidad con un acuerdo adoptado anteriormente por el Corregidor y tres regidores. Ante la negativa de; regimiento madrileño a suscribir la obligación, el Corregidor mandó prender a algunos de sus miembros. Elevado el asunto al Consejo, éste ordenó liberarles y que se le pasara el asunto para decidir. Al día siguiente, 18 de noviembre, se comunica al Ayuntamiento la orden del Consejo mandando tomar la partida, y los regidores, obedientes, firman la obligación.

De nuevo, el 22 de noviembre se estudia en la sesión del Ayuntamiento el cerrar una operación semejante, ante la angustiosa falta de fondos. El cardenal Diego de Espinosa, según declara el acta del Concejo, participaba ansiosamente en la búsqueda de préstamos. Se ofrecen a la Villa 3.000 ducados si compra una cintura y un apretador valorados en 2.120 ducados. El Consejo Real ordena concluir el trato si la tasación previa de las joyas no lo demuestra muy gravoso. Falconi y Rodrigo de Reynalte las valoran en 1.604 ducados y quizá fue la diferencia entre precio de oferta y tasación lo que hizo desistir a las partes.

Si consta, en cambio, que la Villa adquirió en 22 de noviembre, al parecer sin préstamo adicional, una caja de perlas con sus asientos que se ofreció en 3.200 ducados y se valoró por Falconi en 2.000 ducados. Dado que dichas perlas no se encontraban en poder de los regidores después del recibimiento, contrariamente a las demás joyas, pensamos que pudieron constituir el regalo de Madrid a la Reina. Era un obsequio muy apropiado a la ocasión. Recordemos que Felipe II ofreció en 1585 a su hija Catalina Micaela, que casaba con el duque de Saboya, una fuente de perlas.

Consta que todas las demás joyas quedaron en poder del Ayuntamiento - que aún en ocasión posterior a la narrada trató de obtener sobre su prenda censos, sin lograrlo salvo una vez -. Se custodiaron por diversos regidores. Finalmente, ante la imposibilidad de pagarlas, logró el Ayuntamiento autorización del Consejo Real para devolverlas a sus dueños: un collar a Diego de la Serna, según acuerdo de 8 de mayo de 1571, la larga lista de joyas compradas en 23 de octubre de 1571, a Felipe Crel, según acuerdo de 18 de mayo de 1571, y la sortija de diamante a Rafael Gaciscofler, en 21 de mayo de 1571. Todos ellos soportaron la restitución sin percibir siquiera intereses sobre su precio por el tiempo que el Concejo las había retenido. Diego de la Serna pide en 16 de mayo de 1571 "alguna relación por haber detenydo el collar y no aver dispuesto del en seys meses, de lo que le avya venido daño". Se le contesta que el Consejo no lo tiene mandado.

Los préstamos a censo y cambio que tenemos registrados rondan, casi exactamente, la cifra de los 40.000 ducados autorizada por el Consejo Real. Esto por lo que se refiere a las obligaciones contraídas antes del recibimiento, porque, como luego se dirá, su montante fue bastante superior si tenemos en cuenta las contraídas después. Los censos anteriores al recibimiento, concertados a 14.000 el millar, fueron los siguientes:

- Con Juliana de Pamones, en 25-8-70; 2.000 ducados.
- Con Doña Ana de Mendoza, en 5-10-70; 4.000 ducados.
- Con Hemando de Luján, en 14-10-70; 506 ducados.
- Con Doña Ana de Mendoza nuevamente en 5-11-70; 4.010 ducados.
- Con Marceliano de Vilanova, en 22-11-70; 1.060 ducados.
- Con el licenciado Tébar, en 27-11-70; 1.100 ducados.

En total, 13.216 ducados a censo, con garantía de la casa del Peso que la Villa tenía en la plaza Mayor, linde de la casa de Juan de Landa, las casas del Ayuntamiento en la plaza de San Salvador y dehesa nueva del Quejigar. Posteriormente, la Villa tomaría otros censos con que ir pagando- las deudas pendientes y sustituyendo los cambios por otras fórmulas de préstamo menos gravosas.

El total de los cambios tomados aparece menos claro, dado que el rápido vencimiento de estas obligaciones hacía preciso sustituirlas por otras. Así, el 15 de septiembre de 1570 se dice que hay 6.000 ducados tomados a cambio. Consta luego un pequeño préstamo de 500 ducados hecho por Torelo del Arte, genovés, en 13 de octubre de 1570. El 23 de octubre se hace obligación con Felipe Crel por 10.000 ducados y dos días después, el acta de la sesión del Concejo nos manifiesta que son 17.000 los ducados tomados a cambio hasta entonces. Como el 13 de noviembre siguiente el marqués Melchor de Herrera apremia al ayuntamiento para que le pague los 7.000 ducados que tiene dados a cambio, porque de no cumplir tendrá que recambiarlos, hay que suponer que él era el primer prestamista de los 6.000 ducados. Pese al apremio, el pago no se hizo de inmediato pues el primer libramiento a su favor tiene fecha de 2 de marzo de 1571. Por el acuerdo de este día

consta que había prestado 3.000 ducados con interés y otros 4.000, al parecer, sin él. Las relaciones de Melchor de Herrera con el Ayuntamiento madrileño justifican este gesto.

Constan dos cambios más: uno, el concertado en 18 de noviembre con Rafael Gacisofler, de 3.000 ducados junto a una sortija de diamante a la que ya nos referimos -, otro, del que ignoramos numerosas circunstancias, es el aludido en el acuerdo de 10 de noviembre, por el que se ordena pagar 10 ducados a cada uno de los corredores que han facilitado un préstamo de 3.000 ducados. Nada se dice de los prestamistas, pero en actas posteriores a la fiesta consta la amortización de tres préstamos, cada uno con capital de 1.000 ducados: los de Constantín Gentil y Curiel de la Torre, cuyos principales se devuelven el 12 de diciembre de 1570, y el de Cristóbal Hermann, reintegrado en dos veces, en 8 y en 16 de mayo de 1571. Nada consta, en cambio, respecto al ofrecido en 22 de noviembre, de 3.000 ducados junto a una cintura y un apretador, y, dada la flexible postura del Consejo adoptada frente al mismo, pensamos que no se tomó.

En total, pues, 25.000 ducados a cambio, que junto a los 13.216 de los censos, dejan muy escaso margen de diferencia hasta el tope de los 40.000 ducados autoriza(los por el Consejo Real. Incluso, en 12 de diciembre de 1570, los regidores manifiestan que los cambios ascienden a 30.000 ducados, posiblemente dato exacto, aunque desconozcamos de dónde proviene la diferencia.

Respecto a la amortización de los cambios - ya que los censos no tenían normalmente vencimiento fijo, sino que este venía dado por voluntad de las partes- la Villa había trazado, ya desde la sesión del Concejo de 25 de octubre de 1570, un plan: destinar, a partir de primero de enero de 1571, 1.000 ducados de sobras de rentas mensuales para reducir los capitales prestados. A ello unió la medida de concertar censos para sustituir los fondos prestados a cambio. No obstante, parte de los censos contratados después del recibimiento no fueron destinados a amortizar cambios sino a pagar importantes deudas pendientes de los gastos del recibimiento. Estudiaremos a continuación los puntos aquí enunciados.

Por el primer sistema - destinar rentas libres de las obtenidas por Madrid- consta que se amortizó el préstamo e intereses pendientes del marqués Melchor de Herrera, que había dejado 4.000 ducados sin interés y 3.000 con él. Se acordó librarle en los arrendadores de las rentas de Madrid 800.000 maravedís (2.133 ducados) cada mes, más 270.000 maravedís en las tercias del pósito del pan hasta saldar la deuda. Según acuerdo de 2 de marzo de 1571 se le paga la primera cantidad de lo librado.

En cuanto al segundo procedimiento - amortizar cambios con censos- el 12 de diciembre de 1570 se decide elevar petición al Consejo para que autorice a contraer censos hasta 30.000 ducados, los necesarios para eliminar los cambios pendientes. Si el Consejo dio su autorización con esta finalidad, cabe observar, como ya dijimos, que importante parte de los mismos se utilizó para pagar deudas, por lo cual el gasto del recibimiento, que hasta el momento de la fiesta rondaba los 40.000 ducados, hay que evaluarlo en cantidad superior a esta cifra. Quedaban, por ejemplo, por pagar cantidades tan importantes como una deuda con el maderero Cebrián de la Cruz por 1.112 ducados, las demásías de los autores de arcos y máquinas (530 ducados a Mitata y compañeros, 380 ducados a Pompeo, 556 a Higuera, Alvarez y maese Martín) y algunas retribuciones que, aunque no convenidas, parecían de justicia, como las del maestro Juan López de Hoyos, al que se libran 300 ducados en 15 de marzo de 1571 por lo que escribió e hizo para el recibimiento, o los 200 ducados que se dan

a Marcos de la Vega, depositario de la Villa, por su ocupación en recibir el dinero y pagar. El propio Consejo Real ordenó en 9 de febrero de 1571 que se pagaran las deudas pendientes antes de que se amortizaran los cambios.

Los censos que consta se tomaron en los meses siguientes al recibimiento con estos fines son estos: con Francisco de Bargas, de 770.000 maravedís (2.053 ducados), empleado en la amortización de los préstamos de Constantín Gentil y Juan Curiel de la Torre, de 1.000 ducados cada uno; con doña Inés Gato se concierta en 5 de enero de 1571 un censo de 500 ducados, de los que 400 se destinan a cancelar el cambio de Juan Fernández de Espinosa; en 24 de enero de 1571 se toman de hospital de Santa Catalina de los Donados y prior de San Jerónimo 113.750 maravedís (303 ducados), sin noticia sobre su empleo. El marqués Melchor de Herrera volvió a prestar - se supone que a cambio- 1.000 ducados el 14 de febrero de 1571 con vencimiento el día de Santiago. Estaban destinados a financiar la ampliación del estanque del Prado, para el que se habían consignado los 1.000 ducados que habían de devolver los dueños de los toros, que de momento no devolvían. De don Pedro Zapata de Cárdenas se tomaron en 24 de marzo de 1571 224.000 maravedís (596 ducados) destinados a amortizar parte de los créditos de Jacobo de Senorín y Cristóbal Hermann. El día 5 de abril se pagaba un mensajero que fue al Alcázar de Consuegra, para solicitar del arcediano de Quito que prestara a la Villa los 6.500 ducados que tenía. No parece que la gestión tuviera efecto. El 13 de abril se escritura el censo del protonotario de Aragón, don Jerónimo Clemente, de 21.000 reales (aproximadamente 190 ducados) entregados al depositario para pagar gastos. El 23 de abril se concertó un importante censo con Francisco de Ibarra, de 1.680.000 maravedís (4.480 ducados) que se emplearon en pagar al maderero Cebrián de la Cruz (1.112 ducados) los 2.000 ducados del principal del préstamo de Diego de la Serna, que días antes había trabado ejecución por su crédito contra los bienes de Madrid por el importe de su cambio y del collar de oro que vendió, y el resto en satisfacer cantidades a cuenta a Pompeo Leoni, Miguel de la Higuera, Cristóbal Hermann y en pagar plantas para el Prado.

El 30 de abril se ordena al regidor Pedro de Cárdenas buscar prestados, con prenda de las joyas, 500 ducados para la obra del estanque, El 16 de mayo se toman 4.000 ducados a censo de Pedro de Alvaro, que se emplean en liquidar definitivamente el resto del cambio de 1.000 ducados de Hermann (del que quedaban pendientes 500 y los intereses) y en rebajar la deuda de los 10.000 ducados con Felipe Crel, abonándole 3.400. Aún un nuevo censo, de 1.000 ducados, se concierta en 21 de mayo de 1571 con Diego Barrasa de Cárdenas, y con él se termina de pagar lo adeudado a Miguel de la Higuera y se comienza a amortizar el caribio de 3.000 ducados de Rafael Gaciscofler. Hasta este punto, las deudas de la Villa no habían cambiado de signo, sino que habían aumentado, salvo en cuanto al crédito de Melchor de Herrera, pagado con sobras de rentas, si es que a la primera entrega de 800.000 maravedís de esta procedencia siguieron las demás. Respecto a los censos adquiridos y cambios amortizados, el balance arroja a julio de 1571, pensamos, un saldo negativo para la Villa de 14.622 ducados de nueva deuda contraída por censos contra 10.111 ducados de cambios amortizados. Así puede decirse que la rebaja más sustancial en las deudas de la Villa en estos meses procede de la devolución a sus dueños de los 7.000 ducados en joyas tomadas al fiado.

Hasta ahora nos hemos ocupado de las noticias referentes al cargo de las cuentas del depositario general, atendiendo especialmente al origen de los fondos que se utilizaron para cubrir el gasto. Brevemente vamos a referirnos a las que constituirían la data, si hubiéramos tenido la fortuna de localizar estas cuentas. La cifra total del gasto que tenemos registrada

está algo lejana de la real, que como hemos visto al hablar de los censos, préstamos y cambios, rondaba los 45.000 ducados. Es inevitable que multitud de pequeños gastos -y a veces no tan pequeños - escapen a nuestro control, dada la naturaleza de las fuentes documentales utilizadas. Así, por ejemplo, ignoramos el costo total de la madera empleada en las obras del recibimiento, efímeras o no, pues es evidente que el pago hecho al maderero Cebrián de la Cruz de 1.112 ducados en 23 de abril de 1571 no era sino el resto de un total mucho más importante. Así, el 14 de diciembre de 1570, al discutirse en la sesión del ayuntamiento el asunto de la suspensión de las obras municipales por razón del enorme endeudamiento, el regidor Velázquez de la Canal alude al posible precio de los despojos de madera que restan por vender, valorándolos en 13.000 ducados. Dada la postura optimista de este regidor, hemos de considerar sobreestimados los tales despojos, pero sí es claro, en cambio, que no había de valorarlos sobre su costo de nuevos. Es muy probable, por tanto, que el precio total de la madera alcanzara una cifra bastante superior a ésta. Lo mismo podemos decir respecto de las sedas adquiridas en Toledo, cuyo costo total no conocemos -solo se sabe que se enviaron 1.000 ducados previamente a su entrega- y cuyos sobrantes evalúa el mismo regidor en dos mil ducados. Tampoco tenemos noticia de lo que costó abrir el estanque del Prado.

Fuera de estas tres importantes lagunas, nuestro conocimiento de lo que montaron las diferentes partidas del gasto es bastante preciso, hasta llegar a una cifra que supera los 28.000 ducados. Si a ella sumamos las estimaciones -aún por bajo- de madera, sedas de Toledo y estanque, advertiremos que la cifra se eleva por encima de los 40.000 ducados.

El reparto del gasto entre los distintos conceptos podemos estimarlo, a la vista de los datos, en los siguientes valores:

El capítulo más caro fue el de las construcciones efímeras y máquinas, aunque ha de suponerse que dió también las mayores cifras de recuperación por ventas de despojos. Calculando el precio de la madera en 13.000 ducados, alcanza los 22.335, de los que 9.335 corresponden a salarios de maestros, albañiles, carpinteros y peones. Aún quedarían sin incluir en este importe los pagos hechos a maestros y peones que colaboraron en el arco principal antes de darlo a destajo.

El segundo capítulo en importancia fue el de la vestimenta de regidores, caballeros participantes en desfiles y juegos y torneos. El costo registrado asciende a 15.101 ducados, pero en él falta, al menos, el importe de numerosas hechuras de sastres, sombrereros y demás oficiales del ramo.

Las restantes diversiones siguen en tercer lugar, con un costo aproximado a los 2.900 ducados, de los que las danzas (unos 1.000 ducados) y estanque, castillo y galeras (unos 1.300), llevan la parte mayor.

Entre los varios destaca la adquisición de la caja de perlas, en 2.000 ducados. Existen luego pequeñas partidas, correspondientes a viajes de regidores -sin duda, menor que la real; asciende a 62 ducados-, aderezos en edificios públicos y privados (393 ducados), pagos a corredores que proporcionaron la contratación de préstamos y cambios (152 ducados) y tasaciones de obras (55 ducados).

No podemos terminar este trabajo sin hacer algunas consideraciones sobre la opinión que el recibimiento y sus gastos mereció en el concepto de los regidores madrileños; para

ello nos basaremos en sus manifestaciones, jugosas aunque breves, de las que las actas dejaron constancia.

Hay ciertos regidores opuestos abiertamente al excesivo gasto, sobre todo cuando éste puede evitarse. Pedro de Herrera, uno de los más destacados defensores de la postura austera, se opone en la sesión de 14 de octubre de 1570 a enviar emisarios para saludar a la Reina y dice que "otras cosas ay, muchas, pa poder gastar, e tantas que no bastará la licencia que está dada para ello, ni an de tentar otros gastos de nuevo". Con él se alinean los regidores Diego de Vargas, el más antiguo de todos, y Pedro Rodríguez de Alcántara. En el bando contrario figuran don Pedro de Vozmediano, Bartolomé Velázquez de la Canal y don Pedro de Cárdenas, que son algunos de los habitualmente comisionados para hablar con el Rey o con los altos signatarios del Consejo. En este caso, fueron enviados a presentar el parabién Vozmediano y Cárdenas.

El día 22 de octubre, domingo, murió uno de los obreros que trabajaban en el arco de San Jerónimo, accidentado. El regidor Pedro de Ribera, comisario del arco, propuso conceder una limosna a la viuda e hijos del fallecido. Nuevamente se opuso al gasto Pedro de Herrera, aduciendo el empeño en que se hallaba la Villa. Ribera contesta que "entre tantos gastos como se hacen tan superfluos, parece será justo y pío hacer alguna obra en servicio de Dios Nuestro Señor.....

Muestra más general de espíritu crítico y repugnancia a tanto gasto fue la resistencia de los regidores a celebrar contratos de préstamo tan onerosos para la Villa como los que el Consejo Real y el Corregidor querían que consintieran y que finalmente concertaron obedeciendo órdenes superiores. Ya se ha narrado con todo detalle el episodio de la prisión de varios regidores ordenada por el Corregidor por esta causa. Hasta tal punto llega su temor de contraer nuevas deudas que, con clara renuncia a la autonomía del Concejo, el regidor Nicolás Suárez pide en la sesión de 22 de noviembre de 1570 que se eleve al Consejo Real para su aprobación la propuesta de contratar un préstamo a censo tan favorable como era el de Marceliano de Vilanova, siendo contestado por el Corregidor que nunca Madrid había sol citado permiso para sus contrataciones.

Como bien tenían los regidores, la Villa se resintió largos años de la enormidad del gasto. El regimiento madrileño obtuvo del Consejo Real el permiso para detener las obras públicas de todo tipo que se venían realizando o que estaban proyectadas hasta que se alcanzara el necesario desempeño. Empresas de la importancia del Puente Real Nuevo y la calle Real que lo continuaba hasta la Puerta Cerrada se paralizaron y el propio Felipe II hubo de moderar por algún tiempo sus ímpetus de reformador de la urbe.

En esta fiesta adquirió Madrid conciencia de su privilegiada posición. El Concejo madrileño comenzó a experimentar los primeros inconvenientes serios derivados de la intervención real. Pese a sus arcas vacías y al orgullo aplastado de sus regidores, el Ayuntamiento de Madrid podía sentirse satisfecho del resultado, pues la fama de la fiesta perduró por generaciones. Aún en 1599, con ocasión del recibimiento de la reina Margarita, que casaba con Felipe III, se observa a los regidores comisarios de su corregidor, Mosen Rubí de Bracamonte a la cabeza a la cabeza, escudriñar cuidadosamente las actas de 1570 a la búsqueda de modelos y diversiones a imitar. Y es que la entrada de la reina Ana, que no fue el primero de los festejos de la monarquía que celebró Madrid, ni fue más ostentoso que otros posteriores, se convirtió, no obstante, en el prototipo.



Fig. 8. Velázquez. Retrato de la Reina Margarita de Austria. En el Salón de Reinos del Palacio del Buen Retiro a partir de 1634-35. (En el Museo del Prado desde 1819).



Fig. 9. Velázquez. Retrato de la Rey Felipe III a caballo. En el Salón de Reinos del Palacio del Buen Retiro a partir de 1634-35. (En el Museo del Prado desde 1819).



Fig. 10. Velázquez. Detalle del retrato de la Rey Felipe III a caballo. En el Salón de Reinos del Palacio del Buen Retiro a partir de 1634-35. (En el Museo del Prado desde 1819).



Fig. 11. Pedro A. Vidal. Retrato de Felipe III. (Museo del Prado).



Fig. 12. Bartolomé González. Retrato de la reina Margarita de Austria. (Museo del Prado).



Fig. 13. Palacio del Buen Retiro. Reconstrucción del muro del Salón de Reinos. Retratos de Felipe III y Margarita de Austria. En J. Brown y Elliot: "Un palacio para un rey".

GENEALOGIA DE LA ASCENDENCIA ESPAÑOLA DE MARGARITA DE AUSTRIA

Fernando II y V *el Católico*
Rey de Castilla y Aragón

con-

Isabel I *la Católica*
Reina de Castilla

Juana I *la Loca*
Reina de España

con-

Felipe I *el Hermoso*
Rey de España y Archiduque
de Austria

Fernando I
Emperador de Alemania

con-

Ana Jaguellón
Reina de Hungría y Bohemia

Ana de Austria

-con-

Alberto V de Baviera

Carlos de Austria
Archiduque de Austria;
Marqués soberano de Stiria

con-

María de Baviera

MARGARITA DE AUSTRIA

con-

Felipe III
Rey de España

Fig. 14. Esquema de la genealogía de la Ascendencia española de Margarita de Austria.
(González Doria).

B. LA REAL ENTRADA TRIUNFAL DE DOÑA MARGARITA DE AUSTRIA EN 1599.

Quizá esta entrada es la que más importancia tiene para nuestro trabajo, ya que para este hecho se creó una puerta de nueva planta sobre otra anterior y no se hizo de manera efímera sino que permaneció durante cien años dando relevancia a una de las entradas más importantes de la capital y por donde era obligado el paso de cualquier personaje en Madrid.

La puerta de la que estamos hablando es la Puerta de Alcalá, y el estudio de esta entrada de una forma desarrollada es importante para el conocimiento de los orígenes de una de las llamadas “Cinco Puertas Reales de Madrid”, y por tanto de capital importancia para nuestra investigación doctoral.

Para este estudio he de remitirme a la profesora Tovar Martín y a Cayetano Martín, pero sobre todo hay que basarse en el estudio en el Archivo de la Villa para ahondar en la fuente más directa de este acontecimiento, ya que estamos en un proceso de investigación.

Doña Margarita de Austria.

Ya hemos dejado constancia de la importancia de esta entrada respecto a las demás, por eso es importante dar también una pequeña semblanza de la reina para de esta manera acercarnos y desarrollar más este acontecimiento que tanto nos importa en nuestro estudio.

³⁶Rápido y seguro había sido el avance de don Fernando de Toledo, duque de Alba, por las tierras portuguesas, para incorporarlas a la corona de Felipe II, quien llega por fin a Lisboa solo, pues su última esposa ha fallecido sin pasar la frontera, ni haberse conquistado plenamente este reino, y tan pronto como ha fallecido Doña Ana los Infantes han sido llevados nuevamente a Madrid. Y en Madrid fallece de viruelas, estando ausente el Rey, su hijo don Diego, Príncipe de Asturias, el 21 de diciembre de 1582, a los siete años de edad. No queda vivo de los cinco hijos que Ana de Austria ha dado a su tío nada más que el Infante Don Felipe, que cuenta en este momento cuatro años. Quiere el Rey, para mejor asegurar la posesión de los nuevos estados, puestos bajo su dominio, que se jure a este Infante como heredero de; nuevo reino, y q tal efecto, a pesar de no hallarse presente el interesado, se jura al pequeño Don Felipe en Lisboa el 1 de febrero de 1583, dándosela título de Príncipe de Beira. Regresa Felipe 11 a España, y el 11 de noviembre de 1584 se jura a este mismo Infante en Madrid por Príncipe de Asturias; un año más tarde, el 6 de noviembre de 1585, el reino de Valencia le juraba también por heredero en las Cortes reunidas en Monzón; tres días más tarde lo hacen las Cortes de Aragón, y cinco después que éstas, el 14 de noviembre, le reconocen las de Cataluña como Príncipe de Gerona; por último seis meses más tarde, el 1 de mayo de 1586, era jurado Príncipe de Viana por las Cortes de Navarra, reunidas en Pamplona.

Es tópica ya la frase que se atribuye a Felipe II en su lecho de muerte: *«El Cielo, que tantos dominios me ha dado, me ha negado un hijo capaz de gobernarlos; temo que me lo*

³⁶ GONZÁLEZ – DORIA, F. Las Reinas de España. Edit. La Cometa. Madrid, 1981. Pag. 165.

gobernarán.» Si es cierto que el Rey se expresó así hay que afirmar que fue muy injusto, y no porque valorase mal las posibilidades de; Príncipe, sino porque de sobra sabía el monarca cuánta parte era achacable a él mismo en el hecho de que el heredero no se hubiese formado con mejor disposición. Felipe II no ha olvidado los quebraderos de cabeza que le produjo su primogénito Don Carlos, y se ha obstinado en cortar las alas del Príncipe Don Felipe, incluso antes de que le creciesen. Había trazado para el heredero, que se desarrollaba con muy buena salud, un plan de estudios y de vida en el que no dejaba resquicio para que el Príncipe entendiese, cuando ya su edad lo aconsejaba, en asuntos de gobierno; jamás le consultó una cuestión de Estado, siquiera fuese para conocer su reacción; le tuvo siempre falta de recursos económicos, por lo que nunca pudo recompensar a los servidores que le atendían, y le formó, en suma, tan sumiso a la voluntad paterna, que el joven Don Felipe había llegado a la adolescencia sin voluntad propia, por lo que cuanto hacía o decía era reflejo de lo que Felipe II deseaba.

Ha cumplido ya el Príncipe dieciocho años, cuando en 1596 el Rey comprende que es llegado el momento de que el heredero se case, buscándole una compañera que supla con autoridad y buen entendimiento las deficiencias que se aprecian en el futuro soberano, a fin de que no quede por completo a merced de algún ambicioso ministro. Felipe II se da cuenta del tremendo error educacional que ha cometido con su hijo, y es tarde para enderezarle por otro camino; por eso éste del matrimonio es la única solución en la que se permite depositar alguna esperanza. Y con el crecido concepto que los Habsburgo tienen de su origen, creyéndose seres privilegiados, no se le ocurre por ningún momento al Rey que su nuera pueda ser una princesa que no pertenezca a su misma sangre. La ciencia médica no había hecho caer todavía en la cuenta a los soberanos de los tremendos inconvenientes de la consaguineidad a la hora de la procreación.

Tenía el Rey un primo hermano, hijo del Emperador Fernando I, a quien éste dio el Marquesado soberano de Stiria, llamado Archiduque Carlos, que había fallecido dejando a su viuda, la Princesa María de Baviera, nada menos que quince hijos. Era esta princesa María sobrina carnal de su esposo, como hija de su hermana la Archiduquesa Ana, prima carnal también, por tanto de Felipe II, pero no vamos a insistir afirmando que al Rey no le preocupa la repetición del parentesco, y por ello fija su atención en el hecho de que los Witelzbach suelen ser muy prolíficos, y a esta Casa pertenece María de Baviera, viuda del Archiduque Carlos. Se ha informado el Rey de que su sobrina segunda y prima hermana política la Marquesa viuda de Stiria tiene disponibles cuatro hijas: Catalina, Gregoria, Leonor y Margarita. Descartada Leonor por su pésima salud, Don Felipe pide a María de Stiria que envíe a España los retratos de sus otras tres hijas, y eran éstas tan parecidas entre sí físicamente, que el pintor que apresuradamente realizó los cuadros hubo de recurrir a la estratagema de colocar en el tocado de cada una de ellas, a modo de original joya, la inicial del nombre de la retratada, para que fueran identificables; así pues, una traía en el pelo una C, otra una G, y la tercera una M.

En presencia de la Infanta Isabel Clara Eugenia que vive con ellos, pues la Infanta Catalina se había separado de su padre y hermanos en 1585, al convertirse en Duquesa de Saboya y marchar con su esposo a Italia, manda llamar Felipe II al Príncipe, al recibirse los retratos de las Archiduquesas de Austria - Stiria, y he aquí el curioso diálogo que tuvo lugar entre madre e hijo:

- Hijo mío, contemplad a vuestras primas y escoged a la que más os agrade. ¡Que el señor guíe vuestro impulso!

- *De ningún modo he de consentirlo, padre. Dejo el asunto en manos de Vuestra Majestad.*

- *Hijo, yo lo estimo, y con todo estimaré más lo decidáis vos, puesto que ha de ser la compañera de vuestros cuidados y con quien os desahoguéis de ellos. Y como no quiero que os cueste el sonrojo de explicarme ahora la que elegís, llevaos los cuadros a vuestro cuarto, los reconoceréis despacio, y el que os agrade me lo remitiréis por medio de un gentilhombre, y en sabiendo vuestro gusto os lo restituiré.*

- *Yo, padre, no tengo más elección que el gusto de Vuestra Majestad, quien se ha de servir de elegir, estando cierto que la que vos escogiereis, esa me parecerá la más hermosa, y sin esta circunstancia no me parecerá la más perfecta.*

La conversación amenazaba eternizarse sin que nada se resolviese, por lo que se le ocurrió a Doña Isabel Clara Eugenia colocar los retratos mirando hacia la pared, echándolos a suertes, y saliendo triunfante el que representaba a la Archiduquesa que traía una M en la cabeza, esto es, Margarita. Pero Felipe II no juzgó seria esta forma de elección, y en vista de que el heredero no se determinaba, zanjó la cuestión diciendo que quedaba elegida la mayor de las tres, o sea la Archiduquesa Catalina. Pero he aquí que ésta fallece de un mal catarro, mientras llega a la corte de Grazt la resolución adoptada en El Escorial; se acordó aquí, al saber la triste nueva, que, siguiendo con el orden cronológico de las edades, se convirtiera en Princesa de Asturias aquella otra de las hermanas que traía en el tocado una G, con lo que a punto estuvimos los españoles de no librarnos de haber tenido una Reina llamada Gregoria; menos mal que, como dice en su obra *La Casa Real de España* Juan Balansó, «*unas oportunas fiebres se la llevaron al otro mundo en cuestión de semanas ...*»

Había nacido la Archiduquesa Margarita en Grazt el 25 de diciembre de 1584, por lo que tiene trece años de edad cuando, entre encargo de retratos, envío de éstos a España, determinación de la primeramente elegida, muerte suya y de su hermana Gregoria, se adoptó ya en el verano de 1598 que sería ella la destinada a casarse con el heredero de Felipe II. Cuentan que se hallaba la Archiduquesa en un hospital, preparando las camas para los enfermos, según tenía por piadosa costumbre, al recibir la noticia de que desde El Escorial pedían oficialmente su mano para el Príncipe Don Felipe. La joven, llorando, ruega a su madre responda que no concede su mano sino la de su hermana Leonor, pues Margarita prefiere seguir cuidando enfermos; pero la madre sabe que debe enviar a su primo el Rey una princesa con las mayores garantías posibles para procrear, y mientras Margarita era una joven fuerte y había gozado siempre de buena salud, la pobre Leonor estaba casi permanentemente postrada en el lecho, con una mala salud de hierro, dicho sea de paso, pues sobrevivió a sus hermanas.

Se había concertado entre tanto que la Infanta Isabel Clara Eugenia quien su padre donaba en dote el gobierno de los Países Bajos, casaría con el Archiduque Alberto de Austria, hijo de Maximiliano II, y hermano, por tanto, de la cuarta esposa del Rey, a quien estaba representando precisamente en esos momentos en la gobernación de Flandes. Despachó Felipe II correos a su cuñado y futuro yerno, para que fuese a la corte de Stiria, se desposara por poderes en nombre del Príncipe con la Archiduquesa Margarita, y la acompañase hasta España, en donde Alberto recogería a su esposa.

Informado el Papa Clemente VIII, por la bula que hubo de expedir para la dispensa de ambos matrimonios, de que la comitiva de los Archiduques Alberto y Margarita iba a atravesar Italia, se ofreció a bendecir por sí mismo los esponsales, lo que fue muy del agrado de todos por el altísimo honor que suponía, y el Rey adoptó las medidas que el caso requería, enviando a Italia a la duquesa de Gandía, nombrada Camarera Mayor de Doña Margarita, acompañada de otros nobles, con dinero para equipar convenientemente a la Archiduquesa, pues el caudal de los soberanos de Stiria no corría parejas con su grandeza dinástica; por Mayordomo Mayor de la que venía a ser Princesa de Asturias le nombró al conde de Alba de Liste, y por caballero a don Juan de Idiáquez, dándose instrucciones al cardenal - arzobispo de Sevilla, don Rodrigo de Castro, para que acudiese a recibir a los Archiduques a su arribada a Valencia.

Hallándose el cortejo de Margarita y Alberto en Vilaco, y a en tierras italianas, recibieron la noticia de que el 13 de septiembre de este mismo año de 1598 había fallecido en El Escorial el Rey Don Felipe II a los setenta y un años de edad, por lo que automáticamente ascendía al trono el Príncipe con el nombre de Felipe III. Margarita de Austria iba a ser la primera Reina de toda la península ibérica desde tiempos de los visigodos. Es de suponer el fasto con el que la novia del nuevo Rey, a pesar del luto, fue avanzando hacia Ferrara donde la aguardaba Clemente VIII. El Sacro Colegio cardenalicio salió a recibir a la Archiduquesa en las puertas mismas de la ciudad, en la que entró vestida rigurosamente de negro, como el caso requería, sobre una hacanea ricamente engalanada con brocado negro y oro entre dos filas de cardenales, y llevando las bridas un caballero de la Orden de Malta; seguían en literas a la Archiduquesa las duquesas de Gandía y de Frías, y a caballo el gobernador de Milán y el embajador de España.

Llegó el cortejo al palacio del Papa, donde Clemente VIII aguardaba sentado en un rico trono, revestido de pontifical. Era el 11 de noviembre de 1598. El día 12, sábado, comieron los Archiduques con el papa en tres mesas separadas, sirviendo el duque de Sessa la mesa del Pontífice, el condestable de Castilla la de la Archiduquesa Margarita, y el camarero mayor del papa la del Archiduque Alberto. Al día siguiente, domingo 13 de noviembre, se suspendió el luto para la celebración de los desposorios. En la catedral ocupó el Pontífice su trono, teniendo a la derecha a la Archiduquesa y a la izquierda al Archiduque, y llegado el momento del evangelio desposó a Doña Margarita con el Rey Felipe III, representado por el Archiduque Alberto; ya es Margarita de Austria Reina de España. Seguidamente iba a celebrarse, también bendecida por el Papa, la unión del Archiduque con la Infanta Doña Isabel Clara Eugenia, quien había dado sus poderes al duque de Sessa, por lo que debió resultar muy original ver arrodillarse a los pies del Pontífice al Archiduque Alberto y al referido duque de Sessa, tomándose ambos caballeros las manos, y diciéndose *palabras de presente*, que los convertían en marido y mujer, mientras Clemente VIII bendecía el matrimonio. ¡Qué cosas ocurrían en aquellos tiempos de la manera más ingenua! También bendijo el Pontífice en la misma ceremonia la *Rosa de Oro*, y la entregó personalmente a la Reina Doña Margarita, que lloró de emoción al recibirla de rodillas.

En Italia, siendo cumplimentada por las ciudades de Mantua, Milán y Génova, pasó la Reina la Navidad, que coincidía con su decimocuarto cumpleaños. Se espera a que los vientos sean favorables, y se embarca en Génova el 10 de febrero de 1599. El Rey ha decidido trasladarse personalmente a Valencia, para recibir a la Reina; le acompañan la Infanta Isabel Clara Eugenia, el cardenal - arzobispo de Sevilla, el duque de Medina de

Rioseco Almirante de Castilla, y el duque del Infantado entre otros muchos grandes de España y señores principales, llegando la comitiva real a la ciudad del Turia el 14 de febrero, donde se tributa a Felipe III un emocionante recibimiento.

Pasa el tiempo y el Rey está nervioso, pues la navegación de la Reina es trabajosa, y hasta el 21 de marzo no arribará a Vinaroz. Se trasladan al a cumplimentarla el arzobispo don Rodrigo de Castro, con los grandes de España condes de Alba de Liste, de Lemos y de Altamira; aloja a la Reina en su palacio el marqués de Denia, que lleva ya unos meses influyendo sobre el joven monarca, y el 18 de abril hace Doña Margarita de Austria su entrada en Valencia con inusitado esplendor. El Rey y la Infanta están aguardándola en la catedral en un trono levantado al efecto en el crucero de la nave central, y allí, en presencia de una multitud, se saludan por vez primera los esposos, nuevos Reyes de España.

No conoce Margarita todavía ni una sola palabra de castellano, ni Don Felipe del alemán, por lo que hablan en francés. Se dicen dos misas solemnes, la primera celebrada por el patriarca de Valencia, don Juan de Ribera, para velar a los Reyes, y la segunda oficiada por el nuncio apostólico para la velación de la Infanta Isabel Clara Eugenia y del Archiduque Alberto. Y terminadas estas solemnidades subieron la Reina y la Infanta a una carroza, guardando a caballo el estribo derecho el Rey, y también a caballo el estribo izquierdo el Archiduque.

Pasaron de Valencia a Barcelona, en donde los Reyes se despidieron de sus hermanos los Archiduques, y visitaron Felipe III y Margarita el monasterio de Monserrat, y más tarde la basílica del Pilar en Zaragoza. De nuevo en tierras valencianas enfermó el Rey en Denia de unas fiebres misteriosas, y la Reina se dolió mucho de que la rigurosa etiqueta de la corte española no le permitiese cuidar por sí misma a su marido como ella deseaba. Al parecer Margarita y Felipe se habían enamorado nada más verse. De todos modos, aunque no se hubiesen enamorado bastaba a él saber que era la Archiduquesa la esposa que le había designado su padre, y a ella considerar que era Don Felipe el marido con quien le había ordenado casarse su madre, para que ninguno de aquellos dos sumisos, piadosísimos y bien educados hijos pudieran ahora mostrarse con algún mutuo despego. Coinciden todos los autores en afirmar que Felipe y Margarita parecían haber sido traídos al mundo el uno para el otro.

Era Doña Margarita *«de gran simpatía, fácil de complacer, muy amada por sus servidores e inclinada a hacer el bien; su juventud, su esbeltez y la belleza de su color compensaban la imperfección de su mandíbula inferior, algo prominente»*. Basta contemplar cualquiera de sus retratos para damos cuenta de que, efectivamente, de no ser por el horroroso mentón, hubiese resultado más bien guapa, pero la mandíbula es un rasgo tan acusado en ella, que los ojos se van detrás de aquel efecto, y se hace fácil comprender que el autor de la descripción antes transcrita solamente elogiase *la belleza de su color*, sin atreverse honradamente a dedicarle mayores cumplidos.

En cuanto a Felipe III, el embajador veneciano Tommaso Couta le describió cuando aún era Príncipe y tenía dieciocho años, diciendo que era *“muy rubio y de agradable vista, aunque poco fornido, gentil, alto piadoso y devoto. Es sumamente dócil con su padre, cuyo permiso solicita para todo ...”*; añadamos nosotros a estas cualidades físicas y morales que era algo más alto que Felipe II, y que su mandíbula no era menos pragmática que la de aquél, el rostro no tan ovalado con cejas muy arqueadas y la nariz algo más prominente que la de su padre. Vistiendo fue siempre muy ostentoso, al igual que su esposa Margarita, y los

dos gustaban mucho de la danza y de salir a cazar por los alrededores de Madrid y de Valladolid.

Sana el Rey de la dolencia que le ha aquejado en Denia, y adelantándose Doña Margarita un día a su marido hizo su entrada solemne la soberana en Madrid el 24 de octubre de 1599. El día 26 recibieron los Reyes en el Alcázar la visita de la abuela materna del monarca, la Emperatriz María de Austria, madre de la anterior Reina de España, que ha venido a recluirse en el madrileño convento de las Descalzas Reales; tiene setenta y un años la única hija que vive de Carlos V y de la Emperatriz Isabel, y en los tres años y medio que le quedarán todavía de vida recibirá la anciana Emperatriz la frecuente visita de sus nietos, y en especial la de la Reina Margarita, que tanto va a gustar siempre de hallarse entre monjas, cuando no está de fiestas en palacio, pues parecía no tener nada más que aquellas dos obsesiones.

Esta afición de la Reina por los conventos le llevó en los años en que compartió el trono de Felipe III a fundar varios; el último de ellos sería el de monjas: agustinas, que hoy conocemos con el nombre de monasterio de la Encarnación, queriendo Doña Margarita que se edificase próximo al Alcázar, para que su contemplación excitase a entrar en religión a sus damas y camaristas, pues no podían unas y otras darle mayor alegría que cuando le anunciaban que deseaban profesar. La Reina corría entonces generosamente con todos los gastos, dotándolas para la profesión, y tomando bajo su protección el cenobio de que se tratase.

Al poco tiempo de instalarse los nuevos Reyes en Madrid, desea Felipe III agradecer al marqués de Dénia las atenciones que ha tenido con ellos en sus tierras valencianas, y eleva a ducado el condado de Lerma que aquél tenía también en heredad; concretamente el 11 de noviembre de 1599 el Rey firma el real despacho que convierte a don Francisco Gómez de Sandoval Rojas y Borja en primer duque de Lerma, y el agradecido caballero se volcará en auxiliar al joven monarca, alegando la experiencia de sus años, con lo que el Rey se siente muy aliviado por haber encontrado fácilmente un ministro que gobierna tan bien, según piensa Don Felipe, que él solamente tiene que preocuparse en ir firmando lo que el valido propone.

Desde antiguo pugnaban Valladolid y Madrid por la capitalidad de los estados, y frente a las ventajas que vio Felipe II en el punto central geográfico peninsular en que se enclava la villa del Manzanares, estaba el dicho popular: «*Villa por villa, Valladolid en Castilla*». Los vallisoletanos logran muy hábilmente que el duque de Lerma, ávido de mercedes y prebendas, sea nombrado por el Rey regidor de la ciudad del Pisuerga. Lerma adquiere de su peculio un gran palacio, y lo ofrece a los Reyes, convenciendo a Felipe III para que traslade allí la capitalidad de sus reinos; el soberano asiente, como hace con todo lo que Lerma propone, y a comienzos de 1601 se hace pública la decisión. Sin embargo, Don Felipe y Doña Margarita no se alojan todavía en el palacio que ha comprado el ministro, advertidos de que es el mismo en el que habitó y murió de sobreparto la Infanta María Manuela de Portugal, primera esposa de Felipe II, sino que asientan la corte en el palacio de los condes de Benavente, aunque algún tiempo después Lerma no solamente consigue que los Reyes muden de domicilio, sino que le compren a él mismo aquel palacio que adquirió, aunque tiene el gesto muy honrado de cederlo en el mismo precio que él había pagado.

Si bien parece ser que Doña Margarita ya era núbil cuando llegó a España con catorce años cumplidos, y que por lo tanto inmediatamente su marido, seis años mayor que

ella, consumaría el matrimonio, se hizo esperar más de dos años el primer alumbramiento, que tiene lugar el 22 de septiembre de 1601, viniendo al mundo una niña a quien el 7 de octubre se bautiza en la iglesia de San Pablo, imponiéndosela el nombre de Ana; esta Infanta casará años más tarde con el joven monarca Luis XIII de Francia.

Con Lerma al frente del gobierno empieza a tomar cuerpo el temor aquel del anciano escurialense de que a su hijo Felipe lo gobernarán y ni siquiera pudo evitarlo aquella tímida previsión de procurarle una buena esposa, pues buen cuidado pone el duque en tenerla tan satisfecha con danzas y cacerías, y sin regatearle un maravedí para sus obras piadosas, que a la Reina ni se le pasa entonces por la imaginación el tomar parte en los negocios del Estado. En *La Ventosilla*, coto no muy alejado de Valladolid, ha construido Lerma un precioso pabellón de caza, y allí se trasladan los Reyes, haciendo una vida tal vez muy sana, pero que se nos antoja un poco absurda. Se levantan a las cuatro de la madrugada para salir al campo con arcabuces y ballestas, y no regresan al pabellón hasta las once de la noche; desayunan, almuerzan y cenan al aire libre, siempre con grandes fríos, y a veces sin cobrar nada más que unas pocas piezas; e incluso en medio del campo se manda decir misa, y rezan el *ángelus* y el rosario.

Dieciséis meses después del primer alumbramiento de la Reina tiene lugar el segundo el 1 de enero de 1603, naciendo otra niña a quien se da el nombre de María, que fallece dos meses después. Van llegando entre tanto a Valladolid palaciegos, funcionarios y gentes de toda condición que viven al amparo del favor real. Tiene la ciudad cuando los Reyes se trasladan a ella unos setenta mil habitantes, y poco después casi ha duplicado esta cifra, y eso que para descargarla un poco de la avalancha burocrática que se le ha venido encima se ha trasladado a Medina del Campo la Real Chancillería.

El 8 de abril de 1605, Viernes Santo, la Reina da a luz por tercera vez, ahora el tan deseado varón por el que suspira siempre cualquier soberano. Se le bautiza como a las hermanas que han venido al mundo antes que él en la iglesia de San Pablo el 29 de mayo, y el espectáculo que ofrece la corte de la Reina Margarita al trasladarse a la iglesia la primera vez que lo hace después de su alumbramiento es tan brillante, que don Miguel de Cervantes que lo contempla queda asombrado, evocándolo después en las páginas de *La Gitanilla*, en donde referida a Doña Margarita encontramos esta copla:

*«Salió a misa de parida
la mayor Reina de Europa;
en el valor y en el nombre
rica y admirable joya ... »*

Llega por aquellos días a Valladolid el almirante Sir Charles Howard, para ratificar con Felipe III un acuerdo de paz que le propone el nuevo soberano inglés Jacobo I, y las fiestas con las que se desea agasajar a este embajador se aúnan con las del júbilo que produce contar con un heredero para el trono. Uno de los saraos hizo época, bailándose *pavanas, turdiones y gallardas*, que eran los bailes más de moda, y como colofón la *danza de las hachas*, en la que cada caballero lleva en la mano una encendida, haciendo con ella filigranas al compás de la música, cuidando de mantener siempre iluminado el rostro de su pareja; para este baile concedió su mano la Reina al almirante inglés, y pidió Don Felipe la suya a doña Catalina de la Cerda, que era una de las más bellas señoras de la corte.

Ha dado comienzo el *Siglo de Oro* de las letras españolas, y nuestros grandes clásicos, como sucedió en otros países y en todas las épocas, no pueden hallarse lejos de lugar en el que sus soberanos tienen la corte. En Valladolid está ahora Luis de Góngora, quien aludiendo a esta fiesta de que hemos hablado dejó escrito aquello de:

*«Parió la Reina; el luterano vino
con seiscientos herejes y herejías;
gastamos un millón en quince días,
en darles joyas, hospedaje y vino ... »*

Sería la última gran fiesta celebrada en Valladolid, pues en el mes de marzo de 1606 los Reyes se trasladan nuevamente a Madrid. La razón hay que buscarla en dos motivos; el primero es que a Margarita de Austria no le acaba de seducir la ciudad del Pisuerga; el segundo que al Rey le han visitado el corregidor y cuatro regidores madrileños, ofreciendo servirle con 250.000 ducados, a pagar en diez años, otorgándole también la sexta parte de los alquileres de las casas durante este tiempo. Y Madrid vuelve a ser Villa y Corte de las Españas, gracias a que sus soberanos no están muy sobrados de recursos, diezmados éstos constantemente por el lujo que despliega la corte, y por las prodigalidades de la Reina fundando conventos, dotando a monjas, y beneficiando iglesias, por lo que la oferta del concejo madrileño no es desdeñada.

Cuando llegan a Madrid está de nuevo Doña Margarita encinta y por cuarta vez da a luz, ahora en El Escorial, el 18 de agosto de 1606, otra niña a quien, en recuerdo de aquella que murió en Valladolid a los dos meses de haber nacido, se impone el nombre de María, y casará luego con el Emperador Fernando III de Alemania.

Enferma el heredero Don Felipe, y la Reina declaró luego a fray Pedro Egipcíaco, varón muy virtuoso que contaba de gran predicamento cerca de Margarita y Felipe II, algo que el fraile no debería referir nunca ni a nadie en vida de la soberana por expresa prohibición de ésta: *«Estando yo acongojada con el temor de la muerte de mi hijo, llegó a mí un niño muy lindo, y me aseguró que no moriría el Príncipe. Dióme luego esto una gran satisfacción, y queriendo yo saber quién era aquel niño, y por dónde había entrado nadie me supo dar razón de esto ni se vio más del tiempo que estuvo hablando conmigo.»* Este suceso no sería conocido efectivamente hasta después que hubo fallecido Margarita, ya que refiriéndolo entonces el fraile a don Diego de Guzmán éste, como no podía por menos aunque solamente fuese a título anecdótico, y sin aventurarse a darle explicaciones *sobrenaturales*, lo dejó consignado en la vida que escribió sobre esta Reina.

El 15 de septiembre de 1607, y hallándose la corte en Madrid, de nuevo alumbró la Reina un varón a quien se impone el nombre de Carlos, y unos meses después, cuando aún el heredero Don Felipe no había cumplido los tres años, el 13 de enero de 1608, era jurado Príncipe de Asturias con gran solemnidad en la madrileña iglesia de San Jerónimo el Real, escenario a partir de entonces casi siempre de esta ceremonia.

La verdad es que si hemos de dar crédito a lo que cuenta el padre Flórez, le sucedieron a esta Reina Margarita cosas extrañas, o ella, extasiada en su piedad, como sería más probable, tuvo ensoñaciones que no dudó luego en creer firmemente habían sido suceso real. Así una vez se hallaba sola con sus hijos en su oratorio privado, enseñándoles doctrina

cristiana, cuando la Reina escuchó dentro del propio oratorio una misteriosa voz que le decía: «*Eso es de Reinas católicas*»; preguntó quién estaba allí y no hubo quien le diese respuesta; salió del camarín en el que se encontraba y no vio a nadie, y preguntando a las camaristas si habían visto a alguien por allí respondieron que nadie había estado en las proximidades del oratorio a excepción de la soberana y de sus hijos.

Parece que Doña Margarita llevaba camino de emular a su madre, María de Baviera, que, como dijimos, dio al Archiduque Carlos quince hijos, pues por sexta vez queda la Reina embarazada en el verano de 1608, cuando tiene solamente veintitrés años de edad, dando a luz en El Escorial el 16 de mayo de 1609 un niño, que recibe el nombre de Fernando; tendrá este Infante diez años de edad cuando el 29 de julio de 1619 el Papa Paulo V le otorgará el capelo cardenalicio, nombrándole a petición de su padre administrador perpetuo del arzobispado de Toledo, en Castilla, y prior de Crato y abad comendador de Alcobaza, en Portugal. Falleció este Cardenal - Infante en Bruselas, donde se hallaba como Gobernador y, Capitán General el 9 de noviembre de 1641, y dejó una hija, naturalmente ilegítima, a quien se llamó Doña Mariana de Austria, que profesó en las Descalzas Reales de Madrid.

Si la moderna investigación histórica no le ha rehabilitado por completo, al menos ha exculpado bastante a un personaje notable de la corte de Margarita de Austria y Felipe III, llamado don Rodrigo Calderón y Aranda, de origen no muy encumbrado, aunque de indiscutible calidad hidalga familiar. Don Rodrigo tuvo una juventud bastante aventurera, viniendo a recabar en la corte cuando ya era hombre maduro, y logró entrar al servicio del duque de Lerma, para pasar poco a poco a desempeñar el cargo de secretario del propio monarca, desplazando en algunos asuntos al primer ministro. Tanto de Lerma como de Calderón se decía que la ambición era desmedida, que vendían sinecuras, privilegios, canongías, cargos, dignidades, oficios y cuanto fuese vendible de lo que tan fácilmente podían ellos obtener de la mano del Rey con solo pedirle cada día que firmase. Se cree que a la Reina se le fueron atravesando con el paso del tiempo estos personajes, en especial don Rodrigo, y ya veremos en qué acabó aquello.

Tiene la Reina veinticinco años cumplidos en diciembre último, cuando hallándose precisamente invitada por el valido en su villa de Lerma da a luz el 24 de mayo de 1610 una niña a quien bautizan con el nombre de Margarita. Días antes del alumbramiento, el 16 de mayo, el Rey ha otorgado al primogénito de su ministro, don Cristóbal de Sandoval, el ducado de Uceda, y Lerma ha llevado la hospitalidad que dispensa en sus posesiones a Doña Margarita a escandalizarla por el fasto que despliegan el ministro y el secretario Calderón.

Desde la fecha de este alumbramiento que ha tenido lugar en la villa de Lerma la salud de la soberana empieza a resentirse, lo que no había sucedido nunca, pues siempre tuvo todos sus partos sin ningún contratiempo, y jamás hubo de guardar cama por causa de enfermedad. No se da entonces mayor importancia a la dolencia, y se la cree, como quizá fuese, producto de un cierto agotamiento por sus alumbramientos tan seguidos, y el poco reposo que se concede durante los embarazos, pues o está visitando infatigablemente conventos, o los está fundando vigilando las obras, y solemnizando con su presencia las profesiones de las novicias, o está cazando, o se entretiene danzando con su marido en los salones del Alcázar, después de haber rezado muy devotamente el ángelus de la oración de la tarde, y antes de que los Reyes se retiren con sus más íntimos servidores a su oratorio privado para cumplir con el cotidiano rezo del santo rosario. En definitiva, Margarita de Austria no se concede reposo, y al ver cómo se va demacrando a su regreso de las posesiones de Lerma, donde se dijo luego que había descubierto irregularidades

administrativas achacables al valido y a Calderón, le aconsejan los galenos que haga una vida más reposada.

Por estas fechas del séptimo alumbramiento de la Reina Margarita tiene lugar en París un suceso luctuoso: el 14 de mayo, cuando el Rey Enrique IV va en su carroza camino de la casa de su ministro Sully, es asesinado por un loco llamado Juan Francisco Ravallac. Este regicidio eleva al trono francés al pequeño Delfín con el nombre de Luis XIII, e inmediatamente la regente María de Médicis se apresura a buscar una novia para su hijo, encontrándola en la persona de la Infanta Doña Ana, la mayor de Felipe III y Margarita, que cuenta en este momento solamente ocho años de edad. Puestas a negociar ambas cortes llegan al acuerdo de que la boda será por partida doble, pues una hermana de Luis XIII vendrá a casarse en España con el Príncipe de Asturias, y así establecido el doble compromiso se firma el 30 de abril de 1611.

Para entonces la salud de la Reina Margarita no ha dejado de ir empeorando, si bien se achaca ahora a que nuevamente está embarazada; y en efecto, hallándose los Reyes en El Escorial da la soberana a luz el 22 de septiembre de este mismo año de 1611 un niño que recibe el nombre de Alfonso. Tres días después parece que se superan las dolencias de la Reina, y ésta intenta incluso abandonar el lecho, con lo que los cortesanos creen que va a verse corroborada su opinión de que Doña Margarita no sufría otra cosa que un embarazo más dificultoso que los anteriores; pero en la tarde del día 25 la Reina sufre una recaída, y empeora progresivamente. El Rey está anonadado, y los médicos llamados a consulta no se explican cuál puede ser el origen del mal, pues el nacimiento del Infante Alfonso no ha revestido caracteres excesivamente alarmantes, aunque el niño ha venido al mundo tan débil, que se teme por su vida, que acabará exactamente un año después el 16 de septiembre de 1612.

La Reina, postrada en el lecho, cree tener una de, aquellas visiones extrañas que ya le han perturbado otras veces, y dice a sus damas y camaristas que no se aflijan por ella, pues una voz le ha dicho que dentro de ocho días habrán terminado sus sufrimientos, para ir a gozar de vida eterna; pide que le administren el Viático, y tal como había anunciado ocho días antes, el 3 de octubre de 1611 Margarita de Austria deja de existir, cuando le faltan dos meses y medio para cumplir veintisiete años de edad.

Ya desde esa hora corrió discretamente el rumor de que la Reina había venido siendo envenenada lentamente, pero que estaban tan altas las manos que habían administrado la pócima, que no se podían señalar sin correr el riesgo de exponerse a incurrir en el grave enojo del Rey, a cuyos oídos efectivamente no alcanza por ahora el rumor. Lerma sigue prosperando, al igual que su hijo Úceda, y que don Rodrigo Calderón, a quien Felipe III hace marqués de Siete Iglesias el 13 de junio de 1614. Va a sobrevivir el Rey a su esposa diez años, pero aquel rumor de la misteriosa muerte de la Reina, unido a otros muchos, va tomando vuelos. Lerma se aparta discretamente del gobierno, favoreciendo con su retirada que el Rey nombre ministro a su hijo el duque de Uceda.

Empieza a afirmarse que Margarita de Austria, que en los primeros años de su matrimonio no demostró ninguna afición a los asuntos de Estado, se ha interesado por ellos tardíamente, pero en momentos en los que tanto Lerma como Calderón juzgaron en exceso inoportunos. Y Felipe III tiene la amargura de ver cómo en las postrimerías de su reinado se viene abajo el buen nombre de uno de aquellos colaboradores a quien tanto había llegado a apreciar, haciéndose inevitable procesar a don Rodrigo Calderón, acusado de delitos tales,

que le llevarán a morir ahorcado por la Justicia en la Plaza Mayor de Madrid, aunque en el momento de la ejecución ya no reina Don Felipe sino su hijo. Lerma sale mucho mejor parado que su amigo, pues sintiendo una tardía vocación religiosa que, no obstante, no te libera de su proverbial ambición y vanidad, valiéndose de la intercesión de ser nieto de quien está a punto de ser canonizado con el nombre de San Francisco de Borja, ha solicitado del Pontífice Paulo V un capelo, y el papa se lo ha concedido, y a la avanzada edad que ya cuenta se convierte el duque, gran privado del reinado de Felipe III y Margarita de Austria, en cardenal de la Santa Iglesia Romana, del título de San Sixto, pero sin necesidad de trasladarse a Roma, sino que se le da el arzobispado de Valladolid, lo que da inspiración al pueblo para cantar coplillas que aluden al buen final que Lerma ha tenido, en comparación, sobre todo, del que se ha dado a aquel don Rodrigo que es proverbial subió al patíbulo con tanto orgullo:

*«El mayor ladrón de España
por no ser ajusticiado
se vistió de colorado ... »*

La entrada de la reina

³⁷El afianzamiento de la *autoridad real* en los Estados occidentales es un hecho, aunque la trayectoria de su afirmación en los siglos XVI y XVII no fuese unitaria. Monarquía quiere decir «libre y mero Imperio de uno solo que todo lo puede», diría Plutarco, y «denotar el Poder de la Majestad o la Clemencia de la Justicia» sería lema en los Discursos al Panegírico de Plinio. Toda una serie de máximas fueron traducidas del griego y del latín al castellano en el siglo XVI para una defensa unánime del sistema monárquico, en términos impregnados de veneración resolviendo la antinomia Rey - Reino a favor del primero, tal y como tan duramente fuese planteada en *El Príncipe* de Maquiavelo. Richelieu creyó necesaria «la brillantez de la "casa"» del Rey para hacer comprender a los extranjeros la grandeza de los Príncipes. El afirmar la «majestad real» constituye todo un cuerpo de doctrina que implica en el siglo XVI y XVII el poner en juego todos los recursos de orden literario y artístico capaces de expresar el honor, el respeto, y la admiración del Soberano, que ha de propiciar la prosperidad y felicidad de los reinos.

Desde esta dimensión ideológica se desarrolla la «fiesta real» en el ámbito cronológico del Renacimiento y del Barroco. Desde estas premisas se justifican sus condicionamientos políticos, la complejidad de sus mecanismos o la proyección hacia la mágica Antigüedad con su carga heroica y sus planteamientos fabulosos. La «entrada triunfal» entre las diversas manifestaciones celebrativas reales, fue conducida en su aparato y en sus mensajes, a poner de relieve la grandeza de la Monarquía recurriendo a los símbolos culminantes de varias civilizaciones, especialmente de los de la Antigüedad clásica. El Rey propulsor de las empresas en el sentido más elevado, se identifica con Hércules, con Júpiter, con los héroes y los dioses de quienes toma las virtudes más excelsas, Los programas de la fiesta real proclaman como verdad consustancial la imperiosa Monarquía y su vocación de dominio de un universo.

³⁷ TOVAR MARTIN, V. La entrada triunfal en Madrid de Doña Margarita de Austria. Archivo Español de Arte. N° 244. Madrid, 1988. Pag. 385.

La entrada triunfal de doña Margarita de Austria, esposa de Felipe III en Madrid el año 1599 es testimonio de un programa que une a los artistas bajo el mismo lema e impulso, crear la imagen de la omnipotencia del Rey. Todo conduce al desarrollo de un programa imperial, de imágenes gloriosas mostradas sobre arquitecturas simuladas, estatuas de mármoles fingidos, arcos y artificios que convierten la capital en una imagen urbana privilegiada. El montaje artístico se convierte en una expresión autoritaria, que rebosa fantasía y color, júbilo y exuberancia. La escala colosal paladiana, las interpretaciones plásticas de la era imperial romana, los ornamentos pintados o esculpidos, se convierten en ilustración de una idea que ha de ser mostrada al pueblo, para lo cual se hará necesaria la retórica del espectáculo, el carácter escénico y sensual de las composiciones.

La Biblioteca Nacional custodia una escritura de las capitulaciones matrimoniales de doña Margarita y Felipe III, documento firmado en Gratz el 24 de septiembre de 1598. A partir de esta fecha el desarrollo del viaje por Italia ha sido analizado por historiadores de aquel tiempo y por investigadores actuales. F. Checa en fecha reciente realizó una destacada investigación basándose en un manuscrito de la Biblioteca Nacional en el que se narra y se ilustra el paso de Margarita por las principales ciudades italianas. Las incidencias del viaje también se reflejan en documentos del Archivo Real de Madrid, en Gil González Dávila, en León Pinelo, en Cabrera de Córdoba, en el texto italiano de la Biblioteca Nacional, en A. Loazes, Alenda y Mira, y Simón Díaz, etc. M. Pérez Martín, en su análisis histórico de la vida de la reina Margarita relata la entrada en Valencia. Todas estas fuentes ofrecen amplia información sobre la magnitud artística de los arcos y fiestas promovidas al paso de la reina en un itinerario que tiene como hitos sustanciales Ferrara Mantua – Cremona – Milán – Pavia – Génova, lugar este desde donde emprendería su viaje hasta España que habría de durar cuarenta días. De su desembarco en Vinaroz y su boda real en Valencia, aparte de las citadas fuentes, fue Lope de Vega quien nos brindó una exhaustiva información reflejada en uno de sus mejores romances: «A las bodas venturosas de que se celebraron en la insigne ciudad de Valencia».

Las fuentes acopiadas al referir el viaje de la reina desde Gratz a Valencia son muy minuciosas, sin embargo son sumamente parcas al referir la entrada en la capital de España, aunque todas coinciden en calificarla de majestuosa. Se han publicado algunos documentos sueltos en los que se hace referencia a algún aspecto concreto artístico y a su repercusión literaria. Las referencias documentales conocidas proceden sobre todo del Archivo de Protocolos de Madrid, recopiladas por Pérez Pastor que las brindó de manera abreviada. Sin embargo, el hallazgo de un extenso documento manuscrito en el Archivo de la Villa (Sección de Secretariado) y referencias sueltas a través de los Libros de Acuerdos, nos proporcionan hoy un conocimiento más profundo de la llegada de los monarcas a la capital y de las fiestas organizadas para celebrar tan importante acontecimiento.³⁸

Ya con cierta anticipación Madrid quiso participar en el júbilo de los esponsales celebrados en Valencia, con una solemne procesión que recorrió el centro de la Villa y Corte residida por las principales autoridades. A partir de este acto, el Ayuntamiento comienza a emitir una serie de dictámenes para preparar debidamente la entrada en la ciudad. Manda que se arreglen las delanteras de numerosas casas, especialmente viviendas de la aristocracia como la residencia del marqués de Cañete o Ramírez de Vargas. Encarga a los gremios la realización de las danzas, ordena la construcción de nuevos tablados para las comedias,

³⁸ BENITO RUANO, E. Recepción madrileña de la Reina Margarita de Austria. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tº I. Madrid, 1966. Pag. 85.

adorna con estatuas algunos puntos como la plaza de San Salvador y gradas de San Felipe, manda traer tamborileros y gaitillas de Barcelona y contrata la construcción de los arcos triunfales «de mucha ostentación». Todo el programa es estudiado por una comisión organizadora que presupuesta para el acto un millón de ducados, aunque esta cifra sería generosamente ampliada sobre la marcha. Toda la información se refleja minuciosamente en el documento inédito aludido y constituye la base sustancial de este trabajo.

Los preparativos comienzan a ser intensos desde el mes de marzo de 1599. Se pavimenta la calzada por donde había de pasar la comitiva partiendo de la Puerta de Alcalá, Prado, Carrera de San Jerónimo, Mayor y Campo del Rey - Plaza del Alcázar. Las obras las dirige Francisco de Mora, nombrado Maestro Mayor de la Villa. Por Cédula Real se destinan 150.000 ducados «para sufragar gastos de recibimiento» tomados a censo.³⁹

⁴⁰En 1599 Madrid como capital todavía no había iniciado un programa monumentalista. Conservaba su antigua estructura, vieja y maltrecho, sobre la que se comenzaban a trazar las nuevas remodelaciones. Carecía de edificios públicos notables, por lo que había que enmascararla con las mejores galas aunque fuesen provisionales o efímeras. Mostraba la ciudad todavía el legado medieval de su estructura que en muy poca medida el Renacimiento había modificado. Se hizo forzosa la planificación teatral, el decorado, una arquitectura simulada que paliase la ausencia de los edificios monumentales que habrían de levantarse ya iniciado el siglo XVII, como Plaza Mayor, Ayuntamiento, Cárcel de Corte, Hospital General, o modernización del Alcázar y Buen Retiro.

Del citado manuscrito que nos detalla las obras artísticas y el «mensaje» que sustentan con motivo de la entrada de los monarcas en Madrid, nos vemos forzados por necesidades de espacio, a ofrecer tan solo un resumen de su vasto contenido, todo él muy sustancioso, sin embargo, para conocer la complejidad de la entrada triunfal en sus valores tanto plásticos como iconográficos.

⁴¹Ahora vamos a remitirnos al estudio de Carmen Cayetano Martín para continuar con este desarrollo de la entrada.

Leyendo con atención los libros de acuerdos de nuestros concejos, se observa la importancia que tuvo, dentro de la política municipal, la organización de «fiestas».

Madrid ocupa desde el siglo XVI, una posición especial en este panorama, por el peso de la Corte. Toda la Villa vivía volcada en los preparativos de estos actos; los gremios participaban activamente, colaborando en la confección de arquitecturas, luminarias, vestiduras y todos los elementos imprescindibles en el espectáculo. Mientras que las fuerzas del Ayuntamiento se dirigían a costearlo, olvidando necesidades más perentorias. Los efectos que durante meses, y a veces años, tenía el nacimiento de un infante, el recibimiento de una nueva mina o la muerte de un príncipe eran incalculables.

Sin embargo, no todo era negativo; los artistas tenían campo libre a la experimentación, poetas, escultores y pintores aportaban su trabajo; asimismo, las industrias

³⁹ A. V. A.S.A. 2-388-74.

⁴⁰ A. V. A.S.A. 2-56-45 y 2-56-41.

⁴¹ CAYETANO MARTÍN, C. Nuevas aportaciones al Recibimiento en Madrid de la Reina Doña Margarita de Austria. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXV. Madrid, 1988. Pag. 387.

suntuarias se veían extremadamente favorecidas ante el alza generalizada de la demanda, y en fin, el pueblo se divertía.

Entre las innumerables fiestas que en honor de la Casa Real costeó Madrid, destaca, por el interés de sus artistas y el mucho trabajo y dinero invertido en ella, el Recibimiento de doña Margarita de Austria, esposa de Felipe III.

Madrid era una corte insegura, hasta el punto de que a instancias del Duque de Lerma se trasladó ésta a Valladolid en 1601. Este debe ser uno de los motivos por el que el Concejo puso tanto interés en el recibimiento de la reina; era necesario mostrar la capacidad de organización y la devoción de la Villa a sus Reyes.

Creemos, pues, que una visión de lo que fue aquella ceremonia puede resultar interesante para conocer la vida, administración, economía y gustos ya «barrocos» del Madrid de finales del siglo XVI.

Fiestas en honor de las novias de la Casa de Austria

Un Madrid construido en piedra y ladrillo, con calles tortuosas y mal alumbradas, se transforma, por imperativos del protocolo, en una vía triunfal para recibir a las nuevas reinas. Felipe II había fijado el ceremonia; de estos actos cuando casó con Isabel de Valois en 1559.

El espíritu que presidía estas celebraciones es el que animó las fiestas horgoñonas desde el siglo XV, lejano a la sencilla etiqueta castellana, contraria al loco despilfarro de días y semanas dedicadas a fiestas y torneos de las «Joyeuses entrées» de esta raza nórdica, que gastaba, en costosos y alborozados festejos las cuantiosas ganancias de su próspero comercio

La reina antes de su recibimiento, tenía que pernoctar en el Cuarto Real de San Jerónimo. Al día siguiente salía montada a caballo, rodeada de sus damas y caballeros, atravesaba el Prado y penetraba en la Villa, por la Carrera de San Jerónimo, donde era recibida por el Concejo, con su corregidor al frente. Después ascendía la comitiva hasta llegar a la Puerta del Sol, donde casi siempre se erigía algún motivo especial, arco triunfal, estatua, etc. Desde allí pasaba a la Calle Mayor y lentamente iba dejando atrás la Puerta de Guadalajara, centro de los plateros de la Corte, y la Plaza de San Salvador; así alcanzaba la Iglesia de Santa María, primera parroquia de la Villa, donde el Arzobispo de Toledo recibía a la reina, ésta entraba en el templo, oraba ante la imagen de la Almudena y proseguía su camino hasta el Real Alcázar.

Para solemnizar la ceremonia se pedía el concurso de todo el pueblo de Madrid y los artistas que trabajaban para la Corte en ese momento. La organización corría a cargo del Concejo de la Villa, que debía agenciarse los medios económicos para sufragar los gastos tan crecidos y conseguir el «placet» real por los proyectos.

El Soporte material de los recibimientos estaba Constituido por arquitecturas fingidas (arcos triunfales, puertas, fuentes artificiales), que a su vez iban adornadas con esculturas y pinturas. Al color se sumaba la luz y los efectos sonoros producidos por el agua.

Sobre este verdadero escenario teatral se representaba la «Apoteosis» de la Monarquía. Los protagonistas son la reina y el pueblo, que con música y danzas manifiesta su adhesión a la Corona.

Recibimiento de la Reina Margarita de Austria en Madrid

Margarita de Austria sale de Gratz, el 30 de septiembre de 1598, acompañada del Archiduque Alberto y de su madre, la archiduquesa María, que deseaba estar presente en la ceremonia nupcial. El 21 de marzo de 1599 la comitiva desembarcó en Vinaroz y se estableció por algunos días en Murviedro, esperando que se dispusiese su recibimiento en Valencia, donde el 18 de abril se celebró la ratificación de los desposorios. Y no llegaron a Madrid hasta el mes de octubre, celebrándose la entrada triunfal el 24 de este mes.

1. Los preparativos

El 11 de enero de 1599, el Ayuntamiento de Madrid encomendó a los señores Gregorio de Usategui y Melchor Matute la confección de un memoria; para comunicar a don Felipe lo que la Villa se proponía realizar para recibir dignamente a la reina doña Margarita. Sin esperar la respuesta de su Majestad, cuatro días más tarde, el Concejo votó la concesión de un servicio extraordinario tal como se había hecho con motivo de las bodas de Felipe II con Isabel de Valois y doña Ana de Austria, «... considerando la mucha obligación que esta Villa tiene a su Majestad ... ».

Pasó todo el mes de febrero sin que se pudieran iniciar los trabajos, y por fin, el 9 de marzo, el Ayuntamiento se reúne y hace público el programa de los festejos.

Los puntos fundamentales de la actuación municipal iban a ser:

1) Actuación urbanística. Reformas de la Iglesia de Santa María.

Rectificación de alineaciones

Empedrado.

Jardines.

2) Ornato. Adornos de fachadas.

Arcos triunfales.

Fuentes artificiales.

Esculturas exentas.

3) Música y danzas.

4) Luminarias y fuegos artificiales.

La iglesia de Santa María jugaba un papel importante en la ceremonia: en sus gradas el Arzobispo de Toledo debía recibir a la desposada -como ya hemos dicho antes-; este antiguo templo no reunía las condiciones requeridas para estos actos y por ello se decidió transformar las gradas de la puerta principal y cambiar su fachada. El arquitecto elegido para dar las tmas fue Diego Sillero. El trabajo estaba bastante adelantado ya en agosto y podemos leer en un Acuerdo del 27 de este mismo mes que «... se pague a Andrés de Henares los gastos para hacerla fachada de piedra de Santa María y por los cinco sepulcros que se quitaron para ensanchar la puerta ... ».

También se intentó acabar el edificio del Ayuntamiento y hacer modificaciones en las Casas del Corregidor y de la Justicia. Parece que por entonces se acaba la Casa Nueva de

la Panadería, pues los reyes vieron desde ella el 2 de diciembre los toros y juegos de cañas que organizó en su nombre el Concejo.

Se ensanchó la Calle de Alcalá adquiriendo las huertas de Sardaneta y Urbina. Pero las obras más intensas en este sentido se llevaron a cabo sobre el tramo de la Calle Mayor que unía la Plaza de San Salvador con la Iglesia de Santa María. Los afectados, el marqués de Cañete, Don Bernardo Ramírez de Vargas, doña Luisa de Silva, el Capitán Barrionuevo y las monjas de Constantinopla (Convento de la Salutación) debían pagar las obras a medias con el Concejo. Se amplía también el tramo correspondiente a la Platería, derribando todas las casas de mano izquierda. Y para facilitar el paso de la comitiva se completó el empedrado de la Calle de Alcalá y se arreglo el camino de Vallecas.

Como el Ayuntamiento esperaba a la reina pasado el verano, se decide “regar el Prado desde el primer día de Pascua”, seguramente para que la zona conservara su buena apariencia hasta noviembre, y adornarle con jardines artificiales.

Las calles y las plazas debían quedar cubiertas por tapices y colgaduras «poniendo en esto mucho cuidado». A este respecto, es curioso hacer constar el papel que jugaron los plateros en el ornato de la Puerta de Guadalajara, exhibiendo ésta «beinte y cinco aparadores de oro y plata con ricas piecas y fuentes y muchas joyas de oro y perlas puestas con muy buen orden ... ».

Se proyectaron cuatro arcos triunfales, el primero junto al Hospital General, el segundo en la Puerta de Guadalajara, el tercero en la plaza de San Salvador y el último en la plaza del Palacio Real; sin embargo, sólo se realizaron tres. El que estaba situado junto al Hospital General era el más grande, tenía tres vanos y estaba adornado con cuatro columnas de orden corintio, resaltadas con pintura dorada. El Concejo creyó oportuno cambiar el emplazamiento del arco destinado a la Puerta de Guadalajara aunque las obras ya habían empezado. Quedó, pues, definitivamente situado éste, junto a las casas de los Roperos, entre las Calles que bajan a San Ginés; era más pequeño que el anterior, de un solo vano, orden corintio, mármol figurado y estaba también adornado con cuatro columnas. El tercero se erigió junto al Alcázar, era de orden compuesto y tenía un solo vano.

Aunque el tramo del Camino de Alcalá, que se encontraba pasando la actual plaza de la Cibeles, no estaba incluido dentro del trayecto ceremonial propiamente dicho, sin embargo la reina debía atravesarlo para llegar al Convento de los Jerónimos; por esa razón se hace una Puerta, la antigua de Alcalá, a modo de arco triunfal, de piedra y ladrillo, con las armas reales y de la Villa, con dos figuras representando a Manto y a su hijo Ocho, los fundadores míticos de Madrid, «Mantua Carpetana».

En el Prado de San Jerónimo se erigió una fuente monumental, de forma semicircular, pintada de blanco y negro, ornamentada con columnas doradas, pilastras de jaspe, esculturas, pinturas y surtidores. El agua se recogía en un enorme estanque que abarcaba todo el semicírculo y en el medio una isleta con cuatro esferas que con el agua daban vueltas.

Además de este decorado que podemos llamar arquitectónico, se levantaron esculturas exentas en el Camino de Alcalá, Lonja de San Felipe, plaza de San Salvador y fachada del Alcázar.

Pero el pueblo de Madrid no recibe a su reina únicamente con magníficos aparatos escenográficos, sino también con música y danzas. El Ayuntamiento, en el memoriaj ya citado, dice expresamente «... que aya dancas de la Villa y lugares de su jurisdivion sacando cada uno de los oficios su propia danza ... ». Esta disposición provoca incidentes variados. Los plateros se niegan en redondo aduciendo que no son simples menestrales, sino artistas, y por tanto no participarán en las danzas de los gremios. Los sastres piden al Concejo que se les exima de costear una danza. También se establece un premio para el mejor baile gremial, «... se dará premio de Qinquenta ducados a la danza de doncellas en cavello que mejor saliera para dicho día ... ».

Para embellecer estas danzas se pide al rey dispensa de las leyes suntuarias que impedían vestir sedas y terciopelos, brocados, bordados de hilo y plata... .

Las danzas preceden a la reina. En primer lugar aparece en el cortejo la danza «Clásica», hecha a costa de la villa, con 24 sátiros, faunos y un sileno, vestidos al «natural».

A continuación desfilaba la danza de «la boda», que iba a cargo de los mercaderes de hierro, herradores, cerrajeros, herreros, caldereros, latoneros, agujeros, la componían cuatro villanos y villanas, un novio, un padrino, una madrina, alcaldes, un cura, un sacristán, un tañedor, todos vestidos de sedas, terciopelos, raso y damascos bordados.

Los taberneros se encargaron de la danza de «los caballejos», formada por 12 figuras, vestidas de distintos colores, verde, azul, amarillo, rojo y nacarado, con turbantes y plumas en la cabeza y empuñando adargas, lanzas y banderillas de los mismos colores que el vestido, que les servía para aguzar los caballos... «todo nuevo, recién salido de la tienda».

Los zapateros, curtidores, zurradores, chapineros, corambreros, cebestreros, guadamecileros, labradores, hortelanos y esparteros, sacaron una danza de 14 dioses y diosas acompañados de cuatro pastores y pastores, vestidas también con oro y brocados.

En la danza de los tratantes de la plaza participaron 16 ninfas.

El gremio de cañoneros, mesoneros, posaderos y alquiladores presentó una danza de Pandorga.

Los sexmos de Vallecas y Villaverde pagaron una danza de «espadas» y otra de «monos». Mientras que a Aravaca le correspondió organizar la danza de «las doncellas».

Los pasteleros, tratantes en el rastro y bodegoneros iban representados por dos elefantes; en cada uno montaba una india, vestida de oro, no mayor de quince años, acompañada de siervos.

Los domadores, freneros, guarnicioneros, silleros, espaderos, maleteros y los demás gremios de armas de la Villa prepararon la danza de «los pigmeos y las grullas».

Los calceteros, lenceros castellanos, relateros que hacen medias y en general los «que hacen ministerios de calzas» escogieron para participar en el cortejo la danza de las «amazonas».

Los sastres de la Villa y Corte, apresadores, pellejeros y tiradores de oro exhibieron la danza de «los montañeses y montañesas», con trece figuras, cuatro salvajes, cuatro sayagüeses y sayagüesas «vestidas a su uso».

Los cordoneros, sombrereros, tundidores, pasamaneros, tejedores, torcedores de seda, biladores y cosedores bailaron la danza de “dos salteadores”.

Los roperos y los jubeteros sacaron una danza «de música» con ocho figuras de damas y galanes cada uno con su instrumento musical.

La danza de «los locos» era de los confiteros, especieros, joyeros, guanteros, jaboneras y tejedores de lienzo y paños.

Los portugueses de negocios, flamencos, italianos, los buhoneros franceses y castellanos ofrecieron a la Reina, la danza de “la zambra”, con 11 figuras.

Los albañiles, ensambiadores, soladores, ladrilleros, carpinteros, tratantes de madera y canteros desfilaron con la danza de los «Portugueses músicos».

En esta relación podemos apreciar una representación exhaustiva de los oficios que en 1599 se practicaban en Madrid, incluso con indicación de nacionalidades.

Además de las danzas gremiales deben concurrir al desfile las máscaras y cuadrillas de la nobleza y el Concejo tiene que mandar al Escorial a Gregorio de Usategui para rogar al Duque de Uceda se encargue de una cuadrilla en lugar de su padre, que no podía. Estas cuadrillas intervinieron también en los regocijos de toros y cañas que se prepararon para los días siguientes al recibimiento.

Otro capítulo importante en los preparativos es el referente a las «ropas». La descripción detallada de las vestiduras que se lucieron en tal ocasión demuestra cómo los edites madrileños aprovecharon bien el permiso concedido por Felipe III. El corregidor y los regidores vestían ropas de oro, rizal fino de Milán, forradas de lo mismo, con pasamanería, medias de seda, espadas doradas en vainas de terciopelo negro. El procurador de la Villa y los escribanos lucían ropas de plata forradas de raso encarnado. El mayordomo de propios y el receptor de las alcabalas, como corresponde a su misión, iban todo de negro, con telas de terciopelo y raso... Y en fin, hasta se estrenaron mazas nuevas de plata que se habían encargado a Pedro Pérez, platero.

El Concejo también preparó tablados en las calles, sobre todo a lo largo de la Carrera de San Jerónimo, pidiendo para ello la colaboración de los carpinteros reales.

Y buscó músicos: tamborileros y gaitillas en Barcelona, cantores y seises en Ávila y atabales en Torrejón de Velasco.

No podían faltar en estas fiestas los fuegos artificiales y luminarias. Los plateros se encargan de la instalación de estos últimos, como ya lo habían hecho en otros recibimientos (el de 1570). En la plaza de Palacio construyen dos artilugios bastante complejos, una fuente «de fuego» con estatuas rellenas de cohetes, y una figura de Atlante sobre un pedestal, en cuyas esquinas iban fijas cuatro «ruedas de fuego». En las calles y plazas más importantes se colocaron 100 hachas de cera amarilla de cinco libras, velas, candelillos, faroles y otras 100

hachas de pez que convertían a la ciudad en un ascua de luz, resaltando las casas del Ayuntamiento, Panadería, Torre de San Salvador y Carnicería. Sin embargo, debían arder con prudencia, «procurando que las cien achas de cera sirviesen para entrambas noches ... », pues el Concejo tenía previsto hacerlas arder la noche en que doña Margarita tocara tierra en España y la de su recibimiento en Madrid. Las luminarias eran responsabilidad de los comisarios de la cera, Luis Méndez de Xibaxa y Gabriel Galarza. Y el encargado de colgar las luminarias fue Diego Pérez.

Todos estos gastos no pudieron ser cubiertos con el presupuesto municipal ordinario, que en aquel año estaba sobrecargado con las obras del pósito, por lo que hubo que pedir licencia a su Majestad para conseguir un préstamo. El rey, por una real Cédula emitida en Zaragoza el 13 de septiembre de 1599, autorizó al Concejo para que sobre sus propios y sisas pudiera tomar a censo de por vida en una cuantía de 150.000 ducados, para pagar por un lado el trigo y por otro los gastos del recibimiento. Este asunto dio lugar a un expediente administrativo donde quedaron reflejados con todo detalle los ducados que costaron los arcos, fuentes, estatuas, músicas, danzas, máscaras y toros, en honor de doña Margarita.

2. Los artistas

Los artistas que participan en la ejecución de estos proyectos son componentes del equipo formado a la sombra de Felipe II en El Escorial, principalmente los italianos Patricio Caxés, Bartolomé Carducho y Pompeyo Leoni. A cargo de este último se dejó la parte escultórica del recibimiento, sobre todo las esculturas del Atlante y la efigie en oro de Felipe III, destinadas a la plaza de Santa María; sobrecargado de trabajo -desde 1590 trabajaba en los mausoleos de El Escorial-, pide al Concejo solicite al Rey conceda a su hijo Miguel Angel licencia para venir a Madrid a ayudarle. La labor pictórica fue tarea de Bartolomé Carducho, mientras que Patricio Caxés dio las trazas de la fuente artificial. Parece que Francisco de Mora hizo las de los arcos. Veedores de las obras fueron Antonio Ricci y Juan Pantoja de la Cruz, en ese momento «pintores de su Majestad», por lo que cobraron treinta ducados. La parte literaria -versos alusivos, carteras, sonetos, octavas y cuartetos- corrió a cargo del poeta Jerónimo Ramírez; sus fuentes son fundamentalmente clásicas: Virgilio, Marcial, Séneca, Horacio, Salustio, Plinio y Plutarco son los nombres que aparecen con más frecuencia -influencia de la cercana Universidad de Alcalá de Henares.

3. Programa iconográfico

Todos estos preparativos, música, danza, arcos triunfales, se combinan para representar ante la Reina:

- el amor y la alegría que despierta en sus súbditos
- y la grandeza que envuelve al rey, su esposo.

Los temas fundamentales del programa del recibimiento son:

- Madrid y el reino.
- El rey, prototipo de buen gobernante, digno representante de la Casa de Austria.
- La reina, símbolo de la Paz.
- El matrimonio.



Lo primero que ve doña Margarita cuando llega a Madrid es la Puerta antigua de Alcalá; desde ella, Ocno y su madre, Manto, ofrecen a la nueva reina las llaves de la Villa.

Más abajo, Palas Atenea le muestra las «bellezas» del Prado.

En la fuente monumental de la Carrera de San Jerónimo seis osas de bronce «con las armas de Madrid, de pintura de colores, echaban agua por la boca», y junto a ellas se pinta la historia de la Ninfa Calisto, que con su hijo formó la Constelación de la Osa Mayor; no hay que olvidar que Madrid es la villa de las siete estrellas.

Los reinos de la corona estaban representados en el primer arco por una figura femenina con un cetro en la mano. Una variación sobre el mismo tema vuelve a aparecer en el conjunto iconográfico erigido sobre las gradas de San Felipe, los reinos peninsulares, dispuestos alrededor de una matrona armada, símbolo de España.

En el arco de la Calle Mayor, La India Oriental y Occidental presentan a la novia, sus bienes, oro, perlas, incienso y pimienta.

En la Plaza de San Salvador, sede del Concejo, la Osa coronada de estrellas ofrece una colmena de miel a la reina.

La segunda mitad del siglo XVI había estado ocupada por la figura algo sombría de Felipe II, su muerte abrió un período de alegre expectación, que llegó a su momento álgido con el casamiento del nuevo rey. Felipe III era muy joven y estaba en condiciones de personificar las esperanzas de su pueblo. Los símbolos que aluden a sus hipotéticas virtudes como gobernante llenan prácticamente todo este programa.

En el primer arco, Pompeyo Leoni y Bartolomé Carducho componen una alegoría compleja sobre un rey poderoso en los dos hemisferios, al mismo tiempo centinela y general, defensor de la fe católica, rodeado de los símbolos de la justicia, sabiduría, prudencia y valor.

Las representaciones plásticas del segundo arco estaban dedicadas a ensalzar la figura de la reina y su matrimonio. Esta presidía, en lugar de Apolo, a las nueve Musas (lugar destacado para la Soberana). Y las estatuas de Juno, Lucina, Proteo y Nereo auguran un matrimonio venturoso a la pareja real.

En el tercer arco tenemos los símbolos de buen gobierno, unidos a la efigie de don Felipe, con los que se cierra esta «apoteosis» de la dinastía de los Austrias. El rey como Atlante soporta al mundo sobre su cabeza, dirige ejércitos victoriosos e impulsa las artes y el comercio. Doña Margarita llega del hogar original de la familia real para colaborar con su esposo y traer la paz a los reinos de la Corona.

Los augurios que se lanzaron al aire el 24 de octubre de 1599 no se cumplieron en su totalidad. La Villa, pasada la euforia de los preparativos y de las fiestas, tuvo que pagar durante largos años una factura costosa; los arcos, fuentes y estatuas «fingidas» desaparecieron y sólo quedó para atestiguar lo que fueron aquellas jornadas las palabras de León Pinelo: «... fue, en efecto, la entrada más ostentosa que ha hecho esta Villa, que gastó en ella más de cien mil ducados ... ».

Pero es en el Archivo de la Villa donde encontramos de forma directa esta entrada reflejada en los diferentes

La Fuente del Prado Viejo de San Jerónimo

Si bien los Arcos Triunfales fueron objeto de una gran carga monumentalista y literaria, el programa artístico se amplió con otros elementos ilusionistas que contribuyeron a dar esplendor al acontecimiento. Entre ellos destacamos la fuente del paseo del Prado de San Jerónimo, que más bien consideramos como un escenario para el amor y las artes.

Su elaboración se debe al pintor italiano Patricio Caxes, artista que también tuvo una importante proyección en la arquitectura de aquella época, no sólo como traductor de Vignola sino como tracista de algunos edificios y planteamientos estructurales del entorno del Alcázar. Viene a representar en España lo que Carlo Maderno o Flaminio Poncio en Italia. Artífice en la línea de una arquitectura más libre y escenográfica. Caxes, en la Fuente del Prado, en un planteamiento «de ficción» nos traslada a un escenario teatral que apunta por su estructura y argumento hacia el barroco con sus peculiaridades de efectismo.

42

El 25 de marzo de 1599 Patricio Caxes suscribía el contrato de la obra que había de realizarse por su traza y condiciones. La obra implicaba la estructura de un estanque «real» en ladrillo con 60 pies de largo por 30 de ancho, «Sobre la citara seha de tabicar todo el nicho como muestra la traza asta el alto del pedestal. Que an de hazer de yeso las seis carteras llanas mas echas de pintura como muestra la traza y el Mascarón relevado. Se an de hazer los pedestales donde estan las quatro columnas de los testeros tabicando de ladrillo y las molduras de arriba armadas de madera y lienzo como lo demuestra la traza y la labor de pintura toda la talla. Se an de levantar las quatro columnas redondas y an de ser echas de tablas y envueltas en lienzo y la labor que muestra la pintura. Las basas y capiteles an de ser corridas las molduras de yeso y la talla que muestra de color amarillo que parezca dorado. Las seis pilastras que se muestran dentro del nicho armadas de madera y envueltas de lienzo y la labor que muestran de pintura de blanco y negro los trofeos y las pilastras an de relevar tres dedos. Los Arcos que muestran los Nichos y todo su hueco de dentro ha de ser armado de madera y envuelto en lienzo y pintura lo que muestra el arco por de fuera y todo su hueco de dentro a de ser en compartimentos de jaspe... En el cuerpo de arriba an de ser todas las pilastras como lo demuestra la traza armadas de madera que relieve tres dedos... El corredor a de ser armado de madera y tabla y los balaustres de tablas pintadas de marmol y en los remates agujas armadas de madera y fingidas de jaspe. El postrer cuerpo do estan las Armas Reales a de ser armado de madera y fajado de lienzo. Las Armas Reales han de ser las dos figuras de bulto y la corona y el tison relevado de cartones de color que parezca dorado y las Armas de pintura. Las 5 figuras de los nichos han de ser de vulto las que van desnudas de yeso y las vestidas de lienzo y despies fingidas de marmol blanco y las dos de los remates de la misma manera. Que las seis ojas que muestra la traza sobre las caretelas an de ser de vulto de yeso y fingidas de pintura que parezcan de bronce e las Armas que tiene de la Villa pintadas. Que todos los demas quadros que muestra la traza an de ser de pintura de las ystorias que estan dibujadas en la traza pintadas de diversos colores. Que las fuentes que a de haber dentro deste nicho an de ser con los caños de plomo y las ojas y mascarones y

⁴² TOVAR MARTÍN, V. Arquitectura Madrileña del Siglo XVII. Instituto de Estudios Madrileños. Madrid, 1983. Pag. 23.

carteras y peñas que caigan todos al estanque. Que demas destas fuentes a de aver tres peñascos con muchos caños de agua con alvunas lerbass encima. En medio del estanque a de aver algunas savandijas ... ».

Sobre la estructura de la Fuente del Prado se ofrecen aún muchas más precisiones que Patricio Caxes relata minuciosamente y que advierte que tendrá un coste de 4.500 ducados. La fábrica por sí misma, tal y como se describe en el documento de condiciones se elaboró dentro de la complejidad y efectismo de las obras que con el mismo fin realizaban por entonces arquitectos y pintores de Roma.⁴³

Caxes se enfrentó con una competencia que le obligó a una sensible baja, quedando fijada en 2.900 ducados. Algunas fuentes de la época comparan la Fuente con el «testero de una Capilla» coronada por Escudos de Armas, Orfeo y otros dioses. En efecto, las fábulas de Ovidio servirán de fundamento a Caxes para su gran obra⁴⁴

De manera muy resumida ofrecemos la interpretación que se vierte del contenido de la Fuente en el citado documento anónimo. «La avenida se abría con la diosa Palas que ofrecía a los Reyes el Prado y las Fuentes de San Jerónimo. Al cabo desta calle larga y derecha, junto al Caño de la Sierpe, estaba una Fuente artificial a modo de Anfiteatro o medio círculo de 70 pies de alto y 90 de ancho de mucho ingenio y maravillosa fábrica que levanto Patricio Caxes sobre quatro pedestales de marmol ... »

Se describen los diferentes nichos y el Anfiteatro o Nicho Mayor con sus carteras, mascarones de bronce fingido que echaban agua por la boca, pilastras con trofeos, el Peñasco «echo de pedernales huecos y cabernosos de los que salían multitud de caños y entre las piedras salían ranas, lagartijas, y tortugas, unas echaban agua por la boca y otras se escondían por concavidades del Peñasco sobre el qual estaba aquel excelente musico, Orpheo de muy hermosa escultura de marmol de 12 pies tocando su instrumento».

En los dos nichos laterales estaban Neptuno con su tridente y un delfín, y el río Manzanares con un remo y un pez. «Entre los espacios de los nichos se pusieron quadros, el uno con la Fabula de Diana quando se fue a bañar con sus donzellas y se descubrió el estupro de la ninfa Calixto, y en el otro se continuaba la misma fabula quando Acteon la vio desnuda en la Fuente y fue convertido en ciervo».

La descripción arquitectónica es muy minuciosa, precisándose la colocación entre columnas y pilastras de las restantes composiciones pictóricas. Orfeo con las Armas de la Villa y las figuras de la Fe y la Fortaleza. El tema de Arcas «hijo de la ninfa Calixto que convertida en osa y sin conocer que era su madre la mató con una saeta y Jupiter la subió al Cielo de donde la llamamos Osa mayor. Otro cuadro representó a la diosa Juno que ardiendo de celos maltrató a Calixto por el adulterio que Jupiter había cometido con ella». El tercer cuadro representaba «la transformación de Jupiter en diosa para engañar a Calixto. Otra representó a la ninfa Eco quando andaba enamorada de Narciso». En otra composición cuando «Narciso mirándose a la fuente se enamoraba de sí mismo» y en otro se representaba su muerte y «como se convirtió en flor de su nombre».

Sobre las columnas «había un corredor que se remataba en diez pirámides... con hueco para la música y ministras de la Villa». A los lados las estatuas de Juno y Palas con

⁴³ A. H. P. M. Pº Nº 194. Fº Nº 185-186.

⁴⁴ A. H. P. M. Pº Nº 194. Fº Nº 187- 188.

su arco y flechas. «El corredor con balaustres de marmol. Este era el remate de tan aritificiosa Fuente y havia en el suelo della un estanque que tomaba todo el nicho grande y en el medio unna ysleta con quatro esferas que con el agua daban vueltas alrededor y Jupiter sentado sobre el águila que echaba agua por la boca y el rayo con sus tres puntas y muchos caños que salían de entre las peñas con grande gusto y admiracion del pueblo».

La obra de Caxes es el más firme antecedente de lo que han de ser las fuentes de los jardines de Versalles o la Granja de San Ildefonso, obras de compleja trama entre la realidad ,y la ficción, con poéticos mensajes a cuyo efecto contribuyó sin duda la música. Dice el cronista: « ... en llegando su Majestad los musicos que estaban en el hueco de la Fuente assi de voces como de menestrales comenzaron a cantar, a tocar vanos y diferentes instrumentos y los caños a derramar agua por muchas partes aziendo tambien con su ruido muy alegre musica». Caxes había conseguido un hem ciclo al estilo de los ninfeum romanos evocando a Ovidio y revistiendo el conjunto de la espectacularidad de la Fontana Paola de Roma, evocadora también en su tiempo de las formas Y temas de la Antigüedad clásica.

A Caxes le ayudaron varios artífices, como reflejan los contratos y los remates de la obra. El Prado de San Jerónimo con la obra de Caxes alcanzaba todavía mayor suntuosidad que aquella perseguida con la entrada de Ana de Austria. El Anfiteatro de Caxes nos viene a recordar con su estructura clásica, la inserción de la música, las composiciones pictóricas v escultóricas, aquel Serapeum de la Villa adrianera de Tívoli. Fue manifestación artística de una gran retórica.⁴⁵

⁴⁶Las Gradassan Felipe y San Salvador

Completando esta serie de obras artísticas son dignas de mención también la serie de «Grupos Escultóricos» que fueron situados en puntos muy estratégicos del recorrido. Destacamos el «adorno» de las Gradassan Felipe, convento madrileño, junto a la Puerta de Sol de gran popularidad. En estas gradassan «que estan levantadas del suelo mas de diez pies estava España de marmol finxido, de 30 pies de alto, armada a lo antiguo con una celada en la cabeza y -una lanza en la una mano y en la otra las Armas Reales y a un lado y otro los tres Reinos puestos por su horden y procedencia ... ». «Los rreinos son Castylla-Leon, Aragon-Portugal, Navarra, Granada, Toledo, Valencia, Galicia, Sevilla, Cordoba, Murcia, Jaén». Esta obra fue realizada por Antón de Morales.⁴⁷ También fueron de este artífice los «adornos» de la Plaza del Salvador donde «avia 4 estatuas en ylera de 25 pies y una Osa de mucha grandeza coronada que estaba en primer lugar por tenerla Madrid por Armas, con 7 estrellas por orla arrimada a un madroño, ofrecia con ambas manos a Su Majestad una coluna llena de miel...». La estatua que seguía «hera de Proteo dios marino a quien los profetas daban el don de profecia, estaba hecho con singular artificio cubiero el cuerpo de bello con guirnalda de laurel y el brazo derecho alzado ... ». «La tercera estatua era de Nereo, monstruo marino que aviendo visto a la mar a la rreyna se vino tras ella aficionado a su real serbicio ... ». «La cuarta estatua era de Juno Lucina, quien la gentilidad onraba por abogada de los partos, tenia una corona en la cabeza por ser mujer de Jupiter con

⁴⁵ A. H. P. M. Pº Nº 194 Fº Nº 189.

⁴⁶ A. V. A.S.A. 4-122-15.

⁴⁷ A. H. P. M. Pº Nº 194 Fº Nº 183-184.

un cetro en la mano y en la otra un sol que da principio a la vida con un pavon junto a los pies, ave consagrada a esta diosa».⁴⁸

⁴⁹Los Arcos Triunfales

Tal y como nos detalla el cronista anónimo, fueron tres los Arcos monumentales levantados en la capital. El primero, erigido en la Carrera de San Jerónimo, estuvo dedicado al «Poder y a la Majestad Real». El segundo, en la calle Mayor, fue homenaje «Al Amor y la Reina», y el tercero, junto a la Plaza de Palacio, fue dedicado a resaltar «La Figura Suprema del Rey». Como elementos artísticos complementarios se construyeron la Fuente del Paseo del Prado como escenario «Para el Amor y para las Artes», La Real Puerta de Alcalá en esquema de triple luz plasmada en un nuevo diseño que será el que precede a su configuración definitiva en el siglo XVIII, y los Grupos escultóricos que, situados en las Gradas del Convento de San Felipe el Real, Plaza del Salvador, Plaza de Santa María y Calle de Alcalá, se convertirían en alusiones muy expresivas de las virtudes de la Monarquía. Programa en su conjunto de gran alcance, cuyo montaje artístico y poético reúne a un grupo destacado de artífices.⁵⁰

El poder de los Reyes en el Primer Arco de San Jerónimo.

La Roma imperial ya proporciona el valor de los arcos triunfales como expresión simbólica del poder político y religioso. El siglo XV y XVI dio impulso a tales expresiones arquitectónicas y en el siglo XVII y XVIII, el poder del absolutismo monárquico convierte el arco triunfal en signo propio apoteósico. Bajo este sentido aparecen los arcos erigidos en 1599 en Madrid en honor de Margarita, arcos de los que se nos ofrece una amplísima información a través de los contratos notariales y sobre todo del manuscrito citado, y se señala también su tracista principal, el arquitecto Francisco de Mora.

El Arco de San Jerónimo se situó a la altura de la calle de Santa Catalina y su estructura viene minuciosamente constatada en el citado documento bajo precisiones que no habían sido advertidas. «Era de tres puertas que tuvo 110 pies y medio de alto y otro tanto de ancho, de fondo sin las columnas 20 pies, de orden corintio, de mármol muy al natural, de admirable fabrica y artificio en todas sus partes y miembros de arquitectura y perspectiva, basas, capiteles, frisos, carteras y florones dorados, cuatro columnas estriadas de 50 pies de alto con su basa y capitel tallado y dorado y las pinturas siguientes: Tres quadros grandes de muy excelente pintura, cada quadro caya con su orden sobre los tres arcos. En el primero un robusto mancebo que representa a su Majestad entre dos bolas grandes que eran los dos mundos que tenia debaxo de su mano, pendientes en el aire cinco dioses que le estaban ofreciendo sus dones, Jupiter un rayo, Neptuno el Tridente, Marte su escudo, Hercules su maza y Mercurio el caduceo, presente muy conforme por entenderse conforme a la grandeza y majestad real, por entenderse por el Rayo el castigo, por el Tridente el señorío del Mar, por el Escudo la defensa de los subditos, por la Maza la Fortaleza propia y por el Caduceo la

⁴⁸ A. H. P. M. Pº Nº 194 Fº Nº 181-182.

⁴⁹ A. V. A.S.A. 4-122-15.

⁵⁰ A. H. P. M. Pº Nº 194. Fº Nº 190- 194.

Sabiduria. A imitacion de Apolodoro en el Libro segundo de "Origine deoro" a don de cuenta que los dioses armaron a Ercules para defender a Tebas»

Cada uno de los mensajes van acompañados de un cartón con versos en latín y en castellano. En la composición citada se dice: «Te dan Escudo de diamante fino o tridente clavarayo o caduceo, recibe el don de tal grandeza, digno por ser conforme en todo a tu deseo para poder regir en paz y en guerra el ancho mar y la espaciosa tierra».

En el cuadro de en medio estaba pintado «con singular artificio Tiro, ciudad de Finicia que en aquel tiempo era isla. Como escribe Plinio teniala cortada Alexandro, dandole muy fuerte bateria y asaltos por diferentes partes y los ciudadanos se defendían sufriendo de la pesadumbre del cerco... Alejandro no perdio el animo,.. la apreto cegando el mar, con infinitos arboles... para dar paso a su ejercito y así la gano, exemplo para perseverar en las empresas de guerra y no desconfiar del buen suceño aunque a los principios se muestre la fortuna contraria. Aquel rayo de Marte cercada tiene a Tiro, estrechamente muestra su esfuerzo el pueblo a menoscabo contra el furor de la enemiga gente».

En el tercer cuadro se representó la «Fabula de Perseo, quando volando por el ayre y trayendo en la mano el escudo de la diosa Palas resplandeciente como un espejo que iba mirando el rostro de Medusa y en la otra un agudo alfanje le corto la cabeza, significa de que su Majestad como tan grande defensor de la Fe catholica esta reservado el castigo de la segunda Medusa, protectora de las herejias. Durara para siempre la memoria de este hecho ayudando en su trofeo del gran Mercurio las alas con el escudo de Palas mato a Medusa Perseo ya parece que se ve Felipe muerta y confusa la cismativa Medusa con la Prudencia y la Fe».

En el segundo alto habla quatro estatuas de 30 pies de alto, doradas, cada una sobre un zocalo que caia encima de la cornisa. La primera representaba los muchos y espaciosos reynos de Su Majestad, con un cetro en la mano, puestas a el muchas coronas reales con esta letra de Virgilio y la quarteta que la declaraba: Imperium sine fine. Su centro. Imbencible Marte hijo de aquel gran segundo si le pone sobre el mundo passara desta otra parte».

La segunda estatua representó al Rey con una bola grande en la mano «reclinada un poco en ella la cabeza como questaba reposando y junto a los pies una vacia que estaba debajo de la bola para quedando en ella si alguna vez cumpliendo con el sueño natural se le cayese de las manos recordase con el ruido a ymltacion de grullas que hazer. Custodia guarda del mundo que siempre vela».

La tercera estatua representó a Su Majestad armado a la antigua con el Rayo de Júpiter en la mano «las puntas hacia abajo y por la parte de arriba con un ramo de olivo que es señal de Paz, con este letrero... La guerra y paz en la mano para todo apercebido nuestro que ofendo, ofendido yal subdito soy humano, conmigo no se prometa el sobervio frente altivo que sera la misma oliva las plumas de mi saeta».

La cuarta estatua estuvo dedicada a la rectitud de la Justicia «tapando con una mano el uno y de para una de las partes y en la otra tenia un cetro con una culebra revuelta a el para significar la prudencia que debe tener el Juez, con estos versos de Seneca: "El que sentencia sin oyr ambas partes aun que sentencie conforme a justicia"».

Bajo las estatuas y en el friso se incluyó la siguiente dedicatoria: «A don de Felipe; hijo del Gran Felipe y Nieto de Carlos V emperador de Romanos y a Margarita Augusta su mujer, el Senado y Pueblo de Madrid alegre y regocijado con su venida les dedico este arco triunfal».

Pero el Arco triunfal de San Jerónimo todavía tuvo otros mensajes. Sobre el arco menor de mano derecha fueron pintadas Las Tres Gracias «desnudas, assidas de las manos y baylando, la una vuelta de espaldas y las otras dos con las caras de frente como se pintan comunmente. Para declarar las circunstancias que ha de haber en el bien que hazemos y rrescibimos. La que estaba de espaldas significa que no debemos olvidar del bien que hazemos. Las otras daban a entender que la buena obra rrescibida se ha de tener siempre presetey remunerarse con doblado galardón, estaban desnudas y assidas de la mano para significar, como dice Sofocles, que una buena obra se paga con otra y quando se haze a de ser desnu da de ynteres, baylaba de contento viendo al Rey y a la Reina nrs seres ejercitarse con tanto gusto y largueza en el acto de eroica liberalidad por ser ellas tan inclinadas a esta virtud haziendo bien al genero humano. La letra era del Comun de los Apostoles con una octaba que la declaraba: Pues en nuestra agradable compañía, Felipe y Margarita poderosos admitis la tres Gracias cada dia con mano franca y pechos generosos, no es mucho que de muestras de alegria ni que al son de ynstrumentos sonorosos se celebren vsas Bodas y alabanza e dulce verso y con alegre danza».

Sobre el arco menor de la izquierda «estaba el dios inmenso con una tunica hasta los pies ceñido con un listón y coronado de flores con una tea de pino encendida. Delante al lado derecho el Rey nro señor y a la izquierda la rreyna nra señora y el Ymineo en medio asiendole de las manos con las palabras de Alciato: Esta es la imagen del matrimonio y la señal de verdadera concordia que a los que junta el amor se junten tambien con las manos».

En los seis lados de los tres arcos se colocaron seis pinturas. En el primero se representó «un viejo con la barba y cabello crecido y muy cano, con guirnaldas de a la mano recostado sobre un brazo en el verde suelo y con una cornocopia en el otro y enfrente, por la parte de arriba el suntuoso templo de San Jeronimo con esta letra y octava: Florecera co los soplos del viento a otro quando serenissima d^a Ana vino a ser madre vuestra ... ». Al otro lado estaba «un fresno florido y al pie muchas culebras que probaban a salir de entre las peñas y no cesaban de medir de la sombra que hazia de la qual huyen mas que del fuego como escribía Plinio en su Natural Ystoria po la antipatía que tienen con el fresno y el fresno con ellas, y assi se da priessa en florecer por espantarlas y echarlas de así con su sombra por el fresno se entendía su Majestad por haber comenzado a florecer en heroicas virtudes desde los tiernos años de su puericia como pimpollo de la generosa y real planta de donde procede apartándose de los bicios significados por las culebras con el ejercicio de las buenas costumbres a que siempre se ha dado. Tenla esta letra y octava: Antes que salgan las culebras fieras de las cavernas umidas florece el bello y fuerte fresno tan de veras por oculta razon las aborrece assi las flores de su edad primeras a la sacra virtud Felipe ofrece con tales muestras del valor futuro que de todo contrario esta seguro».

En el arco central y en el lado derecho se representó un mancebo fuerte atado a una de las dos columnas de Hércules representando al Rey, «con el Plus Ultra, Blason del Emperador Carlos V, su aguilá, el cancebbero por el cual se entiende comunmente los bicios con tres espantosas cabezas las bocas abiertas y las lenguas fuera que parecia que se le querian tragar con este mote y otava: Del Rey Felipe defensor del pueblo spano sujeta el mundo y su cerbiz ese tallo dificil allana con su mano lo rraro vence y lo ymposible intenta

asta los bicios con su semblante ufano que el fiero cancerbero representa dando a entender que bencer el abismo el que sabe bencer su pecho mismo».

Al otro lado estaba Neptuno «hiriendo la tierra con las puntas de su tridente y un caballo que es simbolo de la guerra con el medio cuerpo de fuera como que iba saliendo della enfrente de la diosa Palas armada a lo antiguo heria tambien la tierra con una lanza y de golpe della brotaba un olivo que es señal de Paz para declarar que con la Pazy la Guerra se conservan los Imperios con este mote: Por medio destos se conserva la Republica de que estas Neptuno ansi glorioso por tu caballo pues menos que de el vasallo vivi sin paz y sin lo crie porque su que la guerra los conserva que aunque a la paz preserva ser de mas gloria capaz dijo a Filipe Minerva».

A un lado del arco menor estaba el dios Pan con seis flautas y Apolo con su vihuela «renovaban la antigia competencia sobre la qual tañia y cantaba mejor a las bodas de Su Majestad el qual oyéndolos acaso enmendando la sentencia del Rey Midas y sentencio a favor de Apolo con estos versos: Oyendo tañer el podero o Felipe al dios Pan con sus pies de cabra y al excelente musico Apolo dixo este me aga musica con su vihuela y Pan cante con su flauta a los sordos montes».

Al otro lado estaba el Honor «a quien los romanos consagraron un rico templo con una lanza en la mano y el pie derecho sobre un celador mirándose a un espejo y enfrente del como que se miraban estaba la Eternidad con figura de una doncella hermosa con una bola en la mano que significa el mundo y en ella estaba metida un poco adentro la punta de una reja de arado que se entiende por el trabajo, dentro de un circulo y de vuelta una culebra que tenia de asi de la punta rremate de la cola con su misma boca por simbolo de eternidad. Este circulo que hazia la culebra estaba ceñido y rodeado por una corona de laurel de arbol que nunca pierde las hojas para dar a entender que quien se ocupase en este mundo en empresas alcanzara por premio la inmortalidad con este letra: Onor y eternidad del rey Felipe oy a Felipe el onra a su templo ymmortal llama y los nueve de la fama hazen lugar al mayor la eternidad le acompaña que es bien asiento se de por defensor de la fe sol del mundo y luz de España».

El texto, de gran densidad, nos obliga a resumir los elementos que conformaron los arcos. En el reverso del arco de San Jerónimo se representó un elefante, como símbolo de la Majestad Real apartando con su trompa las ovejas que tenía delante. Se pintaron muchos «bajeles» que acompañaban a la reina y frente a ella la nave Argo de la conquista con el vellocino de oro como trofeo y señal de victoria. Se representó un pastor dormido al pie de un roble «poniendo a solas el ganado por el monte para significar la seguridad que todos tienen en sus casas u haciendas reynando Su Majestad con sabiduría».

Se pintó un anillo con una perla «que en latin se llama Margarita teniendo dos angeles asido por los lados y debajo una ciudad que era figura de España cercada de gruesas murallas y torres y de enmedio salia una mano con los dedos abiertos como aguardando que le pusieran el anillo en el deo del corazon». También se representó a España armada a lo antiguo con dos pirámides en cuyas puntas estaban los retratos de los monarcas con un verso de Marcial. En los pedestales se pusieron los jeroglíficos, empresas y letras siguientes: «Un triángulo de tres lados yguales con una alusión a los dos Felipes con una testificación de Aristóteles. Un árbol con muchas ramas con una rama de oro y corona real representando la supremacia del rey de España con un templo de la Fama y la propia estatua de la Fama con alas tendidas y muchos ojos en ellas representando la perpetuidad de los reyes con una letra

de la Eneida de Virgilio». Se pintó una pirámide alta sobre pedestal que significaba la Majestad y Potencia Real y una yedra rodeando hasta la punta como símbolo de la República que está debajo de la sombra y protección real. Una nao con las áncoras alzadas para significar la Paz con un verso de Virgilio. La Tierra en figura de matrona con el globo celeste «por las influencias que recibe de los cielos» con una parra que demuestra la fertilidad deseada a la reina. Un viejo con una tortuga y un delfín. La tortuga significaba «el espacio que a de aver en pensar las cosas y por el delfín la destreza con que se an de ejecutar con una sentencia de Salustio». También se representaron letras y armas abrazadas a un laberinto para significar «el salir bien de qualquier trance y peligro». En otro pedestal se representó el Gerion con tres cabezas «que era de los tres Felipes con una espada desnuda en la mano y Ercules vencido a los pies». Se pintaron las sirenas «con cuerpo de doncellas conforme al verso de Oracio en su Arte Poética significa al adulador el qual engaña y mata con sus dulces palabras como las sirenas del mar que finge Omero».

Dos hachas atadas por un cordón, una ciudad cercada de corazones «para guarda y defensa», España armada y Francia con las flores de lis y en medio los Montes Pirineos «para indicar que sirven para fortalecerías», Júpiter sobre un águila con el rayo en la mano para indicar «la duración de los emperadores», un Castillo y los cuatro Elementos, un Tronco de árbol con lanzas, trofeos, etc. para «volver al mundo la edad de oro» con verso de Virgilio, una cuña metida en un tronco de árbol y un mazo encima para declarar «el brio de Su Majestad», un Rinoceronte aguzando el cuerpo sobre una piedra «para lo que se ofreciera», un brazo con un alfange para castigo de los rebeldes con una frase de Virgilio, una diadema, un cetro y un ojo encima al modo de Osiris por símbolo de rectitud.

El Arco de San Jerónimo, trazado por Francisco de Mora, fue complementado en tan meritoria tarea por el escultor Pompeo Leoni y los pintores Bartolomé Carducho y Luis de Carvajal. Las escrituras con estos artífices se firmaron el 29 de marzo de 1599. Las condiciones de la obra fueron establecidas por Francisco de Mora. Tanto Leoni como Carducho tuvieron cierta proyección también en la parte arquitectónica de la obra, debido posiblemente a las muchas ocupaciones y responsabilidades de Mora en aquel tiempo.

El poder de la Reina en el Segundo Arco de la Calle Mayor

Cabrera lo sitúa entre «dos calles que bajan a San Gines, de muy buena arquitectura y traza y muchas pinturas y jeroglíficos». La descripción reflejada por el cronista anónimo detalla la obra de manera minuciosa. En la escritura se demuestra que hubo un problema de ubicación en función de una mejor perspectiva.

En la Relación anónima se declara que este Arco triunfal fue dedicado expresamente a la Reina Margarita. Se realizó en orden corintio «de marmol muy al natural, de ancho 62 pies y de alto 67 hasta la cornisa del 2º cuerpo sobre el que estaban las armas reales con dos angeles que las tenían de 20 pies. Tenia 25 de ancho un solo Arco y 50 de alto y quatro columnas estriadas por delante y otras tantas por el reverso y capiteles, frisos, carteras y florones dorados fabricado de muy buena arquitectura en sus partes y miembros y adomado de muchos cuadros de excelente pintura, letras y jeroglíficos. En el timpano del frontispicio una cabeza de extrema grandeza que era España con una corona y encima el nombre de la reina».

Las representaciones, de manera muy resumida, fueron las siguientes: Entre dos columnas una robusta mujer que representaba a Madrid, armada a la antigua, rompiendo con un pico la muralla para que entrase Su Majestad con referencia a un verso de Plutarco. Dos manos asidas con la rueda de la Fortuna simbolizando la duración del casamiento. Entre columnas dos estatuas doradas, India oriental y occidental con ofrendas a la reina. En otro cuadro las Nueve Musas «cada una con la insignia del arte y en medio la reina». En otro cuadro los dioses celestiales ofreciéndole un don cada uno. En el frontispicio el Viento esparciendo rocío de oro por ser contrario a Aquillon y haber tomado su denominación de la Casa de Austria... Entre dos columnas se representó la Abundancia «con un verso a imitacion del de Garcilaso». La Fortuna con las alas tendidas sobre una bola con un águila en la mano para demostrar que se va de entre las manos al que le parece que más asida la tiene. Y atravesando la bola un timon símbolo de la Prudencia para significar que la Fortuna está sujeta a la virtud de la Prudencia.

Entre pilastras una estatua dorada de 13 pies representando a la República «con una lampara en la mano y un aguila junto a los pies para significar como esta perpetuamente velando por la salud y vida de los reyes». Otra estatua representó la Esperanza del bien «con un ramillete de flores en la mano por las cuales se espera el fruto y un ancora para dar a entender que la esperanza que el mundo tiene en Su Majestad es cierta y firme». En los pedestales se pusieron varios jeroglíficos, letras y empresas. Un Mar y en medio un nido con dos aves alevones coronadas significando la tranquilidad de los reinos «Se hace referencia a la bonanza del mar para el nido del ave recurriendo a Aristoteles, Plutarco y Virgilio».

También en otro pedestal apareció el dios cupido con arco y flecha y la banda caída al cuello. Una palma y otra más delgada protegida por la sombra aludiendo a la procreación. Un águila poniendo una piedra sobre su nido para que la furia del viento como signo de seguridad y firmeza. Una Concha abierta sobre las aguas recibiendo el rocío de la noche con el cual cría perlas (en latin Margaritas) con letra de Virgilio, Una Osa mayor «que anda al rededor del polo sin perderse jamas de vista» para significar la constancia de Su Majestad. Un erizo para indicar «quan provechoso es conformarse con el tiempo porque este pequeño animal se encoje y heriza porque lo dejen y cuando se ve libre camina sobre los madroños y los lleva asidos en las puas... » que significa «que hemos de aguardar dando coyuntura y buena ocasion para excutar... ». «Un hombre dentro de un globo con grandes ojos y orejas desnudo y rodeado de una trasparente nube sin pies extendidos los brazos y tocando con las manos las extremidades del globo, pintura a modo de enigma muy al natural de lo que pasa a la persona real la qual a de tener grandes ojos para verlo todo...».

Se pintó el Globo de la Tierra en círculo plano para denotar que este elemento «se sustenta en su peso y gravedad como la Majestad Real». Una raposa pasando por un río helado «con una oreja arrimada al yelo escuchando si sentia el ruido de las aguas» indicando prudencia y el no fijarlo todo a la fortuna. Un escodrillo y debajo un delfin que le hería con la espina por la barriga que es por donde el cocodrilo recibe el daño para significar que en las empresas de guerra se ha de considerar la fuerza propia y la del enemigo para alcanzar la victoria. También se pintó un bravo león despedazando, una mona símbolo de la herejía, significando que Su Majestad como protector de la fe católica ha de destruir a los herejes.

Se dice que en algunos cuadros de los pedestales de este Arco había escritos «dichos y sentencias de algunos filosofos y poetas latinos que servia de algun documento moral o se

aplicaban a las dignas alabanzas del rey y de la reina que por el sentido dellas facilmente se acerca el lector a quel de sus.Majestades combiene y se puede aplicar».

En la configuración arquitectónica de este arco intervinieron de manera muy efectiva Pompeo Leoni y Diego Sillero, atendiéndose a la traza de Mora. Intervino en la labor escultórica Antón de Morales y en la pintura Bartolomé Carducho con la colaboración de Luis de Carvajal.

El poder del Rey en el Tercer Arco del Alcázar

Como colofón en el largo recorrido, el tercer Arco, situado junto a las Caballerizas fue «dedicado a Su Majestad con muy grandes pensamientos de pintura y arquitectura ... ». «Tiene de ancho 48 pies y de alto hasta la cornisa 68 y el claro del arco 24 pies de ancho y 48 de alto. La pintura deste Arco a de ser de marino] como los demas sin colores, no a de llevar remate sino un grande epitafio... se podran hazer figuras sobre pedestales y piramides en los extremos y otras imbenciones qual pareciera al buen poeta». Francisco de Mora en las condiciones da una visión de los elementos artísticos que habrían de integrar este Arco triunfal y señala que ha de ser de orden compuesto, de mármol al natural, y con el segundo cuerpo de una altura de 78 pies...

En el cuadro último se pintó un gallardo mancebo representando al Rey con lanza y escudo y un Castillo por armas declarando «las fuerzas y el poder del Rey de Castilla y de Leon abriendo ancho camino a la victoria». En el friso una inscripción con dedicatoria del Senado y Pueblo de Madrid.

Ya en el grueso del arco se pintó a Hércules «aogando en la cuna dos culebras para significar las esperanzas que el mundo tiene del valor de su Majestad en tan tierna edad.

También se representó a Curcio, caballero romano, sobre un hermoso caballo armado a punto de guerra «restituyendo al mundo la antigua fortaleza» como Su Majestad por ser valeroso príncipe. En otro cuadro se pintó un elefante adorando una luna nueva «que claramente se conocía ser la Reina. Del elefante se escribe que solamente adora la luna, pero a la reina promete que siempre havia de hazer humilde reverencia ... »

Una nao «que al lado tenla el pez llamado rromora para declarar que ningun enemigo por pequeño que sea a de detener la paz. Debajo se represento a Austria armada alo antiguo con los brazos abiertos como que abrazaba los Reyes y Emperadores desta Cassa que alli estaban pintados con sus cetros y coronas» con versos «a imitacion de Virgillo del 6 de la Eneida».

En el reverso, en el cuadro alto fue representada el Arca de Noé «sobre un alto monte con una ventana abierta por domde entrase una paloma trayendo en el pico un ramo de olivo para significar que la reina se entraba a descansar por muchos y felices años en su real Palacio a compañía del rey despues de larga navegacion».

En los pedestales se pusieron varios jeroglíficos, letras y empresas. Una nave a cuya popa daban unos rayos resplandor del cielo, enfrente de una isla con una torre como la del faro, salía de ella aquella luz de farol que fue tenuta por una de las maravillas del mundo. Para dar a entender la «ygualdad entre el rey y la reina asj en la edad como en la grandeza

de linaje» se pintó un grupo de bueyes con sus covundas que representaban el del matrimonio y una mano liberando el yugo con este mote: Iguales para los dos.

Se pintó también un Monte Olimpo «que por ser tan alto los poetas lo toman por el cielo: Excedit Nubes-Philipus». También se pintó un Ejército con sus escuadrones de pie y a caballo, una Armada de galeras por el mar Mediterráneo, mucha gente que se ocupaba en la fábrica de un suntuoso edificio, dos manos juntas derramando dinero, «la significacion de los Oficios que debe ocupar un Príncipe, que son hacer guerra a los enemigos por mar y por tierra, ilustrar la República con suntuosos edificios como se gloruba Augusto Cesar de haber hecho y ser liberal, con letra del profeta Isaías».

En los pedestales también se colocaron otros cuadros con la representación de las fiestas que hacía el pueblo de Madrid a sus monarcas, sus arcos, estatuas, danzas y fuentes artificiales «con hemistichos de Virgilio». Del Panegirico de Plinio se sacaron algunas sentencias. Corresponden al Segundo que dedicadas a Trajano ahora se aplicaban al Rey de España Felipe III.

El manuscrito que nos ha servido de fuente principal de información también se ocupa de los artífices de la fiesta de entrada de la reina Margarita en Madrid, cuestión que también se corrobora en los contratos de las obras. «Se informa que los tres Arcos se remataron en Pompeo Leoni, escultor del rey y Bartolomé Carducho su pintor en 21.500 ducados con sólo un Escudo de Armas en el Arco de la calle Mayor, porque el otro Escudo que se añadió costó 188.496 mrs». Esta anotación nos hace ver una vez más la verdadera autoría ornamental de los arcos en manos de Leoni y Carducho sustantivamente. La intervención arquitectónica de Leoni no es extraña, ya que recientemente se viene demostrando la incursión de este artista en algunas tareas de arquitectura titulándose arquitecto del Rey.

⁵¹La Iglesia de Santa María

En el sector de Santa María, término de la calle Mayor, Andrés de Nates acondicionó las fachadas. Los pliegos de condiciones ofrecen precisiones sobre las obras, centrándose sobre todo en la fachada y pórtico de Santa María de la Almudena. Pompeyo Leoni realizó en su delantera la estatua de Felipe III de 20 pies de alto y un Atlante «con el medio mundo a cuestas» del mismo tamaño, obras que fueron doradas por el artífice Juan Moreno. En la crónica anónima a la que aludimos se dice «eran estas estatuas de mucha excelencia y donde Pompeyo Leoni echo el resto de suerte entre las demas obra maravillosas». En el pedestal del atlante figuraba un texto de Virgilio «DIVISU IMPERIUM CUNJOVE».

Leoni también ejecutó la estatua de la Diosa Palas «en el pilar del camino de Alcala de marmol blanco contrahecho al natural con los brazos extendidos y abiertas las manos con demostracion de que ofrecía a Su Majestad el Prado y las Fuentes de San Jeronimo». Para la colocación de la estatua se realizaron una serie de remodelaciones de la estructura del lugar que corrieron a cargo del maestro Juan Díaz.⁵²

⁵¹ A. V. A.S.A. 4-122-15.

⁵² A. H. P. M. Pº Nº194 Fº Nº 337-341.

La entrada de Margarita se vio complementada por Fuegos de artificio y Danzas a los que el cronista dedica largas páginas. Tablados en calles y plazas. La Danza de los montañeses, de los Indios, de los Portugueses, de los dioses, de los Sátiros, de los Monos y Villanos, del sesmo de Villaverde y Vallecas...

La entrada de Margarita de Austria reunió a los artífices principales del Monarca, quienes dieron paso a una compleja temática inspirada en la historia, mitología y literatura griega y romana. Se debe resaltar la incursión del tema profano en estas entradas triunfales en las que, como se ha visto, se alude a Hesiodo, Homero, Virgilio, Aristóteles, Ovidio, Horacio, Tácito, Cicerón, Plinio tanto como al simbolismo medieval o al estricto mensaje religioso. Los emblemas de Alciato tuvieron gran incidencia en las evocaciones posiblemente tomadas de la edición de Lyon hecha en 1549 por Bernardino Daza Pinciano que precedió a las ediciones de 1608 de C. Minos y de 1615 de Diego López Nájera. Sin embargo, la entrada en su conjunto tiene una fuerte influencia de la que fue realizada pocos años antes para la entrada de Ana de Austria. Ambas fueron manifestación artística bien «programadas» posiblemente por el poeta o intelectual creador del mensaje político, filosófico o literario, inspirándose sobre todo en la Roma Imperial a la que se alude constantemente.⁵³

Los versos, en latín y en castellano, ofrecen una aclaración y ampliación a los conceptos vertidos en la arquitectura, escultura y pintura que se reparte en el itinerario de la comitiva regia. El documento que hoy damos a conocer, de gran extensión, analiza numerosas cuestiones alegóricas y representativas al que será necesario volver en otra ocasión, ya que nos parece un testimonio excepcional para comprender el mensaje socio-político emitido por el sistema monárquico en aquella época, y también documento muy aclaratorio sobre el sentido laico de aquellas fiestas. Los mensajes, en numerosas ocasiones, remiten a la fuente de donde se inspiran dando precisiones muy útiles, sobre todo cuando se trata de textos clásicos.⁵⁴

La entrada en la literatura de la época

⁵⁵Quizá también el haber sido «la más cara que por regocijo» conoció Madrid, y el haberse ensalzado en ella, y tomado parte, principales figuras que comenzaban a atraerse la impopularidad general en España, determinó no pocas críticas adversas, como las que, en forma rimada, damos a conocer seguidamente.

SONETO A LAS FIESTAS DE MADRID

Una puerta de Villa a la malicia,
una fuente que cuando llueve mana.
arcos de papelón, hombres de lana,
reinos en cueros, no por la milicia.

⁵³ LOPEZ DE HOYOS, J. Real Apparato y Sumptuoso recebimiento con que Madrid rescibió a la serenissima reyna D^a Ana de Austria. Madrid, 1572.

⁵⁴ VALGOMA Y DIAZ-VARELA. Entradas en Madrid de reinas de la Casa de Austria. Aula de Cultura. Madrid, 1966. Pag. 5.

⁵⁵ BENITO RUANO, E. Recepción madrileña de la reina Margarita de Austria. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tº I. Madrid, 1966. Pag. 85.

Regidores vestidos de codicia
con ropas de brocado, seda y lana,
reciben nuestra Reina soberana,
haciéndola mil fiestas de avaricia.

Hicieron una máscara muy tarde;
corrieron veinte putas y bufones;
untóse mucha gente y hubo grita.

Y, por de su grandeza hacer alarde,
corrieron la sortija cien guitones:
Madrid hizo esta fiesta a Margarita.

El soneto, como se ve, está lleno de malevolencia, pero también de alusiones concretas y descriptivas, cuyo sentido trataremos de desentrañar.

Una puerta de Villa «a la malicia».

En 18 de marzo de 1599, el Ayuntamiento de Madrid había acordado que la puerta que se hiciese en el camino de Alcalá por donde Margarita (que iba a desembarcar ocho días más tarde en Vinaroz) haría su entrada en la ciudad, fuese perpetua. Fue Entonces cuando se construyó la que en 1640 veía León Pinelo: hecha «en la forma que hoy se conserva, aunque de los tres arcos tiene cerrados los colaterales»

Su disposición no parece haber complacido a nuestro anónimo sonetista, puesto que la compara a la de las famosas casas madrileñas «a la malicia», de aquellos días: modestas, y aun aparentemente humildes construcciones, con fachada al exterior de un solo piso, pero que, interiormente, accedían a otras dos o tres plantas retranqueadas, no visibles desde la calle, para eludir el aposentamiento impuesto de huéspedes, en ocasiones, como la presente, de extraordinario incremento de población flotante oficial.

Cabrera de Córdoba ratifica esa disposición lateralmente escalonada de la nueva Puerta, diciendo que tenía otras dos menores a los lados y «sobre la una estaba (en aquel día) una muger hecha de bulto, con una corona en las manos, que la ofrecía a la Reina, nombrándose Madrid, por llamarse en latín *Mantua Carpetana*. Sobre la otra había un hombre que significaba el fundador de la Villa, el cual le ofrecía la llave de ella».

Bajo el arco central pasó Margarita, montada en un pago, sobre sillón de plata sobredorada, a primera hora de la tarde de aquel domingo, luego de haber celebrado solemne besamanos en el cercano monasterio de San Jerónimo, donde pasara la noche.

Una fuente que cuando llueve mana

«Bajando al Prado - prosigue Cabrera -, estaba la diosa Minerva, hecha de yeso, grande, con un letrero puesto en el pedestal, con que le ofrecía las fuentes y Prado, al cabo

del cual estaba fabricada una fuente muy grande, pintadas muchas poesías en los frentes de ella, de la cual corrían muchos caños de agua de un pilar que estaba a las espaldas».

«En el caño de la Sierpe - dice por su parte Pinelo - se añadió una fuente artificial, de mucha curiosidad, vista y adorno, por estar llena de jeroglíficos y pinturas».

Respecto a su monumentalidad, el conde de Villalonso la describe como situada al fin de la calle de los Alamos, hacia la del Prado, más ancha que la calle y tan alta como los árboles que daban nombre a la primera, y llena de pirámides: «Por lo alto tenía de hueco más de seis varas, aobrado en estatua del dios Neptuno y las musas, y entre cada estatua, las siete artes liberales, de maravillosa mano, y las estatuas eran de mano de Pompello. A los pies de ellas salían infinidad de caños».

Arcos de papelón.

Bajo tres arcos ocasionales, levantados ex profeso, cruzaría además Margarita en su itinerario hacia el palacio real, descontados los de las puertas de Alcalá y Guadalajara.

El primero, frente al Hospital General, sito entonces en la Carrera de San Jerónimo, a la entrada de la calle de Santa Catalina. Era, al parecer, tan ancho como la calle y constaba también de una puerta central y dos laterales menores, adornadas con efigies e inscripciones: «quatro estatuas de bronce, de los reyes de la Casa de Austria, y ricos quadros de pintura y vitorias dellas», más otros *bultos y jeroglíficos*. «Dicen ha costado este arco solo, treinta mil ducados».

El segundo estaba situado «en medio de la calle Mayor, entre las dos calles que bajan a San Ginés», y lo constituía una sola portada «muy grande y de muy buena arquitectura y traza, con muchas pinturas y jeroglíficos, como el primero».

El último, mayor que los anteriores y, como ellos, profusamente adornado se hallaba ya cercano a las caballerizas del real alcázar y fue atravesado casi de noche por el cortejo.

El proyecto de los tres arcos fue encomendado a Francisco de Mora. El propio Rey dio su visto bueno desde Valencia, donde aguardaba el desembarco de su esposa, el 8 de marzo anterior.

Es de destacar que dicho proyecto y los contratos de construcción correspondientes prevén el empleo de mármol y bronce, y su coste estimado hace suponer que así se cumpliese, por más que el autor del soneto viese sólo «papelón» en ellos.

En cuanto a su ejecución, fue adjudicada a Pompeo Leoni y Bartolome Carducci, y la pintura de talla a Andrés Cerezo y Francisco Esteban.

Pese a tan buenos autores, sabemos que, mucho antes de llegar los Reyes, el 2 de mayo, se desmontó el segundo de los arcos citados del primitivo emplazamiento asignado, junto a la Puerta de Guadalajara, por encontrarle faltar de magnificencia, siendo trasladado entonces al lugar antes dicho, a de la Casa de Panadería

Hombres de lana, / reinos en cueros.

No es extraño, por tanto, que los *bultos* o esculturas que adornaran tales monumentos, así como otras estatuas exentas que jalonaban la ruta, parecieran al exigente sonetista meros maniqués de lana.

Fuese o no figurado el bronce de las efigies de los monarcas antes citados – y, en definitiva, acaso también los nobles materiales de los arcos descritos -, si sabemos que las figuras de adorno que vamos a consignar fueron previstas como de yeso, y están efectivamente descritas como de mármol fingido.

Se hallaban éstas en la plaza de San Salvador, recién pasada la Puerta de Guadalajara; en las gradas famosas de San Felipe el Real –“mentidero de Madrid”- y en la plaza de Santa María. Los dos primeros grupos eran obra del escultor Antón de Morales y representaban, respectivamente, «la osa en pie, con una colmena arrimada a un árbol, que son las armas de Madrid, y los dioses antiguos y la diosa Juno»; y - las de San Felipe - «catorce niños desnudos, harto grandes, con alas, y cada uno tenía su escudo con las armas de los reinos de Castilla y las de Aragón y Valencia, y en medio de ellos estaba una mujer armada, muy grande, que significaba España, con las armas reales en una mano y en la otra una lanza».

Regidores vestidos de codicia / con ropas de brocado, seda y lana.

Junto al primero de los arcos descritos, el del Hospital General, aguardaba el Ayuntamiento madrileño en Corporación con palio y a caballo, para dar la bienvenida a la egregia viajera.

He aquí el atuendo de los municipales: «Treinta y seis regidores, y el Corregidor con ellos, con ropas de tela blanca de plata frisada, pasamanos de oro de guarnición, calzas de la misma tela de las ropas, y de la misma guarnición eran las cuchilladas de las calzas; un pasamano ancho frisado, telas de oro y de lo mismo el jubón, medias y plumas encarnadas, bien aderezadas las guerras».

Mil fiestas de avaricia... / Hicieron una máscara muy tarde / ... juntóse mucha gente y hubo grita / ... corrieron la sortija cien guitones.

No una, sino cuatro o cinco «máscaras» o «encamisadas» y otros juegos y festejos tuvieron lugar en Madrid a lo largo de la semana siguiente.

Treinta danzas diferentes, organizadas por los gremios y otras instituciones jalonaron el día de la entrada el paso de la comitiva; «La Platería estuvo hecha aparador de toda la riqueza de la Corte», pues en ella se exhibieron las vajillas y servicios de las mejores casas de la ciudad; luminarias y fuego de artificio animaron en la tarde y en la noche las calles, las ventanas y el cielo madrileño. «Oy lunes - escribía al día siguiente un testigo de vista está el lugar alborotado y lleno de danzas y invenciones. Para esta noche a una máscara de todos los grandes y señores y caballeros. Dizen que será mu buena. Y cada noche, por toda esta semana, la abrá, y al fin de la que vien toros y juegos de cañas».

No aquel día, sino el 28 siguiente, se celebró la más aparatosa de estas cabalgatas, organizada y sufragada por el Ayuntamiento. La componían, en efecto, noventa y seis caballeros, distribuidos en ocho cuadrillas de a doce. La primera, capitaneada por el Corregidor, y que representaba a la Villa iba acompañada además, de veinticuatro músicos. Los capitanes de las restantes fueron don Alonso Ramírez de Vargas; don Alonso de Muriel, secretario de cámara de S. M.; don Francisco de Bracamonte, hijo del corregidor; don Diego Pacheco; don Gómez Zapata; don Rodrigo de Herrera, hijo del marqués de Auñón, y el marqués de Zea.

Los dos últimos jinetes de esta última cuadrilla fueron, con gran regocijo público, el favorito, marqués de Denia, y el propio Rey: «S. M. también se hizo máscara, y corrieron delante de Palacio y en la plaza de las Descalzas y en la de San Salvador, y de noche con hachas blancas anduvieron por las calles, aunque S. M. se recogió después de haber corrido en las Descalzas, donde subió a ver a la Emperatriz»

Madrid hizo esta fiesta a Margarita.

Para las fiestas de toros se encargaron hasta cuarenta, “muy buenos, así de los que se suelen traer otras veces de Zamora, como los de la ribera del Jarama”. Y, en conjunto, fue ésta «la entrada más ostentosa que ha hecho esta villa que gastó en ella más de cien mil ducados»

La cifra no nos extraña, si pensamos que sólo la «máscara», en que participó el rey costó más de 15.000; el arco de la Carrera de San Jerónimo, 30.000; y que por otra parte, deban acaso de incluirse en la cifra global las mejoras urbanísticas realizadas con ocasión del festejo.

A la máscara en que salió Su Majestad, compuso LOPE DE VEGA (presente en Madrid durante las fiestas, como había estado en las de Denia y Valencia acompañando a su señor el marqués de Sarria) el siguiente soneto:

De azules rayos coronó la frente
Febo a los ojos de su misma aurora,
Fénix, deidad que tantas plumas dora
cuantos orbes bañó su sacro oriente.
Sintió su viva luz el polo ausente,
que la mitad de su corona ignora;
temió la noche, que la luna adora,

y retiró su sombra al occidente.
Envidiosa de sí la envidia estaba,
viendo correr al sol, dando colores
al aire, que seguirle deseaba.
Levantóse a sus claros resplandores
todo el jardín de amor que le miraba;
que cuando sale el sol crecen las flores.

(*Obras no dramáticas*, ed. de don Cayetano Rosell, B.A.E., t. 38, p. 374.)

Hasta tal punto fue recordada la brillantez de la celebración, que la antedicha «encamisada» sirvió de modelo, años adelante, para organizar la que se planeaba de nuevo en Madrid, en el recibimiento de otra nueva Reina, Isabel de Borbón, esposa de Felipe IV.

Según cálculo redondo de Cabrera de Córdoba, las jornadas nupciales de 1599, desde la salida del Rey de Madrid, en 21 de enero, hasta el regreso del regio matrimonio, costaron al erario público 950.000 ducados.

II

Una segunda composición de idénticos matiz y procedencia atrae ahora nuestra atención, bajo el intemporal y universalizable título de *Soneto contra el de arriba*, y dice así:

¿Quién hizo a tanta Majestad ofensa,
soberbios arcos que admiráis al mundo
y, a pesar de un poeta vagabundo,
tenéis a Roma con razón suspensa?

Poco en la excelsa imagen mira y piensa
de Philipo tercero sin segundo,
como descubre aquel valor profundo
que cortó el mundo a su grandeza inmensa.

Fuentes y colosos de inmortal memoria,
niños gigantes que la España abarca
y a Margarita dais humilde venia,

riqueza incomparable, ornato y gloria:
durad mil siglos, y otros tantos Denia,
y tantos más tal Reina y tal monarca .

La ofensa a que puede referirse el primer verso, dado el título, pienso que ha de ser la que se derivase, a juicio del sonetista, de la disposición de las figuras levantadas por Pompeo Leoni en la plaza de Santa María, a las que parece referirse concretamente el segundo cuarteto.

En efecto, Cabrera de Córdoba dice que “allí estaba hecho Hércules de bulto, con el globo del cielo a cuestras, y cerca dél, sobre un pedestal, también de bulto, el Rey nuestro señor armado, todo dorado, recostado sobre el globo del mundo, y decía la letra de Hércules: *Divisum Imperium cum Jove*; y la del Rey: *Caesar habe*”

Nada podría objetar a tal representación el más exigente crítico y celoso curador de la supremacía real, si no supiéramos que, además, según el proyecto, ambas estatuas, de veinte pies cada una, tenían respectivamente medio mundo a sus plantas (la del Rey) y otro medio sobre sus espaldas (la del atlante), y, sobre todo, que éste representaba al favorito real, don Francisco de Sandoval y Rojas, marqués de Denia.

El símil o imagen de un privado o primer ministro como atlante que mantiene a su señor el peso del mundo, parece ser tópico de la época para ensalzar la figura de aquél.

Atlante de los mundos de Filipo,
-pequeña carga a vuestros hombros graves-,

llamaba Lope de Vega al presidente del Consejo de Indias, don Fernando de Vega y Fonseca, por los años de 1585 a 1590. E insistía en su soneto A *un privado*:

Sobre sus hombros tiene, humilde atlante,
los imperios del sol y de la luna.

La partición al cincuenta por ciento del globo del mundo entre señor criado en las estatuas de la plaza de Santa María es lo que pudo parecer a autor del soneto transcrito que se habla hecho sin reparar gran cosa en excelsa superioridad de Felipe III «*el Unico*»; y que la culpa era de achacar acaso, no tanto al escultor de las figuras, como al «poeta» planificador de la alegoría.

Que tal proyectista general de los historiados símbolos existió, lo está diciendo ya el primer cuarteto del soneto comentado, y lo ratifica en llana prosa la aprobación real del anteproyecto: “Las figuras que ban a los lados del arco - dice ésta refiriéndose al previsto para junto a la Puerta de Guadalajara -, una a cada lado, entre las columnas, an de ser las que pareziere a, poeta que hiziese el alma deste arco»; y más adelante: «figuras sobre pedestales - y pirámides en los extremos, y otras inbençiones qual parecerá al buen poeta “

Quién pudiera ser éste, no tenemos elemento alguno para intuirlo. Ni siquiera conocemos los versos que hiciera inscribir en las carteras de los arcos, por más que, a creer a nuestro respectivo sonetista, que le moteja de «vagabundo», no debamos de perder con ello gran cosa: sólo la grandeza arquitectónica de los arcos haría a éstos no desmerecer la admiración de Roma.

Fuentes y colosos evocados en el primer terceto ya fueron identificados y descritos más arriba. Los «niños gigantes que la España abarca» es fácil hacerlo con algunas de las catorce estatuas de las gradas de San Felipe y con la Patria en forma de matrona que las presidía, y cuya simbología se nos explica así: «estatuas grandes, cada una sobre una basa cuadrada, con un letrero que decía quién era cada estatua, que es un Reyno, y en la mano un escudo con las armas dél, y después de todos había tres estatuas blancas, los escudos de los Reynos que se ha de ganar».

III

El penúltimo verso del soneto apunta ya nominalmente al verdadero y más tangible blanco de su sátira, y casi de cuantas, en prosa o verso, iban a prosperar, en España en cantidad hasta entonces sin precedentes a lo largo de los inmediatos veinte años.

La enunciación del personaje como simple marqués de Denia en los pareados que siguen basta para encuadrar cronológicamente la composición de estos por las fechas en que nos estamos moviendo: en efecto, muerto en 13 de septiembre de 1598 Felipe II, don Francisco de Sandoval y Rojas fue instalado automáticamente en el valimiento por el monarca sucesor, y sólo en Noviembre de 1599, apenas regresado Felipe III de su viaje nupcial y transcurridas las celebraciones comentadas de la entrada de su esposa en Madrid fue promovido el marqués a la dignidad del duque de Lerma, que entonces emplearía.

El cenit de éste como privado bajo la denominación anterior de marqués, de Denia hubo, pues, de corresponder a los días de que venimos tratando, en el solar de su título había acogido y agasajado al regio matrimonio y a Corte entera, poco antes, apenas desembarcada Margarita en el cercano puerto, de Vinaroz; la fobia de sus amigos, envidiosos y descontentos dictaría, pues por entonces, la siguiente

LETRA AL DE DENIA

Gran Príncipe y señor, Marqués de Denia,
por lo que aquí te aviso pido venia.

Mira que es inconstante la Fortuna:
Ten presente a Don Alvaro de Luna.

Favores y privanza de la tierra
se deshacen cual nieve de la sierra.

No fies en el tiempo fácilmente,
que nunca fue leal ni permanentes

El navío que corre viento en popa
a mayor riesgo va si en roca topa.

Recoge, pues, las velas con prudencia
por evitar los daños de violencia.

Con tan próspera suerte de ventura,
será ganar amigos gran cordura;

que de no lo haber hecho, los pasados
han quedado tan feos y apocados.

Poca glosa literaria merecen ciertamente los versos precedentes, tan ánimos para nosotros como los anteriores. Históricamente, si la inmediata insaciable ambición del

destinatario pudo justificar esta temprana recomendación de don Alvaro de Luna, tampoco parecen muy elevados los valores como ideario político de su censor, que recomienda «ganar amigos» como máxima cordura en el servicio público

C. REAL ENTRADA TRIUNFAL DE LA REINA MARIANA DE AUSTRIA EN 1649

⁵⁶Como remate al estudio de estas entradas he escogido la de la reina Mariana de Austria, y para su estudio me he ayudado en el de Sáenz de Miera Santos.

La abundante documentación que poseen el Archivo de Villa, la Biblioteca Nacional y el libro de don Jerónimo de Mascareñas de la Biblioteca de Palacio, nos ha permitido esclarecer algunos aspectos de la entrada triunfal que realizó Mariana de Austria en Madrid el día 15 de noviembre de 1649.

Nueve años antes, la monarquía austríaca se enfrentaba a uno de los más serios problemas: la sublevación de Cataluña contra el gobierno de Felipe IV y su valido, el Conde-Duque. Dicha sublevación obligó al Rey a realizar varios viajes a Cataluña con el fin de pacificar y controlar la situación; en uno de ellos, concretamente en el del 11 de marzo de 1645, fue acompañado por su hijo Baltasar Carlos. De regreso, el infante cae enfermo y muere. Con su muerte desaparece la esperanza de sucesión al trono, ya que su madre, la reina Isabel de Borbón, había fallecido un año antes (el día 6 de octubre).

Era pues necesario dar un sucesor a la tambaleante monarquía española; para ello se celebraron reuniones y se barajaron diferentes nombres de posibles reinas; finalmente, la elección recayó en la joven Mariana de Austria, sobrina del Rey.

Una vez celebradas las bodas en Viena, la Reina emprendió viaje hacia España el día 3 de noviembre de 1648, iniciando el recorrido por Italia, donde fue recibida calurosamente en varias ciudades, entre las que destacaron, por sus adornos, Milán y Pavía.

Un año después, el 4 de noviembre de 1649, llegaba la Reina con su esposo y la Infanta María Teresa al Palacio del Buen Retiro, que había sido reparado para este recibimiento.

Mientras tanto, el Ayuntamiento, por orden del Rey, se hacía cargo de todos los preparativos referentes a la entrada; desde primeros de año se celebraron numerosas reuniones para hacer de Madrid el escenario festivo por excelencia: se allanaron las calles, se arreglaron las fuentes, los jardines, las plazas, se proyectaron fuegos artificiales, luminarias, tablados, danzas, carros y arcos de triunfo; se trazó una perspectiva que se extendía desde la esquina de la huerta del duque de Lerma (cerca de la puerta de Alcalá) hasta la calle que daba a Atocha, un monte Parnaso (en el Prado) y se adornaron las casas del Ayuntamiento y la Cárcel Real con balcones de madera pintados de verde con bolas de oro, y se nombró, también por orden real, como superintendente de todos los gastos y de todo lo tocante al recibimiento de la Reina al señor don Lorenzo Ramírez de Prado, Caballero de la Orden de Santiago, del Consejo de su Majestad y de la Santa Cruzada, que con toda prontitud mandó crear las diferentes comisiones encargadas de los diversos adornos y se sacaron a concurso los diferentes trabajos a realizar, de tal manera que los artistas que estuvieran en la Corte pudieran dar un presupuesto de las obras que se remataban en aquellos que dieran mayor calidad al menor coste, pero siempre respetando las condiciones puestas por el maestro mayor de las obras de la Villa, don Joseph de Villareal.

⁵⁶ SAEZ DE MIERA SANTOS, C. *Entrada triunfal de la Reina Mariana de Austria en Madrid el día 15 de Noviembre de 1649*. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXIII. Madrid, 1986. Pag. 167.

Los artistas más importantes que intervinieron en la entrada fueron: Pedro de la Torre, encargado de la arquitectura de los arcos de triunfo. Francisco Ricci, pintor de los arcos.

Sebastián de Herrera Bamuevo realizó las esculturas de los cuatro arcos, Juan de Caramanchel, arquitecto de los carros, de los tablados y de los atajos de las calles.

Luis Carducho, escultor de los dos carros.

Juan de Gandía, pintor de los carros, del monte Parnaso y de la perspectiva.

Gregorio Ruiz, encargado del adorno de las calles, de la Cárcel Real y de las casas del Ayuntamiento.

A las diez de la mañana del día 15 de noviembre salió la Villa de Madrid de las casas del Ayuntamiento, con el traje de ceremonias que acostumbra, en dirección al Buen Retiro, donde besaron la mano de la Reina y le dieron la bienvenida. Para recibirla con el palio en el primer arco (situado al final del Prado, hacia la carrera de San Jerónimo) se abrió una puerta en el **Buen Retiro**; era de piedra berroqueña con columnas corintias pintadas de verde y oro y decorada con estatuas que simbolizaban la Seguridad, la Esperanza y la Felicidad.

Desde esta puerta salieron con Su Majestad los caballerizos, la Camarera Mayor (Condesa de Medellín), el Conde de Altamira, seguido de la Guardia Mayor y de las Damas, iniciando el acompañamiento como se suele hacer en este tipo de ceremonias: lo abren los trompetas seguidos de los Alcaldes de Corte con los soldados de la Guardia de Su Majestad; tras ellos los caballeros, mayordomos de la Reina, Grandes, etc., ocupando el centro del desfile la Reina, que camina bajo el palio que sujetan los regidores; la guardia a caballo cierra, de forma elíptica, el acompañamiento, que queda protegido de la multitud gracias a las vallas (pintadas de azul y plata) que puso el Ayuntamiento a lo largo de todo el recorrido, que se inició en el Buen Retiro, a la altura del Prado, donde se colocó el monte Parnaso, en cuyas faldas se pusieron nueve esculturas de poetas españoles de todos los tiempos; entre ellos figuraron Lope de Vega, Góngora y Quevedo, acompañados por las musas inspiradoras de sus escritos; el conjunto se remató con el caballo Pegaso y con la figura de Apolo, como dios protector de las artes.

Desde este Parnaso se continuó el recorrido en dirección al primer arco, en el que se pusieron unos coros de música que le cantaban canciones mientras se aproximaba a él a través de una perspectiva de palacios, galerías y jardines en resalte para dar la sensación de tener habitaciones; esta perspectiva «remataba en admirable conpostura con las primeras columnas del Arco, para cuya descripción es bien advertir, porque caigan, sobre más asentados principios sus Noticias, que este, i los tres que le correspondían, en sus principales Fachadas, representaron LAS QUATRO PARTES DEL MUNDO, en que nuestro REI felizmente goza dilatados Imperios; cuyos reversos ocuparon los QUATRO ELEMENTOS, dando, no sin estudio, a EUROPA el AYRE; a ASIA la TIERRA; a AFRICA el FUEGO i a AMERICA el AGUA ... ».

En la parte interna de este primer arco se dispuso el palio y un tablado para que esperase la Reina. Antes de que entrase todo el acompañamiento llegó el Corregidor a darle

la bienvenida, mientras que los 24 regidores, vestidos con tela blanca y roja y pasamano de oro, bajaron de su tablado adelantándose los dos más antiguos para abrir las puertas; terminada esta ceremonia, llegaron los demás con el palio de tela blanca bajo el que entró la Reina Mariana en Madrid.

Este primer arco representaba a Europa y tenía como elemento el Aire; estuvo compuesto por columnas dóricas sobre zócalo que imitaba piedra berroqueña y por pilastras de jaspe; en las enjutas del arco se pusieron dos figuras sujetando una tarjeta de mármol blanco, donde se escribió, con letras doradas y negras, una dedicatoria de Madrid a la Reina, deseándole la Felicidad y el Triunfo. Su decoración se completaba con escudos, pinturas, esculturas que representaban la Villa de Madrid, los reyes castellanos, la Fidelidad, la Obediencia, la Paz, la Fe, etc., cada una con sus atributos y sus tarjetas explicativas.

La parte delantera hacía referencia a Europa, mientras que el reverso estuvo dedicado a su elemento el Aire.

La comitiva continuó el recorrido atravesando el segundo arco, que se colocó en la carrera de San Jerónimo, dando su fachada principal al Hospital de los Italianos (que hacía esquina entre San Jerónimo y la calle de los Cedaceros). La parte del mundo que representó fue Asia y su elemento significativo la Tierra; por eso el color predominante fue el verde. Se compuso de doce columnas y veinticuatro pilastras. Una de las pinturas que lo decoraba representaba a Alejandro Magno con su ejército, significando que, del mismo modo que el emperador conquistó Asia (figura que coronaba el conjunto), la Reina Mariana lo hizo con Madrid y sus habitantes. En el reverso del arco y en correspondencia con el lienzo de Alejandro Magno se pintó la Tierra por medio de un Paraíso poblado de árboles, manantiales y aves de todos los colores; en el centro se puso la Naturaleza Humana, simbolizada en una hermosa mujer.

Antes de llegar al tercer arco, en la fuente que estaba emplazada en la Puerta del Sol (delante del Hospital Real de Nuestra Señora del Buen Suceso), se hizo una nave de 46 pies de largo. Por las letras de los escudos que colgaban de sus bordes se supo que era la nave de la Victoria que, habiendo dado la vuelta al se posó este día en Madrid. En sus costados se imitó una plaza de armas con tiros de bronce para que, en el momento en que pasara la Reina, se pudieran hacer salvas.

Enfrente de esta nave, en la misma Puerta del Sol, se alzó el tercer arco; su fachada principal daba a la calle de Alcalá y a San Jerónimo; la posterior a la calle Mayor, un lateral a la de Carretas y el otro a la de San Luis y a la del Carmen. La parte del mundo que encarnaba era Africa y su elemento el Fuego, de aquí que su color predominante fuera el rojo. Se compuso de ocho puertas de las que colgaban diversas pinturas con tarjetas; la parte central estaba ocupada por la figura de Atlante, sujetando con sus hombros la bola terráquea; el rostro era el del Rey Felipe IV, que, ayudado por su esposa Mariana, mantenía sobre su espalda el peso del mundo.

Varias pinturas reflejaban los antepasados de los Reyes, a los que se honraba: Isabel la Católica con Juana la Loca, Felipe III con su esposa Margarita, etc.; coronando esta obra se puso la estatua de Africa sobre un cocodrilo, ataviada con turbante, coronas, joyas y piedras preciosas, mientras que el reverso se remató con una estatua que representaba el Sol, sentado en un trono, coronado de laurel y ceñido por rayos de oro.

El desfile continuó su camino en dirección al actual Palacio Real a través de la calle Mayor, donde estaba el convento de San Felipe (aquí le dieron la bienvenida con un baile) en cuyas gradas se pusieron dos estatuas: una de Felipe IV y otra de Mariana; ambos tocaban una corona real en señal de que les pertenecía a los dos; de estas estatuas partían, en una y otra dirección, sus dos genealogías.

Muy cerca de estas gradas y dejando a mano izquierda la calle de los Boteros, se colocó una estatua de Baco vertiendo el vino que surgía de sus frutos por medio de varios surtidores que no dejaron de correr en todo el día; le adornaba un hermoso jardín que cubría todo el ancho de la calle.

Arcos y demás elementos decorativos se acompañaban de tablados, colocados a lo largo del recorrido, donde los bailarines ejecutaban las danzas costeadas por los gremios. Las agrupaciones gremiales jugaban un papel muy importante en los preparativos de los adornos de la ciudad, decoraban las calles con los elementos representativos de su oficio; los plateros, por ejemplo, crearon para esta ocasión cuarenta montes de plata en forma de aparadores, con cinco gradas cada uno, y los colocaron en el sector de la calle Mayor llamado la Platería (desde la esquina de la calle de Santiago hasta San Salvador y desde San Miguel hasta la plaza de la Villa).

Ya próximos a Palacio (donde concluía este fastuoso acompañamiento) puso la Villa de Madrid el cuarto y último arco, justo enfrente de la Iglesia de Santa María (al final de la calle Mayor), en cuyo pórtico le esperaban el Patriarca de las Indias con la Capilla Real; la Reina se apeó y arrodilló sobre una almohadilla hasta que llegó el Patriarca con una Cruz a la que adoró; tras este acto entraron en la Iglesia y después de tomar cada uno su asiento, el coro en tono el *Te Deum Laudamus*, una de las principales ceremonias eclesiásticas; una vez finalizado, continuaron el recorrido traspasando el último arco, que representó el continente americano y tuvo como elemento el Agua; por eso se coloreó de lapislázuli y plata. En la fachada principal se podían ver dos pinturas: la de la derecha se inspiró en un original de Alberto Durero y representaba al Rey Fernando el Católico sentado en un trono y escuchando atentamente a Cristóbal Colón, que se encontraba a sus pies; en una mano Nevaba cartas credenciales y llaves y con la otra señalaba un globo terrestre y cartas marinas; con esta actitud indicaba que no sólo informaba al Rey sobre el descubrimiento sino que el Monarca era dueño de los dominios que le ofrecía; detrás de Colón se pintaron las figuras de Hércules y Baco, como dioses conquistadores de nuevas tierras. A la derecha del Rey y cerrando la composición se dibujó una mujer vestida de india con una diadema de plumas y esmeraldas; representaba Santa Fe, corte del nuevo reino de Granada que se le ofrecía a los pies del soberano; por debajo del dosel que cubría el trono se divisaba, a lo lejos, el mar salpicado de islas.

El cuadro de la izquierda estuvo ocupado por Hernán Cortés vestido de general; al fondo de la escena se veía un mar embravecido y lleno de navíos españoles que tomaban puerto para conquistar y poblar aquellas tierras.

En la parte central de esta fachada, sobre la cornisa, se hizo una nueva pintura representando la ciudad de Cuzco con sus puertas y calles acosadas por dos mil indios que se enfrentaron a trescientos españoles que la defendían valientemente bajo las órdenes de su caudillo, Hernando Pizarro. Sobre un trono de serafines aparecía la Virgen María rodeada de luz, ofreciéndoles auxilio; al abrirse el ciclo, los indios quedaban cegados por la nube de polvo que levantaban en su huida; atemorizados ante tal esplendor quedaron reducidos, unos

colocaban en las diversas celebraciones, quiénes, de qué modo y con qué contribuyeron a la entrada, cuánto dinero se presupuestó y cuánto se gastó, los diversos aparatos de carácter efímero que sirvieron para embellecer la ciudad: sus medidas, sus adornos, quién lo trazó, quiénes lo realizaron, el dinero que se necesitó para su realización, los moteles, las alegorías y las tarjetas que explicaban los dibujos y pinturas.

Por su contenido histórico, artístico, literario e ideológico, estas relaciones constituyen una base documental de primer orden, a las que hay que acudir si queremos comprender el arte y la cultura de una sociedad que abrió las puertas al mundo moderno.

por el espanto y otros por la intervención de los españoles, cuya victoria, por ser una de las más importantes que tuvieron en América, se puso debajo de la estatua a las puertas de María Santísima, como triunfo de su grandeza y maravilla

El resto del aparato se adornó de forma similar a los anteriores.

Tras su paso por este arco, llegaron a la plaza de Palacio, donde se pusieron dos estatuas de bronce: una era Mercurio, como dios protector de los viajeros, y la otra Himeneo, cuya presencia es constante en todas las bodas. Desde la plaza hasta la puerta de Palacio se hicieron dos vallas decoradas con bandas de color azul y plata que protegen dos carros triunfales, colocados delante del balcón de Su Majestad: estos carros estaban en relación con las figuras de Mercurio e Himeneo; tenían forma de nave y se decoraron con festones, grotescos, cartelones y mascarones; en el centro se colocaron los músicos, seis en cada uno, tocando diversos instrumentos y acompañados por voces; estas máquinas, tiradas por leones y águilas dirigidos por aurigas, se movieron al mismo ritmo que Su Majestad, acompañándole en su paso al son de la música y los cantos que de ellos surgían.

Con este espectacular acompañamiento llegó la Reina al Palacio Real, donde le esperaban el Rey Felipe IV, la Infanta, la Camarera Mayor, el Mayordomo Mayor, y los gentiles-hombres de la Cámara, poniendo fin a su entrada triunfal.

Al día siguiente salió la Reina con su séquito a Nuestra Señora de Atocha para dar gracias por su feliz llegada, disfrutando nuevamente de los aparatos que se dispusieron para su entrada, sólo que sus fachadas principales fueron hoy las que ayer constituyeron sus reversos.

Como era costumbre en estas ceremonias, se pusieron luminarias las cuatro noches siguientes a la entrada y hubo un gran número de fuegos artificiales, especialmente en la plaza de Palacio. En seguida se sucedieron las fiestas y los juegos; en uno de ellos (la máscara celebrada el 27 de noviembre) participó el propio Felipe IV, gran aficionado a diversiones, sobre todo si eran a caballo. Las máscaras, las comedias, las cañas y los toros pusieron el broche de oro a esta ceremonia, que fue una de las más brillantes de la primera mitad de; siglo, a juzgar por los adornos de la ciudad y por las numerosas relaciones que de ella se escribieron. Estos documentos que, como dijimos al principio, conservan el Archivo de Villa, la Biblioteca Nacional y la de Palacio, fundamentalmente, poseen un valor excepcional para el historiador del arte y para el estudioso en general, porque la información que nos ofrecen es directa; es decir, que son los propios artistas los que nos hablan de los problemas técnicos y económicos con los que se enfrentaron al realizar las obras encargadas por el Ayuntamiento: el Archivo de Villa conserva un legajo en el que se incluyen cartas de Francisco Ricci, de Sebastián de Herrera Barnuevo y de Juan de Gandía pidiendo más dinero a la Villa para poder continuar sus obras. Otras veces son los cronistas del Rey los encargados de relatar todos los festejos y las ceremonias de la entrada; en estos casos hay que tener en cuenta la fuerte carga propagandística a la que se ve obligado el cronista; finalmente, estos documentos suelen recoger letrillas o canciones populares, escritas por particulares en exaltación de la Reina y reflejan, casi siempre, el sentir y el pensar de su época.

El carácter de la información, sobre todo el de las fuentes citadas en nuestra nota 1, es exhaustivo, pues nos dan noticia de todas las personas célebres que asistieron el día de la entrada, las que participaron en los juegos, el color de sus trajes, sus adornos, dónde se

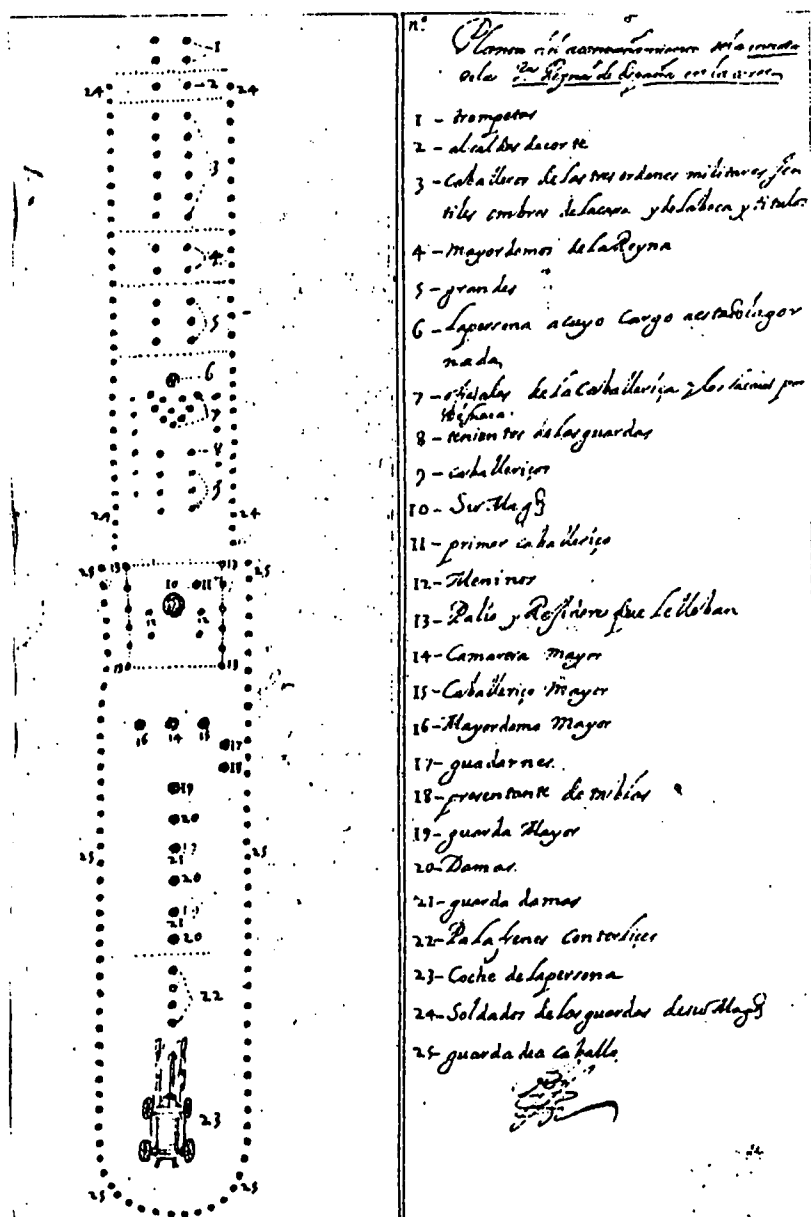


Fig. 15. Dibujo de la Planta del acompañamiento de la entrada de las Sras. Reinas de España en la Corte. Archivo de Palacio: secc. Histórica, Cª 51. Pag. 118.



Fig. 16. Dibujo de Francisco Ricci y Pedro de Villafranca para el recibimiento de doña Mariana de Austria en 1649. (Biblioteca Nacional).

IV. LAS PUERTAS DE MADRID



Fig. 17. Dibujo del diseño de las Puertas y Portillos de Madrid en el S. XVII.
A.V.M. A.S.A. 1-201-4.

IV. LAS PUERTAS DE MADRID

A. LOS RECINTOS DE MADRID.

Antes de empezar por las puertas de la ciudad con un estudio pormenorizado individualmente, voy a recoger a modo de introducción el artículo de Felix Boix donde nos divide la ciudad en cuatro recintos.

Como complemento a las visiones del siglo XVIII y XIX y a modo de finalizar todas estas versiones diferentes de la ciudad, era importante añadir como se veía Madrid en el siglo XX, y un autor que lo estudió profundamente fue Felix Boix.

¹²⁷Ha tenido aquélla por algunos de sus objetos, los de evocar los recuerdos del Madrid viejo, patentizar los progresos del actual, comparándolo con el desaparecido o transformado, procurar la conservación de sus antiguos restos, en cuanto sea compatible con el progreso de la urbe moderna y contribuir al enaltecimiento de ésta, recordando sus orígenes y las sucesivas etapas por que ha pasado.

Para el logro de los fines expuestos se ha procurado fijar con testimonios fehacientes, no sólo los adelantamientos y transformaciones de la villa madrileña en su parte material, sino la memoria de los acontecimientos y sucesos, prosperos o adversos, de que ha sido teatro de sus tristezas o alegrías, de todo cuanto constítuye el caudal espiritual de su historia y abolengo, diferenciándola así de las poblaciones rápidamente surgidas para satisfacer necesidades puramente industriales y comerciales, que por ello están faltas de carácter e historia, pero que, sin embargo, como ocurre con muchas de las amencanas, conservan con verdadera devoción en museos especiales los recuerdos de sus humildes y cercanos orígenes; tal es el afán que sienten de arraigo y tradición de que en realidad carecen.

Desaparecidos, como no podía menos de ocurrir, los sucesivos recintos de Madrid, materializados por cerramientos, se tratará de reconstituir su trazado, probable o seguro, valiéndose de diferentes referencias, y muy especialmente de los emplazamientos de sus antiguas puertas.

Estas, puntos obligados de paso para entrar o salir de la población, encerrada en aquellos recintos, eran lugares frecuentadísimos, a veces señalados por monumentos, a los que se unen recuerdos de carácter histórico y artístico, siendo por ello muy de lamentar la innecesaria desaparición de algunos que podían y debían haber sido conservados.

La representación gráfica más antigua y completa de los diferentes recintos de Madrid es la que aparece en el plano que acompaña a la conocida obrita de Alvarez y Baena, titulada *Compendio histórico de las grandezas de la coronada villa de Madrid* (Madrid, 1786), plano que ha sido copiado en publicaciones posteriores, entre las que citaré la *Historia de la villa y corte de Madrid*, de Amador de los Ríos, y la *Guía de Madrid*, de Fernández de los Ríos.

¹²⁷ BOIX, F. Los Recintos y Puertas de Madrid. Arte Español. Año XVI. Toma VIII. Nº 8. Pag. 272.

Según puede comprobarse, figuran en el citado plano cuatro distintos recintos, que consideraré sucesivamente.

PRIMER RECINTO

De acuerdo con la tradición constantemente seguida por los antiguos cronistas de Madrid, como el maestro López de Hoyos, González Dávila, Quintana, León Pinelo y otros, Alvarez y Baena atribuye a la población madrileña antiquísimo origen, suponiendo es la *Mantua Carpetana*, a que se hace referencia en una de las ediciones de las tablas de Ptolomeo.

Conformes con la opinión de Pellicer, Quadrado, con alguna animosidad por la capitalidad otorgada a Madrid, sin razón, a su juicio, y Mesoneros Romanos con mayor ecuanimidad, critican y rebaten los supuestos de remotísima antigüedad que los citados cronistas, fundandose en fútiles y desatinadas razones, atribuyen a la villa, coincidiendo ambos al decir que a Madrid ocurrió lo que a los poderosos de humilde origen, que, desde un rápido encumbramiento, encuentran benévolo cronistas, que con facilidad les descubren una brillante genealogía.

Tan generalizada estuvo la creencia en extremada antigüedad de Madrid, que hasta el año 1865, la *Guía de forasteros*, antecesora de la actual *Guía oficial de España*, ha venido atribuyendo a la población madrileña una fecha de fundación muy anterior a la de Roma y poco posterior a la del Diluvio Universal, acontecimiento este último de fecha conocida, según aquellos aficionados a una cronología arbitraria.

El primer recinto representado en el plano de Alvarez y Baena es el señalado con la letra A, y que, como puede comprobarse, abarca una extensión muy reducida. Estaba constituido, según el licenciado Jerónimo Quintana, por una fuerte y elevada muralla de doce pies de espesor de *cal y canto y argamasa*, con grandes torres y barbacanas.

Este supuesto primer recinto arrancaba del Alcázar, más bien alcazaba o primitiva fortaleza, emplazada en el mismo lugar que hoy ocupa el Palacio Real (que es el edificio que se representa en planta en el plano); seguía a la Puerta de la Vega, que era la entrada occidental del recinto, situada al final de la actual calle Mayor; se prolongaba a lo largo del terreno en el que se edificaron las casas llamadas de Malpica, y envolviendo por la Cuesta de Ramón la parte meridional de dicho terreno, y del en que después se construyó el Palacio de Uceda (actual edificio de los Consejos), torcía bruscamente hacia el Norte, cruzando otra vez, muy cerca de la desaparecida iglesia de Santa María, la calle Mayor, en la que se alzaba la puerta oriental, llamada Arco de Santa María, que permaneció en pie hasta mucho después de la ampliación del recinto. Desde esta puerta seguía la muralla por la actual calle del Factor (antes de los Parcas, según el plano de Texeira) y plaza del Rebeque a unirse de nuevo con el Alcázar, no existiendo más que las dos citadas y opuestas entradas, de fortísima mampostería de pedernal, protegidas por torreones salientes.

Hace observar, con razón, Cambronero que en tan exiguo espacio no podía haber población alguna que por su importancia mereciese estar amurallada, y que todo lo más el conjunto constituiría una fortaleza con fuertes baluartes que, según el antes citado cronista Quintana, se completaba con dos torres exteriores defensivas: una la de

Narigues del Pocacho, enfrente del Alcázar, no lejos de la Puerta de la Vega, y otra, llamada de Gaona, junto a los Caños del Peral (actual plaza de Oriente).

SEGUNDO RECINTO.

Así como, según se deduce de lo que acabo de exponer, es vago y algo indeterminado cuanto se refiere al trazado del primer recinto, no ocurre lo mismo respecto del segundo, que marcaba los límites del *Magerit* morisco en la época de su conquista por Alfonso VI (año 1083). Todos los historiadores de Madrid, no sólo los antiguos, tan dados a fantasías, sino también los que, como Pellicer y Mesonero Romanos, sólo se basan en datos ciertos y auténticos, están de acuerdo acerca del trazado de este segundo recinto, fundándose en referencias dignas de fe, en las indicaciones del plano de Texeira, que señala claramente restos de las antiguas murallas que lo formaban, y hasta en trozos de las mismas encontrados al efectuar excavaciones para nuevas construcciones.

Además, dos vistas de Madrid que existen en un códice que se conserva en la Biblioteca Nacional de Viena, y de las que después me ocuparé, aunque dibujadas en época muy posterior a la de la conquista, demuestran no sólo la existencia de las murallas que circundaban el recinto de que trato, sino que también, y a pesar del estado ruinoso en que en las vistas aparecen, precisan su aspecto general y disposición y confirman el trazado que se les atribuye, y que paso a describir.

El recinto amurallado de Madrid en la época de su conquista por Alfonso VI era muy aproximadamente el señalado con trazo grueso y la letra B en el plano de Alvarez y Baena.

Partiendo del ángulo suroeste del antiguo Alcázar, el cierre del recinto iba derechamente a la Puerta de la Vega, continuaba en la misma dirección sur bastará el ángulo suroeste de las casas de Malpica, coincidiendo en esta sección con el trazado asignado al primer recinto; pero en vez de volver hacia oriente, continuaba hasta cruzar la actual calle de Segovía, subiendo rápidamente por la Cuesta de los Ciegos y Camino de Yeseros, desembocaba, hacia el final de la actual calle, de Don Pedro, en Puerta de Moros, que era la más meridional del recinto amurallado, dentro del cual, y no lejos de aquella puerta, se construyó después la iglesia de San Andrés y la casa palacio de los Laso de Castilla, más tarde del Infantado.

Desde Puerta de Moros la muralla seguía la línea curva, perfectamente marcada por la actual calle de la Cava Baja, antes llamada de San Francisco, al término de la cual se encontraba situada la Puerta Cerrada, aproximadamente en el lugar que hoy ocupa la cruz de este nombre.

A partir de Puerta Cerrada, y continuando la curva anterior, la muralla seguía, por la calle de Cuchilleros y Cava de San Miguel, a la calle Mayor, que cruzaba en el extremo de Platerías, en donde se alzaba la Puerta de Guadalajara, repetidamente nombrada por los cronistas madrileños, varios de los cuales la celebran en descripciones encomiásticas. Es casi inútil hacer notar que las cavas o fosos de las murallas dieron su nombre a las calles Cava de San Francisco o Baja y Cava de San Miguel, que se formaron siguiendo el trazado de la muralla, al desaparecer esta.

Desde la Puerta de Guadalajara continuaba el muro, aproximadamente, por la actual calle del Espejo a los Caños del Peral, y cruzando la plaza de Oriente se unía al Alcázar, cerca del cual estaba interrumpida por la Puerta de Baín-adú, orientada al Norte.

Según el plano de Alvarez y Baena, la unión de la muralla con el Alcázar se hacía en el ángulo sudeste del mismo; pero es, a mi juicio, más probable que, por razones defensivas, envolviese las fachadas este y norte de aquel edificio, uniéndose a él en el ángulo noroeste, opuesto al señalado por Alvarez y Baena. Así parecen indicarlo las vistas de Viena a que antes me referí, puesto que en ellas se ve que, la muralla vuelve hacia el norte a partir del ángulo noroeste. De este modo el Alcázar, en vez de formar una obra saliente, quedaba con sus fachadas protegidas, salvo la occidental, que, por su estructura con torres salientes, parecía más apropiada para la defensa, siendo también posible que la muralla continuase por delante de la parte baja de aquella fachada.

TERCER RECINTO.

El Madrid o *Magerit* conquistado por Alfonso VI en 1083 era el encerrado en el recinto que acabo de describir, pero después de la ocupación cristiana, y establecida la Corte en Toledo, cobró importancia, empezando a extenderse la población extramuros, formándose lo que se llamó el Arrabal, que tomó localmente los nombres de San Martín, y después de San Ginés, al Norte; de Santa Cruz, al Este, y de San Millán por la parte Sur.

El origen del Arrabal primitivamente formado fué el privilegio otorgado por Alfonso VI, y confirmado en 1126 por su nieto Alfonso VII, al prior y monjes de San Martín para que pudieran poblar el término de este nombre. La fundación del convento de Santo Domingo, a principios del siglo XIII (1217), fuera de la Puerta de Balnadú, contribuyó a aumentar la población extramuros hacia el Norte.

El llamado Fuero Viejo, otorgado por Alfonso VIII en 1202 para el gobierno de Madrid, venerable documento, que figura en la Exposición juntamente con la erudita Memoria que acerca del mismo escribió el académico D. Antonio Cavanilles, no menciona todavía el Arrabal, pues las diez *collaciones* o parroquias que cita estaban todas contenidas, y algunas muy aglomeradas, dentro del recinto amurallado.

El crecimiento de la población extramuros, cuando los arrabales tomaron importancia, obligó a cortar la muralla en varios sitios para facilitar la comunicación de la antigua población con la nueva, construyéndose, con el fin de proteger ambas, una cerca o cierre exterior que las resguardase y aislase en tiempo de epidemias y revueltas, tan frecuentes a fines de la Edad Media.

De esta cerca, que formaba el límite de la tercera extensión, señalada con la letra C en el plano de Alvarez y Baena, no han quedado vestigios materiales, lo que induce a creer era de escasa consistencia, pudiéndose precisar su trazado con bastante aproximación por referencias, y muy especialmente por la situación que ocupaban sus puertas.

Este recinto, que describiré de Norte a Sur, esto es, en sentido contrario de como lo hice en los anteriores, partía también del Alcázar; comprendía la Huerta de la Priora (actual plaza de Oriente), y por las cuevas y Vistillas del Río (después de Doña María de Aragón), plaza de los Ministerios y calle de Torija subía a la plazuela de Santo Domingo, en donde existía una entrada, orientada al Norte, enfrente del arranque de la futura calle Ancha de San Bernardo; de allí continuaba por entre las calles de Jacometrezo y Preciados hasta cruzar la del Postigo de San Martín, cruce en el que, para el servicio del convento de este nombre, se abrió un portillo o postigo, que motivó el de la calle así designada. Después, por junto a la del Carmen, iba a la Puerta del Sol, nombrada de este modo por encontrarse en ella situada la famosa entrada que, orientada al Este, recibía los rayos del sol naciente, circunstancia que probablemente dió origen a su popular denominación.

De la Puerta del Sol había en documentos de principios del siglo XVI. En 24 de enero de 1502 acordaron los regidores de Madrid construir, o más bien reconstruir, la Puerta del Sol, *tapiada e almenada grande que quepan dos carretas juntas*; y en 1539 formóse un pliego de condiciones para la obra de la Puerta del Sol, del que se deduce era una sencillísima entrada, a la que debían aplicarse las hojas de cierre que proporcionaría la villa.

Cambronero, que da estas noticias, tomadas del Archivo del Ayuntamiento, opina que la puerta a que las condiciones se refieren se emplazaba a la entrada de la calle Mayor; pero parece más probable que, al menos la primitiva, ocupara una situación intermedia entre las desembocaduras de las calles de Preciados y Carmen y la de Carretas.

La parte descrita del tercer recinto comprendía todo el arrabal de San Martín y el de San Ginés de Arlés. A partir de la Puerta del Sol, el cierre cambiaba de dirección, internándose hacia el Este en el llamado Camino del Sol (después Carrera de San Jerónimo), hasta más allá de donde ahora se encuentran las Cuatro Calles, después del cual, y con una nueva inflexión, se dirigía hacia el Sur, siguiendo, aproximadamente, la actual calle de Echegaray, cruzando la plazuela de Matute para salir a la de Antón Martín, en la que, enfrente de la parte baja de la calle de Atocha, estaba situada la Puerta de Antón Martín, más tarde de Vallecas.

La tapia revolvía después hacia occidente, siguiendo el trazado que en la actualidad tienen la calle de la Magdalena, plaza del Progreso y calles del Duque de Alba y San Millán, hasta la ermita de este nombre en la calle de Toledo, en donde existía otra entrada, que tomó después el nombre de Puerta de la Latina, del hospital que posteriormente se construyó en su proximidad.

El cierre continuaba por el límite Norte de la actual plaza de la Cebada hasta incorporarse a la antigua muralla en Puerta de Moros, quedando de este modo comprendidos en la parte del cerramiento, a contar desde la Puerta del Sol, los arrabales de Santa Cruz y San Millán.

El crecimiento de la población comprendida entre la antigua muralla y el nuevo recinto debió progresar tanto, que en el libro de acuerdos del Ayuntamiento, y con fecha de 25 de septiembre de 1525, se consigna textualmente: "*Es tanto lo que está poblado en el arrabal como lo que está dentro de los muros*".

En el año 1561, en que Felipe II fijó en Madrid la residencia de la Corte, las antiguas murallas del segundo recinto habían sido demolidas en algunas partes, encontrándose bastante degradadas en los trayectos en que aun se conservaban en pie. El maestro López de Hoyos, pocos años después del establecimiento de la Corte en Madrid, decía: "*Las murallas son de pedernal muy fino, de lo que se saca fuego; tienen en su contorno ciento y noventa torres, de las cuales son muchos caballeros fortísimos, y no puedo dejar de sentir cómo cada día las derrivan.*"

El estado de las murallas del segundo recinto, a las que López de Hoyos se refiere, era, hacia el año 1561, el que puede comprobarse en las vistas de Viena que antes cité.

Estos interesantes documentos, que son los más antiguos conocidos de carácter gráfico referentes a Madrid, forman parte de un código existente en la Biblioteca Nacional de Viena, rotulado: *Wingaerde Villes d' Espagne 1563-1570*. El artista que figura en el título del código es el pintor flamenco *Antonio van del Wingaerde*, conocido en España con el nombre de Antonio de las Viñas, que entró en 1561 al servicio de Felipe II y fue más tarde comisionado por el Monarca para dibujar vistas de España en cédula circular de 8 de agosto de 1570, dada a conocer por Sánchez Cantón en su libro *Los pintores de cámara de los Reyes de España*.

De estas dos vistas, seguramente anteriores al año 1565, por no figurar en ninguna de ellas la *Torre Dorada*, ya construída en dicho año en el ángulo sudoeste del Alcázar, la primera está dibujada a pluma, probablemente hacia 1561; y la segunda, también a pluma y realzada con aguadas de color, pudiera ser algo posterior, por el mayor deterioro con el que en ella aparecen las murallas.

No existe muralla alguna delante de la fachada occidental del Alcázar; pero a continuación del ángulo noroeste se ven algunos cubos y lienzos que forman la vuelta de la muralla hacia la antigua Puerta de Balnadú.

Por el lado meridional del Alcázar la muralla, que aun se conserva, arranca después del ángulo sudoeste (en el que más tarde se construyó la *Torre Dorada*), y ciñéndose a las inflexiones del terreno, sube hasta la Puerta de la Vega; baja, ya bastante derruída, a la de Segovia y, a partir de ésta, vuelve a subir en línea recta, con sus lienzos y cubos en mediano estado de conservación, hasta Puerta de Moros, a la que defendía una obra saliente que señala el límite extremo del antiguo recinto amurallado por el lado Sur.

Aunque con bastante dificultad, por lo reducido de la reproducción, se divisa la coronación de la muralla que completaba el segundorecinto por la parte oriental de la población opuesta al río, así como Puerta Cerrada, flanqueada por dos torreones. También se dibuja el caserío de los arrabales, que extienden la población más allá de la vieja muralla, distinguiéndose, entre otras barriadas, el arrabal de San Martín y Antón Martín, con su hospital.

El tercer recinto, del que no se aprecian rastros en las vistas, debió desaparecer por completo durante los reinados de Felipe II y Felipe III, seguramente antes que los grandes trozos de murallas, mucho más resistentes, que aun se conservaban en los

comienzos del reinado del primero, como lo atestiguan las vistas de que acabo de ocuparme. La desaparición casi completa de las viejas murallas del segundo recinto, y total del cierre del tercero, está comprobada por el primer plano conocido de Madrid, editado en Amsterdam, que se exhibe en la Exposición. En este plano, que carece de fecha, pero que debió ser publicado hacia 1625, esto es, al principio del reinado de Felipe IV (por ser anterior a la creación del Buen Retiro y construcción de la Cárcel de Corte y posterior a la del palacio de Uceda), se señalan vestigios de la antigua muralla del segundo recinto, pero no se encuentra en él rastro alguno del cierre que constituyó el tercero.

Como puede verse en este plano, ya en la citada fecha la población de Madrid se había extendido considerablemente fuera de los límites que señalaba el desaparecido tercer recinto, habiéndose formado hacia el Norte calles tan importantes como las de San Bernardo y Montera, bifurcada ésta en las de Fuencarral y Hortaleza, y hacia el Este las radiales de Alcalá y San Jerónimo, que, con la de Atocha, desembocaban en el Prado, paseo que, desde el convento de los Agustinos Recoletos hasta el camino de Atocha, marcaba el límite del caserío por la parte oriental de la población antes de la creación, posterior, del Buen Retiro. No existía en la fecha a que me refiero cerca exterior del conjunto de la población, y sí solamente los cerramientos de fincas de particulares o instituciones religiosas, por lo que las calles salían al campo o enlazaban directamente con los caminos que conducían a otras localidades.

CUARTO RECINTO.

Este estado de cosas cambió a consecuencia de la Real cédula dictada por Felipe IV con fecha 9 de Enero de 1625 (aproximadamente en la época de publicación del plano editado en Amsterdam, al que vengo refiriéndome). En aquella regia disposición se ordena que por el Ayuntamiento, y a la mayor brevedad que sea posible, se cierre la villa, dejando las puertas que fuesen necesarias en las principales entradas y salidas, dedicando a esta obra los productos de la sisa del vino, que anteriormente estuvieron destinados a la de la Plaza Mayor.

La disposición se fundaba en que desde hacía muchos años se habían reconocido los daños que se producen por no estar cerrada la villa de Madrid, donde reside la Corte, así por lo que *sus límites se van extendiendo con los edificios, como por las salidas que hacen al campo las más de las calles, y ser por ello franca y libre la entrada de gente y mercaderías*, con los inconvenientes para la vigilancia de delincuentes y cobro de alcabalas y sisas, y hasta para la protección de la villa en caso de epidemia.

La cerca, que consistía en una fuerte tapia, se construyó a costa de la Villa, y por el Patrimonio, en la parte correspondiente al Buen Retiro, Montaña del Príncipe Pío y Parque del Palacio. Setardó algunos años en levantarla, puesto que varios después de aquella Real cédula Tírso de Molina ponía en boca de uno de los personajes de su comedia titulada *La huerta de Juan Fernández* la conocida cuarteta:

“Como está Madrid sin cerca
A todo gusto da entrada;
Nombre hay de Puerta Cerrada,
Mas pásala quien se acerca.”

En 1656 la cerca estaba terminada, como aparece en el plano de Texeira publicado en dicho año; y, con pequeñas variantes y las regularizaciones que se hicieron para formar los paseos de ronda, en la misma que ha perdurado hasta después de mediado el siglo XIX, y la que, como de ella dijo Mesonero Romanos, si no sirvió para defender a Madrid de las acometidas exteriores, ha sido bastante obstáculo para contener su prudente desarrollo y hacerle permanecer más de dos siglos encerrada en el círculo de mampostería que se le trazó de Real orden.

En el plano de Alvarez y Baena se señala con la letra D este último cerramiento, con las puertas y portillos que en el mismo se indican, que se clasificaron después en Puertas Reales o de registro, que eran las cinco de Alcalá, Atocha, Toledo, Segovia y la de los Pozos de la Nieve, llamada después de San Fernando, y doce puertas de segundo orden o portillos.

Este recinto, algo regularizado, como he dicho, para formar caminos o píses exteriores, que por ello tomaron el nombre de caminos de ronda, y más sencillamente el de *rondas*, era el que voy a describir, empleando para hacerlo denominaciones modernas y, por lo tanto, familiares a todos.

Partiendo de la Puerta de Alcalá, colocada en el plano de Alvarez y Baena en su situación actual, esto es, algo más afuera de la población que la que primitivamente tuvo, el cierre se dirigía por la Ronda de la Veterinaria, o sea por la actual calle de Serrano, a contornear las huertas del antiguo convento de los Agustinos Recoletos y el terreno de la casa huerta de San Felipe Neri; ocupado más tarde por la Escuela de Veterinaria, hasta la altura de la actual calle de Goya, y venía a parar, formando un saliente, a la Puerta de Recoletos, colocada aproximadamente en el sitio que hoy ocupa el monumento a Colón, en la plaza de este nombre,

De allí seguía por la ronda de Recoletos (actual calle de Génova) hasta el portillo de Santa Bárbara, emplazado en el extremo norte de la plazuela así llamada (hoy de Alonso Martínez), continuando después por la Ronda de Santa Bárbara (calle de Sagasta) hasta la Puerta de los Pozos de la Nieve (después de San Fernando), situada en la que es hoy Glorieta de Bilbao, algo corrida hacia el Norte respecto de la situación en la que aparece en el plano de Texeira.

Por la ronda (actual calle de Carranza), la tapia continuaba hasta la Glorieta de San Bernardo, desde la que descendía hacia el Sur, a lo largo de la calle Ancha de San Bernardo, hasta enfrente de la calle de San Hermenegildo, en donde estaba emplazada la llamada Puerta de Foncarral o Fuencarral. Seguía la cerca por la ronda hasta el portillo del Conde Duque, situado en la confluencia de las calles de Amanuel y del Conde Duque, y por el límite de la posesión en donde estuvo el Seminario de Niños Nobles, que después fué cuartel y más tarde Hospital Militar; por parte del paseo de Areneros y ronda del Conde Duque iba al portillo de San Bernardino (antes de San Joaquín), en la calle que primeramente tuvo aquel nombre, después el del Duque de Liria y en la actualidad el de la Princesa.

Pasado el portillo de San Bernardino, el plano de Alvarez Baena sigue el cierre de la Montaña de Príncipe Pio, separada en realidad, con la Población por otro cierre, no marcado en el plano, que continuaba por la calle de la Princesa hasta la altura del palacio de Liria, y que por el callejón de San Marcial envolvía la plaza de este nombre,

con el antiguo convento de San Gíl, para seguir por el paseo de San Vicente hasta la Puerta de este nombre, desde la que continuaba el cerramiento, limitando el Parque de Palacio, (Campo del Moro) por el paseo de la Virgen del Puerto y subida a la Puerta de la Vega.

El límite de la población formaba después un saliente, con salida por la Puerta de Segovía, y escalando después los álitos de las Vistillas y envolviendo el convento de San Francisco y sus huertas por la llamada Cuesta de las Descargas, se interrumpía en el portillo de Gílmón, muy próximo a dicho convento, desde el que limitando la parte meridional de la población, y por la ronda de Segovia, seguía a la Puerta de Toledo.

Desde ésta la tapia continuaba por la ronda de Toledo hasta la Puerta de Embajadores y después por las rondas de Valencia y Atocha, separadas por el portillo de Valencia; seguía a la Puerta de Atocha, en la que empezaba el cierre del Retiro, por el camino y ronda de Vallecas, para terminar en la Puerta de Alcalá.

Puede decirse que aproximadamente los límites del Madrid de Felipe IV, que con ligeras modificaciones han sido los mismos del Madrid de Isabel II, ya muy mediado el siglo XIX, estaban señalados: en la parte del Norte, por las rondas que, desde Colón a la calle de la Princesa, constituyen hoy los llamados *boulevares*; hacia el Oeste, por la Montaña del Príncipe Pío, alturas en las que se asienta el Palacio Real y las de las Vistillas de San Francisco, al otro lado de la barrancada de la calle de Segovia; del lado Sur, por las rondas meridionales, que se extienden desde la de Segovia a la Puerta de Atocha; y en la parte de Oriente, por el Prado, en sus tres secciones de Atocha, San Gerónimo y Recoletos, pues más al Este del referido paseo solo existía el convento de los Agustinos Recoletos, y más tarde el Pósito y el Buen Retiro.

Como antes dije, el cierre efectuado en tiempo de Felipe IV se adaptaba a las inflexiones que marcaba el caserío entonces existente construido sin sujeción a plan alguno, y aprovechaba en parte las mismas calificaciones y cierres de huertas y propiedades para formar el cierre general, según puede comprobarse en el plano de Texeira, en el que el cerramiento ofrece por esta causa numerosos redientes en determinadas secciones.

Estas irregularidades locales fueron corrigiéndose en gran parte al formarse las rondas o paseos exteriores, algunos, de ellos plantados de árboles, conservando las puertas en los mismos sitios que aparecen en el citado plano de Texeira, o variando otras ligeramente, a consecuencia de aquellas rectificaciones.

Las tapias que constituían el cierre, desiguales en su altura y espesor, eran de mampostería, de piedra, de ladrillo, de fábrica mixta y hasta de tapial, con el mal aspecto que ofrecían después de repetidas reparaciones. De la pobre apariencia que ofrecían desde juzgarse por varias de las estampas, y en las que se representan trozos de este cierre en la proximidad de las puertas, siendo de suponer que, estando estos trozos tan a la vista del público, en puntos obligados de paso, no fuesen los que se encontrasen en peores condiciones.

Este abigarrado conjunto de fábricas, ya demolido en parte a mediados del siglo XIX, desapareció hacia el año 1860, salvo algunos trozos del cierre del Retiro.

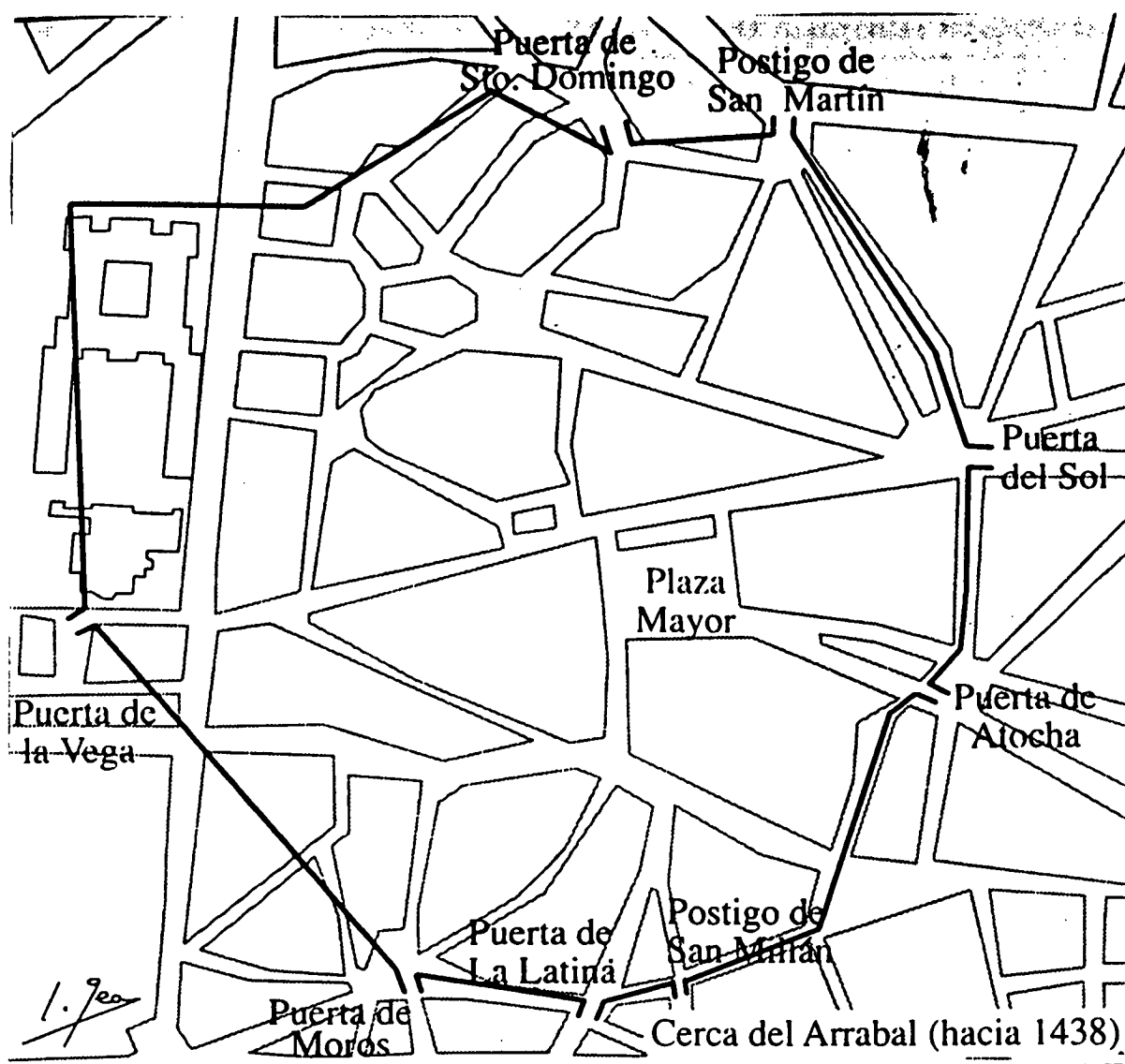


Fig. 18. Plano de la Cerca del Arrabal hacia 1438. (Gea Ortigas).

B. PUERTAS DE LA CERCA DEL ARRABAL

Ahora ya sí, sin más preámbulos entramos en el estudio pormenorizado de las diferentes puertas de la Villa, para hacerlo de la forma más ordenada posible he pensado dividirlo por épocas y la mejor manera era hacerlo bajo el desarrollo de las tres cercas que existieron y así ir avanzando ordenadamente, viendo la evolución que tuvieron las dichas puertas en el tiempo y en el espacio. Empezamos con la primera cerca, que es la del Arrabal y con las puertas que se comprendían en ella.

1. Puerta de la Vega

⁵⁸Era la misma puerta de la antigua muralla cristiana o segunda muralla. La primera puerta de la Vega - o de Alvega - se hallaba situada aproximadamente en la curva que hace la calle Mayor con la cuesta de la Vega y estaba orientada al suroeste y fue la que más duró del primer recinto. Gracias a su difícil acceso, esta puerta no fue construida con los recodos típicos de las puertas árabes y que sí tenían las otras puertas de esta muralla. Según la descripción de los cronistas, esta puerta estaba debajo de una fuerte torre y se hallaba guarnecida con una hoja de hierro. Tenía sobre el punto del arco un agujero oculto que alojaba una gran pesa de hierro la cual era arrojada en tiempo de guerra sobre quien quisiera entrar en el recinto. En la parte que daba a la ciudad tenía a los lados dos escaleras para subir a la parte alta. Se dice que debió ser una puerta gemela a la de la Bisagra, de Toledo. Aunque en el plano de Texeira se aprecian claramente dos torres, probablemente fuera porque ambas estuvieran unidas por un matacán, que hiciera creer que fuera una sola construcción. También cabe la posibilidad de que hubiera sido derribado un cuerpo intermedio sobre la entrada.

2. Puerta de Moros

⁵⁹Se aprovechó la puerta construida para la muralla cristiana. Estuvo situada en la parte más baja de la plaza de los Carros, orientada al sureste. Tenía una torre y forma de recodo o zigzag con dos estancias y probablemente una intermedia descubierta, tal como se observa en las puertas de estilo árabe en general desde el siglo XII. Sería parecida a la de Serranos, de Valencia y la Alhambra, de Granada. Jerónimo de Quintana decía que «era estrecha, y tambien se entrava con bueltas, y por ambages, y devia de tener los mismos que la de Guadalaxara, que eran tres (...) en lo alto della en un encasamento de piedra avia una cruz de lo mismo de medio relieve (...) Y aunque esta Villa vino despues a poder de los Moros, no la quitaron».

⁶⁰Es la más alejada del centro, pero -según Quintana- la población árabe la prefería por ser la más próxima al camino de Toledo:

⁵⁸ GEA ORTIGAS, M. I. Cercas, Puertas y portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 10.

⁵⁹ Ibid, 55. Pag. 10.

⁶⁰ SIMÓN DÍAZ, J. De murallas adentro. Madrid, 1993. Pag. 323.

«La puerta que después se llamó, y de presente también se llama, de Moros, porque por esta salían y entraban en el lugar, por la comunicación que tenían con la ciudad de Toledo, Corte y Villa de su Rey, mira al mediodía; era estrecha, y tambien se entraba con vueltas y por ambages; debía de tener los mismos que la de Guadalajara, que eran tres.»

Dice luego, que según López de Hoyos, tenía arriba una cruz de medio relieve y añade una larga disertación para explicar la causa de que los árabes la mantuvieran y respetaran.

Aparece personificada en el «Baile de las puertas de Madrid», en figura de viejo, por su antigüedad, y el gracioso y las mujeres hacen juego de palabras con los vocablos «galcro», «pagano» y «solímán» en su doble sentido:

«Hombre 3.^o- Yo soy la Puerta de Moros
y no me estiman las hembras
por viejo, que mi memoria
del Rey Perico se acuerda.

Gracioso.- ¿Sin ser galán, las damas
han de estimarlo?
pues gentiles no quieren
sino paganos-

Mujer 3.^a- Aunque me dé, si es moro,
no he de estimarlo,
que a espulgar ir no quiere
mi amor un galgo.

Mujer 1.^a- Y en su gracia las moras
es bien que caigan,
pues Solimán les hace
tan buenas caras.»

⁶¹ Detrás de la iglesia de San Andrés y hacia el sitio que hoy lleva el nombre de *Plazuela de los Carros*, venía á salir, como queda dicho, por detrás de la casa palacio de Laso de Castilla, el lienzo de muralla en que se abría allí la *Puerta de Moros* al sitio mismo donde hoy está la fuente con el propio nombre. Esta puerta, que era tambien fuerte, estrecha y con torres en su entrada, segun la usanza de los musulmanes, y conforme aun se observa en la principal del palacio de la Alhambra de Granada, en las de Serranos y del Cuarte en Valencia y otras de igual origen, estaba mirando á Mediodía y servia para la comunicacion con Toledo y otras ciudades principales; hasta que estendiéndose el arrabal de la villa por aquel lado, desaparecieron puerta y muralla.

Despues de abrir la entrada meridional de la villa en Puerta de Moros, continuaba luego la muralla en direccion del Norte, por entre lo que despues fué, y es todavia, calle de la *Cava baja* y la del Almendro, hasta salir por detrás de la embocadura de la del Nuncio, al sitio que hoy conserva el nombre de *Puerta Cerrada*, en que se ve

⁶¹ MESONERO ROMANOS, R. El antiguo Madrid. Madrid, 1861. Pag. 59.

colocada la cruz de piedra, sin duda en conmemoracion de haber sido este el límite de Madrid por aquel lado y el punto mismo que ocupó la antigua puerta.

Esta *Cava de San Francisco* y la de *San Miguel*, que la continúa, han conservwo, bajo la forma de calles, su nombre morisco, y no eran otra cosa que el barranco y alcantarilla que venia corriendo al pie de la muralla desde las Vistillas y que dió su nombre primitivo á la calle hoy llamada de Don Pedro y antes de *la Alcantarilla*. Delante de esta puerta murada que ahora nos ocupa, había su puente levadizo para salvar el foso ó cava.

La entrada de Madrid por este lado (segun el maestro Juan Lopez de Hoyos, que la conoció, pues fué derribada en el siglo XVI) era angosta y recta al principio, haciendo luego dos revueltas, de suerte que ni los que salian podian ver á los que entraban, ni éstos á los de afuera. Llamáronla en lo antiguo la Puerta *de la Culebra*, por tener esculpida encima de ella aquella célebre culebra ó Dragon, que á tantos comentarios ha dado lugar sobre su origen, atribuyéndole algunos de los analistas madrileños, nada menos que á los griegos, fundadores, según ellos, de la villa, á quien dejaron como blason este emblema, que solian llevar en su banderas. Así lo afirma con la mayor seriedad el mismo honrado madrileño maestro Lopez de Hoyos, en cuya casa de los Estudios de la villa (de que ya anteriormente hicimos mencion) se conservó, al derribo de la puerta, la piedra en que estaba esculpida dicha culebra, que copió despues en su obra del *Recibimiento de doña Ana de Austria*, y que reproducida exactamente de dicha obra.

Despues del de la *Culebra*, el nombre con que fué conocida esta entrada fué el de *Puerta Cerrada*, por haberlo estado largo tiempo, para evitar las fecharías de la gente facineroso, que según Quintana «escondíanse allí y robaban y capeaban á los que entraban y salian por ella, sucediendo muchas desgracias con ocasion de un peligroso paso que habia á la salida de ella en una puentecifia para pasar la cava, que era muy honda;» pero poblándose despues el arrabal hácia lo que es hoy calles de Toledo y de Atocha, hubo necesidad de volver á abrir la puerta para la mas fácil comunicacion, hasta que, como ya queda dicho, fué demolida en 1569.

Por último, decimos, que para fijar el rumbo que llevaba el lienzo de muralla entre las *casas de la Cava baja y calle del Almendro*, hemos tenido en estos últimos años dos tan positivos, como es haber visto al descubierto uno de los cubos de dicha muralla, con motivo del derribo y reconstruccion de la número 28 de la primera, y posteriormente otro mas al en el número 31, última casa de la segunda. Además, notoriamente está sostenido en el murallon antiguo el vetusto edificio llamado *Posada del Dragon de la villa*, que á una de las rinconadas de la *inconcebible* calle del Almendro, cuyas tortuosidades laberínticas debian, por cierto desaparecer en gran parte, rompiendo fácil salida á la Cava baja por la parte mas estrecha de la irregularísima manzana 150, una de las mas estensas de Madrid.

Todavía continuaban en este distrito las muchas propiedades de la ilustre familia de los Vargas, de quien, y las de Lujan, Mendoza, Laso, Sandoval y demás conexionadas con ella, llegó á ser casi todo aquel caserío, además de las propiedades rurales del término de Madrid. En dicha calle del Almendro y bajo su número 6 moderno, está la casa propia de los marqueses de Villanueva de la Sagra, que en lo antiguo fué casa de labor, pertenecen *Ivan de Vargas*, rico hacendado madrileño del

siglo XI, cuyas propiedades labraba San Isidro, y en ella se vé convertida en capilla una estancia baja, donde, segun tradición, acostumbraba encerrar el ganado de la labranza.

⁶²El recorrido complementario histórico topográfico al círculo de las puertas de la muralla de Madrid, que dejamos aquí estudiado, no ha prestado consideración particular a cada una de las puertas viejas del recinto, salvo en las atribuidas al pequeño recinto interior, supuestas de máxima vejez y atribuidas a la antigüedad más lejana por los viejos cronistas.

Podemos aprovechar íntegramente al caso el texto de Mesonero Romanos. Quien, no habiendo dicho cosa de las Puertas de Moros, de la Cerrada, de la de Guadalajara y de la de Balnadú en sus tres primeros *Madrid*, de 1831, 1844 y 1854 (donde sólo trata de las Puertas externas del recinto de Felipe IV), quiso completarse sus trabajos en su *Madrid* de 1861. No creo que se haya posteriormente logrado mejor texto por nadie.

Sitúa la Puerta, de Moros «detrás» (el defecto de Mesonero siempre son sus frases a esa similares, pues nunca usa decir Norte o Sur, Este u Oeste), «detrás de San Andrés y hacia el sitio [no] que lleva hoy el nombre de Plazuela de los Carros (no, sino en Plazuela del Humilladero, como ya dejo yo dicho), donde hoy está la fuente con el propio nombre» [de Puerta de Moros]. «Esta puerta, que era también fuerte, estrecha y con torres en su entrada, según la usanza de los musulmanes [y de cristianos medievales] y conforme aún se observa en la principal del [recinto general], palacio [no] de la Alhambra de Granada, en las de Serranos y del Cuartel en Valencia, y otras de igual origen» [las de Valencia son del todo góticas y cristianas; de 1391-98, la de Serranos; de 1441-60, la de Cuartel, y no tienen ni rastro de los aludidos recodos], estaba mirando a Mediodía y servía para la comunicación con Toledo y otras ciudades principales, hasta que extendiéndose el arrabal de la Villa por aquel lado desaparecieron puerta [sí] y muralla [no, sino que ésta quedó escondida]. Añadiré yo a las frases de Mesonero que como la fuente donde estaba era en la Plazuela «de Puerta de Moros», según se ve en el Plano, tan excelente, de Juan López de 1812, erraba Mesonero, pues la *Pianimetría* nos demuestra, como ya dejamos antes establecido, que la Puerta de Moros donde estaba era donde la Plazuela «del Humilladero», es decir, no en la del Sur, sino en la del Este de la manzana que separaba las cuatro plazuelas. Por lo demás, ignoramos si tenía carácter monumental, como lo ignoraba Mesonero.

⁶³Estuvo situada en la parte más baja de la plaza de los Carros, orientada al sureste. Tenía una torre y forma de recodo o zigzag con dos estancias y probablemente una intermedia descubierta, tal como se observa en las puertas de estilo árabe en general desde el siglo XII. Sería parecida a la de Serranos de Valencia y la Alhambra de Granada. Jerónimo de Quintana decía que «era estrecha y también se entraba con bueltas, y por ambages y debía tener los mismos que la de Guadalaxara, que eran tres (...) en lo alto della en un encasamento de piedra avia una cruz de lo mismo de medio relieve (...) Y aunque esta Villa vino despues a poder de los Moros, no la quitaron».

Sobre el origen de su nombre hay varias teorías: para unos era la más utilizada por los árabes por ser la que comunicaba con el camino de Toledo, capital del califato.

⁶² TORMO, E. Las murallas y las torres, los portales y el Alcázar de Madrid de la Reconquista creación del califato. Madrid, 1945. Pag. 69.

⁶³ GEA ORTIGAS, M. I. Las murallas de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 20.

Otros dicen que estaba destinada a los árabes y judíos, no pudiendo pasar por ella los cristianos. Una última teoría apunta que debe su nombre a que esta puerta era la que comunicaba con el barrio de la Morería, situado en las Vistillas.

Debió desaparecer junto con las demoliciones del siglo XVII, aunque todavía existían fragmentos del muro en 1852.

3. Puerta de La Latina

⁶⁴Estuvo situada en la calle de Toledo, frente a la plaza de la Cebada. Primero se llamó puerta de San Francisco, porque conducía al convento de franciscanos, situado en la basílica de San Francisco el Grande. Posteriormente adoptó el nombre de Latina por estar situada junto al hospital de la Latina, así denominado por su fundadora Beatriz Galindo, conocida con el sobrenombre de *la Latina*.

4. Puerta de Atocha

⁶⁵Fue la primera puerta con este nombre. Estuvo situada a la altura de la actual plaza de Jacinto Benavente.

5. Puerta del Sol

⁶⁶Según Mesonero Romanos, estuvo entre las calles de Carretas y Montera, mirando hacia la Carrera de San Jerónimo y ya existía en 1478. Algunos historiadores indican que su nombre procede del sol que tenía pintado. En 1520, durante la guerra de las Comunidades de Castilla, se construyó un castillo en esta plaza para defender la Villa de los comuneros y en su parte delantera se cavó un foso. En la puerta principal se pintó un sol, no se sabe si por su orientación hacia oriente o por casualidad, aunque lo más probable es que el nombre se debiera a su orientación hacia levante.

Desaparecido el castillo, se construyó en 1539 una nueva puerta de cal y ladrillo y seis almenas en lo alto, la cual fue derribada en 1570 para ensanchar la salida de Madrid, perdurando el nombre hasta hoy. Popularmente fue conocida por un tiempo como la «puerta de la peste», por el Hospital de la Corte, fundado para atender a los enfermos de una epidemia de peste y que estuvo situado en la esquina de la calle de Alcalá y la Carrera de San Jerónimo.

⁶⁴ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas, puertas y portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 10.

⁶⁵ Ibid, 64. Pag. 10.

⁶⁶ Ibid, 64. Pag. 11.

6. Puerta de Santo Domingo

⁶⁷Estuvo situada en la plazuela del mismo nombre y se llamó así por el convento de Santo Domingo el Real, fundado por Santo Domingo de Guzmán en 1212 y que estuvo situado en la cuesta de igual denominación. A Juicio de Mesonero Romanos, arquitectónicamente no merecía la pena.

Las dos cercas que se levantaron posteriormente y que van a ser descritas a continuación ya no eran defensivas, por lo tanto su fábrica era mucho más endeble, pues su única misión era el control urbano y fiscal e impidiendo al mismo tiempo, el crecimiento de la ciudad. Estas cercas se construyeron con bloques de sílex enmarcados por verdugones de ladrillo, aprovechando en algunos tramos las mismas tapias de las casas, lo que hacía que las cercas fueran muy desiguales en altura y fabricación.

7. Puerta de la Sagra.

⁶⁸Una placa del Ayuntamiento recuerda que esta puerta estaba en la actual calle de Rebeque esquina a Requena, cerca del Alcázar. Según Montero Vallejo «la Xagra fue una vasta extensión de terreno - que abarcaba la ribera del Manzanares hasta todo el territorio murado del norte -, que se puso en cultivo y en buena parte siguió cultivándose - incluso lo cercado - hasta mediado el siglo XVI, y que desapareció su memoria urbana casi al tiempo que la puerta y parroquia a quienes bautizó - década de 1540-». La puerta por tanto se denomina así por dar a la sagra o campo de cultivo. Fue derribada hacia 1548 junto con la iglesia de San Miguel de la Sagra, la muralla de la almudena contigua al Alcázar, la Puerta de Valnadú y todo el tramo norte de la medina.

Además hubo también dos portillos auxiliares uno de la Puerta de la Sagra, situado cerca de la unión de la muralla con el Alcázar y que desapareció antes de 1548 y otro, auxiliar del Arco de Santa María, el cual comunicaba con el Pozacho (en la calle de Segovia) y que debió desaparecer hacia 1570 con el derribo del citado Arco de Santa María.

8. Puerta Cerrada.

Esta puerta sólo aparece en la primera cerca ya que después se destruyó, pero hay que constatar su enorme importancia ya que se recuerda su emplazamiento en al Madrid actual, de ahí su relevancia.

(DOCUMENTO Nº 19)

⁶⁹Gabriel Balenciano mro arquitecto = Digo que Dⁿ Teodoro Ardemans maestro maior de las obras de su Mag^d y de Madrid medio orden mediante la que dijo tener de Us para que derribase un pedazo de unas casas que amenazavan proxima ruyna que estan en la Puerta Cerrada desta v^a, pertenecientes a Dⁿ Ant^o Somoza quien tambien dio permiso para el dho derribo y pasando a ejecutarle encontrando entre estas casas y otras ynmediatas donde esta el figón un pedazo de muralla antigua de M^a, he reconozido ser este el que se arruina y llevaba tras de si las dhas casas por estarse caiendo como lo

⁶⁷ Ibid, 64. Pag. 12.

⁶⁸ Ibid, 64. Pag. 31.

⁶⁹ A. V. M. A.S.A 1- 201- 24. 1708.

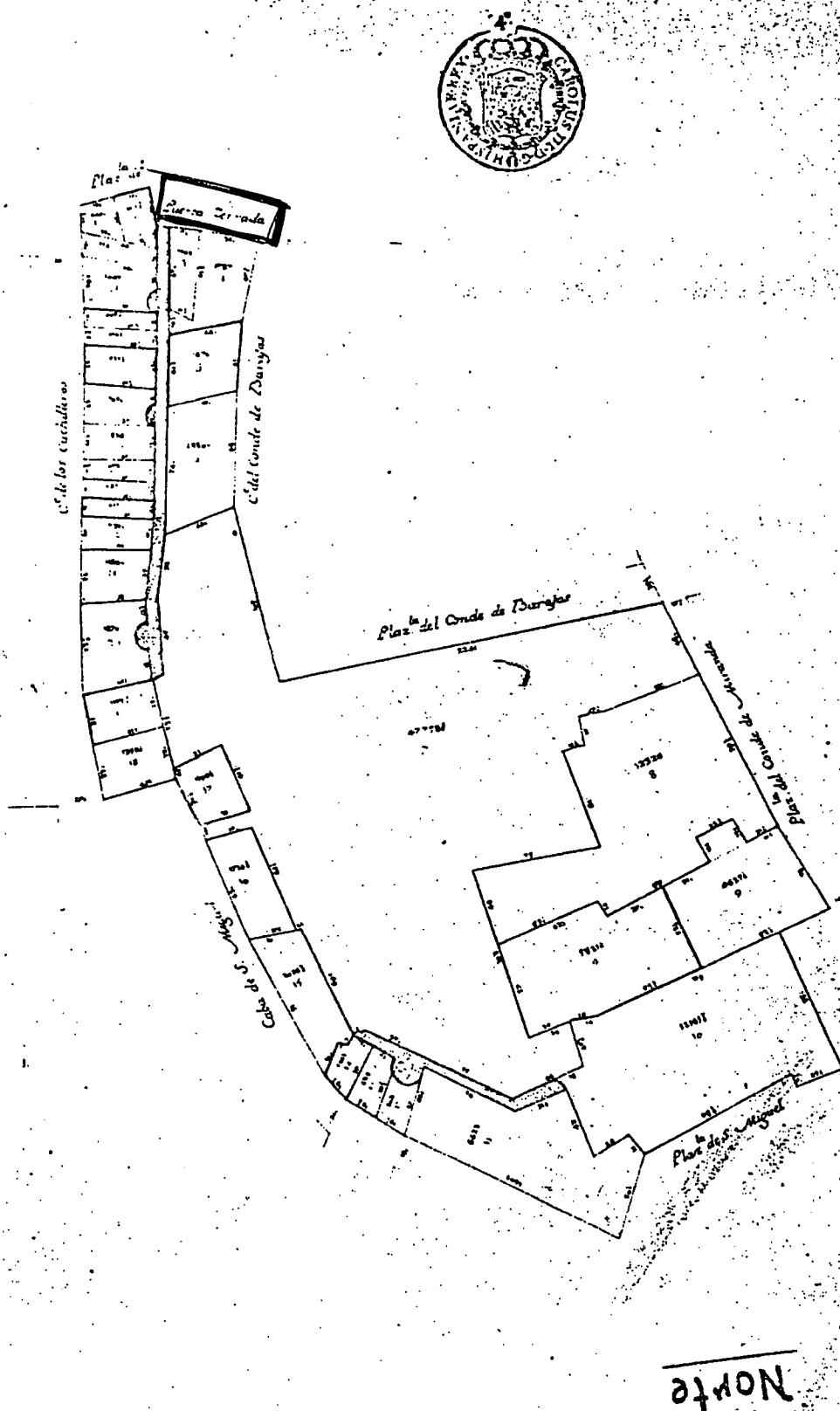


Fig. 20. Dibujo de Puerta Cerrada. Hoja de la Manzana 169 de la Planimetría: Siglo XVIII. En la Planimetría de Madrid. Madrid, 1748.

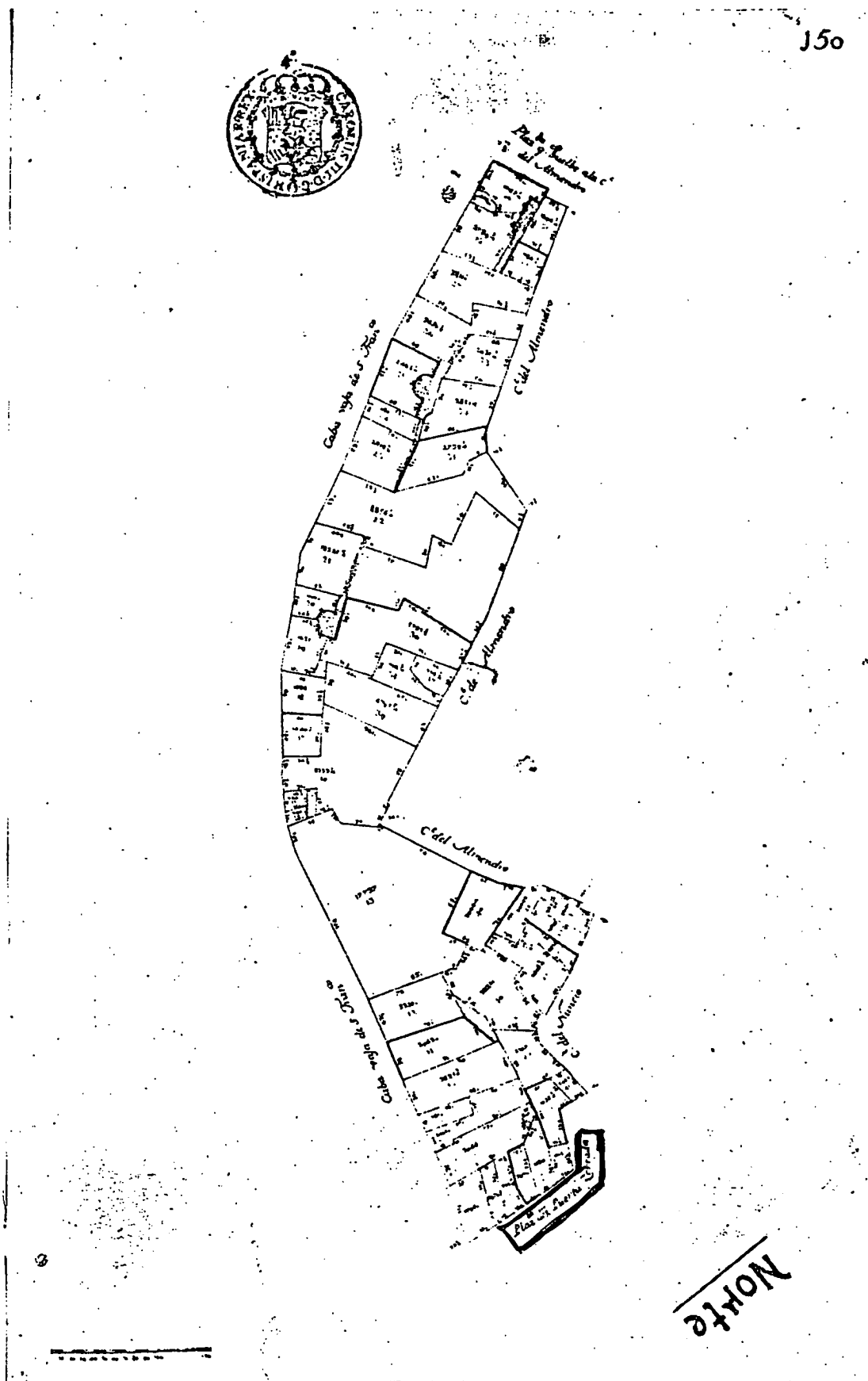
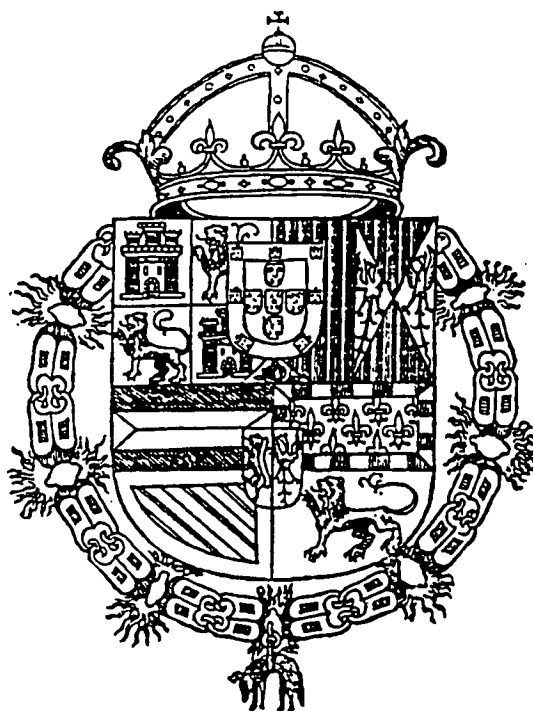


Fig. 21. Dibujo de Puerta Cerrada. Hoja de la Manzana 150 de la Planimetría: Siglo XVIII. En la Planimetría de Madrid. Madrid, 1748.

PREGON
GENERAL, PARA LA
buena gouernacion desta
Corte.



EN MADRID

Por la viuda de Alonso Gomez. Año de. 1585.

Fig. 22. Texto completo del "Pregón general para la buena gobernación desta corte". En Madrid. Año de 1585. En José del Corral: La vida cotidiana en el Madrid del S. XVI.

¹
blasfemias



MANDA su Magestad, que ninguna ni algunas personas, seã osados de blasfemar, ni renegar de Dios nuestro Señor, ni de su bendita Madre, ni de sus Santos, so pena que le corten la lengua y le den cien açotes.

²
Armas.

O T R O S I, mandan que ninguna persona sea osado de echar mano a las Armas en esta Corte, so pena que le corten la mano, y si hiriere con las dichas armas, muera por ello.

³
Ruydos.

O T R O S I mandan que ninguna persona sea osada de reboluer ruydos ni quistiones en esta Corte, ni sacar a los tales ruydos armas, ni tiros de poluora, ni llarnar apellido de grande ni cauallero, so pena de muerte.

⁴
Armas dobladas

Otro si mandan que ninguna persona sea osado de traer en esta Corte armas dobladas, so pena que las aya perdido, y le enclauen la mano por ello: pero que puedan traer vna espada y vn puñal, contanto que no lo traygan en la mancebia, ni en otros lugares prohibidos, y no puedan traer daga sin espada, so la pena dela ley.

⁵
Juegos.

Otro si mandan, que ninguna persona sea osado de jugar en esta Corte juegos vedados, naypes y dados, ni carteta, ni tener en su casa tablares publicos, so las penas contenidas en las leyes y pragmaticas de su Magestad.

⁶
Juegos en palacio.

Otro si mandan, que ningunas personas se junten a jugar en palacio ni al derredor del, so pena de cien açotes y dos años de destierro.

⁷
Armas en los rios y fuentes.

Otro si mandan, que ninguna persona vaya, ni este con armas en los rios ni lauaderos cõ las moças, so pena de diez dias de carcel y de perder las armas que les quitaren.

⁸
Mugeres enamoradas.

Otro si mandan, que ninguna muger enamorada, ramera ni cantonera, sea osada de tener, ni tenga, rufianes, so pena de cien açotes y de auer perdido los vestidos que tuuieren, y que no tengan moças sospechosas, menores de quarenta años, so las penas contenidas en las leyes.

A 2 Otro si

enpezado a hacer luego que se de acompaño de la fabrica demolida de las mismas casas no pudiendo pasar adelante en su redificazi3n por tanto = A us pido y supp^{co} mande que el mro maior de las obras de M^d el que lo fuere de obras de la sattivacion de Us vea y reconozca dha casa y muralla y declare lo que se le ofreciere y deviese hacer en esta ra3on para con su vista probea y determina Us lo que sea de justicia que dido de =

GABRIEL BALENZIANO

El maestro mayor de las obras reales y de las de Madrid vea y reconozca las casas y muralla que refiere el pedim^{to} y declare lo que se ofreciere en razon de lo que esta parte represente y dho se de quenta en el Ayuntamiento de Madrid = el Sr Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y Navaez Conde de la Jarosa corre^{or} de esta villa de Madrid tomando en ella a veinte y siete de jullio a3o de mill setez^{tos} ocho.

D. MASON DE BENAVIDES

En cumplimi^{to} de el auto de arriva efecto y reconozido la muralla y cassa que se espresa en el pedim^{to} y es assi que el dho Gabriel Balenziano estava demoliendo la cassa que arrima a la muralla de horden mia por la que de no q de el Sr Corregidor y estando especulando su derribo un peda3o de la muralla por estar muy remolido y haviendo reconocido nuebam^{te} dha muralla dha allado estar en el ayre por su planta de que puede resultar una gran ruyna por mya razon es necesario demolerla y terraplenar las minas que hubiese devajo y bolber a tar las fabricas que le arrimavan y la cesta de demolim^{to} y terraplen de las minas se podra satisfacer con q^{ta} y razon de la piedra que produciria de dha muralla este es mi sentir y lo firmo en M^d a 8 de Agosto de 1708.

T.A.

Madrid Agosto 22 de 1708 en su ayuntam^{to} el Mro maior con asistencia del can^{co} comiss^{on} de el quartel se le notificase la ruyna que amenaza la muralla a provenido y resulta de las fabricas contiguas a ella y si por los duenos de las cassas inmediatas; sea socabado por los cimientos de que puede haverse fabricado dha ruyna y de lo que resultare ynforme dho mro con declaraz^{on} del referido mro maior.

En presencia y con asistencia del Sr Dn Pedro de Alava Cavallero rexidor y comisario del quartel del Sr Miguel desta corte e visto y reconocido la muralla de la rinconada donde esta el figon de la Puerta cerrada ques asi que dha muralla en su profundidad de la calle asta un poco que esta dentro de las cassas esta amenazando ruyna por unas minas antiguas que tiene devajo las quales se vieron de ser de tiempos antiguos por que muestran que por su defecto asido necesario reparar el terreno p^a la manutenci3n de las cassas que cargase sobre dicha muralla anpadecido por su ruyna por cuya razon doy de sentir que el trozo de muralla asta el dcho pozo se le bende asi el sitio que ocupa como el material que de ella produjesse al derecho de la casa fijar en la cantidad que se razon

encargándose de su derrivo sin que M^d tenga mas dependencia que por venir el caudal de su ymporte este es mi sentir y lo firmo en M^d a nuebe de Sep de 1708.

Gabriel Balenciano= el 22 de Agosto de 1708 se pidio ynforme de que demuela una muralla que esta en la Puerta cerrada.

T.A.

Señor: D.Anti^o fiz de somoza cau^{do} del horden de Sⁿtiago Sr de su m. y su xxxx m^{or} de la S^{ra} del Rex^{to} Geri de Thrds = dice que siendo poseedor de una casa pasteleria a la cava vaja de Sⁿ Miguel de Puerta Zerrada pegada a una muralla por la que reconozido el grave perjuizio que a la dha casa se le esta siguiendo aviendo prezedido diferentes pedimentos y últimamen^{te} de orden del sr comisario de dcho quartel el Sr. Dⁿ Pedro de Alava dispuso por vista de la nueva yni (...) rie de mi parte que el S^{or} maestro m^{or} Dn T. A. reconoziese si era causa de la ruina de la dcha casa la muralla y ejecutado asi dijo se demoliese la muralla por ser cierto el dizionado por mi parte la q por la dcha causa y siendo el sitio de la dcha pasteleria muy esta echo como tambien el ser el supp^{te} uno de los q a Us pagan el zenso perpetuo por tanto de dchas razones suppli^{co} a Us mande se le de el sitio de la dcha muralla con mas los pies a la calle correspondientes a la dcha muralla entrando el supp^{te} azenso que pag^{ra} de mas del perpetuo en que resulta que espera de Us.

(Fin del Documento 19)

⁷⁰Existía aquí una puerta de la muralla, que hubo de clausurarse por los peligros que originaban los delincuentes que merodeaban por ella. Ya se ha recordado como López de Hoyos basó en una piedra labrada la teolla del origen griego de Madrid.

De su derribo en 1569 da cuenta así León Pínelo.

«Año 1569.- Hasta este año permaneció la Puerta Cerrada en la forma antigua [...] Llamáse la Puerta de la Culebra por una que tenía de piedra encima. Y por ser estrecha y con revueltas en que se escondía gente de noche para robar a los que entraban y salían y haber mal paso fuera de ella en una puentecilla por donde se pasaba la Cava que era muy honda, se mandó cerrar y desde entonces se llama la Puerta Cerrada. Pero habiéndose poblado casas de la otra parte, se volvió a abrir para comunicar el arrabal con la Villa. Y por junio de este año, para ensanchar el paso, derribaron toda la Puerta de que solo permanece el nombre en la plazuela que está entre las dos Cavas de S. Francisco y S. Miguel.»

El solar resultante conservó el nombre, que ha inspirado multitud de juegos de palabras y de chistes.

En un romance de Quevedo, alguien indica así su domicilio:

«Vivo en la Puerta Cerrada

⁷⁰ SIMÓN DÍAZ, J. De murallas adentro. Madrid, 1993. Pag. 423.

*para los dineros trasgos
y para los dadivosos
vivo en la calle de Francos .»*

Y Lope de Vega:

*«Padilla.-¿Cuál es (aquí la derriengo)
una puerta que, cerrada,
entran y salen, sin cuento
cuantos quieren cada día?
Teodor.-La misma que en ese pueblo
llaman la Puerta Cerrada.»*

Y Moreto, aludiendo a los mendigos que recibían alimento en el convento de San Francisco:

*«-Si por su honra una mujer
vive en la Puerta Cerrada
por fuera ha de ir la cuitada
a San Francisco a comer. »*

En cambio, se refieren a los herreros que la habitaban, el cómico Artiaga, que aparecía en escena cargado de cantim ploras y candiles, para decir:

*«Yo soy la Puerta Cerrada,
por qué en el refrán dijeron
de Al herrero, que echa chispas,
siendo quien las echa el hierro
que el hierro lo peca
y lo paga el herrero.»*

o el hombre que la representaba en un Baíle:

«Hombre 2.º- Yo soy la Puerta Cerrada,
con que en pedirme no acierta,
que aunque me sobra el metal,
me hace falta la moneda.

Gracioso.- Con el adagio puede
de él despicarse.
Si esta Puerta se cierra
ciento se abren.»

A veces, la antítesis de una aparente broma, encerraba una clara alusión a las diferencias sociales existentes entre dos zonas de la urbe:

*«Quién tiene en plata labrada
armas del rey español
vive en la Puerta del Sol,
quién no, en la Puerta Cerrada.»*

Analogías, en cambio, se encontraban, por ejemplo, con algunas clases de mujeres.

«A LA PUERTA CERRADA DE MADRID. DÉCIMA.

*Mil hombres por tí pasar
veo, a caballo y a pie,
Puerta, y así ¿para qué
Cerrada te ha de llamar?
Pero he venido a pensar
que a mujer que de los godos
se hace por extraños modos,
pareces, puerta cerrada:
entrambas negais la entrada,
y vemos que pasan todos. »*

En el teatro de Arniches pueden encontrarse equívocos basados en ese nombre, por ejemplo en el diálogo entre un caballero y una joven viuda, deseosa de encontrar nuevo marido:

«Saturiano.-El domingo la ví a usté por la Moncloa con un caballero muy simpático.

D.^a Visita.-¡Ah, sí; persona muy formal! ¡Un buen amigo de mi difunto!
Tiene una peletería en Puerta Cerrada.

Saturiano.-¿Puerta Cerrada y peletería? Otro que entrega la piel.

D.^a Visita.-¡Ay hijo, por Dios; no me vaticine usté fatalidades!

Saturiano.-No; si no vaticinio. Lo digo en sentido peletero.»

La correspondencia entre el ambiente y el vecindario, se da en estos párrafos de Foxá:

«Bajaba don Carlos la escalera oscura de su casona de Puerta Cerrada. Enfrente, rodeada de tranvías, vendedores y mercerías, se alzaba blanca, sepulcral, la gran Cruz de piedra. Aquellos barrios constituían dentro de Madrid como una recoleta capital de provincia.

Sonaban lentas las campanas de San Andrés en la cercana plaza de los Carros y respondía el campanil femenino de las Carboneras que adoran el Sacramento de día y de noche entre un olor de cera y amapolas de trapo, y se lanzaba el aire azul, entre balcones volados y los vencejos chilladores, al tañido severo y ceremonioso de la Nunciatura, y había unas nubes preñadas de sembradora sobre la capilla de San Isidro.»

Personaje también adecuado al ambiente es el don Crisanto García Tarajuelo, que tenía una librería religiosa en la Plaza y habitaba en una casa antigua y modesta, que Arniches recuerda en «la gentuza» y en «Maríquita la pispajo».

Una pintura burlesca del panorama nocturno se contiene en estos versos de Répide:

¡Oh, pintoresca encrucijada
de la cruz de Puerta Cerrada!
Cesó en la noche ya el estruendo
que en su balumba al llegar mete
un automóvil estupendo
que es el correo de Brunete.
Y ha transcurrido largo rato
desde que lento y trepidante
pasó pesado y chirriante
el último carromato.

Los parroquianos lugareños
de las posadas de la Cava,
si son gente bronca y brava,
duermen felices ya sus sueños,
tras inocentes veleidades
de haber cenado en Cuchilleros
y haber reído en Novedades.
Mas con los carros vinateros
de la comarca y su confín,
llegaron mozos pellejeros
de Sevilleja y San Martín.
Gente de trueno y de jarana,
hombres que son de pelo en pecho,
y que lo tienen todo hecho
hasta las seis de la mañana.

En un café de camareras
se encenegaron en la orgía
y ahora esperar quieren el día
buscando mozas placenteras.
Puerta cerrada es un mercado,
tienda de vicio y de miseria,
donde do noche se hace feria
del más triste ganado.

Salen la Peque y la Cacharra,
que con la Pelos va y se agarra
del añadido y los postizos
que son su gala y sus hechizos.

Mas de palabra solamente,
que no es enredo conveniente.

Y a disolver ese liceo
viene la bofia prontamente
que está allí cerca de cacheo.

Aumenta el jaleo
las voces que dan,
la frase y el grito,
y el plante barbián.

Del sereno el pito
a más fuerza llama
y unos a la comi,
y otros a la cama,

por fuerza se van.

Del arca y de la cruz escribe Diego San José:

La cruz que triunfa en el centro fué erigida en los primeros años del siglo xviii y es la única que se libró del encono de cierto corregidor, apellidado Marquina, quien, tomando como pretexto las profanaciones a que tan cristianas enseñan estaban expuestas, y de las que había hartas en toda la villa, no dejó más que ésta. Por esto decía la musa popular:

*«¡Oh, cruz fiel! ¡Oh, cruz divina
que triunfaste del pérfido Marquina!»*

Esta enseña vetusta y florida que sirve de remate a un arca de agua de los viajes antiguos, ha visto muchas veces la grandeza y la mezquindad del pueblo que la rodea.

En un artículo aparecido en «El Sol» el 22 de mayo de 1932, cuando ya se había iniciado la destrucción de edificios y de símbolos religiosos, decía Unamuno:

«La Cruz de Puerta Cerrada, que abre sus anchos y blancos brazos de piedra; una cruz pura, solar, sin Cristo. ¡Librenos Dios de bárbaros, sin tierra ni pueblo, a quienes se les ocurra derribarla.»

⁷¹De la serie de documentos manuscritos relativos a la historia madrileña que se conservan en el *British Museum* de Londres, al parecer inéditos, pero dignos de la impresión por iluminar con nuevos y curiosos datos los problemas de origen y crecimiento de la corte de los Austrias. Carece de fecha, pero se puede fijar ésta con facilidad, por las circunstancias que mencionan. Es de fines del XVI, cuando, recién estrenada la capitalidad, se hacen los primeros tanteos de un urbanismo que sólo en muy contadas ocasiones de la historia madrileña ha seguido las sabias directrices de los técnicos.

LARGO Y CAYDA DE LA CALLE NUEVA GRANDE

“Ilmo. Señor:

Vista la voluntad que V. S.^a muestra en la fabrica de las calles nuevas desta Villa me parescio aduertir a V. S.^a de algunas cosas que para el efecto conuienen. No tanto para mostrarme estudioso en la facultad de nivelar, como porque V. S., conosca el desseo que tengo de seruir a V. Ilma. Señoría.

No quiero tratar de sy huuo yerro en la niuelacion de la calle nueva al principio, por ser cosa passada. Solo dire la orden que me parece se deue guardar en lo por venir saluo el claro y Ilmo. juyzio de V. S.^a y debaxo de la sombra de tales alas:

⁷¹ AGUILAR PIÑAL, F. Dos manuscritos referentes a la historia de Madrid. *Anales del Instituto de Estudios madrileños*. CSIC. Tomo: II. Madrid, 1967. Pag. 171.

-Que se pongan dos estacas señaladas una al principio de la calle y otra al fin y se mida el largo que tiene.

-Que se niuele que pies tiene de cayda y se repartan: a como acude por ciento.

-Que se vayan hincando estacas de cinq^a en cinq^a pies y asentado por memoria A como acuden de Baxada o Subida de una a otra para que echen tierra o la saquen como acaesciere.

El por donde a de yr la calle es a election y m.^o de V. S.^a Pero si sube por donde agora va. A sant Pedro. Casas de don Diego de Vargas. Rompiendo por la puerta falsa de la Casa de don Francisco de Coalla va a dar a la misma la puerta cerrada. Con muy poca buelta a las casas y huerto del dicho don Dio, es lo más llano y a menos costa y en fin es toda una calle. Y si fuere assi mande V. S.^a que no se quite más tierra de la placa del conde de Puñonrrostro porque con ella se harán dos efectos. El uno baxar aquella plaga y el otro subir la calle a menos costa.

Si subiesse por encima de las fuentes a las casas de Peñalosa y Regidor Carate a dar a la plaga del conde de Puñonrrostro derribanse muchas casas y en fin para en la dicha plaquela con muy agra subida. Por estar quasi a nivel con la p, cerrada. Y si passare adelante, el Inconueniente y costa de muchas casas y derribar la torre de Coalla.

Yo niuele desde las cauallerizas de S. M. hasta la calle nueva p^a la otra calle. Ay mill y ocho pies de largo y ciento y ocho de cayda. Y en caso que no huuiera mas de 1.000 de largo y 100 de cayda, cabe a diez por ciento. En la calle que della sube a casa de V. S.^a ay 350 pies de largo y al respecto 35 de cayda quitados doze pies y 14/20 quella tiene agora de baxada se avisan de baxar XXIII pies 6/20. A las casillas del Horno en la calle que va de la puerta de alvega a S^o M^a ay 530 pies de largo y 53 de cayda, quitándose 27 pies y 12/20 se avrian de baxar 25 pies y ocho puntos. Considere V. S., quales quedarían las casas y calles vezinas. En caso que se aya de acomodar esta subida, yo daré la orden que más conuenga, siendo V. S.^a seruido de mandármelo. A quien humildemente supco perdone mi atreuimi^o, por ser con zelo de buen criado.

Illmo. Sr. Bessa los Illmos. pies de V. S., su humilde criado. *Angelo de Barreda* (rubricado).»

LONDRES. *British Museum*. Add. 28352, fol. 21.

⁷²Era la segunda en orden de importancia después de la de Guadalajara. Estaba orientada al este y aunque con frecuencia se cree que estaba situada donde actualmente está la cruz de la plaza de Puerta Cerrada, lo cierto es que por los restos encontrados se puede asegurar que estaba más al oeste, entre la calle del Nuncio, la Cava Baja y las calles de Cuchilleros y Gómez de Mora. Fue construida en la segunda mitad del siglo XII y según Quintana «tenía la misma fortaleza que las demas (...) Tuvo la entrada angosta, derecha al principio; al medio hazia una buelta a linea recta, y al cabo hazia otra para entrar al pueblo, de suerte que ni los de dentro podian ver a los de fuera ni al contrario los de fuera a los de dentro». A la salida había un puentecillo para cruzar la cava o foso «que era muy hondo» según López de Hoyos, quien también indicaba que se llamó primeramente Puerta de la Culebra o del Dragón por tener «labrado en piedra

⁷² GEA ORTIGAS, M.I. Las murallas de Madrid. Madrid, 1999. Pag.32.

berroque espantable y fiero Dragón, el qual trayan los Griegos por armas, y las usavan en sus vanderas (...) y siendo yo de pocos años me acuerdo que el vulgo no entendiendo esta antigüedad, llamavan a esta puerta la puerta de la culebra, por tener labrado bien hondo este Dragon», el cual se tapó con unas imágenes de yeso. Vera Tassis en sus *Historia de la Almudena* (publicada a finales del siglo XVII) decía que la escultura del dragón se conservaba en la Casa de los Estudios y que el dragón que se pintó en la bóveda de la Casa de la Villa era una copia exacta. Este dragón se perdió en un incendio ocurrido en 1859. Sin embargo existía otra copia en el archivo que sirvió para colocarlo en el escudo de la Villa. (Un dragón similar se puede contemplar en la fuente que hay en la parte baja de la cuesta de los Ciegos, en la que figura el escudo que tuvo Madrid entre 1842 y 1967). Los defensores de remontar Madrid a la época de los griegos aportan como prueba que lo confirma el citado dragón o sierpe de Puerta Cerrada, pues dicen que el dragón era la enseña que traían con sus banderas. Sin embargo, parece ser que el dragón labrado no era tal sino una serpiente. Podría ser que el nombre por tanto de Puerta de la Culebra se refiriese a su fonna en zigzag, que recordaba una figura serpenteante.

En cuanto al curioso nombre de Puerta Cerrada se debía, al parecer, a que fue cerrada en varias ocasiones porque era muy peligrosa debido a su extrema angostura y a sus recodos que eran aprovechados por los ladrones para asaltar a los que entraban y salían. Quintana decía que «el llamarse cerrada fue, porque como era tan estrecha, y tenia aquellas resueltas, escondianse alli de noche gente facinerosa, y robavan y capeavan a los que entravan y salian por ella, sucediendo muchas desgracias, con ocasión de un peligroso passo que avia a la salida de ella, en una puentecilla que avia para passar la Cava, que era muy honda, de suerte que nadie se atrevia a entrar ni a salir por ella, ni aun de día: y por remediar tan grande daño, la vinieron a cerrar, estandolo por algun tiempo hasta que poblandoselo de la otra parte, se tomó a por la comunicación del Arrabal y de la Villa». También se dice que permanecía cerrada mucho tiempo porque la citada laguna que había a su salida impedía el tránsito en los días que no estaba seca. Como se ha dicho anteriormente, en la época musulmana, Madrid era una ciudad bilingüe pues convivían la lengua árabe y la romance por ello es probable que las puertas hubieran tenido nombres y uno de ellos es el que haya perdurado con el tiempo, como es el caso de la Puerta Cerrada. La puerta fue derribada en 1569 para ensanchar el paso construyéndose una nueva que duró hasta 1582 en que fue destruida por un incendio.

⁷³ El trozo comprendido entre dicha calle del Sacramento y la antigua de la Almudena, ósea Mayor, hasta las *Platerias y Puerta de Guadalajara*, aunque limitado su espacio, es sumamente interesante bajo el aspecto histórico. Verdadero centro del Madrid primitivo, sierapre en la inclinacion á Oriente, como las posteriores ampliaciones ya efectuadas, y probablemente como las que tendrán lugar despues, la calle Real de la Almudena, que partia desde la iglesia, ó mas bien desde el arco del mismo nombre, de que autos hicimos mencion, era desde un principio poir su si. tuacion central, su piso ligeramente inclinado, y su direccion oriental, la principal arteria de comunicacion entre los barrios mas opuestos de la antigua vway sus arrabales; creciendo aun mas en importancia á medida que estendiéndose considerablemente el caserío por ambos lados Norte y Sur, fué preciso prolongar aquella, primero hasta la Puerta del sol, y despues hasta la de Alcalá.

⁷³ MESONERO ROMANOS, R. *Antiguo Madrid*, Madrid, 1861. Pag. 68.

Contrayéndonos, por ahora, á dicho trozo primero, ó sea calle principal en la época á que nos referimos, en que estaba limitada la poblacion al medio de ella por la antigua muralla, nos detendremos en el sitio en que interrumpiendo esta la continuidad, de, su fortísimo benzo, daba al pueblo su entrada oriental por la suntuosa *Puerta de Guadalajara*, en aquel punto mismo que hoy retiene su nombre; esto es; entre la embocadura de la Cava de San Miguel y la de la calle de Milanese.

⁷⁴ (La por entre las dos Cavas, la Baja y la de San Miguel). Dice de ella Mesonero (p. 60): La entrada de Madrid por este lado (según el maestro Juan López de Hoyos, que la conoció, pues fué derribada aún en el siglo XVI) era angosta y recta al principio, haciendo luego dos revueltas, de suerte que ni los que salían podían ver a los que entraban, ni éstos a los de afuera. Llamáronla en lo antiguo la *Puerta de la Culebra*, por tener esculpida encima de ella aquella célebre culebra o *Dragón*, que a tantos comentarios ha dado lugar sobre su origen, atribuyéndole algunos de los analistas madrileños nada menos que a los griegos, fundadores, según ellos [los analistas], de la Villa, a quien dejaron por blasón este emblema, que solían llevar en sus banderas. Así lo afirma con la mayor seriedad el mismo honrado madrileño maestro [catedrático] López de Hoyos, en cuya casa de los Estudios de la Villa se conservó, al derribo de la puerta, la piedra en que estaba esculpida dicha culebra, que copió después [un mero zigzag ondulado, de curvas bastante abiertas] en su obra del *Recibimiento de doña Ana de Austria*, y que reproducida exactamente de dicha obra, hallarán nuestros lectores en el «Apéndice». Después del de la «Culebra», el nombre con que fué conocida esta entrada fué el de «Puerta Cerrada», por haberlo estado largo tiempo, para evitar las fechorías de la gente facinerosa que, según Quintana, «escondíanse allí y robaban y «capeaban» a leo que entraban y salían por ella» [seria] de que no se pagaban tantos derechos de «consumos» y «aduanas» como en la cerca moderna de Madrid, desde Felipe IV hasta Isabel II], «sucediendo muchas desgracias con ocasión de un peligroso paso que había a la salida de ella, en una puentecilla para pasar la cava [foso], que era muy honda...»; pero [habla otra vez Mesonero], poblándose después el *arrabal* hacia lo que es hoy calles de Toledo y de Atocha, hubo necesidad de volver a abrir la puerta para la más fácil comunicación, hasta que, como ya queda dicho, fué demolida en 1569 [¿? parece distracción por confusión con el derribo de la de Santa María para los festejos de las cuartas bodas de Felipe II].

El situarla precisamente donde el arca de agua y la gran cruz pétrea escuadrada, al centro de la Plaza «de Puerta Cerrada», es una equivocación, pues por los dibujos de manzanas de la *Planimetría* y del Plano Espinosa, que los trasladó en conjunto, se demuestra que la Puerta estaba más al Oeste. El arca y la cruz están donde en siglos la plazoleta externa, y al Este de la Puerta. La misma manera de bifurcación de las calles externas (Latoneos y Tintoreros), confirma lo que dejamos dicho.

⁷⁴ TORMO. E. Las Murallas y las torres..... Madrid, 1945. Pag. 70.

9. La Puerta de Balnadú.

⁷⁵Escribe Quintana:

«La Puerta de Balnadú estuvo al Septentrión, junto a la casa del Tesoro, cerca de Palacio. Entrabase con revuelta y por ambagues, como las demas, diferenciándose en esto las puertas de lo que llamaron Maiorito de las dos que eran de la Mantua, por las cuales se entraba en la Villa sin rodeos. Del principio y origen de esta voz, Balnadú, no se sabe cosa cierta; algunos han querido decir que se llamó así un moro que la tuvo a cargo en tiempo que los alarbes fueron señores de esta Villa; de quién esta puerta tomó su apellido; con lo cual hacen este nombre arábigo, ordinario refugio de la ignorancia de la verdadera etimología de los nombres. Yo le tengo por nombre latino, añadiendo dos letras que puede haber perdido con el tiempo, e y o, con las cuales se vendrá a pronunciar Balneaduo, y será lo mismo que decir la Puerta de los dos Baños. Parece da lugar a este seritido que los romanos, fundadores de esta puerta (como refiere Virgilio Polidoro), tenían costumbre de bañarse, para lo cual tenían dos bafíos, así en casas particulares los ciudadanos que podían, como en lugares públicos para la gente común.»

Reproduce luego un privilegio de Alfonso X de 1301 en que se autoriza al Concejo de Madrid la reconstrucción de los baños que ya existían en tiempos de su bisabuelo Alfonso VIII. Estaban en las huellas del Pozacho, junto a los Caños Viejos:

«Tambien llamaron los muchachos a esta puerta algún tiempo la Puerta del Diablo, [...] por una gran piedra que habla en la parte baja de ella, con cinco agujeros e impresión o señal de una mano, donde metían los dedos, escupiendo en ella, porque decían la había puesto allí el diablo.»

⁷⁶La hemos dado por muy indefinida en toda la información literaria de la Historia de Madrid, y absolutamente pretenda en toda la información gráfica, pues ya había desaparecido cuando comenzó a diseñarse algo del Madrid Antiguo. Recuérdeselo ya dicho en capítulos XI y XII, singularmente en las PP- 74 a 76.

Ahora inesperadamente (por inadvertidamente) nos da luz un texto tardío, pero bien erudito, en donde no era indicado hallar una referencia al problema. Y luego, en lo gráfico, cuando ya el ánimo atento, hallamos una corroborante precisión, tardía, pero de siglos arrancada.

El texto es, impreso en 1786, el del docto y cuidadosísimo historiador Alvarez Baena, en su pequeño librito, lleno de seriedad y criterio, *Compendio histórico de las grandezas de la coronada villa de Madrid*, obra de quien preparaba otras muchísimo más extensas, sólo una de éstas lograda.

Y al caso lo dice el aludido texto, que a lo solo a que se refiere es al “Monasterio de Santa Catalina de Sena, de monjas de Santo Domingo” (que es el párrafo IX, de la VIII de sus quince partes o capítulos).

⁷⁵ SIMÓN DÍAZ. J. De murallas adentro. Madrid, 1993. Pag. 485.

⁷⁶ TORMO, E. Las murallas y las torres..... Madrid, 1945. Pag. 193.

Y el texto (que es párrafo único) comienza así: «Este Monasterio... tubo principio el año 1510, en que doña Catalina Téllez, Camarera que había sido de la Reyna Católica (doña Isabel, muerta en 1504), fundó un Beaterio de mugeres *frente de la casa del Tesoro, junto a la Puerta de Balnadú*, que después profesaron la Regla de Santo Domingo. Por el año de 1574 se trasladaron a una casa cerca de Leganitos, donde hoy es el convento de San Norberto [de Premonstratenses, hoy mercado de los Mostenses], allí estuvieron hasta 5 de septiembre de 1610, que... Lerma... después Cardenal, las trasladó al camino del Prado, en la casa que había sido Hospital General [manzana ahora recortada, última entre calles del Prado y Carrera de San Jerónimo: la frente al Congreso].

Es decirnos que el primer asiento de la tal comunidad «frente a la casa del Tesoro, junto a la puerta de Balnadú», sólo duró sesenta y cuatro años, del siglo XVI, entre el 1510 y el 1574: poco más o menos.

Pues a pesar de ello, dejaron las tales Catalinitas memoria en una corta calle, la de «Santa Catalina la Vieja», la que vemos (por primera vez advertida trascendencia del caso para nuestro problema) en los planitos de barrios (cosa de una media docena de manzanas por barrio) de Fausto Martínez de la Torre, en librito gráfico intitulado *Plano de la Villa y Corte de Madrid*, Madrid, 1800, en 8° pero en otros planos también. Confirmada la información en alguno de los otros planos.

Como es natural, el tal librico manual (para uso de Alcaldes de barrio principalmente, lo presumo), cada grabado coge algo de los barrios colindantes, y comparando los en algo coincidentes, se ve minuciosidad de líneas más que apurada exactitud de ángulos. Pero a nuestro problema ahora nada importa.

Lo cierto es que, topándolo lo gráfico de la *Planimetría* (sin duda alguna), y tomando del uso corriente los nombres de calles, llama «calle de Santa Catalina la Vieja» a una algo en curva, en ángulo obtuso, y algunos recovecos que (hoy desaparecida) separaba la manzana 424 (N) de la 423 (S), también ambas desaparecidas. La tal calle tenía su estrecho suelo, por la hoy parte Sur de la Plaza de Isabel II y algo en el arranque de Levante de la calle de Carlos III. La desembocadura Oeste de la calle de Santa Catalina la Vieja, daba frente al ángulo recto (poco más o menos) SE. de los edificios de casas del Tesoro, después llamados “Biblioteca” (no, la Biblioteca posterior, a la hoy calle «de Arrieta»).

Desde luego, a la vista de los tales planitos de barrios, ya tenemos localizada la Puerta de Balnadú entre la manzana de la casa del Tesoro (manzana 434) y la 424 o la 423 (la del Norte o la del Sur de la calle «de Santa Catalina la Vieja») pues de la esquina SW. de la más al N., la 424 (que era manzana estrecha y pequeña) o de la esquina NW. de la 423 (que era densa y bastante prolongada hacia el S.), indistintamente cabe situemos retrospectivamente un portal de ciudad, con sus torres fuertes correspondientes

¿Más precisión, se quiere? Requiriendo las correspondientes plantas de las manzanas en la *Planimetría* se ven las exactitudes de medidas de dibujo de rectas y de ángulos: sin dibujarse, pero sí cifrarse el ancho de las calles. Requiriendo ala vez el tomo correspondiente de texto «Asientos», en éste se confirma plenamente que bajo Carlos III se llamaba a la calle de Santa Catalina la Vieja, que vemos que nunca (hasta

su desaparición) cambió de nombre, a través de casi tres siglos. Los textos jurídicos no dicen cuál de las dos manzanas de la calle, únicas, fuera un día el convento, si la estrecha del Norte o la amplia del Sur, pero ésta nos da el argumento de dos en la manzana entrantes plazoletas que querían ser cuadradas, sin duda compases de ingreso al templo y al convento respectivamente. De todos modos, quedaba la Puerta de Balnadú en la recta «paralélica» (tendida de Oeste a Este) que tuvo el muro sobre la Huerta de la Priora, que bajo Felipe II se restauró aventanándolo, y que bajo los Felipes sucesores pasó a ser fachada Sur de la Casa del Tesoro y Biblioteca (y mansiones de Velázquez y otros pintores de Cámara y de otras dignidades palatinas). Quedaba la Puerta de Balnadú un tanto más cerca del ángulo SE. del Alcázar que de los Caños del Peral al E., y vernos, por Norte, que el rumbo de la Cuesta de Santo Domingo, un tanto curvado, nos señala de poco lejos a la misma Puerta de Balnadú, tal cual ahora la sabemos situar.

Y como ya de antes teníamos dicho que la también algo curvada trayectoria de la calle de Santa Catalina la Vieja, enlazando con la curvada de la calle del Espejo, nos delataba el ángulo casi recto del perímetro de la ciudad primitiva, frente a los Caños del Peral y al antiguo Teatro, entiendo, que esta comprobación del sitio preciso de la Puerta de Balnadú, nos acrecienta la convicción de que en el lugar del viejo teatro hemos de ver la albarrana viejísimo Torre Gaona: garantía de seguridad, aunque no inmediata, de la Puerta de Balnadú, apoyándose mutuamente y estratégicamente, y entre sí a la vista, la albarrana y el portal.

Resumen: la Balnadu entre las manzanas 434 Y 424; la albarrana Gaona, a la 411.

Y consecuencia de relativa probabilidad, pero ya bien acusada. La parte Norte, y al Este, del Alcázar de la muralla, iba en línea recta (dos veces escalonada desde el Alcázar a la Puerta de Balnadú, y línea «paralélica», es decir, tendida de Oeste a Este. Y desde la Puerta de Balnadú parece probable que la muralla fuera por el preciso Norte de la manzana 424, hasta tropezar, cual en ángulo recto, con la muralla del Este de la calle de la Escalinata. Dejando casi inmediata al Norte el lugar del Teatro de los Caños del Peral, probable solar de la Torre Gaona, poco separada de la tal muralla, esta «paralélica» (no del todo recta) como la de la fachada de las mansiones llamadas Casa del Tesoro, y como la fachada Sur del Alcázar, no formaban una recta, sino como tres rectas, las tres igualmente paralélicas, y muy ligeramente escalonadas con dos «escalones». Esto es 1ª la meridiánica del Alcázar, un, poco (muy poco) más al Sur; la 2ª la meridiánica del Tesoro, por tanto un poco (muy poco) más al Norte, y la 3ª meridiánica, al Norte de la manzana 424; otro poco más al Norte, y esta tercera (y última) no recta, sino un poco quebrada, pero en ángulo obtusísimo.

Y así dejamos, con convicción, cerrado todo el trazado del cerco amurallado general de Madrid, el del monarca cordobés Mohámed I: definido, y con precisión situado, en todas sus partes.

¿Cuál de las dos manzanas (la 424, más a Norte, o bien la 423) fué el asiento viejo de Santa Catalina, beaterio? Diminuta la 424, no es propia para pensarla al caso. Mientras la 423, sí, y ofreciéndonos en el perímetro dos entrantes de vía pública, como antepuertas (una al Poniente y otra al Norte), o sea dos plazoletillas, muy como ingresos

a templo y a convento respectivamente. La manzana más al Norte, además, precisamente por tener muralla, resultaba impropia para monjíos.

Alvarez Baena, en su utilísimo librito, trae un plano total de los supuestos recintos sucesivos de Madrid (plegable, aunque no grande), a pp. 30, 31. En él, con exceso de curvados, diseñase, principal, el recinto que ahora sabemos árabe. Al caso de lo dicho, trae la Puerta de Balnadú donde el texto la suponía (un tantico demasiado), cerca al ángulo SE. del «Alcázar, hoy Palacio».

No le podemos seguir al hacer dibujar, demasiado saliente al Norte el ángulo del circuito, marcando una protuberancia cual una teta, que obligaría a pensar en inclusión dentro de murallas de los Caños del Peral y aun algo más.

Y ya diremos que del tercer dibujado recinto: que trae, el que dicen muchos libros, y no se conoce ni sé que se reconociera resto arquitectónico ninguno, señala el plano la Puerta de Santo Domingo, el Portillo de San Martín, la Puerta del Sol, la Puerta de Antón Martín y la Puerta de Moros, pues el resto Sur y el Oeste, no tuvo avance, ni siquiera supuesto. Si tal se cercó el Madrid, debió de ser algo misteriosamente para la Historia, y a solo efectos fiscales. Antes de la cerca de Felipe IV, el plano De Wit, por 1620, desautoriza tal cerco intermedio.

Ya habíamos recogido la frase de don José Amador de los Ríos, que nos dijo que de la Puerta de Balnadú no se consevaba noticia desde el siglo XII.

Y ya hemos visto, con noticia documental del Conde de Polentinos, que la Puerta de Balnadú fué mandada derribar en 1567, lo que quiere decir es que la mandó derribar Felipe II. Pero este dato nos ilumina mejor la puridad del caso.

Felipe II, en tales años está ampliando el Alcázar, convirtiéndole en Real Palacio. Sus planes más conocidos, lo de la Torre Dorada, la nueva del Suroeste, sobre los jardincillos manidos de su predilección personalísima. Y se ve, a través de los dibujos, cómo decidió torre al Este, que la vemos acabándola ya en uno de tales dibujos, y se proyecta la torre del Sureste, la que llegará a ser la hermana de la Torre Dorada (si la Dorada para el Rey, la del Sureste para la Reina). Pero muy luego, se comenzaría a pensar en el que vino a ser grande edificio «Casa del Tesoro», prolongación Este, y duplicación de la fachada Sur del Alcázar. Y allí se iba a tropezar con la Puerta de Balnadú, ¡y he aquí cómo venimos a saber que entonces se la suprimió deliberadamente;

La Bainadú no se derribaría como las otras para abrir más el paso, sino probablemente para lo contrario: para suprimirlo y como apartarlo «empujándolo» más hacia Levante.

La idea de situación de la Torre Gaona, donde precisamente estuvo después el teatro de los Caños del Peral, y la adición a tal idea de otra idea, la de que el arrasamiento de la Gaona ofreciese materiales, además de solar, para edificar el tercero de los teatros de Madrid (propiedad del municipio, como el más viejo, o sea el hoy Español), no se confirma plenamente, pero sí que la autoriza el texto de la *Planimetría*. Pues dice, por 1760-70, ser el teatro de los Carlos, que llaman del Peral, de la Villa de Madrid, pero sin que conste asiento alguno en los libros de la regalía de aposento, y que

«no se la impuso carga alguna por no producir alquileres», y que «servía solamente de coliseo... donde se representan las óperas y comedias». Tal manzana era, por caso rarísimo, geométricamente rectangular: dos lados (los Este y Oeste) de 80 pies, y los otros dos (de Norte y de Sur), de 183 pies. No estaba geométricamente orientada, y por ninguno de sus lados andaba cerca de otros edificios, muy dentro de un gran espacio del todo irregular, así de líneas como de distancias y de hondonadas y cuestas y el puentecito. Todo, motivos para la conjetura de ocupar solar de una torre principalísima en lo antiguo, y torre avanzada precisamente al ángulo Noreste del recinto primitivo de la ciudad.

Creo equivocada la idea general de que el actual Teatro Real ocupa, aunque agrandadísimo, el solar entero del Teatro de los Caños del Peral. Para mí, el viejo teatro de ópera de Madrid, estaba situado más bien en plena actual plaza de Isabel II.

El resumen, bien hecho, del origen y - transformación del primero “corral cercado”, después teatro de los Caños provisional y luego definitivo y al fin Teatro Real, lo dice Mesonero en un párrafo de su 4º *Madrid*, entre pp. 108 y 109. Discrepamos en gran parte sobre la frase «en el mismo solar»...

Antes que Teatro de los Caños, el rectángulo futuro de su edificación se observa ya diseñado, cual Juego de Pelota, en 1705 (plano de De Fer, el diseñador de Felipe V), y en el del Duque de Alba, en el Homans, principios del siglo XVIII. Después, el rectángulo es el teatro ya: en el plano de Andreus, 1771, como en todos los que obedecen al Espinosa, 1769, el que a su vez tradujo la *Planimetría*.

El hexágono, no «regular», pero simétrico, del actual Teatro Real, tanto mayor de extensión que el viejo teatro de los Caños del Peral, lo apunta mal, en 1812, el notable Plano de Juan López, y sería en solo proyecto napoleónico: ¡cuando el Pyrmon, en 1821, lo vuelve a dar cuadrangular, y diseñando en entorno el medio círculo de la sala! La Maqueta de 1830 da el espacio todo derribado, allanado y libre. El actual hexágono lo vemos en los gráficos modernos de 1849 (nº 31º del Museo) y en todos los sucesivos.

⁷⁷Esta puerta de Balnadú, como hemos dicho, interrumpía por última vez los lienzos de la muralla, y era igualmente del tiempo de los árabes, fuerte, estrecha, -y con revueltas; miraba al Norte, dando frente lejano á la cuesta de Santo Domingo, y debió desaparecer cuando la muralla y ampliación de Madrid por aquel lado, hacía los siglos XIV ó XV, pues aunque en la obra del seilor Cean se lee que fué derribada en 1787, es evidente que hay una errata de tres siglos lo menos. Sobre la etimología del nombre de dicha puerta, cambien han entablado las obligadas controversias los analistas madrileños, suponiéndole los más impertérritos defensores del origen romano, derivado de las dos palabras latinas balnea-duo, “que indica claramente que por allí se salía á los baños,” y los del origen árabe, de las palabras de este idioma bal- al -nadur, que traducen *puerta de las Atalayas* ó del *Diablo* o de la *frontera del enemigo*.

Queda recorrido el recinto interior de Madrid que debemos llamar primitivo, y dentro del cual hemos visto que no queda ya una sola piedra sobre piedra, no diremos de la época fabulosa de la pretendida *Mantua* griega, *Ursaria* y *Majoritum* de los romanos

⁷⁷ MESONERO ROMANOS, R. El antiguo Madrid. Madrid, 1861. Pag. 90.

y los godos; pero ni aun del histórico *Magerit* de los musulmanes. Alcázares, castillos, mezquitas, baños, palacios, casas y calles, hasta la misma fortísima muralla que encerraba y defendía todos aquellos objetos, y fué conquistada á fuerza de armas á fines del siglo XI por las huestes vencedoras del monarca castellano don Alfonso el VI, todo, absolutamente todo, desapareció en el transcurso de casi ocho centurias, sin dejar mas que los nombres de algunos sitios, edificios y puertas, que recuerdan la larga dominacion de los sectarios de la media luna.

Aun las construcciones que sucedieron á aquellas ruinas, en los siglos inmediatos á la conquista, cedieron tambien á la segur del tiempo ó de las dominaciones modernas, y ya hemos señalado los rarísimos edificios que todavía se conservan anteriores al siglo XVI. Baste decir, que de las diez iglesias parroquiales intramuros que cita Gonzalo Fernandez de Oviedo, á principios del dicho y de que se hace ya referencia en el fuero de Madrid en el XII, solo existen ya, como hemos visto, con edificio antiguo, aunque considerablemente renovado, las cuatro de *Santa María, San Pedro, San Andrés y San Nicolás*. Las de Santiago y San Justo tienen templos modernos; Y las de San Miguel, de San Juan, San Gil y San Salvador, perdieron sus templos y hasta su parroquialidad. En cuanto a las tres de San Martín, San Ginés y Santa Cruz, fundadas en el arrabal de extramuros, y de este mismo arrabal que fue formándose después de la conquista, hasta constituir una nueva y más importante población que la primitiva.

⁷⁸Finalmente, considero problema fracasado el de saber cómo era y, sobre todo, dónde (concretamente) estaba primitivamente la *Puerta de Balnadú*: al Norte, lado Este del Madrid murado, desde luego.

Su nombre lo quisieron ver latino los viejos historiadores de la Villa, derivándolo de «Balnea duo», en latín «dos baños», idea rectificada después por otros escritores, y mucho más razonadamente, derivando la palabra del árabe, con significado (Bab-el-Nadur) de «Puerta de las Atalayas»: suponiéndolas éstas en el alto de la Cuesta de Santo Domingo, lo que sería ya propiamente en el arrabal: idea muy bien concebida, pero no confirmada por dato histórico literario, ni menos gráfico, de las tales atalayas.

¿Estaría la Puerta inmediata a la torre Gaona? No lo parece y yo no lo creo, pues alguna vez al uso se hubiera intercambiado el nombre de ésta para la puerta, o el nombre de la puerta para la torre, y de ello no hay noticia, ¡a no ser que la aludida atalaya (pero en singular) fuera precisamente la torre Gaona, bastante inmediata a los Caños del Peral, en el acusado ángulo recto de las murallas del Este con las murallas del Norte!

En éstas, en la recta entre la Gaona y el Alcázar, y mirando al Norte, estaría la Puerta de Balnadú, en un tiempo más lejano: puerta precisa y única para salir y encaminarse hacia el Norte desde la población.

El 4º *Madrid* de Mesonero Romanos, 1861, p. 87, después de citar el viejo convento de San Gil (antes parroquia de San Miguel de la Sagra, inmediata al ángulo SE. del Alcázar o del actual Palacio) y de la Casa del Tesoro (la que presumo yo edificada sobre, los muros, en recta al Norte de la ciudad, según tengo dicho)... «y siguiendo la dirección [estrictamente de Poniente a Este, pero algo más al Norte que la fachada Sur del Alcázar y del Palacio], dice Mesonero ... » Cerca de esta Casa [del

⁷⁸ TORMO. E. Las murallas y las torres..... Madrid, 1945. Pag. 70.

Tesoro] se abría la puerta de Balnadú, quedando a la parte de afuera [de Norte] la huerta o *Jardín de la Priora* (que ocupaba casi todo el espacio que hoy los paseos y jardines de la plaza de Oriente) [error: «la Priora» alcanzaba al pequeño jardín del Norte y al grande central, hoy y de reciente ¡desjardinado, y diré que petrificado, pero no ciertamente el jardín del Sur!...

«Esta puerta de *Balnadú*, como hemos dicho [sigue diciendo Mesonero], interrumpía por última vez [si se describe en sentido contrario a las saetas del reloj: por primera vez en el caso opuesto] los lienzos de la muralla, y era igualmente del tiempo de los árabes, fuerte, estrecha, y con revueltas; miraba al Norte [sí, lo creemos] dando frente lejano a 1; Cuesta de Santo Domingo [pues en tal hipótesis sería, justo, no al N., sino al puro NE.] debió [de] desaparecer cuando la muralla y ampliación de Madrid por aquel lado, hacia los siglos XIV o XV, pues aunque en la obra del Ceán se lee que fué derribada en 1787, es evidente que hay una errata de tres siglos lo menos.»

El tema lo considero insoluble, por los datos que conocemos. Singularmente, porque la puerta Norte del Oeste de Madrid de varios siglos, pasó del nacimiento de la calle hoy Ancha de San Bernardo, después a más de un kilómetro más arriba en tal calle, según los ensanches del arrabal; arrabal y luego casi un tercio de la ciudad, que era del señorío Abadengo de San Martín, y no del Municipio de Madrid. Que es tema a dilucidar aparte, aunque rigurosamente histórico.

Mi conjetura de que de los Caños del Peral (Isabel II) corría la muralla recto al Alcázar, y que sobre sus cimientos y muros se edificaría el amplísimo casi inmenso cáserón del Tesoro, me llevan a pensar, en firme creo, que la Balnadú (más o menos al Este) estaría en la tal línea recta, la línea que podemos trazar hoy entre el ángulo S. W. del Teatro Real y el rincón al N. del pabellón SE. de los cuatro homogéneos y angulares del Palacio Nuevo en sí mismo (antes de añadirle los brazos hacia el Sur)

La subida de la Puerta de Balnadú, después, a la Plaza de Santo Domingo, ya no nos interesa en este estudio.

El cerco amurallado de Madrid se conservaba íntegro al comenzar el reinado personal de Felipe II, puesto que aparece completo en los cuidadosísimos dibujos del Wyngaerde, incluso las puertas o portales. Felipe II reinaba, sin embargo, ya más de un lustro asentado en Madrid, cuando atisbando a tal fecha vemos lo siguiente en el libro manuscrito (pero repetidísimo en copias) del en el siglo XVII ya (avanzado) cronista de Indias, Antonio de León Pinelo, titulado *Anales de Madrid*.

Al añal del 1569, pone el siguiente 5º párrafo: “Hasta este año permaneció la puerta cerrada... en la forma antigua que diremos en su descripción. Llamóse la Puerta de la Culebra... [¡aquí lo del famoso «dragón»!], y por ser estrecha, y con revueltas, en que se escondía gente de noche para robar a los que entraban y salían [¡vaya una puerta de fortaleza, sin guardianes!], y haber mal paso fuera de ella, en una puentecilla por donde se pasaba la Cava, que era muy honda, se mandó cerrar, y desde entonces se llamó la puerta cerrada; pero habiéndose poblado de casas de la otra parte [la de afuera] se volvió a abrir para comunicar el arrabal con la Villa, y por junio en este año [1569] para ensanchar el paso derribaron toda la puerta, de que sólo permanece el nombre en la plazuela que está entre las dos Cavas [Alta y Baja] de San Francisco [«Alta» y «Baja»] y [la] de San Miguel.»

Esta información podría indicarnos algo como el fin de; régimen feudal de plaza fuerte: era cuando Felipe II podía estar en Madrid absolutamente sin guarnición, como siguió la Villa en los reinados sucesivos.

Y que debió, pensamos, muy luego considerarse las murallas y sus portales como cosa anticuada e inútil, y así, en el plano de De Wit, no se pinta mucho de ellas, aun lo que sabemos aún subsistente varios giros más tarde, y precisamente es plano, cuyas informaciones son del reinado (al final) de Felipe III (por el año 1620). En el de Teixeira, de 1656, lo que resta del cerco se dibuja en general, por adentro de las manzanas, es decir, con casas al interno de la población (lo que no tiene nada de particular) y con casas al afuera: lo rotundamente ilegal. Lo que no subsisten entonces son los portales: el principal, «de Guadalajara», abatido (como dejamos anotado) a las cuartas nupcias de Felipe II.

⁷⁹Estaba orientada al norte. Su localización resulta difícil por lo mucho que ha variado el terreno tras las numerosas reformas llevadas a cabo por Felipe II y por no aparecer reflejado en ningún plano. Según Quintana, que no llegó a conocerla, estaba «junto a la Casa del Tesoro, cerca de Palacio» y se entraba «con rebuelta, y por ambages como las demás». Gómez Iglesias la sitúa concretamente en el lugar de la boca del Metro de ópera (según Montero Vallejo, aquí estuvo la Torre de Gaona). Tanto Urgorri como Oliver Asín la sitúan al sur del edificio del Conservatorio y Elías Tormo la localiza, aproximadamente, en la esquina suroeste del Teatro Real.

La puerta era estrecha y con revueltas como todas las de su tiempo y fue menos importante porque daba al barranco de Hontanillas, situado en la actual plaza de Isabel II. Su acceso era muy dificultoso debido a que tenía que salvar el gran desnivel del citado barranco, por este motivo, delante había un puentecillo para poder pasar. Éste fue rehecho varias veces por los Reyes Católicos y Carlos I. El barranco se cegó en 1560-67 junto con el derribo de la puerta de Valnadú, comenzando la urbanización de esta zona. Según Elías Tormo, cuando se hicieron las obras de excavación del Metro de Ópera aparecieron «tres arcos de un puente sobre los a de la estación "Opera" del Metropolitano del todo perpendiculares a la dirección de las vías» de los que se sacó una fotografía.

El origen de su nombre es desconocido aunque hay varias teorías. Quintana dice que a pesar de que según la tradición, el nombre procedía de un moro que cuidaba la puerta, él opina que era un nombre latino que tiempo perdió dos letras, la e y la o, siendo su nombre Balneaduo, es decir, puerta de los Baños, en referencia a los que estaban situados en los Caños del Peral (donde hoy está el Teatro Real). Tormo apunta su origen en la palabra árabe Bab-al-Nadur, que significaba puerta de las Atalayas, porque podría formar parte de la línea de atalayas que venía desde El Berrueco hasta Villamantilla, pasando por Madrid. Oliver Asín cree que no se escribía con b sino con v, puerta de Valnadú y que procede del nombre de una persona al que se le antepuso vallis, al igual que los casos de Vallecas o Valnegral. Según Sáinz de Robles puede significar “la que da al valle”.

Cuenta Quintana que esta puerta fue conocida por un tiempo con el nombre de puerta del Diablo debido a que en su parte baja había una piedra con cinco orificios -

⁷⁹ GEA ORTIGAS, M.I. Las murallas de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 30.

costumbre de los árabes de ponerla a las entradas o puertas contra el mal de ojo - y una marca como si de una mano se tratara. El pueblo comenzó a decir que la mano era del diablo y que para pasar por la puerta había que meter los dedos en los agujeros y escupir sobre ella porque se decía que el diablo había puesto la piedra allí. Parece ser que tenía cierto parecido con la puerta de la Alhambra de Granada, en la que existe una piedra similar con una mano y cuyos cinco agujeros simbolizan los cinco mandamientos de Mahoma. Según la tradición sólo podían entrar en el lugar aquéllas personas que cumplían dichos mandamientos.

Felipe II mandó derribarla en 1567 con las obras realizadas en torno al Alcázar y junto con gran parte de la muralla norte. Con estos derribos se formó una plaza que, aunque irregular e inclinada, forma parte de la actual plaza de Isabel II. Según Tormo la puerta fue derribada para construir la Casa del Tesoro. Sin embargo, Mesonero Romanos afirma que debió desaparecer antes, entre los siglos XIV y XV, cuando se amplió la muralla, y Sáinz de Robles opina que su derribo se produjo en el siglo XII. Se cree que parte de sus restos, así como los de la llamada Torre Gaona, sirvieron para construir una tapia que levantó Felipe II en 1567 –visible en el plano de Texeira- que rodeaba unos jardines, evitando intrusiones y sirviendo al mismo tiempo de unión entre la Casa del Tesoro y el convento de la Encarnación, el conocido como pasadizo de la Encarnación.

Oliver Asín cree que podría haberse construido una segunda puerta situada aproximadamente en la actual calle de Vergara, entre las de la Unión y Santa Clara y que fue derribada en 1799. Una placa del Ayuntamiento así lo recuerda.

10. Postigo de San Millán

⁸⁰Estuvo situado en la plaza de Cascorro, a la altura de las calles de San Millán y Duque de Alba. Se llamó así por estar junto a la antigua ermita de San Millán.

11. Postigo de San Martín

⁸¹Primero estuvo situado en la calle del Postigo de San Martín esquina a Navas de Tolosa y posteriormente se trasladó al final de la calle, en la actual plaza del Callao. Debía su nombre al cercano convento de igual denominación y a su vez a ser la puerta del arrabal de San Martín.

⁸⁰ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas, puertas, y portillos..... Pag. 10.

⁸¹ Ibid, 80. Pag. 11.

12. Arco de Santa María.

⁸²Recibió este nombre por su cercanía a la iglesia de Santa María. Según López de Hoyos, el Arco de Santa María, puerta «que vulgarmente llaman el Arco de la Almudena (...) era una torre cavallero fortissima, de pedemal», parecida probablemente a la Puerta de la Vega. Estuvo situado en la calle Mayor frente a la del Factor y fue derribado en 1570 para ensanchar el paso con motivo de la entrada de doña Ana de Austria, última esposa de Felipe II. Cuando fue derribado «estaba tan fuerte -prosigue López de Hoyos- que con grandissima dificultad muchos artifices con grandes instrumentos no podían desencaxar la cantería, que entendieron que no era pequeño argumento de su grande antigüedad». Hicieron falta treinta picapedreros y más de un mes para su demolición. En sustitución se construyó en 1672 una nueva puerta mayor que la primera - obra de Fernando de Valenzuela - que en un principio se llamó Arco de la Almudena porque comunicaba la antigua almudayna o almudena con la medina, por su proximidad a la iglesia de Santa María de la Almudena y porque cerca de allí se encontró la imagen de la Virgen de la Almudena. A pesar de ello, se le siguió llamando Arco de Santa María o Arco de Santa María de la Almudena.

⁸² GEA ORTIGAS, M.I. Las murallas de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 30.

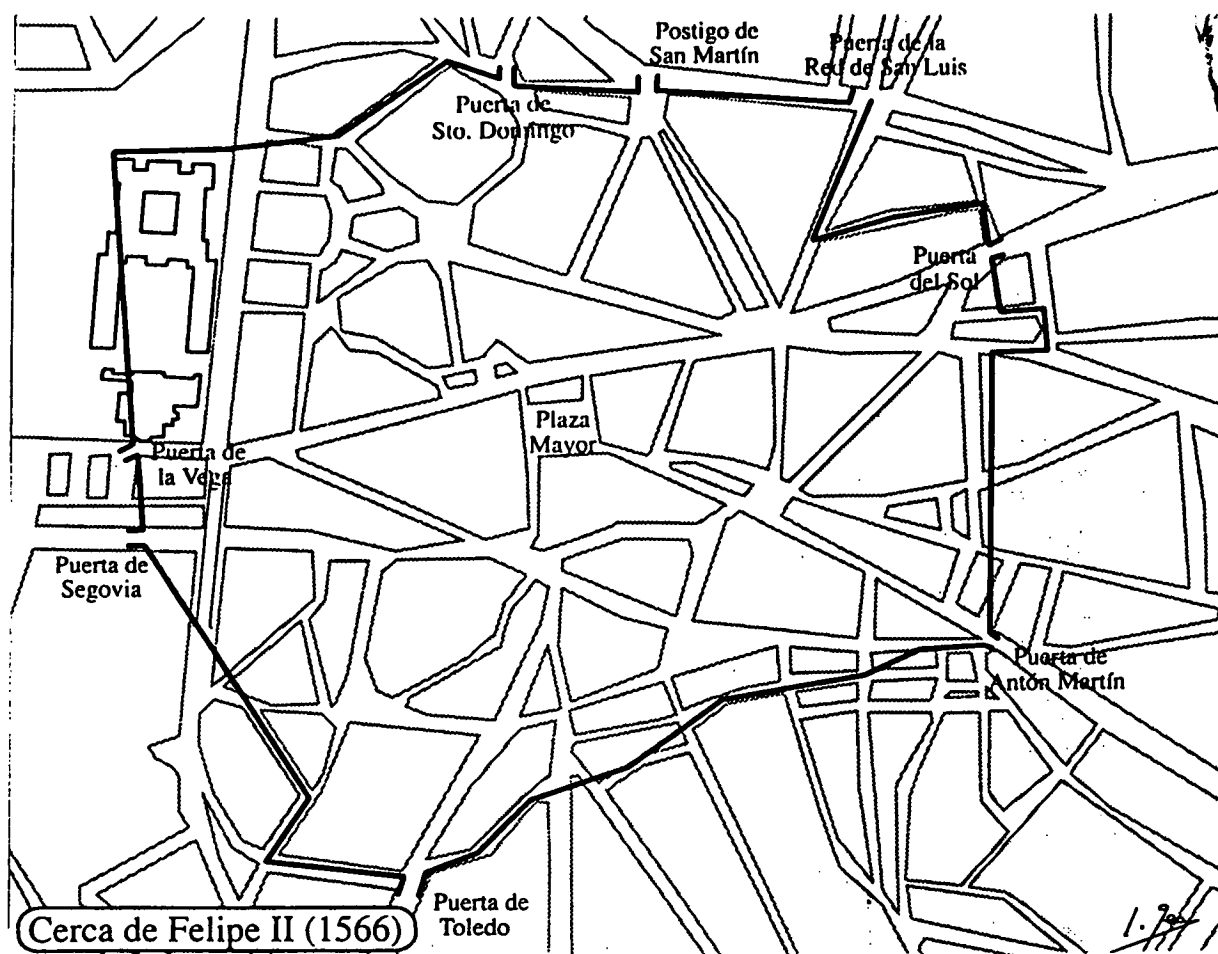


Fig. 23. Plano de la Cerca de Felipe II hacia 1566. (Gea Ortigas).

C. PUERTAS DE FELIPE II

La segunda cerca a tratar es la de Felipe II con sus puertas y un postigo. Recogemos puertas anteriores para poder seguir viendo su evolución e incluso su final, como la Puerta del Sol, y también la aparición de puertas nuevas.

1. Puerta de la Vega

⁸³Era la misma puerta de la muralla cristiana, la cual se derribó en 1708, construyéndose una nueva que fue demolida a su vez en 1814.

⁸⁴La muralla y sus puertas

Un primer recinto amurallado, que comprendía poco más que el alcázar, se fue ensanchando progresivamente hasta convertirse en el siglo XIII, en el que Mesonero Romanos denomina segundo recinto, que es al que vamos a referirnos.

Las únicas imágenes gráficas conocidas de su aspecto externo lo constituyen los dos dibujos del álbum «Villes d'Espagne», conservado en la Biblioteca Nacional de Viena, compuesto hacia 1565, que aunque presentan una visión tardía en que los trozos en buen estado alternan con otros derruidos, permiten imaginar un estado anterior en que la ciudad solo era accesible por sus cinco puertas.

Los más antiguos cronistas, escribieron algo más tarde sobre las murallas, López de Hoyos, en 1569:

«Las murallas son de pedernal finísimo de lo que se saca fuego, tiene en su contorno ciento y noventa torres de las cuales son muchas caballero fortísimas, y no puedo dejar de sentir como cada día las derriban.»

González Dávila, en 1623:

“Una parte de los muros, que mira hacia el mediodía y se derribó cuando se edificaron los palacios del Duque de Uceda y Marqués de Povar, es obra romana: porque el rey don Rodrigo, cuando mandó derribar los muros de toda España, no se ha de entender que los arrasó del todo, sino que puso por el suelo lo más fuerte, y de lo flaco una parte, sobre la cual los Moros edificaron murallas para conservar el sefiorío de la tierra; y esos mismos aumentaron nuestros Reyes Castellanos, cuando ganaron a España. Y así, para mi, es muy cierto, que en la muralla de la Villa de Madrid tuvieron parte los romanos, godos, moros y los Reyes de Castilla.”

⁸³ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas puerts y portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 19.

⁸⁴ SIMÓN DÍAZ, J. De murallas adentro. Madrid, 1993. Pag. 323.

Y Quintana, en 1629:

«La muralla era fortísima, de cal y canto y argamasa, levantada y gruesa de doce pies en ancho, con grandes cubos, torres, barbacanas y fosos; el Alcázar, fuerte como hoy se muestra. Había un castillo muy fuerte, que por serio tanto, le llamaban fortaleza, y por otro nombre la torre Narigués del Pozacho, por estar en forma de nariz y junto a las aguas del Pozacho, como consta de papeles antiguos, donde había un castellano y gente de guarnición, el cual estaba enfrente del Alcázar, junto a la Puerta de la Vega, a la parte del muro donde arriman las casas del Marqués de Pobar, que son casi frontero de la iglesia mayor de Santa María. Otra torre había en el campo fuera de los muros, cerca de los caños que al presente llamamos del Peral, en lo alto del juego de la Pelota, poco distante del Alcázar, que decían la torre Gaona y por otro nombre Alzapiema, por ventura, porque cuando disparaba la artillería que tenía dentro, hacía alzar de los contrarios, quedando el pueblo en medio de ella y de la fortaleza, con que era inexpugnable. Estaba el Alcázar tan bien proveído de armas, que se hallaron en tiempo de las Comunidades [...] ochocientos arneses, mil lanzas de armas, cien alabardas, cuatro falconetes, tres tiros, que cada uno tiraba una pelota de un quintal; trescientas pelotas de hierro colado, cuatro tiros de artillería, veinte mil picas, dos mil doscientas escopetas, dos mil Y aunque lo más de estas antiguallas se ha echado por tierra y allanado para ornato y comodidad de la vivienda de estos tiempos, con todo eso han quedado memorias de esto, porque a dos casas de la esquina de la calle de la Parra, que hemos dicho subía a las del Principe de Esquilache por las que hoy son de D. Gregorio de Salazar [...] entra un lienzo de muro que tiene más de sesenta pies de largo, indicio grande de que se continuaba por allí adelante ... »

El denominado «segundo recinto» por Mesonero Romanos era aquel «con que aparece por primera vez en la Historia, en tiempo de la denominación de los moros, y el mismo con que fue reconquistada a fines del siglo XI por las armas victoriosas de Alfonso VI de Castilla».

Sus límites eran los siguientes., según el recorrido de la muralla:

«Arrancando por detras del Alcázar y en la parte baja, del lado que mira al poniente (no como repiten todos los historiadores en el mismo Alcázar) continuaba recta a la puerta de la Vega, que venía a estar frente al callejón de San Lázaro, y penetrando luego por el sitio de éste, bajaba a las huertas del Pozacho, que se hallaban en lo que después formó la calle Nueva de la Puente (de Segovia) hacia las antiguas Casas de la Moneda, dirigiéndose luego a ganar la altura frontera de las Vistillas por la Cuesta de los Ciegos. Ya en dicha altura, revolvía con dirección al Este por detrás del antiguo palacio del Infantado y calle de don Pedro o de la Alcantarilla, hasta salir detrás de San Andrés al sitio conocido aún hoy por Puerta de Moros, por la que allí se abría mirando al Sur. Continuaba después sobre los límites de la antigua alcantarilla o cava, entre las que hoy se denominan Cava Baja y calle del Almendro, en dirección al sitio donde se abría la puerta llamada, en lo antiguo cae la Culebra o del Dragón, y después Puerta Cerrada Luego, siguiendo sobre la Cava de San Miguel, se iba elevando por detrás de donde hoy está la Escalerilla de Piedra, hasta la altura de las Platerías, donde, como al frente de la calle de Milaneses, abría su puerta principal (la de Guadalajara). Penetraba luego por entre las calles del Espejo y de los Tintes (hoy de la Escalinata) a los Caños del Peral, y cambiando de dirección al frente de la subida de

Santo Domingo, abría la última puerta llamada de Balnadú, cerca del Alcázar con el que seguía a cerrar después.»

Las cinco puertas existentes eran, pues, las llamadas de la Vega, de Moros, Cerrada, de Guadalajara y de Balnadú. Es de notar que nada resta de ninguna de ellas, salvo el nombre que se conserva en el caso de la de Moros y la Cerrada, mientras que cuando en virtud de cerramientos posteriores, debidos a medidas de defensa fiscales que no militares, o a puros motivos ornamentales, surgieron otras que se conservan como son las de Alcalá, Toledo, etc.

La Puerta de la Vega

Tanto por su posición estratégica en lo militar, como por su proximidad a los centros religiosos y políticos fundamentales, como el Real Alcázar, la iglesia de Santa, María y las Casas Consistoriales, fue la más importante hasta el siglo XVI, aunque luego al abrirse la calle de Segovía y otras vías de comunicación con los arrabales fue cayendo en total desuso.

En documentos medievales se la denominaba de «Alvega», término que Oliver Asin considera un hispanismo arabizado y alega junto a «Alcázar» en apoyo de su teoría de la existencia de una alcazaba, que fue llamada almudena.

Así la describe Quintana.-

«La Puerta de la Vega duró hasta nuestros tiempos; miraba al Occidente, que por descubrirse desde ella una gran vega a la parte del río, tomó de ella el nombre. Era angosta y estaba debajo de una fuerte torre caballero; tenía dos estancias, y en el hueco de la de adentro había dos escaleras a los dos lados, en cada uno la suya, muy angostas, por donde se subía a lo alto. En la de fuera había en el punto del arco, un agujero, donde tenían de secreto una gran pesa de hierro, que en tiempo de guerra, con algun trabuco o tomo dejaban caer con violencia, dejando a los que hallaban debajo mil menuzos. En medio de las dos estancias estaban las puertas, guarnecidas con una recia hoja de hierro y una muy fuerte de clavazón.»

En las escasas referencias, unas veces se destaca en ella lo empinado de la cuesta de acceso, como indica la mujer que la representa en un baile.

*«De la Vega soy, señores,
la Puerta si hay quien lo crea,
aunque se hace cuesta arriba
ver una verdad tan cierta.»*

A su altura y a la muralla vistas desde el Río, se refiere Rojas Zorrilla:

*«Aquella Puerta que de aquí se advierte,
cuya muralla fuerte
a la media región del aire llega
es la Puerta que llaman de la Vega.»*

Sin embargo, aún en su periodo de decadencia, desde sus ruinas podía contemplarse un interesante paisaje, admirado por Avíraneta cuando tuvo que llevar un recado a una casa próxima a la Almudena:

«Pasaron el postigo, viejo y roto, que era lo único que quedaba de la primitiva puerta de la Vega del Madrid antiguo y se sentaron en unas piedras. Estuvieron contemplando los cerros de la Casa de Campo, las casuchas próximas al Manzanares, las ropas puestas a secar y la gran vega, que comenzaba a ponerse verde. El cielo brillaba muy azul, con algunas nubes blancas.»

⁸⁵ La Puerta única de Madrid por aquel lado, era la de la Vega, pues no existía todavía la de Segovía, ni el trozo de calle baja que va al puente, ni éste tampoco, que fueron obras todas del siglo XVI. Dicha puerta de la Vega o Alveya que interrumpía la fortísima muralla y era según se concibe del Plano, de entrada angosta y estaba debajo de una fuerte torre; tenía dos estancias, en el centro de la de adentro había dos escaleras, á cada lado la suya, por donde se subía á lo alto; en la de afuera había en el punto alto un agujero donde había oculta una gran pesa de hierro, que en tiempo de guerra dejaban caer con violencia sobre el enemigo que intentase penetrar; en medio de las dos estancias aparecían las puertas guarnecidas por una gran hoja de hierro, y muy fuerte clavazon.

Pero este edificio y trozo de muralla desapareció hace dos siglos, por lo menos, y ni siquiera el portillo que lo sustituyó mas arriba y renovó en el último, existe ya, aunque si lo hemos alcanzado á ver todavía con su efigie de piedra en lo alto de él, representando la imágen de *Nuestra Señora de la Almudena*, patrona de Madrid, que fué hallada, según la tradición, en un cubo de esta muralla, cerca del Almodin ó Alhóndiga de los moros; habiendo permanecido oculta en él, según se cree, desde que lo fué por los fieles en tiempo de la invasión, durante trescientos setenta -y tres años, que al decir de los autores duró en Madrid la dominación sarracena, hasta el 9 de noviembre de 1083, en que fue hallada por el mismo rey conquistador: como así lo espresaba la inscripción puesta en el nuevo arco ó puerta construida en 1708 y derribada en nuestros días.

⁸⁶ Es la primitiva de Madrid, está inmediata á los Consejos. No es camino mas que para la gran vega que se descubre desde allí, habiendo que bajar una penosa cuesta. La puerta se ha destruido hace pocos años bajándose la cerca al medio de la cuesta, y aun no se ha hecho mas que un postigo de madera.

⁸⁷ Antes de entrar á tratar de lo interior del Pueblo lo haremos de sus puertas, portillos, puentes y caminos que la circundan. La única que permanece en el sitio de las primitivas de Madrid, es la *Puerta de la Vega*, llamada así, por la gran Vega que se descubre desde ella; mira al Poniente sobre el Rio, en lo antiguo era muy angosta, pero la Fábrica que tiene hoy, le hizo de nuevo el año de 1708 es un Arco grande, y dos

⁸⁵ MESONER ROMANOS, R. El antiguo Madrid. Madrid, 1861. Pag. 45.

⁸⁶ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Madrid, 1831. Pag. 313.

⁸⁷ ALVAREZ BAENA, J. Compendio Histórico de las grandezas de la muy coronada villa de Madrid. Madrid, 1786. Pag. 31.

postigos á los lados, y sobre el de enmedio otro cerrado, donde de la parte del campo hay una imagen de nuestra Señora de la Almudena, y de la de Madrid, una lápida en que se dice quando se labró, en que consta lo siguiente.

“RÉYNANDO LAS ESPAÑAS DON PHELIPE QUINTO EL ANIMOSO Y DOÑA MARIA LUISA DE SABOYA EN EL AÑO DE 1707. QUE NACIÓ EL PRINCIPE DESEADO DE LAS ASTURIAS LUIS PRIMERO SE DERRIBÓ EL ANTIGUO CUBO EN QUE ESTUBO LA IMAGEN DE LA ALMUDENA OCULTA POR EL TEMOR DE LOS SARRACENOS DESDE AÑO DE 712. HASTA EL DE 1085. EN QUE REYNABA DON ALONSO EL SEXTO DE CASTI LLA QUIEN MANDO HACER ROGATIVA, EN TODO EL REYNO POR LAS QUALES FUE APARECIDA COLOCADA DONDE OY SE VENERA. SE HIZO ESTA PORTADA AÑO DE 1708. GOVERNANDO CASTILLA, ARAGON, Y MADRID D. FRANCISCO RONQUILLO CAVALLERO DEL ORDEN DE CALATRAVA. CORREGIDOR DE ESTA VILLA D. ALONSO PEREZ DE SAAVEDRA Y NAVA CONDE DE LA JARROSA.

⁸⁸La primera Puerta de la Vega - o de Alvega - estuvo aproximadamente en la curva que hace la calle Mayor con la cuesta de la Vega. Estaba orientada al suroeste y fue la que más duró del primer recinto. Como su acceso era de por sí difícil, no necesitaba mayores medidas de seguridad, como los recodos - típicos de las puertas árabes- que otras puertas tenían.

Según la descripción de los cronistas, esta puerta estaba debajo de una fuerte torre y se hallaba guarnecida con una hoja de hierro. Tenía sobre el punto del arco un agujero oculto que alojaba una gran pesa de hierro la cual era arrojada en tiempo de guerra sobre quien quisiera entrar en el recinto. En la parte que daba a la ciudad tenía a los lados dos escaleras para subir a la parte alta. Se dice que debió ser una puerta gemela a la de la Bisagra, de Toledo. Aunque en el plano de Texeira se aprecian claramente dos torres, probablemente fuera porque ambas estuvieran unidas por un matacán, que hiciera creer fuera una sóla construcción. También cabe la posibilidad de que hubiera sido derribado un cuerpo intermedio sobre la entrada. Se cree que fue por esta puerta donde entró Alfonso VI cuando conquistó Madrid, que otros historiadores creen que fue por la de Guadalajara. La Puerta de la Vega se derribó en 1708, construyéndose una nueva que fue demolida a su vez en 1814.

⁸⁸ GEA ORTIGAS, M.I. Las murallas de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 31.

2. Puerta de Segovia

⁸⁹De aquí partían los caminos de Castilla y Extremadura. Se hallaba frente a la Casa del Pastor (debajo del viaducto) y desapareció en 1570 con las reformas de Felipe II. Fue sustituida a principios del siglo XVII por otra situada un poco más cerca del Puente de Segovia, cuando se abrió la denominada calle Nueva (hoy Segovia) desde la Costanilla de San Andrés hasta las proximidades del Puente de Segovia.

3. Puerta de Toledo

⁹⁰La primitiva puerta de Toledo - que sustituyó a la de la Latina -, estuvo en la calle de Toledo frente a la de la Sierpe.

4. Puerta de Antón Martín

⁹¹Se hallaba en la plazuela del mismo nombre. Ambas, plazuela y puerta, tomaron este nombre del cercano hospital de San Juan de Dios, más conocido por hospital de Antón Martín, por su fundador.

5. Puerta del Sol

Es quizá la puerta que nos ocupe mayor espacio en este apartado, ya que fue en esta época cuando sufrió las distintas modificaciones que se produjeron en ella dándola una importancia mayor, también es conveniente observar la relevancia de este lugar en esta época, por tanto no solo es en la nuestra el centro neurálgico de la Capital.

⁹²La nueva Puerta del Sol se trasladó a la calle Alcalá, frente a la de Virgen de los Peligros. A pesar de estar situada ya en la citada calle de Alcalá, conservó el nombre de Puerta del Sol.

⁸⁹ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas puertas y portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 21.

⁹⁰ Ibid, 85. Pag. 21.

⁹¹ Ibid, 85. Pag. 22.

⁹² Ibid, 85. Pag. 22.

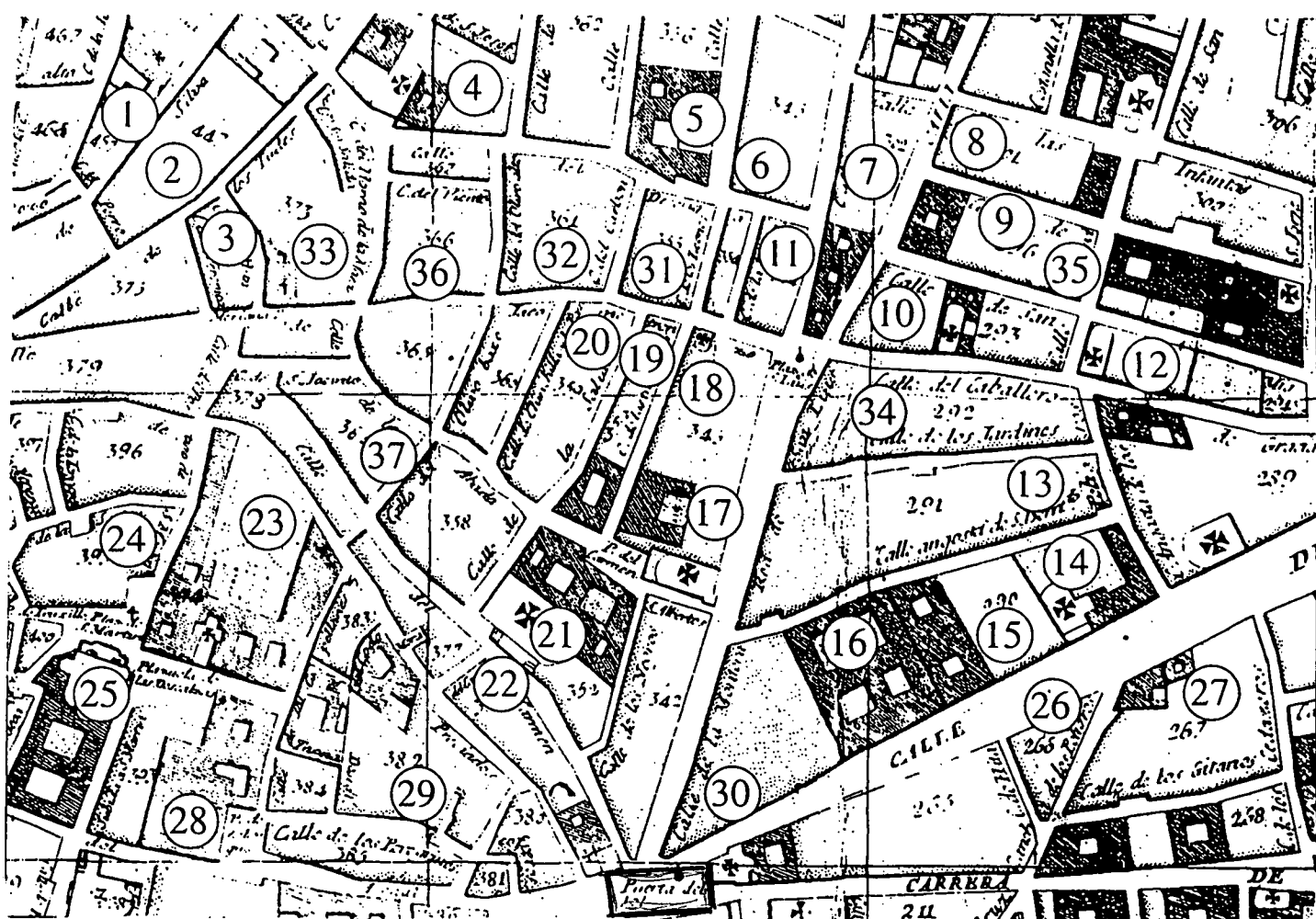


Fig. 25. Puerta del Sol. Plano de Tomás López. 1785.

Dada la importancia y trascendencia que tiene la Puerta del Sol en nuestro Madrid actual, hace que me plantee la necesidad de desarrollar este tema más ampliamente y por tanto incluirlo aquí, para intentar desglosar que es eso de “la nueva Puerta del Sol”.

⁹³Hay dos propuestas «no construidas» para la Puerta del Sol: un proyecto grandilocuente de Luis Pérez (1862) y la intervención minúscula - evacuatorio de subsuelo - que propone Mauricio Jalvo en 1906. Una propuesta de “hacer ciudad” a partir de un ordenamiento riguroso en base a unos ejes a la gradación de espacios públicos, y cambiando de escala, el tema puntual de mobiliario urbano. Dos ofertas diferentes en el tiempo y en el concepto.

El sueño de Luis Pérez

Después de muchos esfuerzos y malos tragos dan comienzo las obras en la Puerta del Sol bajo la dirección del arquitecto - ingeniero Lucio del Valle. Cerca de diez años habían durado las tensiones - motivando la caída de algún que otro ministro, dicen las malas lenguas...- y esa situación provisional entre escombreras, con los derribos en marcha y sin proyectos en la zona de paso «obligado» de Madrid. Las gradas de San Felipe, bajo la «piqueta» de Mendizábal, habían dejado de ser el «mentidero de la Villa». También la Mariblanca, por motivos «circulatorios», deja sin parada a aguadores y chismosos. La Puerta del Sol citada (a veces negativamente) por cronistas y viajeros extranjeros era un barrizal rodeado por derrumbes. Esta situación tan prolongada (ya parecía casi definitiva) termina cuando el expediente de reforma pasa al Ministerio de Fomento, dejando el de Gobernación.

En 1862, cuando se ejecuta el proyecto de Lucio del Valle se remite al Ayuntamiento la propuesta de Luis Pérez, porque “tenemos la honra de dirigir a aquellas notables personas que por su inteligencia pueden emitir su parecer... nuestra opinión particular...”

Continuas referencias a Roma, París, Bologna, Mulhouse, apadrinan culturalmente la idea de Pérez. Este deseo de acercar el problema concreto de Madrid a las respuestas que están dando los centros principales de Europa había aparecido ya en otras propuestas anteriores para la Puerta del Sol. En la solución que presenta Luis Pérez va a ser el tema principal: “... encontramos por nuestra parte análoga su resolución, a la que se halla realizada en la ciudad de Mulhouse, e indicada también en otras que se ha adoptado ya en circunstancias: en vista de las decisivas medidas opuestas que se tomaban en aquella época, creímos entonces conveniente indicar estos casos en las márgenes del adjunto proyecto”.

El proyecto de Luis Pérez consiste en la definición de un entramado radial de calles, cuyo centro se resuelve en el eje menor de una media elipse con una gran manzana triangular. Esta forma se articula a su vez, dividiéndose en calles interiores que se continúan en las manzanas colindantes. Por medio de un tratamiento de gran

93 ARNAIZ, M.J. la Puerta del Sol que ¿pudo ser?. Ornatos y Arquitecturas efímeras. El Madrid no construido. Imágenes arquitectónicas de la ciudad prometida. COAM. Madrid, 1986. Pag. 90.

manzana interviene con una retícula con posibilidades de extenderse y racionalizar la ciudad. Partiendo de una fuerte forma geométrica - en este caso, el triángulo-, se organizan las demás manzanas según las medidas y los anchos que las normas de los más modernos tratados higienistas del momento recomiendan. Este afán por la salubridad extendida al espacio público no sólo afecta a la forma, sino también a los ejes y sistema de circulaciones, creando un trazado «interior» que, utilizado como calles y patios peatonales cubiertos, produce una disección de las manzanas, marcando con claridad la necesidad de un espacio abierto, transparente y ventilado. Las ideas higienistas, los principios estéticos y las modas del momento, las nuevas teorías de circulación que ingenieros/arquitectos de la época están proponiendo, las jerarquizaciones y cualificaciones de los espacios con inclusión de variedades y matices y otras muchas sugerencias aparecen en este ofrecimiento de Luis Pérez.

Si bien el proyecto ejecutado de Lucio del Valle también tenía en cuenta el diseño de la ciudad en relación con la plaza que es objeto del ejercicio, esta propuesta de Pérez en un afán de claridad y radicalidad urbana no resuelve algunos de los puntos más conflictivos de la Puerta del Sol.

El evacuatorio

En este proyecto, que tan sólo consiste en la construcción de un evacuatorio público, el esfuerzo gráfico es descomunal para marcar su relación con la ciudad.

En una perspectiva detallada de la Puerta del Sol, ambientada con tipos y situaciones del momento (una manifestación con pancartas cruza civilizadamente por la zona), se dibuja el proyecto en alzado, incluyendo con un grafismo sofisticado el resto del proyecto (planta y sección).

Jalvo y Plá han querido expresar cómo no se puede proyectar la arquitectura (aunque ésta sea tan insignificante como el tema que les ocupa) sin tener en cuenta el conjunto espacial sobre el que se actúa. Y el fondo escénico elegido no es el tramo más lucido de la Puerta del Sol (el arco), sino el lado sur, evitando el edificio institucional.

El proyecto propone un atractivo juego en el que escalones y diferencias de nivel, tienen su respuesta en la pavimentación exterior. La entrada es un elemento urbano de protección que se transforma en una farola que sirve a ese espacio público exterior. Utilidad y belleza, integración en un espacio público de primer orden, alusión a su forma en la elección de la planta elíptica para la isla peatonal, llamadas organicistas y vegetales, consideración de una serie de temas accesorios y complementarios y la cuidadosa y original presentación del asunto, confieren un atractivo especial a este modesto proyecto.

A pesar del perfeccionamiento en el dibujo (y una técnica de aguada de excelente calidad, hoy muy deteriorada por fallos de conservación), nos quedamos con las ganas de leer la protesta de los manifestantes, sin duda interesante proviniendo de un proyecto de Mauricio Jalvo, único arquitecto entre los fundadores del Partido Socialista con Pablo Iglesias. En cualquier caso, una manifestación muy ordenada que ayuda a componer el dibujo.

⁹⁴La Puerta del Sol es buen ejemplo de un "Madrid no construido", de arquitecturas prometidas y soñadas, para la capital que pudo ser. Esta histórica plaza que se configuró de forma orgánica en la ciudad radial con el transcurso de los años, tuvo un inquietante siglo XIX, lleno de propuestas para una ciudad mejor, más culta y mas universal. La Puerta del Sol fue experimento de la sociedad liberal, sueño de políticos, arquitectos, urbanistas y utópicos que toparon, como casi siempre ocurre, con la cruda realidad.

En el centro de Madrid y kilómetro 0 de toda España, se encuentra esta plaza, un gran espacio urbano de forma alargada, con un lado en arco tendido. De ella parten las principales calles (Alcalá, San Jerónimo, Mayor, Arenal, Preciados, Carmen y Montera) que comunican el centro histórico con el resto de la ciudad. Fue "paso obligado" para circulación de carácter comercial, institucional y lúdico... Fue lugar de paso y también lugar de encuentro. Aquí se reunía el pueblo de Madrid para aclamar la llegada de tropas victoriosas, celebrar visitas ilustres o protestar situaciones injustas.

Mientras que la plaza Mayor es un elemento de sociabilidad estático (la gente se reunía y se sentaba para ver corridas de toros, autos sacramentales, desfiles y proclamaciones), la Puerta Sol es un elemento dinámico: la gente se reúne para participar en algo (festivo, lúdico o político). Así la plaza Mayor queda apartada y reservada a la circulación pero la Puerta del Sol es en esencia, circulaciones (en superficie, el kilómetro 0 de la red carreteras nacionales; en su interior con la introducción del ferrocarril subterráneo, el nudo principal de su distribución).

Su situación de centralidad y representatividad motivó su compleja reforma del Siglo XIX. En ese momento coincide el mal estado de sus edificaciones (caserío inmundo, escasos edificios representativos o institucionales y un gran número de Iglesias - convento: San Felipe, el Buen Suceso y la Victoria con el interés general de dotar a la ciudad de arquitecturas modernas como Parlamentos, teatros, o edificios para la Bolsa. Es el momento propicio (el reformismo decimonónico en sus modalidades de reforma interior de ciudades o ensanches), con afán emulador de los grandes núcleos europeos (la meca, París). En este clima, se iniciaron las expropiaciones forzosas, por motivos de salubridad, higiene y decoro (las grandes preocupaciones del urbanismo decimonónico), en una situación larga, confusa y conflictiva hasta que el asunto de manos de la Academia pasó al Ministerio de Fomento (en su equivalencia actual al de Obras Públicas) y, con la excusa de ser el KM. 0, se iniciaron con la decisión las nuevas construcciones según el proyecto de arquitecto - ingeniero Lucio del Valle quien acababa de dirigir las obras del Canal de Isabel II, importante y moderno proyecto para proporcionar suministro de agua a la ciudad.

Lucio del Valle estudió un sistema arquitectónicamente ordenado, con unos alzados decimonónicos y de "buen gusto" (a la francesa), unas fachadas sin solución de continuidad, que conformaban un espacio urbano. Las manzanas se diseñaban unitariamente, eliminando así el sistema de loteo minúsculo que visualmente producía desorden, y formaban una plaza armónica, un espacio cuidado en el que los problemas circulatorios estaban resueltos. Se alinearon calles, ensanchando alguna, suprimiendo otras; se diseñaron elementos de mobiliario urbano (farolas, fuentes, mingitorios), en una operación de ordenación importante, formal y socialmente.

⁹⁴ ARNAIZ, M.J. La Puerta del Sol que pudo ser: La reforma del Siglo XIX. Las propuestas para un Madrid soñado: de Texeira a Castro. Centro Cultural Conde Duque. Madrid, 1992. Pag. 131.

Lucio del Valle, asistido por el arquitecto Antonio Ruiz de Salces, dieron la pauta general. La construcción pormenorizada de cada uno de los inmuebles que se ajustarían en alzado y volúmenes al proyecto director, se encargaría a distintos arquitectos, los más importantes del momento (el marqués de Cubas, J.B. Peyronnet etc., entre otros).

Para Madrid había llegado la hora del cambio de aldea a capital. Por ello, la intervención en la Puerta del Sol se convirtió en uno de los puntos decisivos del momento. La nueva burguesía apoyó esta operación, con la mirada puesta en los ejemplos de las principales capitales europeas.

Se intentará modificar la imagen de la ciudad, su aspecto provinciano, con la introducción en el corazón de Madrid de la "gran calle", como dicta Paris. Anteriormente, durante XVIII se habían realizado actuaciones exquisitas de "buen alcalde", puntuales, de embellecimiento y dotación al aparato del nuevo Estado, para completar y ornamentar la ciudad existente. La fuerza e importancia de un sólo edificio hará ciudad. El siglo XIX propone una intervención diferente, regenerando tejidos sustituyendo y ampliando otros, en actuaciones que contemplan a la vez las diferentes escalas de lo urbano.

Pero no es el afán de un cambio de imagen el único ni el principal impulso generador de la reforma. Hay una serie de problemas que en la ciudad se plantean bajo el apremio de un aumento en su demografía y un fuerte crecimiento en general, junto a otras razones de carácter político y social (mantener niveles de ocupación y trabajo, asegurar el desenvolvimiento de tropas en caso de revueltas callejeras)... que hacen urgente la intervención en este punto clave de la ciudad por su centralidad, que es la Puerta del Sol.

Las obras se demoran nueve años (desde 1853 hasta 1862). El proyecto, inicialmente de alineación, acaba siendo de intervención total, con la remodelación y saneamiento de las construcciones que la configuran que inevitablemente inducen un cambio de valor de la zona.

Muchos fueron los proyectos presentados e incluso aprobados, que no se realizaron, bien porque a la hora de pasar a subasta no encontraron licitadores, o fueron demasiado ambiciosos o la situación política los truncó.

Pero a pesar de sus notables diferencias, entre ellos se dan una serie de coincidencias, como la de mantener en las diversas soluciones, como línea de base el lado Sur de la Plaza, ordenado por el edificio de Correos de Jaime Marquet. Salvo algunos proyectos brutalistas de nuestro siglo XX (el de Antonio de Palacios o el de Zuazo y Jansen que rompen totalmente la plaza con su fuerte ampliación), en los demás proyectos se mantiene el respeto a este edificio considerado como la pieza valiosa de la Puerta del Sol una vez desaparecidas sus famosas iglesias (Buen Suceso, San Felipe y la Victoria). Este respeto condiciona los proyectos presentados, detenninando plazas rectangulares o la solución de apertura en semicírculo por el lado opuesto. El cambio de uso que se produce a mediados de siglo, en plena reforma (de edificio de Correos a Ministerio de la Gobernación) condiciona la creación de un ámbito de seguridad en su frente.

La reforma se materializa en dos momentos, diferenciados por el carácter de la intervención. Al primer momento corresponde la edificación de la manzana comprendida entre las calles Carretas y Espoz y Mina, una actuación que pasa más desapercibida por su menor peso frente a las construcciones del segundo momento, el que se ejecuta bajo la dirección técnica de Lucio del Valle respondiendo a una concepción de la manzana diferente y más avanzada.

Las primeras construcciones mantienen a sus primitivos propietarios (sin producirse la sustitución por revalorización de los inmuebles) en unas viviendas urbanas remodeladas según el proyecto de Juan Bautista Peyronnet (conocido arquitecto decimonónico responsable de las obras en la catedral de Palma de Mallorca), que respetan el antiguo loteo de manzana. Los números 5, 7, 9 y 11, con proyectos de Juan Pedro Ayegui, José Paris y Juan Bautista Peyronnet, siguen la misma suerte, formándose un flanco de la plaza que por remodelarse primero (1857) no participará de la operación general.

La diferencia fundamental entre estas primeras edificaciones y las que acabarán por configurar la nueva plaza se encuentra en el modo de intervenir en la manzana. Las primeras, mantienen el loteo primitivo por lo que la subdivisión de solares nos da unos elementos con mucho fondo y poca línea de fachada.

Las construcciones del segundo momento variarán de aspecto junto con la mejora en la calidad de los materiales y la introducción de las medidas de saneamiento e higiene. La normativa se vuelve estricta en este aspecto de la regeneración. Se prevén los nuevos adelantos técnicos con la imposición de cañerías y depósito en cada casa porque gracias al Canal de Isabel II será posible "la ascensión de las aguas hasta el punto más elevado de las casas que se construyan nuevamente". Las condiciones de salubridad, e higiene - la superficie que debe destinarse a patios (al menos una sexta parte de la superficie que comprenda cada solar), los doce metros cúbicos mínimos para los dormitorios, las escaleras con ventilación e iluminación, la sillería de piedra hasta el piso principal, el empleo del hierro en apoyos verticales -, junto a cuestiones de atención al tráfico (que ya empieza a ser el problema de las grandes capitales) y de aspecto formal (un enclave celebrado y cantado por viajeros, recorrido y utilizado a diario por pueblo, políticos y reyes) que debe evitar el aspecto ridículo que han de producir los derribos, demuestran el cuidado y la importancia que se dio a la intervención en la plaza.

Los primeros concursos y proyectos para la reforma de la Puerta del Sol se convocaron bajo la dirección del Ministerio de la Gobernación, con la intervención de la Academia, la Municipalidad y la Junta Consultiva de Policía Urbana. Se inician las expropiaciones y los sorteos para la adjudicación de las obras, con derecho preferencial de tanteo para los antiguos propietarios que no acuden, por lo que se suspenden las obras. La situación se repite en varias ocasiones hasta que el expediente pasa al Ministerio de Fomento (por tratarse de Km 0 de toda España), resolviéndose rápida y definitivamente en 1859, con la redacción de un proyecto director por la oficina que dirige Lucio del Valle y supervisa Antonio Ruiz de Salces. En planta se trata de una modificación del anteriormente realizado por el propio del Valle, Juan Rivera y José Morer, ingenieros que han coincidido en la construcción del Canal de Isabel II, la gran obra pública del siglo XIX para Madrid. Una vez aprobado el proyecto, esta vez sí, definitivo (1859), inmediatamente empiezan las obras que no se interrumpirán hasta su

término en 1862. La primera observación, a la vista del plano, es que triunfa la solución en arco para 1ª línea Norte, como desahogo en las tres calles de intenso tráfico (Preciados, Carmen y Montera) y la ordenación en el reparto de manzanas. La prolongación de la reforma por las calles adyacentes (que se remodelan por lo menos en los frentes de sus chaflanes, induciendo a creer que toda la ciudad está ordenada según el mismo esquema), conseguirá unas visuales "barrocas" desde la plaza.

Los financieros del momento (muchos de ellos formados en París) se dan cuenta que la ciudad puede ser negocio. Madrid no produce, no tiene industria... pero debe "hacer industria" de lo que posee que es suelo y capitalidad. Aprovechando esta situación, puede convertirse en metrópoli de cambio. Isabel II recoge esta idea que respalda y pone en práctica.

La nueva Puerta del Sol responde tanto a las necesidades de tráfico y circulación que impulsaron la reforma, como a la imagen que reclamaba la nueva burguesía e incluso la propia Reina, deseosa de decorados definitivos (recordemos la costumbre de fingir arquitecturas en las celebraciones realidades permanentes).

También la Puerta del Sol se reforma como solución a un hecho antieconómico: el problema circulatorio se aprecia en la estructura radial de Madrid y dentro de ella la posición céntrica de la plaza. El crecimiento de la ciudad con la asimilación de los barrios de arrabal que la muralla ha ido abrazando, convierte los caminos rurales en vías urbanas. El eje principal ha sido la calle Mayor y su prolongación, la calle de Alcalá. La Puerta del Sol se convierte en el centro de ese sistema radial que une las calles importantes con las puertas de una ciudad todavía cercada. Las calles de primer orden se dirigen desde las puertas más importantes o algún otro punto notable de las afueras al centro de la población. Estas vías principales son:

La calle de Alcalá, que concurre directamente en la Puerta del Sol.

La Carrera de San Jerónimo, que también desemboca directamente en la plaza.

La calle de Atocha, única de primer orden que no forma parte del sistema radial de calles cuyo centro está en la Puerta del Sol.

La calle de Toledo, reunida con la de Segovia por las de Concepción Jerónima y Carretas, de modo que al final termina en el mismo punto.

Las calles de la Almudena y Mayor, que concurren directamente en la Puerta del Sol.

La calle del Arenal, que procede igualmente.

La calle de San Bernardo que por prolongación con la de Preciados, termina en la Puerta del Sol.

Las calles Fuencarral y Hortaleza, lo hacen por la de Montera.

Esta situación a la que se suma la topografía de Madrid (sus pendientes y desnivel) y el intenso tráfico que se va generando, hacen la situación insostenible a mediados de siglo, impulsando de una manera decisiva, la necesidad de una reforma.

El resultado de la nueva plaza es digno. La imagen de los nuevos edificios responden a una arquitectura "isabelina" que recogen el carácter programático de la gran fachada a la calle.

En la misma Puerta del Sol tenemos un ejemplo temprano en las llamadas casas de San Felipe o de Cordero. Esta construcción mantiene una unidad al exterior cuando en realidad se trata de un conjunto de seis edificios independientes. Una solución que se repetirá en el resto de la Puerta del Sol.

El proyecto realizado para la plaza presenta unos edificios que no se limitan a ser meras fachadas que componen una plaza, son lotes independientes en su organización, unitarios en su conjunto. Los edificios brindan a la plaza un aspecto cosmopolita que interrumpe el discurso hasta entonces empleado en Madrid. Su disposición en cinco plantas con ático se adapta a la escala de la ciudad existente. Una división de dos cuerpos horizontales se marca por un cambio de material: basamento de piedra que unifica planta baja y entresuelo (con ritmo continuo de huecos para la instalación del comercio) y el cuerpo superior de tres pisos y ático retranqueado que valora, como remate, una potente balaustrada. Las ventanas están alineadas con ritmos verticales, pero el resultado final da una organización horizontal en fachada. Esta utilización de "fachada por metros" que da un aspecto dilatado y continuo a la calle, se diferencia de lo edificado hasta entonces en Madrid, donde se potenciaba lo singular y la calle surgía por adición de elementos.

Con esta reforma de la Puerta del Sol se pone de manifiesto una operación puntual de apertura de espacios en el entramado de la ciudad existente, en cabal adecuación a su escala, y con la recuperación de un barrio en el empeño de mejoramiento. Son escasas las intervenciones de este tipo realizadas en España porque se prefiere la de la ciudad alternativa mediante el ensanche que también se da, y por estos mismos años en Madrid, bajo la dirección de otro ingeniero-arquitecto: Carlos María de Castro.

La Puerta del Sol se reforma en el siglo XIX, por diversas causas como hemos visto y atendiendo a distintos requisitos. Los principales arquitectos españoles acuden y presentan sus propuestas, dentro de concursos o con el respaldo de alguna entidad o patrocinador privado.

Centralidad y ordenación, sistematización y jerarquía están presente en el plano. Salubridad, comodidad y decoro, como conquistas de su tiempo, también están presentes en las ofertas. El nivel de definición es grande. La plaza se ordena desde el urbanismo a gran escala, hasta el diseño del elemento puntual o anecdótico (galerías cubiertas, farolas y candelabros, kioscos y garitas para anuncios, fuentes, etc.).

El tejido residencial antes salpicado por iglesias se propone ahora con edificios de "vanguardia" (teatros, Bolsa, cafés y hoteles). El aspecto cosmopolita se impone al gusto provinciano. Las antiguas fuentes de servicio dan ahora paso a fuentes que son un alarde capaces de poner "los ríos de pie"

La gente culta e ilustrada propone y reflexiona sobre la posible plaza. Estas propuestas de arquitectos, ingenieros, políticos avanzados y librepensadores se materializan en escritos y dibujos que conservan en gran número nuestros archivos y se presentan algunos como muestra en esta exposición y catálogo.

Uno de los primeros proyectos de mejora de la Puerta del Sol es el que presentan hacia 1854 Hamal y Manby. Una curiosa solución que sitúa en amplia y espaciosa plaza compuesta por modernos edificios de seis plantas con importante zona comercial, un gran edificio ecléctico para la Bolsa, sustituyendo a la antigua iglesia del Buen Suceso pero manteniendo su reloj.

Otros proyectos introducen en este mismo lugar, un Teatro, o un Hotel de Viajeros, tipologías que a mediados de siglo eran importantes a la hora de dar carácter y peso a una zona de la ciudad.

Son muchas las propuestas que se barajan en este momento y contemplan la ciudad desde distintos grados de intervención. Desde la gran escala urbana, como el proyecto firmado por Luis Pérez, a partir de un ordenamiento riguroso en base a unos ejes y a la gradación de los espacios públicos, que se justifica y refrenda desde los modelos europeos, hasta la intervención puntual casi de mobiliario urbano que supone el evacuatorio subterráneo modernista de Mauricio Jalvo y Joaquín Plá.

Otros proyectos, más comedidos, no se llegaron a realizar por cuestiones políticas (propuestas diseñadas por importantes arquitectos y que presentaban interesantes soluciones) o económicas (como este curioso ejemplo de Puerta del Sol arbolada, en la solución definitiva para la que no llegó el presupuesto).

Contemplar algunos de estos sueños para Madrid, presentados a través de la reforma de un lugar tan específico como lo es la Puerta del Sol, es dejar libre la imaginación para recorrer la ciudad ideal que nuestro siglo XIX siempre estuvo dispuesto a brindar.

⁹⁵*"La Puerta del Sol",... lugar siempre sugerente, siempre conmovedor en el recuerdo, ... centro vital de la corte de España, emporio su moderna historia, de su civilización y de su poesía, ... emblema del Madrid moderno...*" así se expresaba D. Ramón Mesonero Romanos, cronista insigne de Madrid y con sus frases comenzamos este paseo en el recuerdo de lo que este entrañable espacio madrileño fue y pudo ser.

El espacio urbano refleja la vida, la personalidad, de la ciudad. Mientras hay vida hay evolución, cambio, movimiento y a la vez pervivencia de unos principios; por lo tanto un espacio urbano también cambia, tanto más cuanto mayor es su importancia, a la vez que conserva inalterables algunos factores. La Puerta del Sol es uno de los espacios que más transformaciones han sufrido desde el siglo XVI al XIX, conservando invariable el hecho de ser un vacío que se llena con la vida de los madrileños que por él transitan y el de su situación en la encrucijada de las principales vías que cruzaban la ciudad en aquel tiempo.

⁹⁵ MADRUGA REAL, A. De enclave periférico a centro vital: La Puerta del Sol. Las Propuestas para un Madrid soñado: de Texeira a Castro. Centro Cultural Conde Duque. Madrid, 1992. Pag.123.

Madrid nunca tuvo un plan regulador de su urbanismo que se llevase a efecto (como sí lo tuvieron Roma con Sixto V y Domenico Fontana y París con Napoleón III y Haussmann, entre otras capitales europeas), que atendiese con visión globalizadora tanto al centro como a la periferia de la ciudad, que solucionase el presente y a la vez tuviera perspectiva de futuro. Sí es cierto que desde la época de los primeros Borbones se comienza a tener una cierta preocupación por dotar a Madrid de un proyecto unitario que la defina en su totalidad como capital moderna, pero gran parte de lo que se proyecta con este sentir nunca fue llevado a cabo y pasó al mundo de lo soñado que es hoy protagonista de esta exposición.

De hecho, habrá que esperar a finales del siglo XVIII para que esta inquietud vaya creciendo y tomando forma, aunque sólo sea sobre el papel y no pase de él. Y en este sentido uno de los pioneros fue G. Melchor de Jovellanos con su interesantísima propuesta de 1787, de crear una nueva ciudad al norte del Madrid existente y como prolongación de éste; debía estar promovida por la Corona y proyectada por la Real Academia de San Fernando: "*S. M. debe comprar todo el cordón de tierra que se extiende desde la Puerta de los Pozos a la de Recoletos, hasta el límite que quiera señalar a la extensión de Madrid. Ante todas las cosas debe hacer construir cerca o muralla de la misma población, dejando incorporado a ella todo el terreno destinado a la extensión: después se demarcaran las calles, plazas y plazuelas que se crea conveniente...*". Tenemos, pues, el primer intento de un plan para el crecimiento de Madrid con una propuesta que olvidará los esquemas barrocos de entender la ciudad proponiendo un modelo ideal urbano, el de la ciudad ilustrada, definida por los tipos de viviendas de nobles y por las grandes plazas donde se levantarían los nuevos edificios administrativos e institucionales. En la etapa siguiente, el reinado de Carlos V, se continuarán las reformas establecidas por su padre, con algunos cambios estilísticos y de programa y olvidando para siempre la propuesta de Jovellanos.

Ya en el siglo XIX, José I se plantea la necesidad de un plan regulador de la ciudad en su conjunto. Para su realización se llama al arquitecto Silvestre Pérez quien propondrá la apertura de numerosas plazas pequeñas, a imitación de las parisinas, un primer bulevar que uniría el Palacio Real con la calle de Alcalá (prolongando la calle del Arenal), construcción de cementerios y mataderos a las afueras, etc. De estas medidas realizará lo correspondiente a la demolición de edificios para la apertura de las plazas, quedando el plan general como en el mundo de los sueños, una vez más.

En 1846, Mesonero Romanos leyó en la sesión de la Corporación Municipal del día 23 de Mayo su extenso "*Proyecto de mejoras generales*". En él después de las consideraciones que oportunas sobre las reformas, las clasifica en tres grados: urgentes, necesarias y útiles, subordinándolas a la posibilidad material y partiendo de la base de que a la sazón no urgía la necesidad de la ampliación o ensanche de Madrid que proponía aplazar para más adelante, "*limitando la tarea a la regularización del espacio entonces ocupado por el caserío*". Sigue el relato de cómo divide Madrid en cuatro sectores para estudiar sus necesidades, de la reforma, ampliación o apertura de tal o cual calle o plaza, etc. Este plan coincide (aunque es menos ambicioso) con el de José I en entender la ciudad en su conjunto y propone resolver el problema mediante pequeñas intervenciones puntuales, que se irán realizando en épocas posteriores. Lo que es bastante raro es que no haga ninguna mención concreta de forma de la Puerta del Sol, que ya en esos años comenzaba a verse como una de las más necesarias del centro histórico.

En los años cincuenta se comenzaron dos iniciativas de capital importancia para el futuro de Madrid: la conducción del agua desde el río Lozoya por el Canal de Isabel II y la construcción de las primeras líneas del ferrocarril. Si esto era fundamental para el desarrollo de la ciudad, en lo que se refiere a su renovación interna una de las obras más importantes emprendidas en esos años será la de la transformación de la Puerta del Sol como su nuevo centro urbano. Pero no adelantemos acontecimientos y retrocedamos en el recuerdo para seguir con rápida ojeada el devenir histórico de este emblemático y castizo espacio.

Desde la Edad Media al siglo XIX el desarrollo urbano de Madrid ha mantenido un punto focal fijo: el cerro sobre el que se edificó el primitivo Alcázar árabe que dio paso al Alcázar de los Austrias y por último al Palacio Real de los Borbones. Desde aquí en las direcciones Norte, Este y Sur (pero no hacia el Oeste debido a la barrera natural que suponía la hondonada del río Manzanares) irá creciendo la ciudad y sucediéndose los distintos recintos y cercas. Pues bien, podría ser que la Puerta del Sol se construyese en el siglo XIII como pequeño postigo abierto en la cerca que rodeaba Madrid, aunque esto es aún mera hipótesis.

Este espacio era, a fines del siglo XIII, el comprendido entre los olivares y el arrabal de San Ginés, entre la tapia (que venía por lo que hoy es calle de Preciados) y el camino (después "Carrera") de San Jerónimo. Aquí el postigo que antes mencionaba y cuya forma desconocemos, pudo estar en el medio de la plaza actual, entre Carretas y Montera, mirando hacia el Camino de San Jerónimo, siendo la salida lógica hacia el Real Monasterio y hacia las ermitas de Atocha, de San Juan, etc. Era pues, el confín oriental de la Villa.

De lo que sí hay certeza documental es de que la Puerta ya existía en 1478 en el punto mencionado con el nombre que ha pervivido hasta hoy y que seguramente lo debe al hecho de haber sido abierta mirando a Oriente.

A partir del siglo XVI este enclave periférico va a tener una creciente importancia y vitalidad. En 1520 con ocasión del levantamiento de las Comunidades contra Carlos V, se hicieron fortificaciones, fosos y barricadas en la parte nueva de la población y se construyó un Castillo defensivo en la Puerta del Sol *"para defender a Madrid de las correrías de bandoleros y foragidos que infestaban sus inmediaciones"*; este Castillo *"tenía la imagen del sol pintada sobre la puerta"* lo que va a dar origen a su nombre. Por el manuscrito dado a conocer por Navascués conocemos *"las condiciones con qué y cómo se ha de hacer la obra de la Puerta del Sol"* y la fecha de su construcción: 1539. Se da a entender en el documento que se trata de una nueva reemplazando a otra anterior, se subraya su carácter defensivo: *"debe llevar en lo alto una defensa de seis almenas"*, y no parece que tuviera carácter monumental ni ornamental. Esta nueva puerta parece que duró muy poco tiempo ya que según López de Hoyos, fue derribada en 1570 *"para ensanchar y desenfadar tan principal salida"*.

Fuera de la cerca, en el comienzo del Camino de San Jerónimo se levantó el hospital del Buen Suceso, según Mesonero Romanos: *"en 1438 con ocasión de la gran peste, para socorro y curación de los contagiados y fue luego reconstruido en 1529 por Carlos V y transformado en Hospital Real de Corte para los soldados y la servidumbre de la casa real"*. La iglesia de este hospital ocupaba el espacio del ángulo formado por las calles Alcalá y San Jerónimo y su sencilla fachada funcionaba como telón de fondo

en el extremo oriental de la Plaza y a la vez desde ella, se gozaba de la mejor y más amplia perspectiva del espacio escénico.

En 1561 Madrid es designada como capital del reino por Felipe II. El gran proceso de crecimiento dio lugar a la puesta en marcha de una acción de control urbano y a que el Consejo de Castilla fijase en 1567 por una provisión, el nuevo perímetro de la ciudad, que se va acercando al que tendrá a principios del siglo XIX. Importante también para el devenir urbano, serán las primeras Ordenanzas Municipales de 1585 y la creación de la Junta de Policía y Ornato en 1590. A la muerte de Felipe II (1598) la capital tenía más de sesenta mil habitantes y unos ocho mil edificios.

Con el cambio de siglo van a cambiar también las características de la Puerta del Sol. Desembarazada ya de la puerta defensiva, va perdiendo su carácter militar y se va configurando como un espacio de importancia creciente, por ser encrucijada de vías principales. De hecho en el siglo XVII, sobre todo a partir de la construcción del Palacio del Buen Retiro (1634) y la revitalización del Prado Viejo de San Jerónimo, que se pone de moda como lugar de paseo para nobles, la Puerta del Sol deja de ser periférica y pasa a ser núcleo central de la población, prácticamente equidistante del Alcázar y de San Jerónimo - Buen Retiro, como podemos ver en el Plano de Texeira (1656); este centralismo riguroso será una de las causas que motivarán la reforma del siglo como luego veremos.

En el mencionado Plano de Texeira vemos la plaza con la más o menos rectangular que va a mantener hasta la reforma. Mesonero Romanos se refiere a ella como *"especie de estrella irregular a donde viene a desembocar varias calles"*. De éstas las más significativas son: Mayor y Arenal que unen la plaza con la zona oeste de la ciudad, con el Alcázar; Alcalá y San Jerónimo hacia el Este, hasta el Prado y el Palacio del Buen Retiro, el eje Norte - Sur queda definido por Montera (que al llegar la Red de San Luis se bifurca en las calles de Fuencarral y Hortaleza, que llegan a sendas puertas por las que se abre la ciudad hacia el Norte) y por Carretas que, dirigiéndose al Sur, va a parar a la calle de Atocha. Todas ellas vierten su personalidad, así como sus viandantes y su tráfico, en la Puerta del Sol que recibíéndolas se enriquece. Durante el siglo XVII, Mayor rezumaba vitalidad; calle literaria y prestigiosa, vive sus mejores años cuando Lope, Calderón, Quevedo y Tirso eran sus visitantes habituales. Carretas estaba también ligada a Calderón, por hallarse en ella el establecimiento donde se imprimían sus obras y a Tirso que la llamó *"ombligo de Madrid"*. Justo en la unión de Mayor con la Plaza se levantaba la iglesia de San Felipe, en cuyas famosas gradas estaba el *"mentidero"* tantas veces citado por Quevedo y en el que oían los madrileños las noticias con tal anticipación, que según Vélez de Guevara *"salen las nuevas primero que los sucesos"*. Al otro extremo de la plaza, delante de la fachada de la iglesia del Buen Suceso, el espacio se animaba con la fuente de Diana, la castiza Mariblanca, siempre llena de bulliciosos aguadores.

Además de cruce de vías la Plaza era también, en el siglo XVII, lugar de encuentro, de esparcimiento y charla, con un tono más popular y abierto (a lo que sin duda contribuía su propia forma espacial) que el de la hermosa Plaza Mayor (1617), magnífico escenario de fiestas cortesanas.

Con los borbones, la Plaza conserva su carácter de espacio de tránsito y lugar de cita de los madrileños, a la vez que será sitio de espectáculos cortesanos oficiales,

escenario del paso de las comitivas en las entradas de Felipe V (1700) y Carlos III (1759-60), momentos en los que se engalana al máximo con estandartes, colgaduras, tapices, flores y arquitecturas efímeras, arcos y templete, como el que vemos en la pintura del Museo Municipal en la que se representa la entrada de Carlos III: un templete circular, con ocho columnas sobre altos pedestales, de indudable sabor clásico. La Puerta del Sol se convertía entonces, más que nunca, en brillante escenario teatral en el que si las arquitecturas sirven de fondo y de bambalinas, los guardias (a caballo y a pié), los trompeteros, los cortesanos y los curiosos, son los actores de la representación. Fernández de los Ríos se queja del *"incalculable dinero que se ha malgastado en festejar entradas y salidas, nacimientos y matrimonios, exaltaciones y caídas, con arcos triunfales de lienzo, columnatas de listones pintados al temple, todo para adornar las más opuestas comitivas"*. La importancia topográfica de la Plaza no debía ser mucha en la primera mitad del siglo XVIII, ya que en las *"Ordenanzas de Madrid"* de Teodoro Ardemans (1720) se da a cada pié el valor de 12 reales en la Puerta del Sol, mientras que se tasa en 80 reales el pié en la Plaza Mayor. Un siglo después, cuando llega el ensanche y la reforma, se vende el pié a 400 y 500 reales.

Sin ninguna duda el suceso más importante acaecido en la Puerta del Sol durante el siglo XVIII, por la trascendencia que va a tener para su futuro, es la construcción del edificio de la Casa de Correos durante el reinado de Carlos III en 1768, edificio que introdujo un importantísimo cambio de fisonomía en la plaza, quedando para siempre como una llamada de atención de carácter monumental en este espacio. Se acentúa con su construcción, aún más si cabe, el carácter civil de la plaza al realizar un monumento de utilidad pública que responde a la nueva mentalidad ilustrada. Con su situación en la plaza en el lado Sur, situación que podemos ver ya en el *"Plano topográfico de la Villa y Corte de Madrid"*, 1769, de A. Espinosa de los Monteros, en el que las manzanas nº, 205 y 206 corresponden a la Casa de Correos, quedaba definida la alineación de este lado de la plaza, que es la que se va a tomar como base en todos los proyectos de reforma futuros.

El autor de la Casa de Correos es el arquitecto francés Jaime Marquet, si bien es cierto que el primer arquitecto vinculado a la nueva construcción fue Ventura Rodríguez del que se conocen tres proyectos, dos de delineación de terrenos y otro de la planta baja del edificio.

Jaime Marquet, cuya personalidad y obra sido estudiada por Virginia Tovar, llega a Madrid en 1752 va a representar la alternativa francesa, ilustrada y de raíz clasicista, a la arquitectura de gusto italiano. En el edificio de Correos, Marquet hace una creación sólida y elegante, práctica y monumental y en la que con una estética francesa logra uno de los edificios más populares de Madrid, en el que la perfección formal y el sentido de proporción y de armonía, son sus características más sobresalientes. Según Chueca Goitia, con la Casa de Correos la Plaza *"encuentra su centro y comienza a ser consciente de su importancia, dejando de ser tributario de las zonas occidental y oriental para sentirse centro potenciador de un importante desarrollo urbano de tipo radial"*.

Y así llegamos a 1800. La Plaza mantenía su perímetro inicial, conservaba sus edificios religiosos (el Buen Suceso, San Felipe y la Victoria), su sencillo caserío, del que destacaba orgulloso el monumental edificio de Correos y un tráfico de lo más variopinto que llegaba a ser axfisiante para un espacio que resultaba sumamente

angosto, insuficiente a todas luces y que planteaba problemas de carácter funcional. Se comienza a pensar en la necesidad de una reestructuración del espacio urbano.

En 1836 a causa de la desamortización se derriban los conventos de San Felipe y de la Victoria. El mismo año (el 9 de Julio) el Marqués de Pontejos presentó una propuesta de derribo de la iglesia del Buen Suceso según un proyecto "*formado para dar más amplitud a la Puerta del Sol*". El Patronato del Hospital respondió con una acertada y rotunda negativa y una interesante reflexión de carácter urbanístico: si la plaza se ampliaba alargándola aún más, se debilitaría el espacio de tal manera que perdería su carácter de plaza convertirse en una calle ancha. También se argumenta la negativa hablando del papel desempeñado por el reloj de la fachada de la iglesia, que marca la salida de los correos y diligencias y que de hecho regula los horarios de los madrileños. Lo que se desprende de estas discusiones es la convicción absoluta de la necesidad de una reforma en la Puerta del Sol, este espacio que a principios de siglo (1808) había sido escenario de acontecimientos políticos, terribles y sangrientos.

En los años del reinado de Isabel II se inicia una especie de renacimiento urbano, de carácter "*burgués y progresista*" según Chueca, que tiene su mayor exponente en la Puerta del Sol, obra muy delicada al tratarse de una reforma en el centro de la ciudad. Esta reforma será entendida como algo de utilidad y necesidad pública, en la que debe primar lo útil sobre lo bello, con un sentido de la planificación bien distinto, de épocas anteriores (como el Salón del Prado por ejemplo realizado en el reinado de Carlos III para ornato de la corte, señala así el mismo Navascués otros dos factores importantes: la reforma no será planificada por arquitectos sino por ingenieros (calculadores y prácticos) y el papel mínimo jugado por la Academia de San Fernando en la realización.

Muchos fueron los proyectos propuestos para la reforma entre 1846 y 1857 (año en que se comienzan las obras) y muchísimas, casi inacabables, las discusiones sobre ellos. Analizados y estudiados por P. Navascués y M^a J. Arnaiz nos vamos a limitar aquí a ver algunos aspectos de algunos de ellos.

Observando los proyectos que se conservan, encontramos dos tendencias diferentes a la hora de dar forma al espacio de la plaza: la de los que proponen seguir con el espacio alargado que había tenido la plaza desde sus orígenes, ampliándolo y sistema tirándolo en forma rectangular, y la de los que ofrecen como alternativa la forma semicircular (más o menos rigurosa) para la reforma. Ahora bien, todos ellos independientemente de la forma de la plaza, mantienen un elemento invariable: la alineación del lado sur, prefijada ya en el siglo anterior con el edificio de Correos (en esos momentos Ministerio de Gobernación), que le, va a servir de base para trazar el ensanche hacia el Norte.

Pionero en el proyecto de una reforma sistematizado fue Don Mariano Albo, ingeniero y arquitecto, emigrado liberal que volvió a España en 1834, después de conocer París. Su proyecto de reforma de la Puerta del Sol, dado a conocer unos artículos del periódico "*El Clamor Público*" en 1846 y luego en una publicación de 1857, era utópico y disparatado tanto por sus dimensiones (proponía que la Plaza llegase hasta la iglesia del Carmen y que ésta fuera transformada en una gran Catedral) que obligaban a un sinnúmero de expropiaciones, como por el plazo excesivo para su ejecución (veinte años); la forma propuesta era la de un gran rectángulo partiendo de la

línea del edificio de Correos y la realización (además de la Catedral mencionada) de otros dos edificios importantes: un teatro y la Bolsa.

En estos años, presididos por las discusiones sobre los distintos proyectos, se desembaraza la plaza de ornamentos (la fuente de la Mariblanca se traslada a la plaza de las Descalzas), en 1848 se arregla y nivela la pavimentación, se instala el alcantarillado, se ensanchan las aceras y se coloca una gran farola de gas en el centro de la plaza. A pesar de estos arreglos, en 1850 se sentía ya como ineludible la necesidad de la reforma, que se manifestaba en los distintos periódicos en los que se publicaban los continuos debates en pro y en contra. En 1854, a causa de la revolución de julio, quedó sin efecto una resolución para la transformación de la plaza. El año siguiente, las Cortes facilitaron la reforma y la dieron el impulso definitivo declarándola "*de utilidad pública*". Así, después de los dictámenes emitidos por la Real Academia de San Fernando el 6 de octubre de 1855 y del informe de la Comisión especial en enero de 1856, se ordena proceder al ensanche y reforma de la Puerta del Sol.

De los proyectos presentados y dentro de la que podemos llamar "*opción rectangular*", los de Hamal y Oliver Mamby, 1855, Peyronet, 1856, Ayegui, 1857 y el de la Sección de Arquitectura de la Real Academia de San Fernando, 1857, proponen una solución urbanística basada en tomar como centro el edificio de Correos, dejándolo situado justo en el centro del lado sur y utilizando su eje de simetría, que se prolonga hacia el Norte con la calle de Preciados, como eje central de la plaza, para lo cual se adelantan o retranquean, según el caso, las pequeñas fachadas occidental y oriental. No se modifican los trazados de las cuatro importantes calles (Mayor-Arenal, Alcalá-San Jerónimo) que confluyen en la plaza Tornando ángulo.

Las propuestas para el lado Norte son las que ofrecen más variación, ya que es en este sector en el que va a actuar la piqueta realizando los inevitables derribos que permitan la ampliación. En esta zona, las calles del Carmen y de la Montera muestran un trazado radial respecto al eje que supone (en el lado sur) la calle de Carretas.

En 1858 un proyecto presentado por Lucio del Valle, si bien se atiene al tipo de espacio rectangular, ofrece una importante variación: no utiliza ejes continuados, es decir no enfrenta calle con calle, sino calle (vacío) con edificio (lleno), no deja el edificio de Correos en el centro del lado sur, sino ligeramente desplazado hacia el Este y lo más interesante: utiliza como elemento regulador del espacio tres ejes que confluyen en el centro de la plaza, los formados por las calles Carretas (zona Sur), Preciados y Montera (zona Norte), suprimiendo la calle del Carmen.

Como antes decía, la opción alternativa es la que presentan los proyectos en los que se propone la forma más o menos semicircular para la plaza. Esta forma, que será la que triunfe en la realización definitiva (1857-62), es innovadora respecto al esquema primitivo de la plaza y es muy rica en cuanto a los valores dinámicos del tejido urbano, ya que contempla la plaza no sólo como encrucijada de ejes principales (Norte-Sur y Este-Oeste), sino que con sus calles abiertas en forma de abanico, potencia un urbanismo de tipo radial que, tomando la plaza como centro, se proyecta hacia el exterior de forma "*idealmente*" indefinida.

Durante el ministerio de Narváez (de Octubre de 1856 a Octubre de 1857), la reforma se va a hacer por fin realidad. El asunto pasó de Gobernación a Fomento, a la

competencia de obras públicas (por estar señalado en la plaza el km. Cero) y allí se va a hacer el encargo definitivo a los ingenieros Lucio del Valle, Rivera y Morer. Las obras se aprueban en junio de 1857, se nombra director a Lucio del Valle y perito a Antonio Ruiz de Salces. Este mismo año se presentan dos proyectos de Lucio del Valle y uno de la Junta Consultiva de Policía Urbana que propone una planta que sobrepasa la semicircunferencia, ocho vías que salen de la plaza en forma radial, con un arco en cada embocadura, una gran zona ajardinada y por último un eje central Norte-Sur en el que se enfrentan: el edificio de Correos y una iglesia con amplio pórtico.

En agosto de 1858 estaban concluidos los derribos, con lo que las obras se pueden comenzar. Tras tantas y tantas discusiones, la realización fue muy rápida ya que estaba concluida en 1862. Al fin, con el proyecto de Lucio del Valle la nueva Puerta del Sol deja el mundo de lo soñado y pasa al de la realidad. Desaparecen para siempre calles del Madrid galdosiano como la de la Duda, de la Zarza y el Callejón de Cofreros; a cambio nos queda una plaza amplia, bella, de tono cosmopolita y moderno, preparada para vivir sus momentos más brillantes y para seguir siendo el ombligo de Madrid.

Los telones que rodean este espacio escénico, es decir las fachadas curvas que enmarcan la plaza, presentan cinco plantas y un ático retranqueado y semioculto por una balaustrada que remata y embellece la fachada. Este ático, en la curiosa organización de plantas que surgió espontáneamente, acogía las galerías de fotógrafos. En la planta baja los comercios y los cafés y en el entresuelo (con vanos de arco rebajado muy de moda entre 1850-1860) las peluquerías y otros negocios. En los tres pisos restantes los vanos, con balcones, alternan el semicírculo (en el primero) con el rectángulo (en el segundo y tercero). Una foto de Laurent, hecha en 1862, nos muestra el aspecto de la plaza recién terminadas las obras, con la gran fuente de surtidores en el centro y las farolas aún de gas, ya que será en 1875 cuando la Puerta del Sol, como símbolo del progreso, se ilumine con el primer foco de luz eléctrica.

Según Chueca, a la reforma no se le dio la importancia enorme que merece, cuando de hecho fue el acontecimiento urbanístico madrileño más importante de todo un siglo, el mejor realizado después de Carlos III. Los urbanistas del siglo XIX supieron preparar el ensanche y a la vez ocuparse del centro.

No me resisto a terminar este *"recuerdo"* de la Puerta del Sol sin mencionar algo que, si no influyó en la configuración de su espacio, sí lo hizo en gran manera, en la configuración de su personalidad: me refiero a los Cafés, ligados también al mundo de los sueños por los que en ellos tomaron forma o se desvanecieron. Estos establecimientos se multiplicaron extraordinariamente en el siglo XIX. Eran, según nos cuenta Fernández de los Ríos, descendientes en línea directa de las botillerías, aunque éstas eran lugar de paso y no de reunión como los Cafés. En la Puerta del Sol, después de la reforma, los más importantes fueron el Imperial, el Oriental, el Universal, el de las Columnas, el de Correos, el de Levante y el nuevo del Comercio. Todos ellos lugar encuentro y discusión de las grandes novedades, de lo sucedido y de lo inventado, fábricas de historias y de cotilleos. Bolos denomina *"Agora, Plaza Mayor cubierta, con un nuevo rácter cívico"*, un espacio público y ciudadano en el que transcurren los períodos de calma y agitación. Ofrecían el espacio adecuado para las tertulias y discusiones de todo tipo, desde las políticas a las taurinas, pasando por las artísticas, literarias, teatrales, etc. etc.

Dada la gran competencia y la preocupación por captar clientes, los dueños de los Cafés ofrecían curiosos reclamos como el tener *"un salón de la época de Luis XV"*, el Café Oriental, reformado y abierto en 1865, o el ofrecer, como el Café del Príncipe en 1860, *"un ambiente culto y de alta dirigencia"* y recordar que en él charlaron Moratín y Espronceda, Nicasio Gallego y Arriaza, etc. El de Levante era, según Mesonero Romanos, de los más frecuentados; de sus interiores nos quedan como recuerdo los vivaces dibujos de Alenza. El apogeo de la Puerta del Sol y el de sus Casas, coincidió exactamente con el apogeo del arte del toreo; para la época de Lagartijo y Frascuelo (que *"paraba"* en el Café Imperial), maestros que torearon juntos en Madrid prácticamente todas las temporadas entre 1872 y 1889. La Puerta del Sol funcionaba entonces, en los días de festejo taurino, como preludeo y colofón de lo que sucedía en el coso cercano a la Puerta de Alcalá.

Los madrileños que transitaban por la Puerta del Sol, lugar convertido en el centro de su vivir diario, mantenían en estas últimas décadas del siglo XIX revitalizada su afición secular al teatro y si bien es cierto que ni antes ni después de la reforma ha habido un teatro en la plaza (quizá porque ella misma ha sido escenario de las más variopintas representaciones), los más importantes se levantaron en sus alrededores. En ellos la temporada oficial se abría a mediados de Septiembre y finalizaba en Cuaresma. La hora de la representación, las ocho y media de la noche, permitía una última visita al Café para comentar la obra vista y crear o destruir mitos.

Lejos de los grandes acontecimientos históricos, de sus transformaciones urbanísticas y de sus avatares arquitectónicos, la Puerta del Sol fue en el Madrid decimonónico su centro vital, su (haciendo nuestras una vez más las palabras de su principal cronista) *"laboratorio político-cortesano, económico-social, científico y literario..... la escena en la que se trazan y desenlazan las peripecias de su historia, las intrigas de su vida íntima y social"*.

LA REFORMA DE LA PUERTA DEL SOL (1860).

⁹⁶Bien pudiéramos haberla incluido entre las anteriores puesto que la reforma tuvo su iniciación en un Informe realizado por la Junta Municipal de Policía, que presidía Mesonero Romanos, el 19 de octubre de 1853, documento que puso en marcha el premioso mecanismo que llevó, años después, a la realización de la reforma.

La verdad es que la Puerta del Sol era una plazuela de menos de 800 metros cuadrados que por arte de birlibirloque se había convertido en el corazón de Madrid y cuyos latidos resonaban ya en toda España entera. Por tanto, la necesidad de su ampliación y reforma era algo que estaba en el ambiente. Hemos dicho *reforma* y más justo sería decir *darle forma*, pues difícilmente podría en aquellas estrecheces determinarse si tenía alguna con visos de cierta figura geométrica.

Pero la reforma de la Puerta del Sol vino a convertirse en un suceso en que se colmaron todos los excesos de una burocracia anquilosada, de un estamento en que combatían todas las fuerzas, cada una pensando en su propio beneficio y ninguna en el de Madrid. Para mayor desgracia, intervino el Estado apoyándose en que era preciso su permiso para la realización de obras de mayor envergadura y todo marchó desde el

⁹⁶ CORRAL, J. La vida cotidiana en el siglo XIX en Madrid. Madrid, 2001. Pag. 81.

principio manga por hombro. Revisar la documentación referente a esta reforma urbana es adentrarse en un bosque de adelantos y retrocesos, de medidas tomadas contra la que se había decidido el día anterior y de irregularidades, alternadas con largos periodos de inactividad pasiva. Momento hubo en que se nombró una Comisión Especial para decidir sobre su futuro y se hace, curiosamente, a la vez que se encarga - sin conocimiento de la Comisión - un nuevo proyecto. En estos papeles se puede encontrar de todo.

Hemos contado hasta nada menos que siete proyectos, de distintos autores sucesivos que se fueron probando TODOS, uno tras otro. Aparte, claro está, de los que se presentaron a concursos convocados y que no sirvieron para nada. En uno de estos concursos, el Ayuntamiento fue a aprobar justamente el proyecto que previamente había rechazado la Real Academia de Bellas Artes.

La perla se puso al final, cuando el 28 de junio de 1857 se aprobó un proyecto realizado por tres ingenieros y exactamente al día siguiente se encargó a uno de esos un nuevo proyecto.

La plaza se pensó siempre rectangular, cuyo eje de simetría del lado largo debía estar primero coincidiendo con el de la puerta del entonces Ministerio de Gobernación, pero después se prefirió pasar al eje de la calle Carretas. Rectangular siguió siendo en todos los proyectos hasta en el penúltimo y sólo en el definitivo aparece la plaza con su forma actual que es casi un rectángulo arqueado en su lado norte, el de la línea de Alcalá-Arenal.

El proyecto definitivo pertenece al ingeniero de Caminos, Canales y Puertos Lucio del Valle, que dirigió las obras y fue, por tanto, el verdadero autor de la Puerta del Sol. Este proyecto se aprobó el 15 de agosto de 1859 cuando ya estaban acabados prácticamente los derribos que habían comenzado en octubre de 1857, siguiendo, naturalmente proyecto distinto.

Tampoco existe mucha relación entre los solares que se prepararon para la venta y edificación, pues los mismos precios lo dejan claro: el menor se vendió en 600.000 reales y el mayor, el de la casa entre Alcalá y Carrera, en diez veces más, en seis millones de reales.

Bien es cierto que las propiedades alteraron esta división en solares, pues varias casas se construyeron en lo que se había pensado como dos solares, como por ejemplo, está entre las calles Carmen y Preciados y que forma una pequeña manzana, limitada por detrás por la calle Tetuán, y que para el proyecto habían sido dos solares que se vendieron separadamente al mismo propietario.

Con la reforma desaparecieron el callejón de la Duda, al que alguna vez hemos visto denominado como el callejón de la Caza, por un mercado de tales géneros que allí se estableció. Estaba entre Mayor y Arenal, pero muy cercano a Sol. En cambio, la hoy existente Travesía de Arenal nació como resultado de la reforma.

También desaparecieron otras dos callejas, la de Peregrinos y la de la Zarza, que corrían a la entrada de la calle del Arenal, por detrás, y cuyos mínimos restos, añadidos a los de la calle antigua de los Negros acabó obligadamente llamándose calle de Tetuán

y digo obligadamente ya que estos cambios se producían hacia 1860, cuando el Ejército Español mandado por el general O'Donnell, presidente además del Gobierno, entraba victoriosamente en Marruecos en la ciudad de Tetuán.

Oficialmente se dieron por acabadas las obras de reforma en 1862, pero lo cierto es que la casa entre Alcalá y Carrera no se vio utilizable hasta el día 3 de diciembre de 1863.

Los gastos habían ascendido a 33.602.250 reales y 14 maravedíes.

⁹⁷El orden de nuestro paseo por el Madrid histórico, nos conduce por segunda vez al sitio famoso, confin orienta un tiempo de la antigua villa, hoy centro Privilegiado de la moderna; lazo de union histórica y topográfica en. tre una y otra época; foco de donde irradia la grande estrella que en derredor suyo fueron formando con la série de los siglos las, principales calles ó arterias de la pobla. cion en sus diversas amplitudes, para atravesarla luego en todas direcciones hasta sus últimos confines.

En su lugar dijimos ya, que cuando a la segunda ampliacion (verificada, segun se cree, hácia el final del siglo XIII) quedaron com rendidos dentro de la nueva tapia ó cerca los arrabales de *San Martin*, *San Ginés* y *Santa Cruz*; la puerta de Guadalajara avanzó hasta este sitio el ingreso oriental de la villa, continuando la tapia que venia desde Santo Domingo por donde hoy corren las calles de los Preciados y del Cámen á salir á este anchuroso espacio comprendido entre los olivares y el arrabal de San Ginés.

Parece que en esta tapia y dando frente al camino y carrera despues llamada de San Gerónimo, hubo de abrirse un postigo cuya colocacion y forma nos son desconocidos; pero que segun algunas indicaciones sospechamos que pudo ser como al medio de la plaza actual, entre las calles posteriores de las Carretas y Montera, y mirando á dicha Carrera, que era entonces, como queda dicho, un camino que guiaba á dicho monasterio y a las ermitas de Atocha, San Juan, Santa Polonia y otras; y tenia á su izquierda los ya dichos olivares de Alcalá y el camino de Hortaleza con sus ermitas de San Luis, y Santa Bárbara, y a su derecha las modestas casas del arrabal de Santa Cruz.

Al principio de dicha Carrera á la parte fuera de la hospital del poblacion y con ocasion de la gran peste de 1438, fundóse un hospital para el socorro y curacion de los contagiados, el cual fué reconstruido en 1529 por el emperador Carlos V, y erigido, en *Hospital Real de Côte*, para la cura de los soldados y la servidumbre de la casa real. Este hospital con su iglesia, sitios en el ya dicho camino fuera de la Puerta del Sol, es el que ha permanecido en pie hasta estos últimos años, en que ha sido derribado para el ensanche; el hospital é iglesia del *Buen Suceso*.

El maestro Juan Lopez de Hoyos, celoso é ilustrado escritor madrileño, aunque crédulo y fanático encomiador de sus antigüedades, en sus dos curiosísimos libros descriptivos de la *enfermedad*, tránsito y *exequias de la reina doña Isabel de Valois* y del *recibimiento de la reina doña Ana de Austria*, á vueltas de tantas fábula mitológico ó heroicas relativas á la historia de esta villa, sus armas y blasones, consignó algunos aunque escasos datos comtemporáneos á él y referentes á sus diversas localidades; y esta parte que, sin duda, era la accidental y que miraba el autor como superflua en su

⁹⁷ MESONERO ROMANOS, R. El antiguo Madrid. Madrid, 1861. Pag. 264.

narración , es la que hoy, despues de tres siglos, se ha hecho la mas interesante de ella misma, por ser aquellos libros los mas antiguos que se conservan de los impresos referentes á Madrid.

Dice, pues, en el segundo de dichos libros, escrito en 1570 y refiriéndose á la *Puerta del Sol*, lo siguiente: “Llegando (la reina dona Ana) cerca del monasterio de Nuestra Señora de la Victoria, que es de frailes de la órden de los mínimos, junto al *Hospital Real de esta corte*, se le ofreció un arco esquisitamente fabricado y medianamente elegido... Este se fabricó en un lugar harto espacioso, que llaman la *Puerta del Sol*; esta tuvo este nombre por dos razones; la primera porque está ella á Oriente, y en naciendo el sol, parece ilustrar y desparcir sus rayos por aquel espacio; la segunda porque cuando en España hubo aquellos alborotos, que comunmente llaman las Comunidades, este pueblo, por tener guardado su término de los bandoleros y comuneros, hizo un foso en contorno de toda esta parte del pueblo y fabricó un castillo, en el cual pusieron un sol encima de la puerta, que era el comun tránsito y entrada de Madrid y despues de la pacificacion y quietud, de estos reinos, por lo mucho que el invictísimo emperador Cárlos V, rey de Esparia, nuestro Señor, trabajó en allanar los grandes tumultos y pacificar todos los reinos de España; este castillo y puerta se derribó para ensanchar y desenfadar una tan principal salida.”

Esta es, pues, la primera noticia escrita que encontramos de este sitio en los historiadores matritenses, y la primera vez tambien que hallamos estampado el poético nombre que, á pesar de haber desaparecido su objeto, y del transcurso de los siglos, le quedó para siempre vinculado.

¡La Puerta del Sol! ¿qué madrileño (decimos mal), qué español, aunque se halle en un extremo del reino o en las mas apartadas regiones del globo, no se siente interesado, conmovido, al recuerdo de este nombre, no se complace con la idea de visitar algun dia este célebre sitio?

Dos viageros de nuestro pais, encontrándose en los animados *boulevares* parisienses ó en las solitarias y ásperas cordilleras de los Andes; en las ruinas de Roma ó en las nebulosas márgenes del Támesis; ¿para dónde se darán cita despues de sus lejanas expediciones, ó en qué punto privilegiado de su patria desearán no verse á hallar? No hay que dudarlo; en la *Puerta del Sol*; en este centro vital de la córte de España, en este emporio de su moderna historia, de su civilizacion y de su poesía.

Tal preeminencia gerárquica entre todos los siliga de Madrid ya vemos, sin embargo, que no es antigua. En los siglos anteriores al XVI la vitalidad, el nervio de la poblacion, convergía hacia la plaza de *San Salvador*, hoy de la Villa, la puerta de *Guadajara* y la *Plaza Mayor*, como queda dicho en sus capítulos respectivos. Aun despues de la última ampliacion que colocó en la Puerta del Sol el punto central de la nueva villa, tardó mas de un siglo en robar á aquella última su preferencia, y tanto que si recorremos todos los escritores del siglo XVII, así historiadores como novelistas, dramáticos y poetas, ápenas hallaremos mencion de este sitio, ó solo le veremos apuntado por incidencia al tratar de las románticas y vecinas risas ó paseos de los coches por la calle Mayor, ó del bullicioso *mentidero de las de San Felipe*.

Pero á medida que fué aumentando en importancia la parte nueva al Oriente y Norte de la poblacion, y compartiendo con las otras la animacion del comercio y el

movimiento de la vida, fué enaltecándose la fama de la Puerta del Sol, hasta tal punto, que hoy su nombre ha llegado á ser el emblema del Madrid moderno, y los anales de esta villa en los dos últimos siglos se confunden ó resumen en los de esta célebre plaza.

Así, pues, para indicarlos, siquiera sea de pasada, habremos necesariamente de hacer una escursión histórica hasta los presentes tiempos, apartándonos de aquel que más especialmente hemo consignado nuestros recuerdos en este libro; Pero antes de proceder á esta ojeada histórica moderna, vamos á recordar lo que era la Puerta del Sol hasta fines del siglo último, y aun lo que ha continuado siendo, en gran parte, hasta la demolición total emprendida estos últimos años para su ensanche.

Esta plaza, ó más bien espaciosa encrucijada de las diversas calles principales de la población, presentaba la figura que todos recordamos, de un prolongado trapecio, y se hallaba dominada en su frente principal entre las calles de Alcalá y San Gerónimo, por la modesta fachada de la iglesia del *Buen Suceso*; la cual, antes de la ocupación francesa, estaba algo mas decorada y tenia una pequeña lonja ó atrio con verjas de hierro. Delante de ella estaba la famosa fuente *Churrigueresca*, obra del célebre don Pedro Rivera, de principios del siglo pasado, y que reemplazó á otra no menos extravagante, si hemos de creer á la vista de ella que estampa *Alvarez Colmenar* en la obra titulada «*Anales d' Espagne et de Portugal*. Una y otra estuvieron coronadas por la estatua de Venus, no la Medicea, de Pafos ó de Citeres, sino la célebre *Mariblanca*, que hoy yace relegada á la plazuela de las Descalzas; y en el costado de la derecha, á la parte del convento de la Victoria, estaban los cajones de la fruta, como así vemos terminantemente en los títulos de las casas fronterizas. Estas, en todo el recinto de la plaza eran tan informes y mezquinas que la mayor parte de ellas no median mas que seis ú ochocientos pies superficiales y tenían uno solo ó dos balcones en cada piso, aunque estos solian elevarse al cuarto o quinto por medio de unas empinadísimas escaleras, casi inaccesibles, y que arrancaban á flor de calle de unas aberturas cavernosas, hediondas y lóbregas, que hacian las veces de portal. Las tiendas ó comercios de los *mercaderes de la seda, de paños y de librería*, que disputaban á aquellos el breve espacio de la fachada, tenían sus mostradores de la misma fábrica, hasta la embocadura de la puerta, y estaban decoradas por todo ornato exterior con alguna efigie de Santo, ó algun letrado mas ó menos bárbaro en son de muestra ó *enseña*. En solo el espacio que ocupa hoy, la casa de Correos habia treinta y tantas casas que estrechaban las entradas de las calles de Carretas y de San Felipe. En el frente entre la Mayor y el Arenal, habia una casa con una torrecilla; al costado las mismas que hemos conocido con su callejuela en escuadra llamada del *Cofre* ó de los *Cofreros (des Bahutiers)*, con cuyo título ya dijimos que se halla designada en la donosa historia de Gil Blas.

En la manzana de las calles del Cármén y Preciados estaba el único edificio de alguna importancia y era el que ocupó anteriormente la casa de Espósitos (la *Inclusa*) hasta que se trasladó á la calle del Soldado y luego al que ahora ocupa; pero la parte de casa que daba á la Puerta del Sol era construcción moderna, y la misma pobreza de decoración ofrecia que las otras casas que siguiendo este frente angostaban las embocaduras de las calles de los Preciados, del Cármén, de la Montera y de Alcalá.

La importancia topográfica de esta plazuela tampoco debia ser gran cosa hasta principios del siglo pasado, pues vemos que en las *Ordenanzas de Madrid*, publicadas por don Teodoro Ardemans en 1720, se da el valor de 12 reales á cada pie de sitio en la Puerta del Sol, al paso que se tasa en 80 y mas en la Plaza Mayor. En cuanto á su

condicion social, no era mas que punto de reunion de los apuestos galanes de capa y espada del siglo XVII, y posteriormente de las relumbrantes casacas y empolvados pelucones del siguiente; de los *currutacos* y los *petimetres* de principios del actual; que concurrían allí simplemente y a departir sobre sus aventuras amorosas, á tomar el sol, sorber un polvo, fumar un cigarro y esperar el último toque de la misa de *las dos* del Buen Suceso. Tambien en vienes de la Cuaresma, solía alzarse un púlpito frente la fachada de esta iglesia, donde predicaban al aire libre los padres encargados de las misiones, con gran edificacion de los asturianos aguadores que formaban la base del auditorio. Pero tomemos á nuestro recuerdo histórico,

Desde la mencionada guerra de las Comunidades a principios del siglo XVI, no vemos figurar para nada en las crónicas políticas de Madrid á la Puerta del Sol, hasta dos siglos despues, en la famosa de sucesion, y aun entonces muy de pasada, con motivo de las dos entradas fugaces que hizo el pretendiente archiduque y de las triunfales que antes y despues de vencerle verificó Felipe V su feliz competidor.

Más importante papel le cupo en el ruidoso motin apellidado de las *capas* y *sombreros* contra el ministro Esquilache en 23 de marzo de 1766, como punto central é instintivo de reunion del pueblo, levantado de una manem formidable; pero como la explosion de su ira en aquellos dias estalló hácia otros puntos de la poblacion, v. gr. delante de los cuarteles de los guardias walonas en las plazuela de Anton Martin y de Herradores, y de las casas de los ministros Esquilache y Grimaldi en las calles de las Infantas y de San Miguel, no figura todavía la Puerta del Sol en primer término en la relacion de aquellas tumultuosas escenas.

Faltábale para ello un punto principal estratégico de ataque y defensa, y este lo recibió, acaso sin pensarlo, de manos de Cárlos III, con la construccion en 1768 de la nueva *casa de Correos*, que ocupa su frente principal. La magnanimidad de aquel gran monarca, de acuerdo con sus miras generosas é ilustradas, quiso sin duda dotar á Madrid de este y otros considerables edificios destinados unicamente al servicio público, y para ello mandó adquirir toda la manzana compuesta de treinta y seis casas informes y diminutas, y cometió el encargo de la construccion al ingeniero francés don Jaime Marquet, el cual la emprendió y llevó á cabo con la solidez y elegancia que hoy obtenta. Pero la suspicacia del conde de Aranda, capitan general y gobernador del Consejo, y sus recuerdos del pasado motin, le hicieron comprender que esta construccion en sitio semejante, tenia, ó debia tener gran importancia militar, y se empeñó en que en él habia de colocarse un gran *cuerpo de guardia principal ó de prevencion*; para lo cual, contrariando los planes del arquitecto, hizo destinar a él la planta de la derecha, precisamente en donde aquel colocaba la caja de la escalera, que quedó de este modo oculta, pequeña y poco conveniente al resto del edificio.

Desde el momento en que este quedó concluido y poco colocada la gran guardia en él, tomó esta célebre plaza la importancia que despues ha desplegado en diversas ocasiones.

Muchos años tardó, por fortuna, en apercibirse de ello, y en los largos reinados de Cárlos III y Cárlos IV, solo figuró con festivo aparato en las solemnes ocasiones de nacimientos, entradas ó bodas de personas reales, decorando lo mejor posible la modesta fachada del Buen Suceso, su estraña fuente y la elegante casa de Correos.

Pero vino un día, un día terrible y señalado en los fastos modernos de Madrid, el día 2 de *mayo* de 1808, en que este pueblo se alzó heroico contra el osado conquistador de Europa. Aquel memorable día recibió la Puerta del Sol su bautismo de sangre, aquel día sirvió de teatro á uno de los más cruentos episodios de su tragedia. Viose en él la desigual lucha de los vecinos de Madrid, indefensos; arrojados y temerarios, con el cuerpo de caballería francesa denominado los Mamelucos, por el traje oriental que vestian; vióse allí á los *chisperos* del Barquillo y Maravillas, á las manolas del Lavapiés, acometer cuerpo á cuerpo, armados de sus navajas, á las formidables falanges vencedoras en las Pirámides y Austerlitz; vióseles introducirse en sus filas ó entre las piernas de los caballos, avalanzarse á los ginetes, y atacar á unos y otros con sus navajas y estoques, terciadas las capas y la mantilla, y caer envueltos con ellos en un lago de sangre; mientras que otros desde los balcones de las casas, desde las esquinas de las calles, disparaban contra los mamelucos las pistolas escopetas que habian arrancado de casa de los armeros. Estinguida la luz de tan sangriento día, oyóse en aquel sitio mismo el terrible estampido del plomo vengador y el angustioso ¡ay! de las víctimas moribundas, inmoladas por el francés en el patio del Buen Suceso. La comision militar formada por Murat y presidida por Grouchy para juzgar breve y sumariamente, ó para sacrificar, mejor dicho, á todos los paisanos aprehendidos, se hallaba reunida en la casa de Correos, y de allí partian á cada momento las órdenes de *fuego á* los diversos piquetes que arrastraban á la muerte á las víctimas en el Buen Suceso, en el Prado y en la Montaña del Príncipe Pio.

Bien diferente aspecto presentó la Puerta del Sol cuatro años despues, el día 12 de agosto de 1812, en que alejados de Madrid los franceses, á consecuencia de la batalla de Salamanca, recibió en sus muros al ejército aliado anglo-hispano-portugués al mando de lord Arturo Wellesley, duque de *Wellington* y de Ciudad-Rodrigo. Recordamos como entre sueños, como la primera impresion de nuestra tierna infancia, el espectáculo indescriptible y mágico que ofrecia la Puerta del Sol en el momento que el célebre Wellington á la cabeza del ejército, pisó su recinto, recibiendo en ella la mas entusiasta y sincera ovacion que pudo ofrecerse á vencedor alguno, por aquel pueblo, algunas horas antes pálido, estenuado, moribundo á impulsos del hambre y la miseria, y en aquel día y en aquel momento restablecido, vivificado y delirante de entusiasmo, de valor y de alegría.

Dos dias despues alzábase un tablado en la Puerta del Sol y la autoridad superior de Madrid proclamaba y leía en alta voz la CONSTITUCION POLITICA DE LA MONARQUIA ESPAÑOLA, promulgada por las Córtes generales de Cadiz en 19 de marzo de aquel mismo año; pero dos años mas tarde, al regreso de Fernando VII de su cautiverio, fué quemada esta propia constitucion por aquel mismo pueblo que poco antes la habia jurado de todo corazon sin entenderla.

De aquí datan los diversos *triumfos caseros* con que dicho monarca regocijó á la Puerta del Sol. En ellos se vió adornada con arcos y templetes, mas ó menos estravagantes, engalanada con inscripciones mas ó menos poéticas ó prosaicas, debidas á la tierna musa del poeta oficial *Árriaza* ó al sincero patriotismo del sombrerero Abrial ó del librero don Diego Rabadán.

Entre todas estas entradas o aclamaciones, no hay que dudar que la mas señalada por el regocijo público, espontáneo, inmenso, del vecindario, fué la primera verificada por Fernando en 14 de mayo de 1814. Renovóse, aunque no con tanta

suntuosidad, en 28 de setiembre de 1816, á la entrada de la princesa doña María Isabel de Braganza, segunda esposa de Fernando, y á la de la tercera María Josefa Amalia de Sajonia en 1819

Pero sucedió á poco el levantamiento del ejército de la Isla, en 1820, y la jura de la Constitucion por Fernando VII, y la Puerta del Sol cambió de papel. De plaza cortesana, de sitio oficial de proclamaciones y festejos, pasó á ser el gran teatro de la vida pública; el *forum matritense* de los tribunos populares; el capitolio de los héroes de circunstancias. En ella recibieron su patriótica ovacion, su corona triunfal, los caudillos de la isla de *Leon Riego*, *Quiroga* y *Arco-Agüero*; á ella convergió la energía y el valor revolucionario de las masas populares en sus frecuentes asonadas, que salían diariamente armadas de punta en blanco de los vecinos clubs-cafés de *Lorenzini* y la *Fontana de Oro*. A ella, por consecuencia, tuvo también que acudir la fuerza represiva del gobierno, desplegando en su recinto gran lujo de tropas y cañones en muchos de aquellos días y señaladamente en 7 de setiembre de 1820, 28 de febrero y 4 de mayo de 1821, 7 de julio de 1822, en cuyo día se dió la célebre accion de la Plaza entre la Milicia Nacional y la Guardia Real; y luego en 20 de enero y 20 de mayo de 1823, en que se acercaron los realistas á las puerta de Madrid. Ocupada la capital en 24 de mayo por el ejército francés al mando del duque de Angulema, y libre en fin Fernando en 10 de octubre del gobierno constitucional refugiado en Cadiz, volvió á sus triunfos acostumbrados, primero sobre los liberales á su regreso á Madrid en 13 de noviembre de 1823, pasando por bajo de los arcos de Tito y de Trajano, y luego contra los carlistas, á su vuelta de Cataluña en 1828. Por último, en 13 de diciembre de 1829, dió á la Puerta del Sol un espléndido espectáculo con el recibimiento solemne de su cuarta y última esposa *doña María Cristina*, á quien acompañan sus padres los reyes de las Dos Sicilias, y que recibia con gran copia de esperanza y entusiasmo la triste y desventurada España. Entonces fué cuando cubrió Mariblanca su estravagante fuente con un suntuoso templete del género clásico-fastidioso, sobremontado en las cuatro esquinas con las estatuas de *Colon*, *Hernan Cortés*, *Pizarro* y *Sebastian el Cano*, y rematando, á guisa de tapadera, con un globo transparente del peor efecto posible.

Renováronse este regocijo público y demostraciones municipales en 10 de octubre de 1830 al nacimiento de la princesa *doña Isabel*, hoy reina de *España*, en que se estrenó por primera vez en Madrid el gas en la iluminacion de la Puerta del Sol y calles adyacentes, y en el decorado de la fachada del Buen Suceso; y posteriormente, en 20 de junio de 1833, con ocasion de la solemne jura de esta señoría como princesa de Asturias, en el templo de San Gerónimo.

Muerto Fernando en el mismo año, é inaugurado el nuevo reinado bajo la gobernacion de la Reina Madre doña María Cristina, estalló la guerra civil y la revolucion política, y para colmo de desgracias hasta el funesto *cólera morbo*, que dió lugar ó pretexto á la horrorosa escena de 17 de julio de dicho año, en que el populacho atacó los conventos de San Francisco, la Merced, los Jesuitas y otros, y asesinó á muchos religiosos bajo el absurdo pretexto de que estaban envenenadas por ellos las aguas de las fuentes i como así intentaba probarlo una turba de asesinos en la de la Puerta del Sol. Ocho dias despues de aquel espantoso cuadro, atravesaba aquel sitio María Cristina, radiante de juventud, de grandeza y de hermosura, para ir á abrir en persona por la primera vez las *Córtes* del reino convocadas por *estamentos*, en la antigua iglesia del Espíritu Santo.

Otra turbulencia promovida por el alzamiento de algunas compañías de tropa, se representó en enero siguiente, también en la Puerta del Sol, siendo su teatro la casa de Correos, y su desdichada víctima el capitán general don José Canterac, que fué muerto á sus puertas. Más formidable aun la insurrección de la Granja en 1836, tuvo también rápido eco en la Puerta del Sol, de donde salió el capitán general Quesada, para ser sacrificado en Hortaleza, á las puertas de Madrid.

Continuaron las alarmas y alardes militares en este año y el siguiente con motivo de la aproximación de las huestes de don Carlos, y aun después del convenio de Vergara en el famoso pronunciamiento de 1º de setiembre de 1840, que dió por resultado la abdicación y marcha de la Reina Madre y la regencia del general Espartero. En julio de 1813, á la defensa intentada por la Milicia Nacional de las tropas levantadas contra el Regencia por el general Narvaez; en la intentona republicana de 1848, de que fué igualmente víctima, en este mismo sitio, el capitán general Fulgosio (y era el tercero de los capitanes generales); Últimamente, en el levantamiento ó *revolucion* de julio de 1854, y en su terrible represión á los dos años en iguales días de 1856, siempre la Puerta del Sol ha figurado en primer término, con su casa fuerte de Correos, con sus barriadas, sus cañones, sus tropas y sus nudillos militares y paisanos.

En ella se ha verificado casi siempre el desenlace de todos los sangrientos dramas que forman el tejido de nuestra historia contemporánea, y de este punto fatídico, providencial, centro de todas las carreteras del reino, han partido cambios los correos, los telegramas, las órdenes terminantes para todos los cambios políticos del país.

Con estos trágicos episodios han alternado también en los últimos años otros suntuosos regocijos; ha visto levantarse en su centro monumentos, columnas, arcos y obeliscos, ya al regente Espartero en 1840, ya á María Cristina á su vuelta en 1844, ya en fin con ocasión de los regios enlaces de S. M. doña Isabel II -y la Serenísima Infanta en 10 de octubre de 1846. En esta ocasión fué cuando se vió cubierta la fachada del Buen Suceso de un elegante pórtico y columnata, á semejanza de la del Panteón,

Por último, con menos preparación artificial, aunque con el fuego que imprime el amor patrio sobre todos los objetos que anima, saludó Madrid en la mañana del 7 de febrero de 1860 la bandera nacional que por única demostración brillaba en lo alto de la antigua casa de Correos, hoy *Ministerio de la Gobernación*, al mismo tiempo que ondeaba victoriosa sobre los muros de *Tetúan*.

Pero á vuelta de estos episodios mas ó menos trágicos ó sublimes ¿qué es la Puerta del Sol en su estado normal, en su vida íntima, prosaica, vulgar y cotidiana?. Ya lo hemos dicho; es el corazón, el núcleo de la vitalidad y animación de la población cortesana. A él van á convergir por las diez ó más arterias de las calles principales que la rodean, todos los movimientos, todos los intereses, todos los instintos y aspiraciones de este pueblo numeroso. El noticiero intrigante ó simplemente hablador que sueña con las peripecias políticas, con las guerras y los cataclismos, acude á formar corro con otros semejantes en que satisfacer su sed de sensaciones, sus simpatías ó curiosidad; el magnate que cruza en su carroza en dirección á palacio, el funcionario que acude á su oficina, el diputado que se dirige al parlamento, todos hacen paso por este sitio, siquiera no sea mas que para observar qué cariz presenta la Puerta del Sol, y augurar por los grupos raros ó numerosos el mayor ó menor peligro de la situación política, la probabilidad de la paz ó de la guerra, del triunfo de las elecciones, de la derrota

parlamentaria ó de la crisis ministerial. El hombre del pueblo, el negociante, el industrial, van allí á informarse por la voz pública de la alza ó de la baja de los fondos, de las quiebras aseguradas, de los seguros quebrados, del valor fabuloso de las minas auríferas descubiertas la noche anterior por una sociedad explotadora en el próximo café. El obrero, el ganapan, el hombre para todo, que para nada sirve, vienen allí en demanda de parroquianos ó de acomodo; la murga de bombo y platillos en averiguacion de gracias, de bodas ó bautizos, para correr á felicitar á los dichosos; el *músico festero*, contratista por mayor de *salves* ó requiera á toda orquesta, ajusta con los muñidores de las cofradías los solemnes entierros en las parroquias, ó las fiestas patronales de Vallecas ó Carabanchel. El corredor á pie quieto ofrece allí sus primas á los primos advenedizos; el vividor parásito *cata caldos y panza al trote* (*pique assiette*, que dicen los franceses, *caballero del milagro*, como antiguamente se decia por los españoles) andan a caza de gangas á quien agasajar y servir; y el prestidigitador aficionado, el *tomador del dos* y el ratero incipiente, ejercen en público sus escamoteos con una destreza capaz de desesperar á los Hermanns y Macallister. Cruza brujuleando entre todos estos grupos animados el diligente periodista, abeja literaria que liba en ellos la miel ó sustancia de su próxima *gacetilla*; el apasionado *dilettante*; el amigo del autor en capilla, encargado de *crear atmósfera*, de preparar la opinion en pro de la prima donna que aquella noche ha de debutar en el Real, del drama que en la siguiente ha de darse á luz en el Príncipe; el taurómaco que sostiene en su círculo especial, compuesto de *gente crua*, la importante tésis de la próxima estocada de *Cúchares*, ó la incongruencia del *Tato* en su último volapie. Todo esto amenizado con el estridente chillido del muchacho que pregon la *Correspondencia* ó la *Discussion*; del pilluelo que entona los premios de la lotería; del mendigo que os ofrece diez mil duros al contado en un billete de la pasada extraccion; del vendedor de *fósforos* y calendarios, propagadores de las luces y de libritos de papel de Alcoy; del limpiabotas que os arrima el banquillo sin pretenderlo y hace ademán de apoderarse de vuestro pie; del barbero ambulante que os tropieza con su jarro y escudilla; de la aguadora que os brinda con agua y panales; del horchatero valenciano, ó del que por cuatro cuartos pregon su enigmático café.

Hay quien ocupa cuatro ó seis horas diarias en revistar minuciosamente el progreso de las obras del ensanche; otros las emplean con mas utilidad en recorrer uno por uno los mil ó más retratos - tarjetas espuestos á las puertas de los Fotógrafos; quien pasa y detiene á todos los transeuntes para hablar á un conocido y preguntarle con el mas vivo interés “¿á donde va por allí?”; ó para decirlo “que hace calor;” quien forma sus delicias en echar los dobles lentes á la *Quevedo* á todos los agraciados rostros, á todas las breves plantas femeniles que incesantemente renovadas hacen paso por aquellas losas en dirección á las tiendas de las calles de Postas ó de Espoz y Mina, á la misa de San Luis ó los Italianos, á los paseos del Prado ó del Retiro. Alguno, más intencionado, persigue con tenacidad á una de esas estrellas del séptimo cielo que toma (acaso por huirle) una berlina de plaza y se mete en ella, sin reparar ¡la cuitada! que el cochero, ó indiscreto ó decuidado, olvidó bajar el banderín que denuncia su graciosa tripulacion con el infamante «*se alquila.*»

Aquí un buen mozo provincial, un Apolo trashumante, se pasea entonado por la ancha acera para exhibir sus gracias delante de todos los grupos, y al paso por todos los espejos de las puertas, se mide y se tasa con exquisita fruicion; más allá una respetable mamá (cuco averiado comtemporáneo de Trafagar) hace rumbo al Prado precedida de dos pimpollos maravillosamente bellos, que van causando estragos en la apiñada muchedumbre, que las abre paso con sorpresa y admiracion. Ni falta tampoco grupo de

antiguos veteranos disfrazados de paisanos, que entre las humaradas del habano de diez maravedises que aspiran con heroica resignacion, juran y reniegan contra lo presente y contra lo futuro, encomiando solo lo pasado (que son ellos) ó hacen estallar su ira al ver cruzar, por ejemplo, á un mancebo que sirvió de teniente á sus órdenes en la guerra de Cataluña y hoy luce la faja de general; ni jóven estudiante ó literato modesto que cargado de libros de vuelta de su instituto ó biblioteca, reniega de ambos al ver cruzar en brillante carrozá á un su condiscípulo, ministro ó cosa tal, que lanzado á la política sublime en alas de su osadía, dió punto á sus estudios literarios, forenses ó científicos, se vino á la Puerta del Sol, cambió de carrera y penetró audaz por la que se le ofrecia, a la vista, por la *Carrera de San Geronimo*, que es la que guía al moderno Capitolio, al aura popular, al poder y la fortuna.

La Puerta del Sol es, pues, el laboratorio político-cortesano, económico-social, científico y literario de Madrid; la gran fábrica de las reputaciones históricas, políticas, militares y financieras del pais; el horno donde se amaran sus grandes nombres, sus intereses públicos y privados; la esmna en la que se trazan y desenlazan las peripecias de su historia, las intrigas de su vida íntima y social. Por eso no debe estrañarse que el anhelo de todo español que intente elevarse en el teatro cortesano, sea el de instalarse, desplegarse y brillar en persona ó mentalmente en este sitio; que los viajeros extranjeros que escribieron de nuestro pais le consagren tomos enteros; que los escritores indígenas emblematicen en él el Madrid moderno; y que los peregrinos y viandantes, de que hablábamos á principio de este capítulo, se citen y emplacen desde los mas remotos climas para la Puerta del Sol.

Y aquí el lector habrá de disimular al autor de esta obrita, que estralimitándose de su propósito de pasear en ella por el Madrid antiguo, haya hecho en el presente capítulo una doble excursion en el moderno, y en el estilo humorístico propio de la ya olvidada pluma del **Curioso Parlante**, que tan mal dice con la fria y mesurada gravedad de la narracion histórica.

6. Puerta de la Red de San Luis

⁹⁸Sólo se sabe que en la Red de San Luis había una puerta que daba acceso á los caminos de Hortaleza y Fuencarral. El nombre lo tomó de un mercado de venta de pan que había en este lugar y que era protegido con unas redes para evitar que el pan fuera robado. Por otro lado, el nombre de San Luis procede de la desaparecida iglesia de San Luis Obispo, situada en la calle Montera. Con el tiempo el lugar tomó el nombre de Red de San Luis.

7. Puerta de Santo Domingo

⁹⁹Al igual que el postigo anterior, esta puerta era la misma que la de la cerca del Arrabal.

⁹⁸ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas puertas y portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 22.

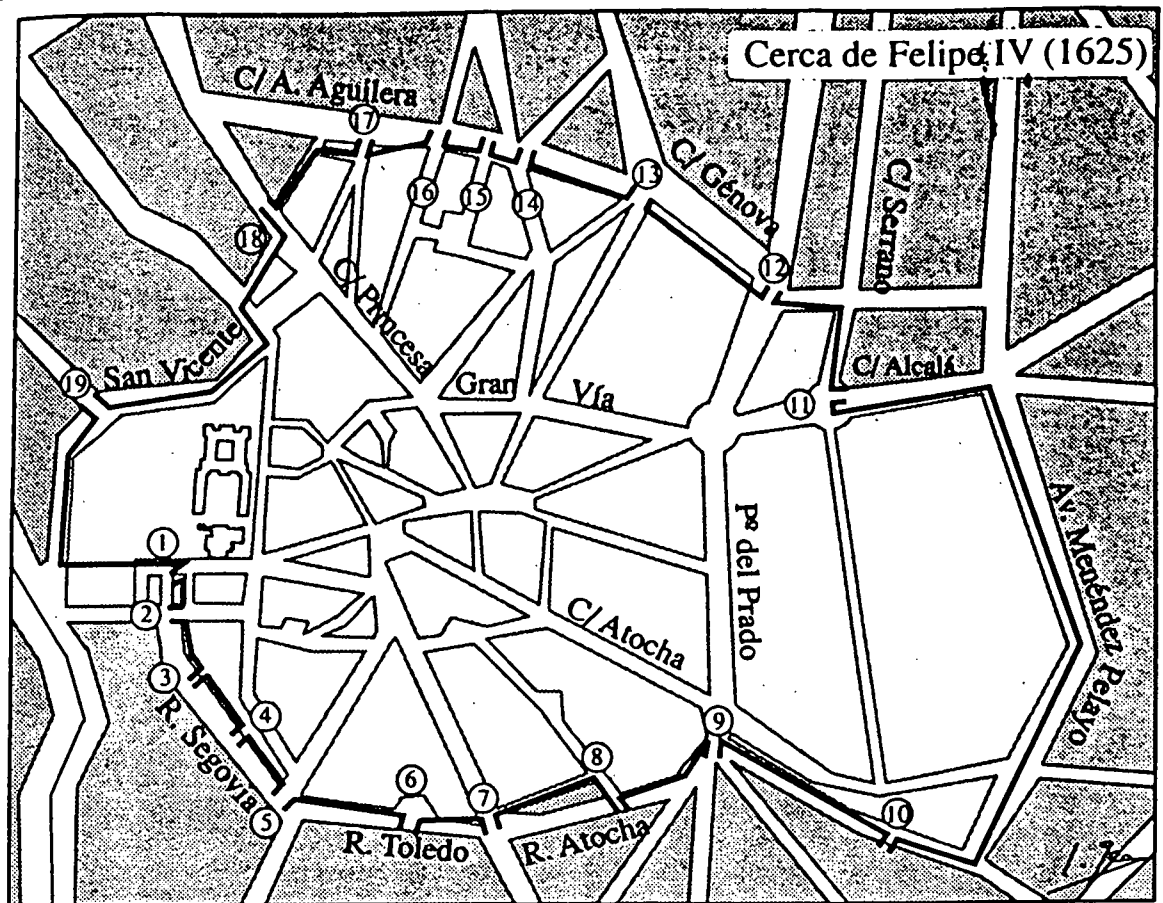
⁹⁹ Ibid, 98. Pag 23.



8. Postigo de San Martín

¹⁰⁰Era la misma puerta de la cerca del Arrabal.

¹⁰⁰ Ibid, 98. Pag. 22.



Puertas

- | | | |
|--|-------------------------------|--------------------------------|
| 1. Puerta de la Vega | 7. Portillo de Embajadores | 14. Puerta de Bilbao |
| 2. Puerta de Segovia | 8. Portillo de Valencia | 15. Portillo de las Maravillas |
| 3. Portillo de las Vistillas | 9. Puerta de Atocha | 16. Portillo de Fuencarral |
| 4. Portillo de Gilimón | 10. Portillo de la Campanilla | 17. Portillo del Conde Duque |
| 5. Puerta de Toledo | 11. Puerta de Alcalá | 18. Portillo de San Bernardino |
| 6. Portillo del Campillo del Mundo Nuevo | 12. Portillo de Recoletos | 19. Puerta de San Vicente |
| | 13. Portillo de Santa Bárbara | |

Fig. 28. Plano de la cerca de Felipe IV en 1625. (Gea Ortigas).

D. PUERTAS DE FELIPE IV

Por último nos encontramos con la cerca de Felipe IV que debido a su mayor perímetro albergaba un mayor número de puertas que las anteriores, de ahí la extensión que tiene esta apartado.

1. Puerta de la Vega

Esta puerta, por su importancia, siempre se ha mantenido en todas las cercas y prueba de ello es que aún en el siglo XVII nos encontramos fuentes directas que atestiguan su existencia.

(DOCUMENTO N° 30.)

¹⁰¹ Autos RE(?) que se Repare la Ruyna y daños que aecho la Muralla de la Puerta dela Veja en las CASas de los Cav^{os} Pajes de su Mag^d

Juez(?) el S^r Correg^{or}

Reconocido

SELLO CUARTO AÑO DE MIL Y SEISCIENTOS Y NOVENTA Y DOS

En la Villa de Madrid adoze dias del mes de mayo demill Seiscienttos y noventa y dos años el S^r Dⁿ Francisco Brizeño Ronquillo Cavallero dela horden decalattrava Correxidor desta dicha villa de Madrid Digo que por quantto attenido horden de su Majestad paraquesevea y reconozca la muralla aruynada dela Puerta delaVega y la Porzion queoy semanttiene aRimada a la cassa de los SS CAvalleros pajes desu Majestad y que esta amenazando Ruyna paraque se execute la dicha Vista y rreconocimientto mandaria y mando Senotifique a Teodoro Ardemans y Joseph de Arroyo Maestros Arquitecttos y alarifes de Madrid asistan alavista y rreconocimiento de la dha Muralla yagan declaracion deloque conviene executar para queno subceda mayor Ruyna y serremedie laque esta amenazando dicha Muralla y sede la providencia queconvenga al serv^{on} de su Mag^d Y lo firmo.

D^N „, DE BENAVIDES.

En la dicha Villa deMadrid dicho dia mes y año dichos elees^{mo} notifique el Auto del S^{or} Correx^{or} a Joseph de Arroyo y Theodoro Ardemans Maestros de obras yalarifes desta cortte los quales dijeron estamprontos ahazer la declaraz^{on} yreconocim^{to} queseles manda en dicho auto doy fe =

¹⁰¹ A. V. M. A.S.A. 1-201- 38. 1692.

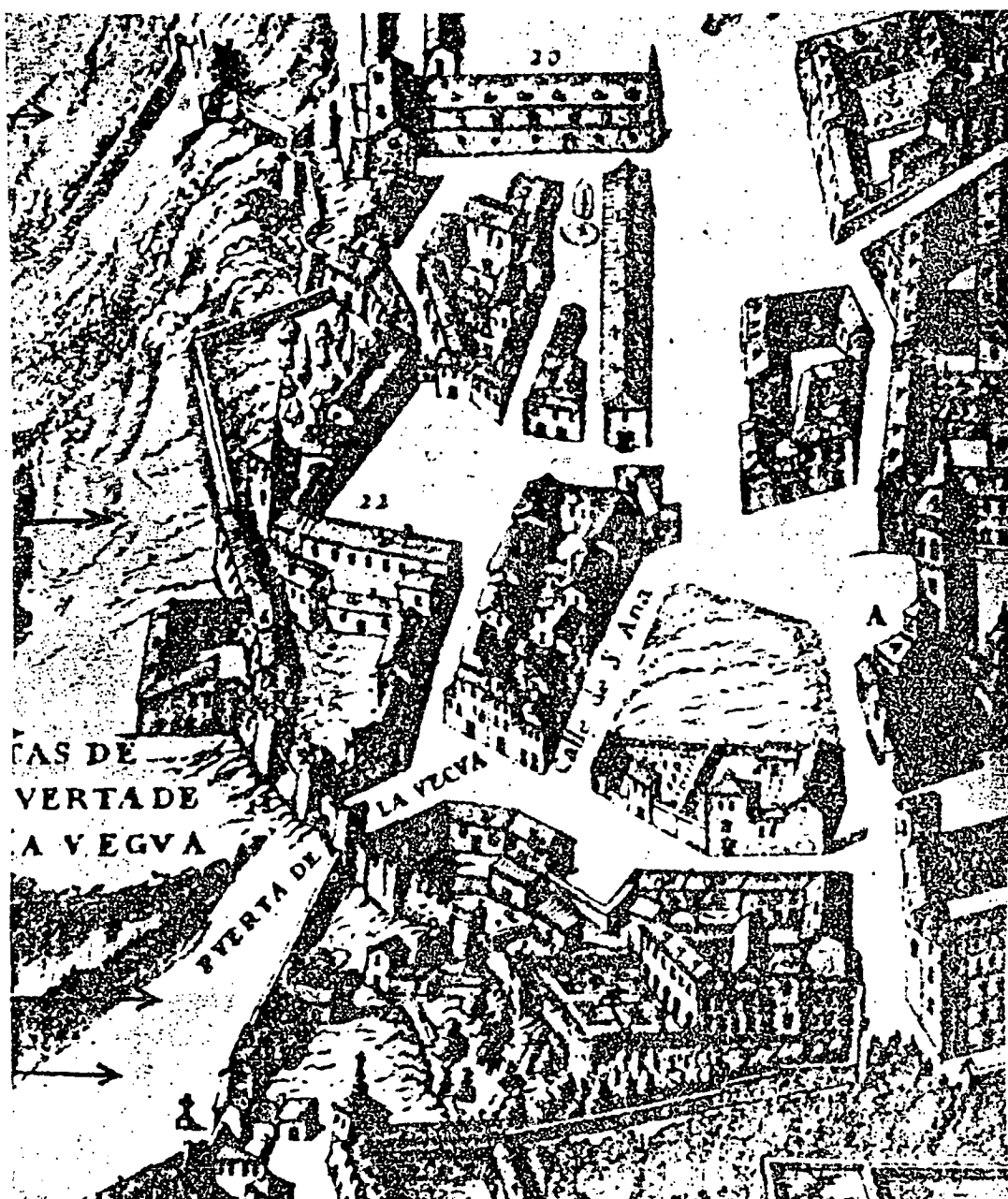


Fig. 29. Pedro de Texeira. Grabado de las murallas bajo la Armería, las de las Puerta de la Vega y la Torre de Narigüés. 1656.

JERONIMO BRANO.

DECLARAZ^{ON}.

En la dicha Villa de Madrid dicho doce de Mayo de Mil seis^{os} y noventa y dos Els^{or} Don Fran^{co} Ronquillo Brizeño Cavallero dela Orden de calatrava Correxidor de dicha Villa de Madrid hizo parecer Ante suseñoria a Theodoro Ardemans Y Joseph de Arroyo Maestros Arquitectos y alarifes de esta Corte de los quales sus^{ria} recibio Juramento Por Dios nuestro Señor Yauna señal de cruz en forma de Derecho los quales les hizieron en forma y devaxo de dicho juram^{to} Dijeron que En presencia de suseñoria y en Virtud de su auto avian visto y reconocido la tirantez dela Muralla aruinada de la Puerta dela Vega queda Vista al rio Yasi mismo la Porzion que oi se mantiene arimada a la casa de los cavalleros Pajes de su Mag^d la qual esta amenazando proxima Ruina y en su defecto toda la fabrica cargada sobre dicha Muralla de Madrid y principalmente una escalera Secretta qe sube a la torre Y dicha torre y por quanto esta expuesta dicha fabrica de Escalera y torre qe carga sobre dicha Muralla de Madrid a padezer una total ruina por el defecto dela planta de dicha Muralla sobre que carga declaran ser preciso y nezesario demoler dicha torre escalera y pedazo de Muralla qe se esta aruinando y para qe puedan volver a quedar en uso las piezas qe estan distribuidas en dicha torre y escalera y cerrada la cassa de dichos cavalleros Pajes según lo estava antes qe se aruinase dicha Muralla, seade aclarar y desmonttar el terreno de toda linea. Y entregarse el dicho terreno adentro a la parte de la casa quinze pies sobre la firme(?) de suerte qe haga restallo de dichos quinze pies toda la linea y desde su firme seade criar un paredon que seade plantar con cinco pies y ade subir excarfando uno asta el piso donde oi esta El juego de Pelota y dicho Paredon adese en toda la linea desde dicha Puerta de la Vega asta el costado del cierzo (?) de dicha casa donde oy esta la Torre seade executar de Mamposteria de pedernal con mezclas dados y una. = Quesobre dicho Paredon seade continuar una linea de tapias de Pilares y Verdugos de Albañileria de Tres tapias En alto sobre tres pies de alto de cimiento de mamposteria de dados pies y medios y sean descubrir dichas tapias con Albardilla de ladrillo y cal Y ande quedar Elexidas quatro ventanas (sin las de la Avitaz^{on} que avaxo se dira) de acinco pies de luz y nueve de Alto con sus rejas Para las Vistas del rio y dichas tapias andese azeradas = Que todo El Rompimiento qe se cansare en el demoler sea de cerrar de alto a Vaxo de dicha fabrica en la cassa qe sobre la mano Y izquierda seade hacer otra linea paralela aladicho cimiento apartada treinta pies yade correr esta encontrar con la linea de tapias qe divide el corral del Juego de la Pelota del corral qe sale ala Ruinada dela Muralla y entre dichas dos lineas seade hechar otras para la division de las Piezas qe seade hazer en recompensa de las qe se demuelen y seade executar de cimientos de mamposteria y tapias como es adicho distribuyendo puerttas y ventanas y piezas lo mejor qe convenga asi en lo Bajo como en lo que sobre ello ha de cargar que ha de ser otro alto atando con la dicha carga y las dichas Piezas andese de Madera de ocho rematadas de blanco y sus Armaduras y Aleros = Y dichos Reparos son los mas Utiles y menos costosos y dicho demolimiento se deve hacer quanto antes por la ruina qe amenaza Y ser de la Causa publica y comun beneficio Y por Verdad lo declararon y firmaron Y que son de verdad el dicho Joseph de Arroyo de treinta y ocho años y el dicho Theodoro Ardemans de treinta y dos años poco mas o menos = firmilo dicho S^r Correx^{dor}

JOSEPH DE ARROYO

THEODORO ARDEMAN

D^N GENORMINO BRAMO.

SELLO CUARTO AÑO DE MIL Y SEISCIENTOS Y NOVENTA Y DOS

En la Villa de Madrid a doze dias del mes de mayo de mill seiscientos y noventa y dos años el S^r Dⁿ Francisco Brizeño Ronquillo Cavallero dela horden de calatrava y correxodiro deestavilla de Madrid. Digo que por quanto ambas declaraciones que an echo Teodoro Ardemans y Joseph de Arroyo Mros Arquitecttos y alarifes destadichavilla de Madrid delaVistay rreconocim^{to} quehicieron empresencia y con asistencia de dicho S^r Correxidor yencumplimientto del autto que se les hico nottorio oy dia de la fecha sobre laRuyna dela Muralla dela Puertta delaVega Y la que amenaza lo que se halla empie della no declararon El mottivo de la dicha Ruyna mandarianquando Buelvan aReconocer la plantta de dicha Muralla y declaren enlo que alcanzaron lo que rreconozen dho Caussa a la Ruyna deladichamuralla declarandolo con ttoda claridad y distinzion p^a con Vista dettodo passar a lo que mas convenga Y lo firmo =

(?)

En la Villa de Madrid a Doze dias del mes de maio de mill seiscientos y noventa y dos. Yo el S^r nottifique el autto del S^r Correx deesta villa anteodoro Ardemans Y Joseph de Arroyo Mros Arquitecttos yalarifes deesta vi^a de Madrid los qles Dijeros estar prompttos a cumplir conel dicho autto y hazer el Reconocim^{to} y declaraz^{on} que por el se manda doy fee =

D^N GERONIMO BRAMO.

DECLARAZ^{ON}—

En la dicha villa de Madrid a los dichos doze dias de Maio demill seiscientos y noventa y dos. El S^{or} Dⁿ Francisco Brizeño Ronquillo Cav^{cro} dela orden de Calatrava Correx^{or} de Mad^d hizo parecer antesi atteodoro Ardemans y Joseph de Arroyo Mros Arquitecttos y alarifes deesta dicha villa delos quales Sus^{ria} Recivio juram^{to} en forma de Dro y los suso dichos lo hicieron y prometieron dedezir Verdad y Dijeron que en cumplimiento delautto de sus^{ria} anvisto y rreconocido la Ruyna de la Muralla dela Puertta dela Vega queenpieza desde dicha Puerta y termina en lattorre de dicha Cassa R^l delos Cavalleros pajes desusMag^d y haviendo rreconocido conttodo cuydado la Planta dela dicha muralla anallado estava plantta da en firme y que el haver falttado y arruynadose asido por haver corttado aplomo el tterreno sobre queestava monttada Ysocavadole por devaxo della condiferentes rrompimienttos y vovedas introducidas desde la Cassa qe llaman de los a y fuese rreconoze ser esto assi porque la Ruyna no prozedio Enel porque uviera caydo

ttoda alaparedel Rio sino porfaltta de dicho tterreno y plantta socavada haviendose Ido de pie como se veria en los paramentos de los biencos (?) Echados sobre el tterraplen dela partte dearriva de la Cassa de los Cavalleros pajes y que estes es su sentir y la Verdad socargo de su Juram^{to} qe fue echo ttienen en que reafirmaron y rrattificaron y que son deedad el Theodoro Ardemans de treinta y dos años poco mas o menos y el dicho Joseph de Arroyo de treinta y ocho años poco mas o menos firmolo dicho Sr Correx^{idor} =

JOSEPH ARROYO

THEODORO ARDEMANS.

GERONIMO BRAMO.

AUTTO.

En la Villa de Madrid attreze dias delmes de Mayo de mill seiscientos y noventa y dos años El S^r Dⁿ Fran^{co} Brizeño Ronquillo Cavallero dela Orden de Calatrava Correx^{dor} deesta Villa de Madrid habiendo visto las declaraz^{ones} hechas por Joseph de Arroyo y Teodoro Ardemans Mros Arquitectos y alarifes deesta Villa sobre la ruina de la Muralla dela puerta de la Vega y la que amenaza lo que esta oy en pie deella y que la caussa de haver faltado(¿) y aryunadose provino de haverse cortado el terreno y socabadose condiferentes rompimientos y Bovedas introducidas desde la casa que llaman de Losa = Mandariayo Mando serecuia Informaz^{on} para la a Veriguaz^{on} deel..... (¿) en fuese hicieron los dichos rompimientos y Bovedas y poseedores que eran de dichas casas Y que prezediendo recado setome su declaraz^{on} deel S^r Marq^s de Yebra para que declare Elestado ñeque compro dichas casas Y qⁿ hizo los dhos rompimientos y Bovedas y Cortaduras del Terreno y que los dichos Maestros Joseph de Arroyo y Teodoro Ardemans vuelvan areconocer la dha Muralla y sumina y declaren el Valor de los daños que se conseguio de ella y los dhos Rompimientos Cortaduras de terreno y bóvedas y el costo que tendra su reedificazion y la fabrica que es preciso hacer segⁿ sus declaraz^{nes} para su seguridad Asilo “pongo” mando y firmo =

D^N BARON DE BENAVIDES.

En la Villa de Madrid a catorce dias delmes de mayo de mill ss^{os} y noventa y dos años antemi eless^{mo} del num^{to} parecieron Teodoro Ardemans y Joseph del Arroyo Maestros Arquitectos y alarifes desta Villa y en conformi^{dad} del auto desta otra parte = dijeron anbuelto a Reconocer la Muralla dela puerta dela Vega y su Ruina como por dho auto se manda Y de alg del juram^{to} que cada uno hizo por Dios nro S^{or} Yama Señal de la Cruz en forma dederecho = declararon que el Valor de los daños que sean seguido de dha Ruina importan doscientos sesenta mill R^{es} que son los mismos que costaria su Reedificazion conce aprovecham^{do} dela piedra caosa q se volviera a executar en la forma de Muralla como antes estava = Y asimismo sean seguido los perjuicios notorios de haverse arruinado por su defecto las Viviendas de Caballeros Pajes de su Mag^d Capellan y enfermera lugares secretos y lignia de tapias que ser via de Cerca en dha Tapia, todo lo qual Cargava de dha muralla = Y asimismo sea seguido y sigue el daño

pres^{te} de la Ruina que amenaza la escalera y Torre que carga sobre el resto del muro que aquedado el qual por el defecto arriva declarado endoce deste pres^{te} mes y año esta amenazando Ruina por la Cortadura del terreno y bovedas introducidas devajo de su planta segun se expresa en dha declaraz^{on} afuese Refieren y ymporta estedaño Cienmill R^{es} de Vellon queson los mismos que Costaria la obra que sea de hacer en Recompensa de las piezas y Cerca Referidas demolimiento deescalera torre y Cerram^{to} quese a de hacer en el testero de la Cortadura que mira al Rio en dha Casa por Razon de dicha Ruina = Yasimismo seaseguido el daño ques manifiesto ala Casa que estava devajo de dha Muralla aRuina dola toda Cuia Costay perjuicio p^r aora no puedendeclarar por no estar descombrada la Ruina de dha muralla aunque suConsiderado quepasa dedoze millducados Todos los quales daños amprocedido por la Causas Referidas de Cortadura Terreno y bovedas yntroducidas devajo dedha muralla como llevan declarado y dijeron serla Verdad devajo del juram^{to} que tienen fho enquese afirmaron y Ratificaron y lofirmaron y que son dehedad eldho Theodoro Ardemans detreinta y dos años poco mas o menos y dho Joseph de Arroio de treinta y ocho años poco mas o menos =

THEODORO ARDEMANS

JOSEPH DE ARROIO

DN BARRON DE BENAVIDES.

DECLARAZ^{ON} -

En la Villa de Madrid a Veintey quatro dias del mes de Mayo de millseiscientos y noventaydos años en conformidad delAuto proveydo por el S^r Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Briceño cav^{ro} delahorden de Calatrava Correg^{or} della de trece destemes y haviendole echo notorio sucontenido al S^r Marques de Yebra Rexidor destadha Villa para efecto dequehaga ladeclaracion queporel semanda q^e haviendoleoydo y entendido y devajo del juramento que hico por Dios y auna cruz en forma de derecho = Digo quelaprimer a Vez que entro en las casas de Dⁿ Antonio delosa Rodarte difunto que estan juto a la puerta de la Vega desta Villa que quando se hizo la entrada de la Ruyna Nra D^a MariaLuias de Borbon porque como cumisario que fui della la Alquilo por Madrid para losque fabricaron el Arco que estuvo enSanta Maria y lo que endhas casas reconocio entonces que solo estar los suelos sin muchas Valdosas ni ladrillo y las paredes descascaradas por algunas partes y todaellamuy puerca Yllena de basuro por haver mucho tiempo queno laVivia nadie y el que havia sido jardin sin tapia ninguna ni ARbol ni cosa Alguna que pareciese haver sido jardin como el S^r que declare lehabia Visto desde las Ventanas de la casa que vivio en la placuela delos Cavalleros Pajes de su Mag^d que son por no save que vida de la S^{ra} D^a Maria Antonia del AGuila y alosa muger del S^r Dⁿ Juan de Valencuela Benegas Condes de Valdelaguila Y enamorado (?) de las Vistas de dha casa y estarse Vendiendo en el oficio dees^{no} Andres decaltanacor hicieron conciertos entre el S^r Dⁿ Juan de Valencuela y el S^r que declara enla cantidad que consta desuVenta dexandolo acenso reservativo sobre dha casa con mas otras que hipoteco elcomprador sonlas en lacalle de la Paz desta Villa y en aquella ocasion nos reconocio otra cosa enellas mas quepara ponerlas corrientes y usuales y poderse unir gasto catorce mill Ducados en su

rapso y encerrar todo lo que havia sido jardin de la buena fabrica que se reconoce en ellas sacando para su mayor fortaleza y duracion cimientos de piedra de Vallecas de a ocho pies de fondo respecto de haver en toda aquella parte mucha tierra monodia que a haver reconocido por entonces lo que despues (viviendola ?) experimento no las hubiera comprado porque siempre estuvo en la Indiferencia que solo havia que reparar en la casa lo maltratado della pero no las cuebas y otros rompimientos que hallo Viviendo que fue por tiempo de tres años pocos meses mas o menos y la Vispera de Navidad se vino un pedeco de la pared de la casa que arrima con la muralla cerca de la torre de los Cavalleros Pajes y despues prosiguió su Ruina y de horden de su Mag^d nombro el consejo uno o dos S^{es} que contara de los autos los que fueron para que por el resguardo de la casa de los Cavalleros pajes nombrasen maestro y huviese declaracion y se tratase del aderecho para la seguridad de la casa de estos cavalleros, y haviendo declaracion de que hera menester para su reparo apearlo questo no se podia hacer sin derribar la porcion de casa que arrimase adha muralla de lo que se havia empezado a Arruinar se hizo y se reconoció que por haver los que la fabricaron Vaxado el terreno para plantar en igual sitio la casa la havian dexado la muralla en cavallero conque siendo el peso grande descarnado sobre lo que cargava la hizo que se empecase a desplomar de donde vino la Ruina experimentada Y esto es lo que hace

Y lo que a oydo Y se Remite alas declaraciones que hubieran echo los Maestros porqueno a sido dha posesion mas que del S^r Dⁿ Antonio de la Rodarte aqⁿ Madrid por perderlo Varias veces se le dio y vendio dho sitio que dho S^r labro desde el año de quarentey quatro hasa el de cinquentay dos y siempre que suyo y lo Vivio hasta que murio y despues estuvo bazio hasta que lo compro el Declarante y que todo es la Verdad y lo que save en quanto a lo que se manda p^r dho auto dexando libre su Adbitrio empedir contra quien le convenga en racon de los daños de dha casa y falta de las alajas q^a tenia en ella de las que no sepudieron sacar de vajo del juramento fho en que se afirmo ratifico y lo firmo y que es de edad de sesenta y tres años poco mas o menos =

EL MARQUES DE YEBRA

DN BARON DE BENAVIDES

En la Villa de Madrid a Doce dias del mes de Junio de mill y seiscientos y noventa y dos años en Virtud del auto de Ynformaz^{on} antezedente por el qual se manda hazer Els^r Dⁿ Joseph de Valdivieso Theniente de Correx^{or} de esta Villa Vezino juram^{to} por Dios nro Señor y a una señal de Cruz en forma de Ygnacio de Ocamis (?) que asi se dixo llamar y bivar en la Calle de San Pedro y San Pablo casas que fueron de Dⁿ Nicolas de Salazar y ser carpintero el qual haviendole hecho como se requiere prometio dezir Verdad y siendo preguntado al thenor del dho auto dijo = que le parese que abra como cosa de treinta y siete años que conoze las casas que fueron del Secretario Losa y estan contiguas a la Muralla de la Casa de los Cavalleros Pajes y a travajado en ellas. En el t^{po} de dho Se^{rio} Dⁿ Antonio de la Rodarte dueño que hera de dhas casas y que bio El testigo que fue El terreno que estava pegado a las propias Murallas y Unas Casillas las desizo El dho Secretario para fabricar y Corto un terromentero de tierra que estava pegado ala propia muralla y Corto El terreno para allanar la plazuela hasta llegarala dha Muralla mas de diez y seis pies apegado alas murallas y que no tiene notizia este testigo que despues que murio El dho Secretario Dⁿ Antonio Losa Rodarte seayan hecho cortaduras ni

bobedas anla dha casa y que todo lo que llevadho dijo Ser laVerdad.Socargo del juramento que lleva fho en que sea firmo Ratifico y no firmo porque dijo no saver y quees dehedad desesenta y un años poco mas o menos y lo firmo dho Seño theniente =

VALDIVIESO

ANTE MI

FRAN^{CO}

En la Villa de Madrid dho dia mes y año dhos para la dha Informaz^{on}. El dho S^r Theniente Dⁿ Joseph de Valvieso Recivi juramento por Dios nro S^{or} y auna Señal de Cruz en forma de Agustin de Pintos queasi se dijo llamar y ser albañil y bivar en la Calle Real del barquillo. Casas de Ysidro de la Oya y haviendole hecho como se requiere prometio dezir Verdad y siendo Preguntado althenor deedho auto: = dijo que abra treinta y ocho años poco mas omenos que El testigo bio sacar encarretones la tierra deUnas casillas que estavan contiguas a la muralla qu eesta a la salida de la Puerta de la Vega y queestas oyo El testigo dezir haran de un Secretario cuyo nombre no seacuerda y que la dha tierra que bio sacar le parese al testigo hera depicado de terreno y que esto que llevadeclarado Es lo que puededezir y ser laVerdad Socargo del juramento que fho lleva en quesea firmo ratifico y lo firmo y quees dehedad de Zinquentaydos años poco mas o menos. Y lo firmo dho S^{or} Theniente =

VALDIVIESO

AGUSTIN DE PINTOS

ANTE MI

FRAN^{CO} PANTOJA.

En la dha Villa de madrid a dho dia mes y año dhos para maior comprovaz^{on} desta Informazion El dho S^{or} Theniente Dⁿ Joseph de Balvibieso Rezivio juramento por Dios nro S^{or} Yauna señal de Cruz en forma de Andres de Viloria que así se dijo llamar y ser maestro de obras y bivar en la Calle de Ortaleza CASas de D^a Ysavel Gomez El qual haviendole hecho como se requiere prometio dezir Verdad y siendo preguntado al thenor de dho autto = dijo que habra treinta y tres años poco mas o menos que El testigo conoze las Casas que fueron del Secretario Dⁿ Antonio de Losa Rodarte que estan contiguas ala muralla delas Casas de los Cavalleros Pajes y que deelas bio sacar tierra que le pareze al testigo hera tierra firme de Cortaduras de terreno y que herapegado a la dha muralla y que las dhas Casas save El testigo las posehia y hera dueño deellas El S^{or} Dⁿ Antonio Losa Rodarte. Y que todo lo que lleva declarado dijo serla Verdad socargo del juramento que fho lleva en que seafirmo ratifico y lo firmo y quees dehedad de quarenta y seis años poco mas o menos y lo firmo dho S^{or} Theniente =

VALDIVIESO

ANDRES DE VILORIA

ANTE MI

FRAN^{CO} PANTOJA (?)

En la Villa de Madrid a treçe dias del mes de junio año de mill seis^{tos} y noventaydos para la dha Informacion el dho seño the^c Dⁿ Joseph Balvibiello por ante mi el Reçivio juramento por dios nuestro señor y auna Señal de Cruz en forma de dro (derecho) de Fran^{co} deMingo Maestro de obras y alarife deesta Villa que asi se dixo llamar y bibir en la Calle de SAN Ylefonso Cassas que se administran por el oficio de Pedro Perez extir esto de probincia yabiendole hecho como se Requiere Prometio deçir Berdad y siendo preguntado althenor del dho auto dixo = que habra treinta y ocho años poco mas o menos que el testigo bio labrar unas Cassas que estan a la salida dela puerta dela Vega junto a la Muralla aRima de a la Cassa delos Cavalleros pajes de su Mag^d y que bio el testigo que la fabrica que sehaçia enella hera proq^{fer} del secretario Dⁿ Antonio de Losa como Duemo que Alasaón hera deellas y que estolosave poraver bisto fabricar ladha cassa y que por poner y fabricar la dha Cassa en dho sitio quedo la dha Muralla embilo y que debaxo de ella bio unas Cuebas que se hacian y que la tierra de ellas se sacava con unos carretones para efecto de hacer la planta y fabrica en el dho sitio y que todo lo que lleva dho dioxer la berdad socargo del juramento que fho lleva en que seafirmo Ratifico y lo firmo y que es de edad de Zinq^{ta} y unaños poco mas o menos y lo firmo el dho Señor Theniente =

VALDIVIESO

FRAN^{co} DEMINGO

ANTE MI

FRAN^{co} PANTOJA (?)

En la Villa de Madrid dho mes y Año dhos para la dha Informacion el dho Señor Theniente Dⁿ Joseph de Baldibiesso Por ante mi el Se^{ro} en Birtud de dho Auto Recivio juramento por Dios nuestro Señor y auna Señal de Crua en forma de dro de Alonso loçano que a si se dixo llamar y ser Maestro de obras y alarife deesta Villa y aviendole hecho cumplidamente como se requiere Prometio deçir Berdad y siendo preguntado al thenor de dho auto = dixo que habra como treinta y ocho años poco mas o menos que bio labrar unas Cassas que estan comose sale a el campo en la puerta de la Vega pegadas a la muralla que esta arimada ala Cassa de los Cavalleros Pajes y que estas save el testigo por averlo hoido decir Corria dha fabrica porq^{ta} del secretario Dⁿ Antonio delossa como dueño que hoyodeçir hera deellas y que a el mismo tiempo que se labravan bio fabricar unas bobedas o Cuebas enella y quelatierra que de ella sacavan lo echavan con unos carretones por una Cuesta Abaxo y que por Causa dehaçer dhas cuebas quedo la muralla embilo y quetodoloque lleva dho dixo ser la verdad socargo del juramento que fho lleva en que seafirmo Ratifico y lo firmo y que es de edad de Zinq^{ta} y siete años pocomas o menos y lo firmo en dho S^f Theniente =

VALDIVIESO

ALONSO LOÇANO

ANTE MI

FRAN^{co} PANTOJA

(Fin del Documento 30)

¹⁰²Tras el derribo de la primera puerta de la Vega en 1708 se construyó otra en la misma cuesta de la Vega, un poco más cerca de la calle de Bailén, y que, a juicio de Montero Vallejo, «se distinguió por su discreto barroquismo y una línea más ornamental y menos marcial que la primera, acorde con los tiempos de su construcción». Tenía un arco grande y dos postigos laterales. Encima del arco central había uno más pequeño que guardaba las imágenes de la Virgen de la Almudena y de Nuestra Señora de Madrid con una lápida que transcribe Álvarez y Baena, según dice, porque la habían leído y ninguno copiado por la dificultad de hacerlo. Su texto era: «Reynando en las Españas. Dn. Phelipe Quinto el Animoso y doña Maria Luisa de Saboya en el año 1707 que nacio el Principe deseado de los Austrias Luis primero se derribó el antiguo cubo en que estaba la imagen de la Almudena oculta por el temor de los sarracenos desde el 712. hasta el 1085. en que Reynaba don Alfonso el Sexto de Castilla quien mando hacer rogativa en todo el Reyno, por las quales fue aparecida, y colocada donde hoy se venera. Se hizo esta portada año de 1708. Governando Castilla, Aragon y Madrid D. Francisco Ronquillo Cavallero del Orden de Calatrava, Corregidor de esta villa D. Alonso Perez de Saavedra y Nava, conde de la Jarosa». Cuando se derribó la segunda puerta en 1830, la imagen de la Virgen de la Almudena fue colocada en una hornacina de la cuesta de la Vega (la que existe en la actualidad es una copia) y mientras se esperaba su reconstrucción, que no llegó a hacerse, se habilitó un portillo, el cual se derribó en 1850 al ser reformada la bajada de la cuesta de la Vega y transformada en las rampas que hoy conocemos.

¹³¹Del primer recinto musulmán -almudena- existe abundante memoria en la historiografía madrileña. A las frecuentes menciones de cronistas e historiadores en el madrileñismo hay que añadir las importantes aportaciones de los últimos años -basadas en la investigación y excavación sistemáticas-.

Tras atestiguar su existencia en planos y documentos, el circuito debía estar prácticamente oculto en el siglo XVIII. Como único recuerdo visible desde el exterior, la remozada y ligeramente trasladada Puerta de la Vega. Es inmediatamente meridional de muralla, el más conocido y único conservado en extensión apreciable, al que se refieren estas líneas.

Descubierto parcialmente en 1953, tuvo su aparición antecedente en dos impacientes hallazgos de la década anterior -calles Mayor y Escalinata-, pertenecientes a las cercas sucesivas. En cierto modo prepararon el interés general por la muralla, que conoció notable incremento con el descubrimiento de este tramo. Estudiado por los eminentes eruditos, señores Oliver Asín y Torres Balbás, pronto llegó a la convicción de su enorme importancia histórica y arqueológica. Ello evitó que se derribasen más de veinte metros de muralla y que -a pesar de la declaración de monumentalidad- fuese allí levantado un moderno edificio, cual resta parte de la añeja cerca.

Los trabajos llevados a cabo entre 1972 y 1975 por los señores Almagro y Caballero realizaron la magnitud de los restos y pusieron de manifiesto su importancia. Aun sin recuperarse el nivel de suelo primitivo, quedaba al descubierto un lienzo de considerable altura y 120 metros de longitud. Tras casi un decenio de interrupción de los trabajos en esta zona, los nuevos dirigidos por el señor Retuerce pen-nitieron la

¹⁰² Ibid 98. Pag. 29.

¹³¹ MONTERO VALLEJO, M. Informe acerca de las obras realizadas en el solar contiguo a la Puerta de la Vega. Anales del Instituto de Estudios madrileños. Tomo XXIII. Madrid, 1986. Pag. 483.

práctica recuperación del nivel de suelo primitivo, la del bastante deteriorado lateral del torreón del portal de Alvega e, incluso, la de restos de la estructura -siglos XVII-XIX- del antiguo palacio de Malpica y Pobar, que cabalgaba parcialmente sobre el muro. Sin contar, claro está, el abundante material cerámico y de otra índole. Manifestamos entonces nuestra opinión sobre la conveniencia de otras catas, las cuales no se verán realizadas si prospera el ya muy adelantado proyecto del Ayuntamiento.

El sector de cerca hoy totalmente visible tiene una longitud de unos 120 metros y una altura media próxima a los 8. Pueden distinguirse tres secciones en altura, de las que la inferior sólo con los últimos trabajos ha quedado suficientemente visible. Es precisamente la que plantea más dudas por su falta de unidad, ya que alternan los bloques de pedernal y los de caliza, más recomposiciones, fundamentalmente de ladrillo. Esta amalgama hace dudar a autores como Caballero, pero particularmente opinamos que -como es lógico- el origen sea islámico, mas a causa de las múltiples vicisitudes del muro -de las que hay noticia- ha sido necesario remendar la estructura, al igual que en otras partes del segundo recinto, pues servía de sustentación a las edificaciones.

Así pues, la construcción primitiva fue de pedernal, lo que ofrece continuidad con el segundo sector, donde los sillares de este material se dan sin interrupción, constituyentes de la parte más homogénea.

En el sector superior varían material y disposición, pues los sillares son de caliza y se disponen a soga y tizón, con cadencia variable, frente al pedernal inmediatamente inferior, colocado a soga.

Las tres partes acusan claramente ser fortificación del período emiral, pero la datación no puede ser idéntica. Para nosotros, los dos conjuntos inferiores responden al primitivo reducto -Muhammad- de hacia 880; el superior, a la restauración de Abd-er-Rahman III, tras ser gravemente dañada por la incursión del monarca leonés Ramiro II -932-. Esta opinión es también parcialmente la de otros historiadores, pero se argumenta no haber pruebas bastantes para tan tajante afirmación.

La duda expuesta no interviene a la hora de valorar el baluarte madrileño como imponentísima muestra de fortificación emiral y califal, doblemente valiosa por no ser tantos los ejemplos existentes. No cabe duda a su análisis del indudable valor estratégico de la plaza fronteriza de Madrid, capital innegable de estas tierras linderas de la Marca Media.

Como complemento de tan interesante conjunto, conviene señalar los cubos -uno derribado, pero otros, a pesar de las reparaciones, en bastante buen estado-, que dejan visible la robusta mampostería interior. Otro elemento a tener en cuenta era el trozo de muro que nacía casi en la propia Puerta de la Vega. Fabricado en ladrillo, tomaba la dirección del suroeste y pertenecía al segundo recinto, cuando se adelantó -sobre 1570- hacia poniente para trasladar el portal o portillo de Segovia, como consecuencia de las intensas obras de alineación, urbanización y terrapienado inspiradas por Felipe II al poco de trasladar a Madrid la capital con carácter pronto definitivo.

Hablamos en pretérito porque este notable resto -si bien de inferior valor a lo medieval- ha desaparecido al emprenderse las últimas obras.

Actuaciones contemporáneas

Como anticipábamos, las murallas descubiertas en la década de 1950 fueron amparadas bajo la declaración de Monumento Histórico-Artístico, 15-1-1954. Ello no impidió su destrucción parcial, la erección sobre el solar y parte de la propia cerca de la finca de la calle Bailén y el grave deterioro de la parte lindante, convertida hoy por los vecinos en aparcamiento.

En 1972, ante la posibilidad de construcción sobre todo el conjunto, se encargó informe al Dr. Almagro Basch, quien organizó las primeras campañas de excavación. Se suprimieron restos de construcciones adheridas, se limpiaron los vestigios descubiertos e incluso se rescató un pequeño tramo de; segundo recinto. Aparte de otros restos sospechosos, preferimos referirnos como tal al que creemos posterior -hacia el suroeste-, compuesto principalmente de ladrillo.

Los trabajos se suspendieron en 1975 y, aparte de lo dicho, el solar aún someramente excavado prometía nuevos hallazgos y hacía alentar hipótesis tentadoras: la hipotética torre de Narigüés, el posible segundo recinto «bueno», la posibilidad de rescatar enteramente los cimientos del acceso de Alvega...

Hay que reconocer el interés del Ayuntamiento por profundizar en la investigación iniciada, lo que permitió en 1985 reanudar la labor con los resultados antes someramente enunciados. Al margen de interpretaciones, confirmaciones e hipótesis desechadas, lo cierto es que se abría un esperanzador proceso de recuperación, si bien en ésta y otras zonas limitado por la cortedad de plazos y presupuestos. A la petición tantas veces formulada sobre prospectar y excavar sistemáticamente en determinados puntos del casco medieval -que tenemos suficientemente documentados- nunca se ha dado respuesta. Tampoco, hemos de resaltar, se ha pedido informe al Instituto de Estudios Madrileños, que hubiera elaborado plan al respecto. No obstante, individual y colectivamente, se ha intervenido con escaso éxito. Como ejemplo, el informe redactado en el pasado tomo de «Anales» sobre una edificación hoy subterránea, que entendíamos relacionada con la cerca mantuana, y que ha debido ser forzosamente condenada por el organismo que nos llamó a peritarla.

Hemos tomado la expresión «actuaciones contemporáneas» de Caballero. Lo que ahora relatamos son los «novísimos», y esperamos no tener que titularlo muy pronto «las postrimerías».

Junto a la inminente reanudación de las excavaciones, desde 1983 cundían fundados rumores sobre el destino que había de tener este paraje único en la historia de Madrid. La idea de disponer un discreto parque arqueológico era la predominante entre los conocedores del asunto, mas se proponían en el plano oficial otras peregrinas soluciones: estatua al fundador de Madrid -aceptable-, un auditorio y hasta una musalla

No podemos por menos de poner en evidencia todo intento de falseamiento histórico. Es bien conocido por los especialistas que la «musalla» -oratorio en explanada al aire libre frente a la muralla- sólo se dio en ciudades mahometanas ubicadas en lugar llano, con vasto espacio en torno, como Córdoba y Valencia.

Imaginar tal en plaza como Madrid -y además en su flanco tradicionalmente más escarpado- peca, como poco, de imaginativo. Tan es así, que la «almuzara» madrileña -entendida en este caso como la otra significación, «lugar de justas»- hubo de habilitarse próxima a la ribera del Manzanares, pues era la única situación posible por razones de espacio.

Desechadas estas soluciones, se inician obras en el estío de 1986, con la oposición del hasta entonces responsable de las excavaciones, Sr. Retuerce. Se trata, al parecer, de ajardinar el solar.

En efecto, no creemos que la prisa, sin maduro estudio, fuese el principal determinante del camino a seguir. Otras catas -en cuya descripción ahora es ocioso entrar- resultaban aconsejables. Además, el criterio empleado, aún a los ojos de los profanos, dista de estar medianamente acorde con criterios históricos y estéticos.

Ha sido abatido el «muro del suroeste» sin dejar testigo alguno. En su lugar, y cortando su hipotética trayectoria, se ha levantado una maciza y amplia tapia -cuyo esqueleto de varillas de hierro ha estado visible hasta hace bien poco-, que impide ver la muralla desde el exterior y que por lo recia e inclinada tiene cierto parentesco prefabricado con un pilono egipcio. Además, separa lo grueso del lienzo de las maltrechas piedras correspondientes a la unión con la Puerta de la Vega -sus cimientos, según otra opinión-.

La medianería de la edificación contigua al solar -que descansa en parte sobre la muralla y es propiedad del Ayuntamiento- ha sido revestida de ladrillo. Unas columnas se yerguen sobre el parterre de lo que fuera casa de Malpica. Pero a la discordancia estética se une la arbitrariedad con lo histórico que supone excavar de forma totalmente mecánica el solar, lo que impedirá para siempre cualquier rebusca arqueológica, cualquier sensata reconstrucción del relieve, para lo cual contamos con algún documento y con restos de obras antiguas que atestiguan, por ejemplo, la presencia acuática, o la de otras fortificaciones.

Añadamos que la falta de respeto a la secular cerca se ha incrementado con la colocación sobre ella de todo tipo de artilugios, material de construcción, sacos de cemento, residuos, etc.

Por otro lado, parece que es el propósito trazar una zona ajardinada de tipo francés, que culminará un panorama ecléctico, restará entidad a la muralla y disminuirá su personalidad.

Urge detener unas obras realizadas con desconocimiento de las circunstancias históricas y sin consulta de ninguna índole. Entendemos que es obligación del Ayuntamiento, como respeto a un patrimonio que tienen derecho a exigir los madrileños para su monumento fundacional. Nuestra misión, como historiadores y madrileñistas, es preservar un tesoro de relevancia no sólo local, sino nacional. Una aproximación al relieve original, con campo abierto a posteriores investigaciones, un discreto adorno vegetal, un recuerdo al fundador de Madrid... Y la muralla, limpia y atendida, a la vista de todos: éste es el mejor homenaje a la Villa «cercada de fuego», que hizo posible la urbe populosa cuyas raíces no debemos pretender enmendar.

Descripción

¹³²La cámara es hoy subterránea. Sus dimensiones: 3 metros de altura, 9 de largo y 5 de ancho.

Los lados mayores del rectángulo se encuentran al norte y al sur.

La construcción está dividida por dos pilares, sucesivos en el sentido de la longitud. De esta forma, se originan dos pequeñas naves iguales. Cada nave se cubre por tres bóvedas de ancha rebajada. El material es ladrillo, cuya colocación y ensamblaje denotan una gran técnica, pues, sin ser piezas iguales, resultan perfectas las juntas de las bóvedas. Es de notar la gran habilidad con que han sido modeladas las llagas entre ladrillos, pues existe uniformidad entre ellas y los ladrillos, y al tiempo no existe posibilidad de que las gotas se alojen, si surge humedad, en hueco alguno. Las opiniones recabadas atribuyen a ello el excelente grado de conservación del material, determinado por una correcta humedad ambiental.

Aparecen detalles que muestran un excelente acabado. Las cimbras que bordean los arcos sobre las paredes, compuestas por piezas de ladrillo, son de gran perfección, aunque las pequeñas desviaciones en la curva acreditan no haberse empleado instrumento técnico, con lo que se deben a la sola habilidad del artífice. Asimismo, los arcos divisorios entre las bovedillas presentan un resalte que no parece sólo atribuible a un deseo de refuerzo en la estructura.

También es de destacar que los junquillos que bordean las bóvedas y concluyen en las esquinas de la cámara, prolongan su trayectoria, buscando un efecto decorativo. La particularidad es que no se unen en su terminación, sino que finalizan separados.

Existen otros dos pilares, los cuales, embutidos, refuerzan la fábrica de los muros a levante y poniente. La composición de los pilares es sencilla robusta, y en los pilares centrales aparecen los únicos elementos de granito de la construcción. Son los únicos totalmente visibles tras limpiar el suelo, y poseen un cubo de ladrillo entre el fuste y el arranque de las bóvedas, y otros dos de berroqueña como basamento. El primero de éstos mide unos 50 cms. de lado, y el segundo puede tener iguales dimensiones, pues parte de él está cubierto por el pavimento.

En lo limpiado de éste se aprecia ser de losas de pedernal, pero quizá hayan sido puestas con posterioridad. Nos basamos en que junto a uno de los pilares falta una losa, y en el hueco se percibe que debajo del actual suelo existen tres capas de ladrillo, que pueden pertenecer al pavimento originario; la capa superior muestra presencia de cal, quizá empleada cuando se hizo el piso actual.

El recinto es íntegramente de ladrillo, salvo en los antedichos pilares, y sus paramentos macizos, según se comprueba por simple percusión. Lo más llamativo es que se hallaba exterior y sobre la superficie, como se prueba por el anterior nivel de suelo. Esto se ratifica ante el examen del muro exterior, que puede observarse por una abertura seguramente practicada para conducción de agua, pues la humedad actual procede de causas posteriores. Al meterse por el hueco -que se abre en la pared

¹³² MONTERO VALLEJO, M. Noticia sobre una cámara subterránea en la Puerta de la Vega. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXII. Madrid, 1985. Pag. 301.

meridional y del que arranca un trecho de angosto tunel horadado en la tierra- puede medirse también la considerable anchura de muro, 82-83 cms; es decir, unos tres pies. También, al transponer la pared, se aprecia arriba, hacia la superficie, un amplio hueco abierto con posterioridad. Se halla colmatado de mortero basto, en que se insertan guijarros de regular tamaño y grava.

Aparte de esta abertura, reciente, la cámara ofrece visibles dos accesos, ambos transformados y desfigurados posteriormente. Uno, en la pared de poniente, ha sido roto y alterado en el esviaje de su arco y aparece cegado por adoquines; también sus jambas han sido remodeladas. Este acceso daría al campo, y las piedras han sido colocadas para impedir comunicarse con el exterior en época próxima. El fin exacto lo desconocemos, pero es posible que las transformaciones tengan que ver con obras realizadas hace medio siglo, pues sobre el revoco -posterior a la construcción de la cámara, pero en parte antiguo- existen inscripciones de esos años en varios lugares.

El otro acceso debió ser el principal. Está en el muro norte y ha sido completamente desfigurado; su dintel está rebajado, y de él al techo, la pared se compone de ladrillo nuevo Y revocado. Este postigo comunicaría con el interior de la población, y su forma sería igual a la anterior: aproximadamente escarzano, con segmento sobre los 60°.

El agua entrada en el recinto - ya, quizá, antes de tiempos recientes- ha provocado cantidad de limo resbaladizo. Asimismo, existe un charco en lugar de la baldosa levantada, ocasionado cuando se intentó profundizar. Se observa barro reseco y adherido, cerca de los dos metros, en las paredes y encima de los que llamaremos capiteles, así como manchas de humedad.

Añadamos que en el espacio dejado por la losa desaparecida, bajo la piedra, el firme de ladrillo parece disponerse a soga y tizón; bajo tres estratos, un asiento de grava, guijarro y mortero.

Posible función

El edificio no tiene visos de haberse erigido para función religiosa o puramente monumental, aunque su emplazamiento pudiera alentar tentadoras hipótesis. Su finalidad ha sido práctica, lo que no resta mérito a la excelente construcción. Dentro de ello, tampoco es un arca de los antiguos viajes -no se localizan por la zona-, a más que por su situación extrema y nivel, difícilmente podría abastecer parte alguna. El arroyo sucursal de la cava -que alimentaba las tenerías de la almudena en el siglo XV- no desembocaba por aquí, lo que hace pensar que ha sido la moderna incuria la determinante de la humedad.

Como versión más satisfactoria, haremos notar que, orientado el lugar y visto desde arriba, se halla en línea con la dirección del lienzo de muro, ya excavado, que se dirigía hacia el escaí-pe del Alcázar; por supuesto, también está alineado con los restos del otro lado posible de la puerta de Alvega, ¡y a 3-4 metros de él! Las dimensiones del vano cuadran con las descripciones, que hacen el acceso recto y angosto. La distribución es propia de cámara lateral de puerta, aunque el aparejo parece posterior al originario y sorprende no tener comunicación original con el posible portal.

Centremos a éste en el tiempo. No hay noticias de remodelación en una primera época, lo que sería lógico aun de haberse hecho tal operación, pues existen noticias sobre otros lugares de la villa en los siglos XII-XIV, incluso bastantes desde el XIII, pero para la cerca estamos limitados por la escasez documental. Pero existiendo bastante información bajomedieval y del siglo XVI sobre la muralla, no hallamos referencia en cuanto a transformaciones en este sector. En la época de Carlos I sólo tenemos remodelación en los alrededores, y las intensas reformas filipinas para la zona se refieren a lo mismo: arreglo y ordenación de las sendas de acceso, como la que se hace desde la vecina torre de D. Felipe de Guevara. No encontramos modificación en el portal, cuando sí la tuvieron -e intensa- otros, como los de Santa María, Guadalajara, Cerrada y Valnadú: además, en 1580 habían desaparecido por diferentes causas todos ellos.

Este acceso permaneció, aunque disminuido a portillo, ya que las obras de Felipe II -1570-80- contribuyeron a concentrar lo principal del tráfico por la salida de Segovia.

Citada la Puerta de la Vega por distintos autores, la descripción más conocida es la de 1629, por Quintana, aunque la «Topographia» de Texeira nos presenta un perfil algo distinto: un vano franqueado por torres, aunque Caballero en reciente estudio aventura la posibilidad de haber sido abatido un cuerpo intermedio sobre el hueco.

Del siglo XVII hay memoria de destrucciones, si no en la puerta, sí en el lienzo su derecha, sobre todo durante el reinado de Carlos II -década de 1670-: Desapareció también la puerta primitiva, o simplemente se alteró su forma en la medida. Si se abatió, no tenemos datos: Mesonero, en cambio, describe una “nueva”, con inscripción de 1708, pero las representaciones que conocemos no permiten analizarla ni medianamente, ni comprobar si, como indica Mesonero, estaba algo más arriba.

Esto nos parece algo discutible, pues un plano tan detallista por su pequeño formato como el de Martínez de la Torre -1800- no nos muestra diferencia sensible con su emplazamiento medieval. Además, si la construcción que nos tapa hubiera permanecido exenta, alguna indicación tendría al exterior de la muralla, lo que no se percibe.

En todo caso, la destrucción definitiva del portillo de la Vega y la regularización de alrededores y pendiente se realiza de 1830 a 1840; en la primera de estas fechas se construye el pretil lateral de contención, necesario por faltar al paraje de la muralla.

Como lo que interesaba era igualar el terreno, debió ser entonces cuando se cubrió la cámara, que siendo edificio concebido para el exterior no pudo realizarse después y bajo tierra.

Si abogamos por la teoría de constituir un cuarto contiguo a la puerta, es por la colocación en el lugar idóneo y por no acertar con otra posible misión. Se puede alegar que sólo ofrece dos lógicas comunicaciones con el exterior y la ciudad, pero es normal que el primero constituya un postigo de seguridad, junto a la entrada principal; no hay razón para que existan otras aberturas. En cuanto a la conexión con el vano de la puerta, conviene recordar la descripción de Quintana: una estancia central partida en

dos, pero la escalera que conducía al piso superior -una a cada lado- se encontraba en el compartimento interior, y podía no conectar con las cámaras bajas.

Este modelo sencillo de ingreso, sin zig-zag y con torres laterales, es típico de emiral y califal, y según Caballero y Zozaya tiene parangón con ejemplos de Mérida y Toledo. El mampuesto Y la sillería podían reservarse sólo a determinadas torres y puertas, y el resto se fabricaba en muchas ocasiones de tapial o ladrillo.

Puede sorprender una bóveda de aristas musulmana, pero ejemplos de ello para fortificaciones menciona Torres Balbás en algunas puertas de la gran muralla de Sevilla y en Moclín, aunque no he estudiado este último ejemplo. Sin embargo, la cámara que nos ocupa es reconstrucción posterior -como ocurrió en otros muchos lugares de la cerca madrileña- «in situ»,

La técnica del ladrillo fue magistralmente interpretada por los mudéjares, y esta técnica parece reflejada en la composición de este recinto; asimismo, mudéjares eran prácticamente todos los maestros de obras de la villa en la segunda mitad del XV. Sin embargo, el arraigo de su técnica se perpetúa hasta tiempos bastante recientes. En definitiva, la cámara es antigua, pero no la original, y hasta un más profundo estudio nos atrevemos a datarla en los fines de la Edad Media, y no más allá de los comienzos del XVII. A pesar de la falta de información es razonable situarla antes de las grandes remodelaciones que dieron al traste con la puerta.

El lugar ha sido visitado y reutilizado en época posterior, y estimamos ser muestra interesante y digna de conservación, que entendemos compete a las autoridades municipales.

2. Puerta de Segovia

Otra de las entradas principales a la Villa es la del Camino de Segovia, de ahí su importancia, y por tanto su permanencia en el S. XVII.

(DOCUMENTO Nº 20)

¹⁰⁵En la villa de Madrid a ocho dias del mes de Jullio año de mill setecientos y cinco el señor Marques de Fuente y el Sr correxidor deella y su tierra por su Mag^d= Digo que a cargo de P.G.C. esta la fabrica de la fachada de la puerta que llaman de Segovia desta villa obligado estando sin proseguir y suspendida por culpa y omisión del dho P.G.C. y respecto de que de orden de su señoria la ha visto y reconocido T.A. maestro mayor de las obras reales de Madrid el qual por su papel de siete (7) del corriente informa que para fin de septiembre que viene deeste año puede estar acavada en toda forma la dha portada asistiendo con los materiales peones y oficinales necesarios y para que lo cumpla y execute = y mando se notifique al dicho P.G.C. que luego y sin dilación alguna prosiga con la obra de dcha. Portada y la tenga acavada para dcho dia primero de

¹⁰⁵ A. V. M. A.S.A. 1- 201- 25. 1705.

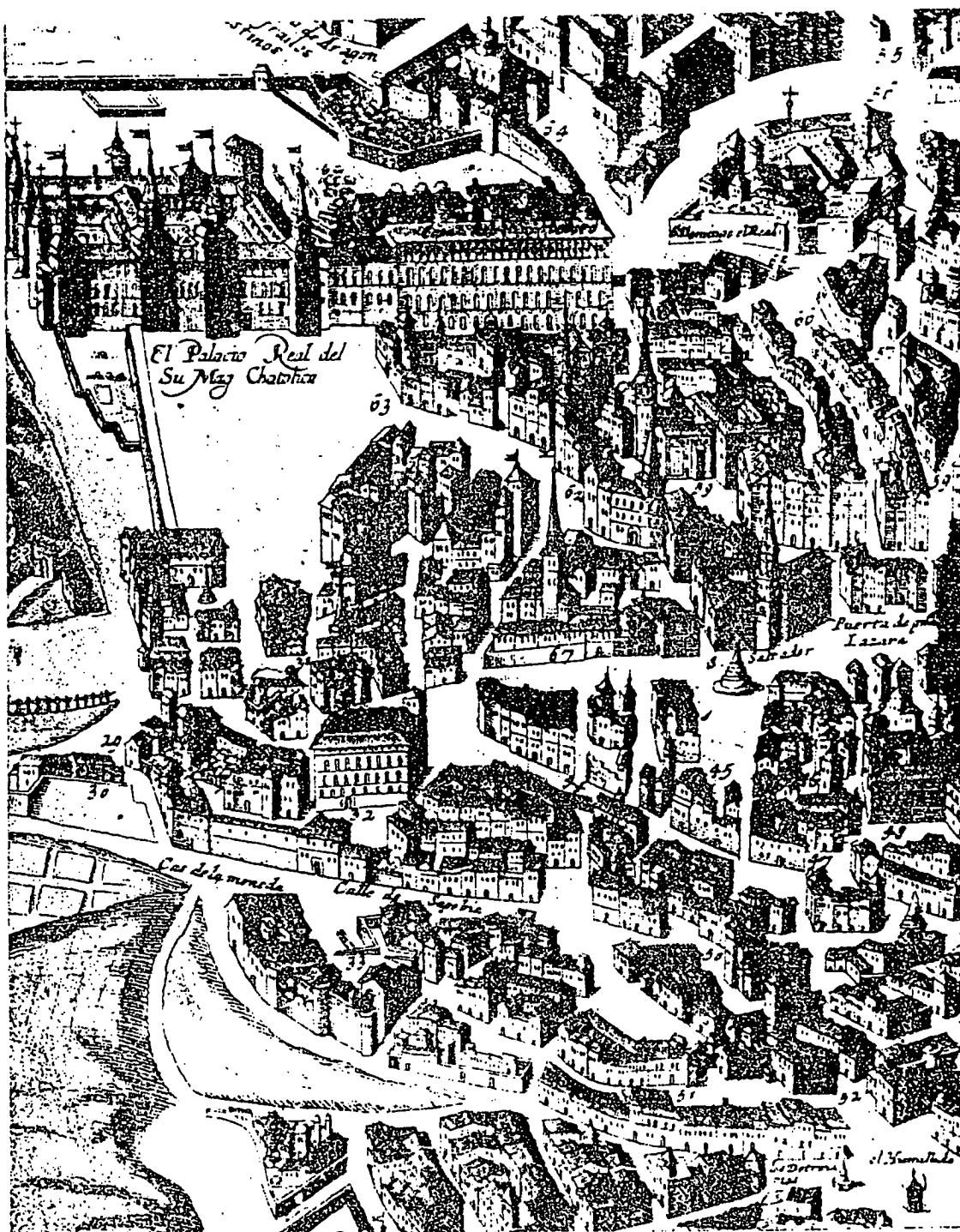


Fig. 31. Grabado de la Puerta de Segovia. Plano de Mancelli. 1622.

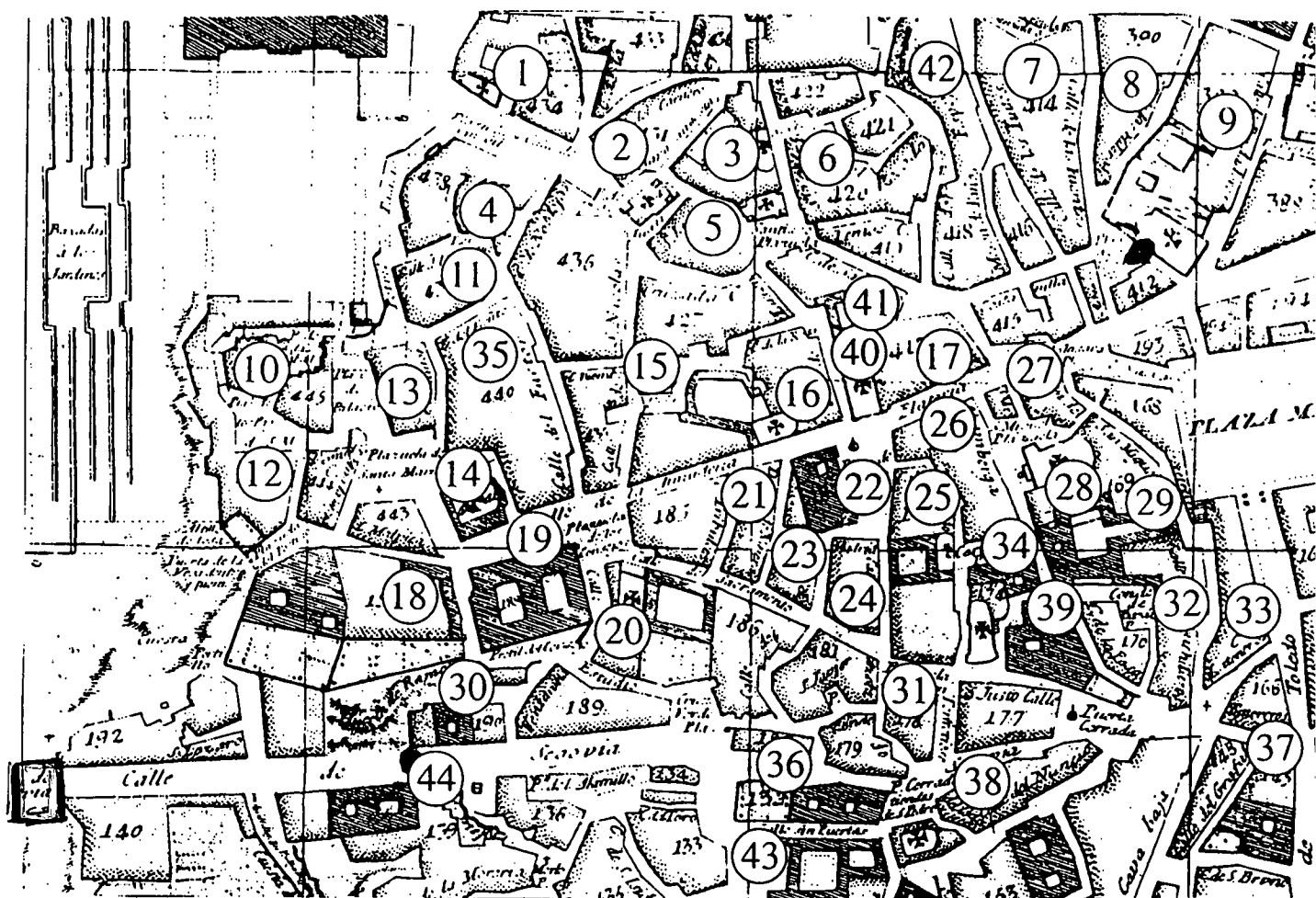


Fig. 32. Puerta de Segovia. Plano de Tomás López. 1785.



Fig. 33. Vista de Madrid desde el camino de Segovia. Dibujo del Siglo XIX.

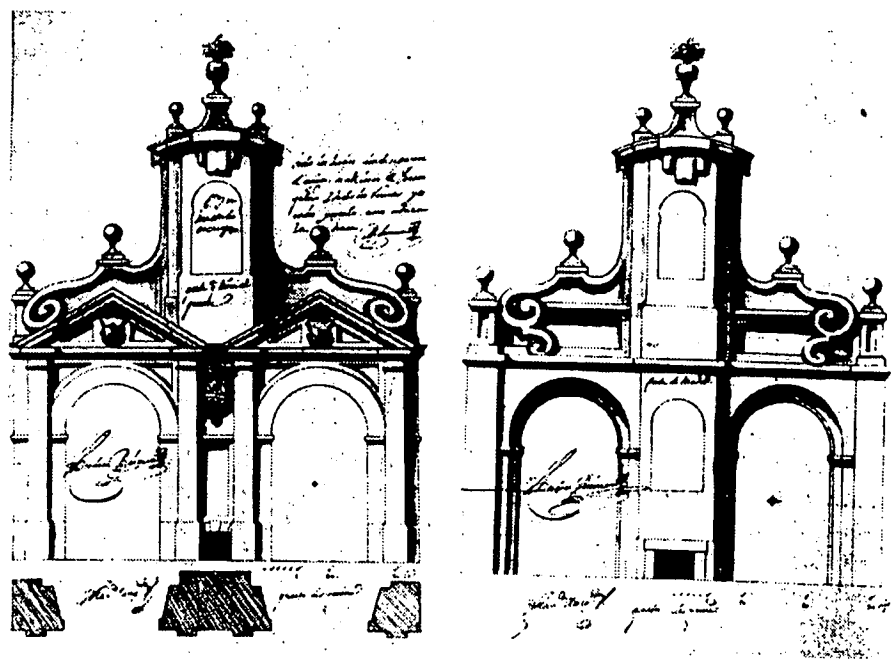


Fig. 34. Dibujo de la Puerta de Segovia. A. V. M. A.S.A. 1-201-28.



Fig. 35. Giuseppe Canella. Dibujo de la Vista de Madrid desde el Puente de Segovia. 1820-1825.
(Museo Municipal de Madrid)

septiembre asistiendo con lo preciso para en su efecto como es de su oblig^{on} con apercivimiento que no lo hacen el se executara a su costa pudiendo a las dilixenzias y apremios que conduzcan a fin y lo señalo = en men^{do} primero =

BARON DE BENAVIDES.

En Madrid a nueve dias del mes de jullio año de mill setezientos y cinco yo el ess^{no}, notifique el auto de arriva a P.G.C. vecino desta villa a cuio cargo esta la fachada y obra de la puerta de Segovia de esta villa en su persona que haviendo oido y entendido = Digo que esta continuando dha obra con muchos ofiziales y lo continuara asta su fenezim^{to} como es de su oblig^{on} esto respondio de que doy fe:

FRAN^{co} DE ARROTIS (¿)

Señor

Obedeciendo el horden de Us en que me manda responder en que tiempo y en que jente se puede fenecer la fabrica de la portada de la puerta de Segovia; Digo que con ocho oficiales quatro por el dentro y quatro por el fuera con los peones correspondientes y material a la mano. Y con quatro canteros existentes con la piedra necesaria se puede fenezer dcha portada para el dia prim^o de sep^{bre} deste año, es quando se me ofrece que notificar a Us en este punto deseando me mande en cosas de su agrado para obedecerlas como es obliga^{on}

Madrid y Julio 7 de 1705.

SU SUB^{to} Y AF^{to}.

TEODORO ARDEMANS

MARQUES DE LA FUENTE PELAYO.

(Fin del Documento 20)

(DOCUMENTO N° 22)

¹⁰⁶Zercas de Madrid = y portadas de Fuencarral y Segovia

Pedro G^a Conde

Por tiempo de 10 años desde del de.....	1704
	1705
	1706

¹⁰⁶ A. V. M. A.S.A. 1- 201- 28. 1701.

	1707
	1708
	1709
	1710
	1711
	1712
hastat fil del de.....	1713

- Pedro Garcia Conde vezino deesta villa Digo que ami cargo esta la obligacion de los reparos y conserbacion de las cercas Puertas y portillos desta villa para el resguardo de las sisas y demas renttas por tiempo de ocho años que empeçaron a correr en primero de henero del pass^{do} de noventa y seis y cumplan en fin de diciembre del que bendria de mill settecientos y tres en precio de dos mill ducados mismas sisas y rentas segun parece por escriptura otorgada por mi y a llamamiento echo en esta razon ante Juan mazon de Venavides S^{no} del numero desta villa. Y es asi que de horden de Us y del Señor Dⁿ Ynocencio de Vargas y Lecama antecesor de Us, tengo echas diferentes obras y reparos que son fuera de mi obligacion, como son las demasias de las dos postedes que hice en la de SAn Bernardino y Santa Barbara y una puente entre el portillo de embaxadores y Valencia para pasar el barranco de lavapies, de cuias obras ay tasaciones echas por Theodoro Ardemans, Sevastian del Pineda y Manuel de Torija maestros deobras y alarifes desta villa las dos portadas y sobrepuerttas que quemaron en los dos portillos que llaman de embajadores y Valencia uno y otro rebocado y empedrado = y asi mismo tapie los dos portillos que llaman de Santta Ysabel y Jilimon (?) de la Motta que tambien quemaron y otras dos pares de puertas que hize para la Puerta de Toledo, cuias obras y demasies que como dicho es no son comrebendidas en mi obligacion valen mas de treinta mill reales segun dhas tassaciones = y porque deseo continuar en adelante con los reparos y conserbacion de dhas cercas puertas y portillos y por serbir a Us y a los interesados en las rentas me obligo a tomas dha obligacion a mi cargo por tiempo de diez años que han de començar a correr desde primero de henero del que biene de mill setecientos y quatro que es quando fenece la obligacion presentte y cumplan fin de diciembre del benidero de mill setecientos y treze, con las mismas calidades y condiciones contteniddas enla obligacion que al presente corre y con lo siguientes-----

- Primeramente con condicion que se me ha de prorrogar la dha obligacion por los diez años que ban referidos, manteniendo las tapias que se cayesen en la misma forma q estoy obligado en los años antecedentes haciendose repartimiento de dos mill ducados en cada uno entre los dhos contribuyentes en la forma que se ha echo hasta aqui =

- Y con condicion que por via de mejora, me alla no a remitir y perdonar y ano pedonar y ano pedir cantidad el q una por razon de lo que importten las referidas obras y demasias que no han sido de mi obligacion-----

-Asimismo hago mejora y me halla no de ejecutar la fabrica de una porttada en la puertta de Fuencarral en la misma forma que se ha echo la de San Bernardino habiendola de dar acabada en toda forma a satisfaccion de Us, y las personas que fuere

servido nombrar para su reconocimiento para fin deste pres^{te} año de mill setecientos y uno-----

-Y asimismo me allano y obligo a hazer otra portada de ladrillo y zocalo de las mismas yladas de piedra que tiene la portada de la Puerta de Toledo que se ha executado y sus remates y escudos de piedra Brroquña de la puerta de Segovia, ejecutándola en la forma y traza que se me ha enttregado firmada de Us, y de el dho T.A. excepto las efixies de Piedra que no han de ser de mi cargo en ningun tiempo, haviendola de executar para el año de mill settecientos y cinco dando principio a su fabrica desde primero del de mill settecientos y quatro, que es quando ha de empezar dha obligacion mediante ser necessario este tiempo para la maior permanencia de dha obra por no hallarse tierra firme y ser necesario hazer encadenado de maderas para fundas los cimientos por el gran golpe de agua que corre por aquel paraxe, las quales dhas dos portadas que he de hazer a mi corta y remision de dhos treintta mil R^s que asi se me deven hago en remuneracion de que se me ha de prrogar dha obligacion por las referidas abieramos (?) y repartiendose en cada uno deellos los dhos dos mill du^c =

-La qual dha remision y mexora hago con clalidad expresa que por Us, o, demas señores correg^{dos} que lse dieren seme ha de mantener en dha obliga^{on} de dhas cercas haciendose dho rrepartimiento de la cerca q (?) que ba expresada en cada una no de todo el tiempo referido y si en algun tiempo se me quisiere desposeher desta obligacion y se me dexare de dar dho repartim^{to} ha de ser visto que tal caso se me ha de dar satisfacion asi de los treinta mil R^s de que hago remisión, como lo que me portaren las dhas dos portadas en el estado que a la Razon estubieren; pezediendo tasazion para ello; en cuya conformidad y no en otra forma hago dha mexora y allanamiento haviendo deque dar cmo queda este contrato con la misma fuerza que si se hiziere remate desta obligacion y no haviendo de dar mas fianzas que obligarme con mi persona y bienes mediante que para seguridad del cumplimiento deesta nueva prorrogación sirbe de fianza las cantidades que remito y perdono y tener la execucion de la portada de la puerta de Fuencarral en el estado que a Us le consta dho en madrid a veinte y siete de diciembre año de mill settecientos y uno =

PEDRO GARCIA CONDE.

Mediante la mejora que haze esta parte enque remite y perdona los treinta mill reales que se le estan debiendo y se obliga a executar las dos portadas de las puertas de Fuencarral y Segobia se le prorroga la obligación de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa por el tiempo, precio y forma que refiere este pliego con las calidades y condiciones que en el ban expresadas pormenor sin alterar, ni ynobar en cossa alguna el contratto que tiene constituido en este razón y en su conformidad se obligue el suso dho a su cumplimiento: el Sr Don Fran^{co} Ronquillo Brizeno cavallero del horden de calatrava del Consejo de su Mag^d en el Real de Hacienda, Corregidor de esta villa de Madrid y superintendente de dhas cercas lo mando en madrid a treynta y uno de octubre año de mil settezientos y uno =

FRAN^{co} BRIZEÑO RONQUILLO

ANTE MI

En la villa de Madrid a site dias del mes de nob^{bre} año de mill settecientos y uno ante mi el s^{ro} y testigos parecio Pedro Garcia Conde Vezino desta villa = y dijo que en treinta y uno de Oc^{te} proximo p^{so} el otorgante dio un pliego ante el S^{or} Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Bizeño corregidor desta villa como jez mero executor de las sisas y renttas della y superintendente de los reparos y conservaz^{on} de las cercas desta villa, en que dijo que a su cargo estaba la obligacion de dhos reparos y conservazion de las cercas Puertas y Portillos desta villa para el resguardo de las sisas y demas R^{tas} por tiempo de ocho años que empezaron ha correr en primero de hen^o del pasado de mill sei^{os} y noventa y seis y cumpliran en fin de diz^{bre} de el que bendra de mill setecientos y tres en prezio de dos mill ducados en cada uno dellos repartidos entre los contribuyentes de las sisas y rentas segun parede por Serip^{te} y allanam^{to}, echo en esta razon por el otorg^{te} ante Juan Mazon de Venevides E^x de limero desta villa: y que hera asi que de horden de su ñer u^{na} y de este Dⁿ Fran^{co} de Vargas y Lezama su antecesor tenia echas diferentes obras y reparos que heran fuera de su oblig^{on} como heran las demasias de las dos porttadas que hizo entre la de Sⁿ Ber^{no} y S^{ta} Barbara, y una puente entre el portillo de embaxadores y Valencia para parar el barranco de labapies; de cuias obras ay tasaciones echas por T.A. Juan de Pineda y Juan de Torixa mrs de obras y alarifes desta villa; las dos portadas y sobre puertas que quemaron en los dos portillos que llaman de embax^{res} y Valencia uno y otro revocado y empedrado = y asi mismo havia tapiado los dos portillos que llaman de sta ysabel y silimon de la Mota que tambien quemaron y otras dos pares de puertas que hizo para la puerta de Toledo, cuias obras y demasias que como han dho no eran comprehendidas en su obligacion valian mas de treinta mill R^s segun dhas tasaciones y porque el otorgante deseava continuar en adelante con dhos reparos y conservac^{on} de dhas cercas puertas y portillos que por serbir a su señoria y a los intter^{dos} en las p^{tas} se obligava a tomar dha obligacion a su cargo por tiempo de diez años que havian de començar a correr en prim^o de hen^o del que viene de mill setecientos y quatro que es quando fenezia la pres^{te} obliga^{on} y cumpliran en fin de diz^e del que vendra de mill setez^{os} y tres en las mismas calidades y condiziones contenidos en la obligacion que al pre^{te} corre y con las sig^{tes}

- Primeram^{te} con condiz^{on} que se le a de prorrogar la dha obliga^{on} por los diez años que ban referidos manteniendo las tapias que se caieren en la misma forma que estava obligado el pres^{te} haziendo el repartim^{to} de dos mill ducados en cada uno dellos entre los dos contribuyentes en la forma que se ha echo hasta aqui.
- Asimismo hizo mexora y se allano a executar la fabrica de una portada en la Puerta de Fuencarral en la misma forma que se havia echo la de Sⁿ Bernardino haviendola de dar acavada en toda forma a satisfación de su señoria y las personas que se nombrasen para su reconocimiento para fin deste presente año de mill settecientos y uno
- Asimismo se allano y obligo a hazer otra portada de ladrillo y zocalo de las mismas yladas de piedra que tiene la portada de la Puerta de Toledo que sea executado y sus remates y excudos de piedra barroqueña de la puerta de Segovia executandola en forma y traza que se le ha entregado firmado de su señoria y del dho Theodoro Ardemans excepto las efixies de piedra que ha havian de ser de su cargo en ningun tiempo haviendola de executar para el año de mill settecientos y quatro, que es quando havia de empezar dha nueva oblig^{on} mediante ser necesario y a tiempo para la maior permanencia de dha obra mediante no

hallaser tierra firme y ser necesario hazer encadenado de maderas para jundar los zimientos por el gran golpe de agua que corre por aqul paraxe; las quales dhas dos porttadas que havia de hazer a su coste y remisión de dhos treintamill R^s que se le estavan deviendo hazia en remuneración de que se le havia de prorrogar dha oblig^{on} por los referidos diez años, repartiéndose en cada uno deellos los dhos dos mill ducados.

- y la dha remisión y mejora hizo con calidad expresa de que por dhos correg^{or} y demas s^{res} que le subcediron en dho empleo, se le ha de mantener en dha obligación de las cercas haziendose dho repartim^{to} de la cant^d que ba expressada en cada uno de todo el tiempo referido, y si en algun tiempo se le quisiere desposeher de dha obligac^{on} y se le dexare de dar dho repartim^{to} havia de ser visto, que en tal caso se le havia de dar satisfaccion asi de los treinta mill R^s de que hazer remision, como de lo que importasen las dhas dos portadas en el estado que a la sazón estubiesen prezediendo tasazion para ello en cuia conformidad y no en otra forma hizo dha mejora y allanm^{to} haviendo de quedar como que dava este contrato con las mismas fuerzas que se hiciera remate desta oblig^{on} y no haviendo de dar mas fianzas que obligaren con su persona y ures mediante que para seguridad del cumplim^{to} desta nueva prorrogación sierve de fianza los cont^{des} que remitte y perdona y tener la fabrica de la portada de la Puerta de Fuencarral en el estado tan adelantado que a su señoría le contava y por auto del dho S^r Correg^{or} del referido día treinta y uno de oct^{re} deste dho año se prorroga la obligazion de dhos reparos de las cercas desta villa en el otorg^{te} por el tiempo precio y forma que refiere el pliego de ofrezim^{to} con las calidades y condiz^{es} que en el ban expresadas por menor sin alterar ni ymover en cosa alg^a el contrato que tiene constituido en esta razón y que en su conform^d se obligare el otorg^{te} a su cumplim^{to} segun parece del dho pliego ofrecim^{to} y mejora y auto de su admis^{on} que su ----- es como se sigue-----

Aqui lo que se cita

- y aceptando como el otrogante acepta todo lo capitulado y pactado en el pliego mejora y allanm^{to} que ba expresado para guardar y cumplir con su contenido y porque en su conformidad y del dho auto de admis^{on} esta pronto a obligarse, y poniendolo en execuzion y en la via y forma que mas aya lugar en derecho = otorga que se obliga a favor desta villa de Madrid, del S^r Corregidor que eso fuere de ella como superintendente del dhas cercas y de los interesados en las sisas y restos que R^s y minicp^s a cumplir con el ofrecimiento expresado en dho su pliego encargandose como se encarga a cuidar por su quenta a su costa de los reparos y conserbacion de las cercas, puertas y portillos desta villa por el tiempo de diez años de la nueva prorroga^{on} que han de comenzar a correr en primero de henero del que viene de mill setecientos y quatro y cumpliran en fin del que bendrá de mill setecientos y treze en la misma forma y con las circunstancias que por menor se expresaren en la escritura de obligación que al pres^{te} corre a cargo del otrogante que paso ante el dho Ju^o Mazon de Venavides que fenece en fin de Diciembre del año de mill setecientos y tres que para este efecto lada aqui por un sexto e yncorporada de vervo ad verbum como si a la letra lo fuese dandosela y entregandosele el principio de cada uno de dhos diez años repartim^{to} de dos mill ducados de Vⁿ echo entre los contribuyentes de dhas sissas y rentas allanandose como se allana en contemplación y remuneración desta prorrogazion a no pedir en ningun tiempo los treinta mill reales que se le estan deviendo por el ymporte de las obras demasias y mejoras que tiene echas que no son comprehendidas en su oblig^{on} y a executar tambien a su costa por via de Adeala asi la portada de ladrillo en la puerta de

Fuencarral dexando la fabricada para fin deste pres^{te} año de mill setecientos y uno, como tambien otra portada en la Puerta de Segovia dando principio a su fabrica desde prim^o del año que viene de mill settecientos y quatro y feneciendola en el de mill setecientos y cinco, en la forma y como esta capitulada y prevenido en el referido pliego que tiene dado, y trazar echas a este fin por el dho T.A., la qual dha rem^{on} de los referidos treinta mill R^s yadea la de la ex^{on} de la fabrica de dhas dos portadas, manteniendo el eses obliga^{on} de los reparos y conservaz^{on} de dhas cercas.

Prezisam^{te} en los dhos diez años y dandosele el principio de cada uno dellos los dhos dos mill ducados repartidos entre dhos arrendadores siendo reziprocam^{te} calidad expresa desta boligacion de que no se le hade desposeher del uso della en los dhos diez años ni dexarsele de dar los dhos dos mill ducados al principio de cada uno dellos, y en qualquier tiempo que se intentar haver novedad en lo referido, ha de ser visto que en tal caso se le ha de dar primero satisfazion, asi de dhos treinta mill R^s, como del ymporte de la fabrica de las dos portadas en el estado que estubieren a la sazón para cuio efecto ha de proceder tasación de Maestros de obras nombrados por ambas partes: en cuia conformidad y no en otras el otrogante se obliga con su persona y vienes muebles y varios derechos y acciones havidas y por haver a guardar y cumplir y obserbar todo lo que ha expresado en esta escriptura y en la que tiene otrogada a no el dho Juan Maon de Venavides sin alterar, ni y no var en cosa ni parte y para que a ello le competan apremien portodo rigor de Derecho y via ex^{ne} da poder a las justicias y jueces de su Mg^d de qualesquier partes que sean y que de sus causas puedan y devan conocer a cuio fuero y Juz^{on} se somete y en especial al del Sr Corregidor desta Villa que es o fuere y sus thenientes y acada uno dio y lo rezicio por senttencia definitiva del juez competente pasada en auttoridad de cosa juzgada en su propio fuero Juz^{on} domicilio y la ley decombnerit de Jurisditene omnium Judicium con todas las demas leies fueros y derechos de su favor y la genera en forma; y lo otrogo asi y firmo aqui en yo el Sr da fe le conozco siendo testigos Domingo de Dobaran, Manuel Garzia y Diego de Soto residentes en esta corte.

PEDRO GARCIA CONDE

ANTE MI

MIGUEL HONINO (?)

Señor
Remito a Us los trozos y
escripd^a de la p^{ta} de Segovia
y queda en mi poder traslado
de dhas plantas y pongo
en consideraz^{on} de Us mencione
en el auto la nota de la
traza que ymp^{ta} muedo y que
el mro o mros que lo hubieran
de executar sean de satisfaccion
mia para el mayor azierto
y que no cumpliendo

con el señor de las treces se les
aya de multar con lo que deja
de hacer = y quedo esperando
sus ordenes del agrado
de Us D y el d Un
cmo de no y es menester hago
a 1704
delas trazas que se han traslado
y buelba alofiere los originales
y abajo la plaza de
pintor de Cam^a en

THEODORO ARDEMANS

MARQUES DE JUAN DE PELAYOS

Pedro Garcia Conde vezino desta villa= Digo que en la nueva obligazion y prrogazion que tengo echa de los reparos y conserbazi3n de las cercas deesta villa entre otras cosas por bia del Aldeola tengo capitulado executar una portada en la puerta de Segobia en la parte y forma que se expresa en la escriptura que tengo otorgada y treza executada para ello por el Mro Maior de las obras de esta villa = y mediante que estando la executando en esta conformidad en la puerta antigua como estoi obligado Us fue serbido hordenarme la hiziese fuera de la puerta entre las casas por un lado de la congregazion de sⁿ----- de plateros y por el otro lado con las que pertenezen a los herederos de Dⁿ Antonio Canseco ogreziendome Us, de que se me daria satisfazion deesta demasia y siendo asi que ha de tener mucha maior costa el hazerse esta portada en este paraje que si se hiziera donde tengo capitulado asi por la profundidad de los zimientos como por el maior gasto de materiales y para que se benga en conozimiento de la diferencia de la maior costa que la de tener esta portada =

D Us supp^{co} se sirba mandar que dho Mtro maior veel que Us fuere servido nombrar en vista de dha escriptura y traza hago reconozimiento y declarazion del ymporte de a maior costa que ha de tener dha portada donde aora la estoi executando el que podia tener de hazerse donde estoi obligado para que se me de satisfazion de la diferencia que hubiere que es justizia q pido

PEDRO GARCIA CONDE

AUTO

T.A. maestro de las obras
R^s de su Mg^d y dela destta villa bea y
reconozca en sitio donde se ha de fabricar la nueva
porttada de la Puerta de Segovia y haga decalrazion
segun y en la forma que se expresa en esta petizion = el Sr Dⁿ

Fernando Matanza Corcuera y Gallo Marques de Fuente
Pelayo Correg^{or} desta V^a de M^a Com^{do} en ella
a diez y seis de Junio año de mill sete^{os} y quatro =

ANTE MI

MIGUEL HORRICO (?)

En Cumplimiento de el auto de arriva digo
que la nueva puerta de segovia todo
lo que a salido acia el puente de segovia
a causado el aumento de fabrica que se ve
como en la planta lo qual no se puede
dar punto todo de su balor y solo se puede
dar en estando referidas dhas obras
y lo que esta executado esta aqui de
mas a lo que estaba trazado al principio donde se avia de plantar montara
once mil M^s poco mas o menos
este es mi sentir y lo firmo en Mda de 1705

THEODORO ARDEMANS

AUTTO

-Los once mill R^s de Vellon que refiere la declarazion antecedente deesta por el mtro
maior de las obras de esta villa tener de costa el aumento de fabrica y demasia, qu esta
echo hasta aqul que no se comprehende en la obligazi3n constituida por P.G.C. de
executar la portada de la puerta de Segovia por lo que sele haria la puente se ynclinan y
se haga repartimiento de ellos de mas de los dos mill ducados que es constumbre
repartirse al dho P.G.C. para los gastos de los reparos y conserbazion de las cercas de
esta villa conforme a su obligazion entre los arrendadores de las sisas y rentas desta
villa en este presente año de Mill setezientos y zinco sueldo a libra y en es conformidad
se execute dho repartimiento por Domingo de Dobaron vezino desta villa el S^{or} Dⁿ
Fernando Matanza Corcuera y Gallo Marques de Fuente Pelaio corregidor desta villa de
Madrid lo mando en ella a diez y seis de Marzo año de mill setez^{os} y zinco.

ANTE MI

MIGUEL HORIMO (?)

-Repartimiento que se hace de horden y en virtud del Autto antezedente del S^{or} Dⁿ
Fernando Matanza Marqus de Fuente Pelaio corregidor desta villa de Madrid
superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa de tres mill

ducados de vellón los dos mill desllos los mismos que hade haber P.G.C. conforme a su obligazion este presente año por los reparos y conserbazi3n de las cercas de esta villa y los mill ducados restantes por lo que ymporta la demasia y aumento de fabrica q ha echo el suso dho enla portada de la puerta de segovia que esta a su cargo por razon de haberse bajado su fabrica mas abajo hazia el puente y por no ser esto demasia comprehendida en su obligazion y mas de quinientos R^s de Vellon qu ehazen un quento ziento y treinta y nueve mill mrs al qual dho repartimiento se execute sueldo a libra entre los arrendadores y administradores de las rentas de Alcabalas zientos sisas R^s y municipales y millones desta villa para el efecto referido para que dhas cantidades se conbiertan en lo que ha expresado por resultar en benefizio utilidad y aumento de dhas rentas en este presente año de mill setez^{os} y zinco en la forma y entre las personas siguientes

ALCABALAS

Espezeria

Los Administradores y personas a cuio cargo esta la renta de la Alcabala de la espezeria debe pagar en este presente año de Mill setez^{os} y zinco para dhas cercas y para el efecto que arriba se expresa treinta y seis mill trezientos y onze mrs..... 36 d 311

Vino de her^s: La persona que por el Cavildo de herederos de viñas administrare la de vino de herederos dos mill doszientos y nobenta mrs.. 2 d 290

Paños: Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de paños corrieren con la Alcabala de los Paños deben pagar seis mill quatrozientos y treinta y dos mrs..... 6 d 432

Lienzos: Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de lienzos corrieren con la de lenzeria seis mill trezientos y treze mrs..... 6 d 313

Fruta: Blas Perez y la persona que por el gremio de Tratantes en Fruta despachare la de la fruta Doze mill seiszientos y nobenta y nueve mrs..... 12 d 699

Zapateria: Los administradores, repartidores y personas que por los Mrs de obra prima corrieren con la de la zapateria Mill quatrozientos y setenta y seis mrs..... 1 d 476

Pescado del biento: La persona que administrare la del pescado del biento nobezientos y treinta y ocho mrs..... d 938

Esparto: Domingo Sumiano y la persona que por el gremio de esparteros despachare la del esparto setezientos y veinte mrs..... d 720

Zera: La persona que administrare y corriere con la de la zera Mill seiszientos y ochenta y dos mrs..... 1 d 682

<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera ocho mill nobezientos y ochenta y dos mrs.. 8 d 988
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que por el gremio de tratantes en gallineria administrare la de la sal y caza zinco mill ziento y diez y ocho mrs..... 5 d 118
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres o quien corriere con la de los bodegones ochenta y zinco mrs..... d 085
<u>Uba:</u>	La persona que en la Aduana administrare la de la uba dos mill seisientos y setenta y quatro mrs..... 2d 674
<u>Velas de sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo seteientos y noventa y dos mrs..... d 792
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare la de la carne de carnizerias y nueve mill trezientos y diez y ocho mrs..9d 318
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o la persona que administrare la del pescado remojado Mill ziento y quinze mrs..... 1 d 115
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes del hierro despachare la de dho hierro seisientos y setenta y un mrs..... d 671
<u>Tozino de Carnizeria:</u>	D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del Tozino de carnizeria es dos mill doszientos y quarenta y ocho mrs..... 2 d 248
<u>Jabon:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del jabon zinco mill y ochenta y siete mrs..... 5 d 087
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del ganado de zerda quatro mill seisientos y nob ^{ta} y un mrs..... 4 d 691
<u>Paja y leña:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la de la paja y leña tres mill y seteientos mrs..... 3 d 700
<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por la de pan y casa de arina quinientos y ochenta y dos mrs..... d 582
<u>Azeite:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por la del azeite nueve mill nobezientos y ocho mrs..... 9 d 908
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por las de las heredades tres mill y treinta mrs.3 d 030
<u>Quatro Peas:</u>	Domingo Estebez por la de la quatro peas Mill treziento y ochenta y seis mrs..... 1 d 386

<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo Sumiano o quien administrare la de la ropa bieja trezientos y nobenta y quatro mrs..... d 394
<u>Ylaza:</u>	El dho Domingo Sumiano o quien administrare la de la Ylaza dozientos y quarenta y un mrs..... d 241
<u>Berdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por la de la berdura quatro mill trezientos y nobenta y dos mrs..... 4 d 392
<u>Vino del biento:</u>	La persona que por los diputados de Rentas administrare la del Vino de biento treze mill nobeziento y ochenta y tres mrs..... 13 d 983

ZIENTOS

<u>Espezeria:</u>	Los administradores o personas a cuio cargo esta la renta de los zientos de la espezeria deben pagar este dho año para el mismo efecto diez y siete mill nobezientos y ochenta y tres marabedis... 17 d 983
<u>Vino de her^s:</u>	Los administradores o persona que por el cabildo de heredados de viñas administrare la del vino de herederos Mill ziento y nobenta mrs..... 1 d 190
<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de Paños corrieren con la de los Paños quatro mill trezientos y nobenta y tres marabedis..... 4 d 393
<u>Lienzos:</u>	Las personas que por el gremio de lenzeros administraren la de la lenzeria tres mill y ocho mrs..... 3 d 008
<u>Fruta:</u>	Blaz Perez o la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare u corriere con la de la fruta quatro mill seiszientos y zinquenta y ocho mrs..... 4 d 658
<u>Zapateria:</u>	Los repartidores o persona que por el gremio de mros de obra prima despachare la dha zapateria quinientos y veinte mrs..... d 520
<u>Pescado del Biento:</u>	La persona que despachare o administrare la de Pescado del Biento ziento y zinquenta mrs..... d 150
<u>Espartto:</u>	Domingo Sumiano o quien despachare la de esparto dozientos y setenta y un mrs..... d 271
<u>Zera:</u>	La persona que administrare y despachare la de la zera quatrozientos y zinquenta y ocho mrs..... d 458
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera dos mill seiszientos y zinquenta y dos mrs.. 2 d 652

<u>Sal y Caza:</u>	La persona que administrare y despachare la de la sal y caza Mill ochozientos y sesenta y tres mrs.....	1 d 863
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres por la de los bodegones treinta y un mrs..	d 031
<u>Uba:</u>	La persona que administrare o despachare la de la Uba Mill ziento y setenta y quatro mrs.....	1 d 174
<u>Belas de Sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo ziento y ochenta mrs.....	d 180
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por la diputazion de rentas administrare u cobrar la de la carne de carnizerias quatro mill seisientos y zinquenta y ocho mrs.....	4 d 658
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o quien despachare el pescado remojado nobezientos y sesenta mrs.....	d 960
<u>Hierro:</u>	La persona que administrare la del hierro ziento y zinquenta y quatro mrs.....	d 154
<u>Toz° de Carne:</u>	D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con los zientos del tozino de Carnizerias seisientos y zinquenta mrs.....	d 650
<u>Jabon:</u>	El dho D ⁿ Juan de Castillo por los del jabon ochozientos y zinquenta y tres mrs.....	d 853
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los del Ganado de Zerda dos mill quatrozientos y treinta y quatro mrs.....	2 d 434
<u>Paja y leña:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de paja y leña ochozientos y veinte y un mrs.....	d 821
<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de pan y casa de areina quatrozientos y ochenta y ocho mrs.....	d 488
<u>Azeite:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los del azeite tres mill y zinquenta mrs.....	3 d 050
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por los de las heredades Mill y treinta mrs...	1 d 030
<u>Quatro Pea:</u>	Domingo Estebez o quien corriere con los de la quatro pea quinientos y zinquenta mrs.....	d 550
<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo de Sumiano por los de la ropa bieja dozientos mrs.	d 200
<u>Ylaza:</u>	La persona que despachare los de la ylaza ziento y veinte y quatro mrs.....	d 124

<u>Verdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por los de la berdura Mill ochozientos y zinquenta mrs..... 1 d 850
<u>Vino de Biento:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare los del Bino de Viento nueve mill trezientos y diez y ocho mrs..... 9 d 318
<u>Niebe:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de la niebe seiscientos mrs. d 600

SISAS DE MADRID

<u>Sisas del Vino:</u>	D ⁿ Manuel Galtier a cuio cargo esta el arrendamiento de las treze sisas del vino debe pagar para dho efecto quattro zientos y zinco mill diez y seis mrs.....405 d 016
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Sanchez de Portal a cuio cargo esta el arrendam ^{to} de las sisas de carnes debe pagar por dha razon tres zientos y veinte y siete mill y catorce mrs.....327 d 014
<u>Sisas de pescados:</u>	La persona que en la aduana despachare la onza de los pescados debe pagar para dho efecto tres mill nobezientas y treinta y quatro mrs..... 3 d 934
<u>Jabon:</u>	Joseph de Jilba o quien despachare la del jabon debe pagar tres mill ochozientos y setenta y nueve mrs..... 3 d 879
<u>1^a onza de azucar:</u>	Los administradores de la renta de la espezeria a cuio cargo esta la renta de la primera onza del azucar debe pagar para dho efecto quince mill quinientos y diez y nueve mrs..... 15 d 519
<u>2^a onza de azucar:</u>	Los suso dhos por la segunda onza de azucar deben pagar la misma cant ^a 15 d 519
<u>Azeite de 3 d^s:</u>	D ⁿ Miguel Rodriguez de Montufar por la sisa del azeite de tres millones debe pagar siete mill y setenta y seis mrs..... 7 d 076
<u>Azeite de 24 d^s:</u>	D ⁿ Manuel <u>Atrz</u> (?) Nogueral a cuio cargo esta el arrendam ^{to} de la sisa del aziete de veinte y quatro millones debe pagar por dha razon treintta y seis mil seiszientos y treyntta y tres mrs..... 36 d 633
<u>Cacao y chocolate:</u>	D ⁿ Miguel de lequeder por la del cacao y chocolate debe pagar por dha razon treinta y un mill ziento y treinta y quatro mrs..... 31 d 134
<u>Zera:</u>	La persona que por el gremio de zereros administrare y despachare la de la zera quatro mill y zinquenta y quatro mrs..... 4 d 054

Niebe: Dⁿ Miguel Rodriguez de Montufer por la de la niebe onze mill y diez y siete mrs..... 11 d 017

MILLONES

Vino de 24 d^s: La persona que administrare o despachare la sisa del vino de veinte y quatro millones debe pagar para el efecto referido sesenta y un mill setezientos y quatro mrs..... 61 d 704

Belas de Sebo: Domingo Sumiano o quien corriere con los de las belas de sebo debe pagar Mill doszientos y veinte y nueve mrs..... 1 d 229

Vinagre: La persona q corriere con el millon del vinagre mill ochozientos y treinta y siete mrs..... 1 d 837

El qual dho repartimiento de los referidos es 1 : 139 d - mrs un quento ziento y treinta y nueve mill mrs de vellon echo sueldo a libra entre los arrendadores de las rentas de Alcabalas, zientos, sisas y millones desta villa para el fin y efecto que ba expresado al prinzipio del babien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo horror y lo firmo en Madrid a veinte y seis de Marzo de Mill setez^{os} y zinco.

DOM^o DE DOBARAN (?)

-Auto:

En la Villa de Madrid a veinte y seis de Marzo dño Mill setez^{os} y zinco = El S^r Dⁿ Fernando Matanza Corcuera y Gallo Marques de Fuente Pelaio corregidor de esta villa y Juez mero executor de las sisas y rentas reales deella y superintendente de los reparos y conserbazion de las zercas desta villa = Haviendo visto el repartimiento antezedente executado por Domingo de Dobaran veezino desta villa de treinta y tres mill y quinientos R^s de ellos por los mismos que ha de haber P.G.C. conforme a su obligazion por los reparos y conserbazion de las zercas desta villa en este presente año onze Mill R^s por lo que ha ymportado hasta aora la obra de la demasia de la portada de la puerta de Segovia por razon de haberse bajado su fabrica mas abajo del sitio en que se havia de hacer hacia el puente segun ha constado por declarazion de el Mrto maior por no comprehenderse esto en la obligazion de P.G.C. y los quinientos Reales restantes para aiuda a los gastos de su cobranza = Dijo le aprobaba y aprobo en todo y por todo segun y como en el se contiene, y mandó se le entregue una copia al dho P.G.C. para el fin y efecto que ha expresado y para que con dhas cantidades pueda cuidar de dhos reparos y conserbazion y hazer dha portada como esta obligado = y mando que todas las dhas partidas en el contenidas paguen las personas expresadas en dho repartim^{to}, al dho P.G.c. que con sus rezibos las doi por bien pagadas y no lo haziendo asi se les apremie a todos y qualesquier personas de los susos dhos por todo vigor de dho por cualquier alguazil desta villa a quien para ello se da comision en forma en virtud de este auto o su

traslado autorizado que sirbe de mandamiento con ynserción de dho repartim^{to} y lo firmo su señoria.

FN^{TE} PELAIO

ANTE MI

MIGUEL HORMINIO

R^m una copia de este
repartim^{to} para su cobranza.

28 de Marzo de 1705

P.G.C.

Sello quarto, año de 1706

- P.G.C. vezino desta villa digo que yo estoi obligado a hacer la fabrica dela porttada de la puerta de Segovia y porque a tengo fenezida y en conformidad de las condiciones y trazos que se hizo pero este efectto y de la obligazi3n que ttengo constituida a Us supp^{co} se sirva mandar que el maestro maior o el que os fuere servido para que juntamente con Phelipe Sanchez Maestro arquitecto aqⁿ desde luego nombro por mi partte vea y reconozcan dha portada y declaren si e cumplido con haverla ejecutado conforme a dha traza y condiciones y q al mismo tipo tasen y volven lo q importan las demasias que e hecho fuera de mi obligaz^{on} = y asi mismo se de providencia para q se pongan las puerttas por no ser de mi oblig^{on} y que de ttodo se me de pronta satisfacci3n que es justicia q pido .

P.G.C.

AUTO

-T.A. mro maior de las obras desta villa juntamente con Phelipe Sanchez mor arquitecto nombrado por esta parte bean y reconozcan si P.G.C. ha cumplido con haber executado la portada de la puerta de segovia conforme a la obligazion que tiene constituida y de la traza y condiziones dhas para este efecto = y asimismo declaren tasen y baluen lo que ymportasen las demasias que ha echo en ello y lo que ymportaren las puertas que la de poner en dha portada con distinción y claridad y echo se traigan el S^r Marques de Fuente Pelaio Corregidor desta villa de M^d lo mando en ella a seis de Junio de mill setez^{os} y seis =

ANTE MI

MIGUEL HOZINIO

- En conformidad al Autto antes deste hemos bisto y reconocido la fabrica de la nueva porttada de Segovia que ha executado P.G.C. la qual esta echa segun la traza que para su execuzion le quedaba sin aver faltado cosa alguna antes bien a ausentado sus machos en dha porttada uno a cada lado los quales sirven de estrivos a dha obra para su maior duración y fortificazion que su ymportes es el sig^{te} =

- Primeramente hemos medido en las cauxas que se hizieron parados y zim^{dos} de dhos dos machos ciento y siete varas cubicas desbariados de tierra que bale cada una a quattro R^s m. unta..... d 428 R

- Asimismo medimos tres mill treszientos y seis pies cubicos de mamposteria en los zimientos de dhos machos vale cada pie aqu^{ta} y siente mros monttan.....4d 570 R 42 m^o

- Asimismo medimos treszientos y veinte y siete pies cubicos de canteria en dhos machos q a seis R y m^o cada pie monta..... 2d 125 R 12 m

- Asimismo medimos quatro mill ciento y qu^{ta} y qu^o pies cubicos de albañileria en dhos machos asta el sobre lecho de la ymposta de los arcos vale cada pie a cinq^{ta} y cinco mrs montan..... 6d 703 R 18 ms

- Mas medimos dos mill quatrocientos y quarenta y nueve pies cubicos de albañilleria desde dha ymposta arriva que bale cada pie a R^s y tres q^{os} montan..... 4d 285R 25 mrs

-Asi mismo medimos ochenta y cinco pies quadrados de enlosado en los gruesos de los arbotantes q cargan en dhos machos bale cada pie a quatro R montan..... d 340 R

18d 452 R 28 mrs

-Asimismo medimos quarenta y ocho pies cubicos de canteria enlos zocalos y coronas de los antepechos que se han hecho los quales no estarian demostrados enla traza bale cada pie a nueve R monta.....d 432 R

-Asi mismo medimos doce Balaustre de canteria con sus molduras de quatro pies de alto cada uno y estan en dhos antepechos bale cada uno a settenta R montan..... d 840 R

-Mas medimos ochenta y seis pies y medio de canteria en dos bolas con sus gargantas q se han puesto mas que las que cotta eran muestran bale cada pie a doze Rs montan.....1 d 038 R

-Mas medimos treinta y seis pies cubicos de canteria en los zocalos y plintos de dhas bolas bale cada pie a siete R monta..... d 252 R

-Mas medimos settenta y dos pies cubicos de ymposta de canteria en el aumento de dhos dos machos bale cada pie a seis R y montan.....d 468 R

-Asimismo medimos treinta tapias de revoco en dhos dos machos a diez R cada una montan.....d 300 R

-Asimismo emos medido los dos pares de puertas enrasadas a dos eses q a executado y sentado dho P.G.C. las quales no eran dese obaligaz^{on} y hazen seiscientos y diez pies bale cada uno a ocho R^s y m^o montan.....5 d 185 R

-Mas emos considerado q ha puesto dos barrones de yesso con sus palomillas contra que balen dhas puertas Balen un mill R^s de Vellon.....1 d 000 R

27 d 967 R 28 mrs

-Asi mismo se le hazen buenos durientos y cinq^{ta} y seis R^s de vellon por razon de maior exceso de empedrados.....d 256 R

28 d 223 R 28

-Montan la referida obra de demasias que P.G.C. tiene executada en la nueva fabrica de la protada de segovia veinte y ocho mill doszientos y veinte y tres R y veinte y ocho mrs de V^{on} como consta por esta declarazion este es mro sentir y lo firmamos en Madrid en doce de junio de mill settez^{os} y seis años=

T.A. Y PHELIPE SANCHEZ

AUTO:

Por presentada la declaraz^{on} y tasazion antezedente echa por T.A. mro maior de las obras desta villa nombrado por ella y de Phelipe Sanchez mro Arquitecto nombrado por P.G.C. por la qual tasen y baluen las demasias dela fabrica de la portada de la puerta de segovia con aumento de dos machos puertas y otras cosas que ha executado el cho P.G.C. que no estan comprehendidas en la obligazion que tiene constituida para la fabrica de la portad pral en prezio de veinte y ocho mill doszientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mros: y mediante que por quenta esta cantidad le estan satisfhos once mill Reales en el repartimiento que se hizo en el año pasado de Mil setezientos y zinco = se haga repartimiento de otros once mill Reales demas de los dos mill ducados que es costumbre repartirse cada año al dho P.G.C. para los gastos de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa conforme a su obligaz^{on} entre los arrendadores y Rentas de las sisas desta villa en este presente año de Mill settez^{os} y seis sueldo o libra, y en esta conformidad se executa dho repatim^{to} por Domingo de Dobaran vezino desta villa = el S^f Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y Narvaez Conde de la Jarosa correg^{or} desta villa de Madrid Com^{do} en ella a siete de Diz^{bre} año de mill settezientos y seis =
1706

ANTE MI

MIGUEL HOZINIO

- Repartimiento que se haze de horden y en virdu del auto antezedente del S^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez conde de la Jarosa corregidor desta villa de M^d superintendente de los reparos y conservazion de las cercas desta villa de Trece mill ducados de vellon los dos mill de ellos los mismos q ha de haber P.G.C. conforme a su obligazion este presente al de Mill setezientos y seis por los reparos y conserbazion de las cercas desta villa; y los Mill Ducados restantes por quenta de lo que el suso dho hade haber por las demasias que ha executado en la portada de la Puerta de Segovia que ha estado a su cargo por no estar comprehendidos en su obligazion; y mas de quinientos Reales de arriba de Costa apra los gastos de la cobranza que todo ymporta treinta y tres mill quinientos Reales de Vellon que hazen un quanto ziento y treinta y nueve mill mrs el qual dho repartim^{to} se executa sueldo alibra entre los arrendadores y administradores de las Rentas de Alcabeles zientos, sisas realies y municipales y millones desta villa para el efecto referido para que dhas cantidades se combiertan en lo que ha expresado por resultar en beneficio y utilidad y aumento de dhas rentas en este dho presente año en la forma y entre las personas siguientes.

ALCABALAS

Espezeria

Los Administradores y personas a cuio cargo esta la renta de la Alcabala de la espezeria debe pagar en este presente año de Mill setez^{os} y zinco para dhas cercas y para el efecto que arriba se expresa treinta y seis mill trezientos y onze mrs..... 36 d 311

Vino de her^s: La persona que por el Cavildo de herederos de viñas administrare la de vino de herederos dos mill doszientos y nobenta mrs.. 2 d 290

Paños: Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de paños corrieren con la Alcabala de los Paños deben pagar seis mill quatrozientos y treinta y dos mrs..... 6 d 432

Lienzos: Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de lienzos corrieren con la de lenzeria seis mill trezientos y treze mrs..... 6 d 313

Fruta: Blas Perez y la persona que por el gremio de Tratantes en Fruta despachare la de la fruta Doze mill seiszientos y nobenta y nueve mrs..... 12 d 699

Zapateria: Los administradores, repartidores y personas que por los Mrs de obra prima corrieren con la de la zapateria Mill quatrozientos y setenta y seis mrs..... 1 d 476

Pescado del biento: La persona que administrare la del pescado del biento nobezientos y treinta y ocho mrs..... d 938

<u>Esparto:</u>	Domingo Sumiano y la persona que por el gremio de esparteros despachare la del esparto setezientos y veinte mrs.....	d 720
<u>Zera:</u>	La persona que administrare y corriere con la de la zera Mill seisientos y ochenta y dos mrs.....	1 d 682
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera ocho mill nobezientos y ochenta y dos mrs..	8 d 988
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que por el gremio de tratantes en gallineria administrare la de la sal y caza zinco mill ziento y diez y ocho mrs.....	5 d 118
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres o quien corriere con la de los bodegones ochenta y zinco mrs.....	d 085
<u>Uba:</u>	La persona que en la Aduana administrare la de la uba dos mill seisientos y setenta y quatro mrs.....	2d 674
<u>Velas de sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo setezientos y noventa y dos mrs.....	d 792
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare la de la carne de carnizerias y nueve mill trezientos y diez y ocho mrs..	9d 318
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o la persona que administrare la del pescado remojado Mill ziento y quinze mrs.....	1 d 115
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes del hierro despachare la de dho hierro seisientos y setenta y un mrs.....	d 671
<u>Tozino de Carnizeria:</u>	D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del Tozino de carnizeria es dos mill doszientos y quarenta y ocho mrs.....	2 d 248
<u>Jabon:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del jabon zinco mill y ochenta y siete mrs.....	5 d 087
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del ganado de zerda quatro mill seisientos y nob ^{ta} y un mrs.....	4 d 691
<u>Paja y leña:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la de la paja y leña tres mill y setezientos mrs.....	3 d 700
<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por la de pan y casa de arina quinientos y ochenta y dos mrs.....	d 582
<u>Azeite:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por la del azeite nueve mill nobezientos y ocho mrs.....	9 d 908

<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por las de las heredades tres mill y treinta mrs.3 d 030
<u>Quatro Peas:</u>	Domingo Estebez por la de la quatro peas Mill treziento y ochenta y seis mrs..... 1 d 386
<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo Sumiano o quien administrare la de la ropa bieja trezientos y nobenta y quatro mrs..... d 394
<u>Ylaza:</u>	El dho Domingo Sumiano o quien administrare la de la Ylaza dozientos y quarenta y un mrs..... d 241
<u>Berdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por la de la berdura quatro mill trezientos y nobenta y dos mrs..... 4 d 392
<u>Vino del biento:</u>	La persona que por los diputados de Rentas administrare la del Vino de biento treze mill nobeziento y ochenta y tres mrs..... 13 d 983

ZIENTOS

<u>Espezeria:</u>	Los administradores o personas a cuio cargo esta la renta de los zientos de la espezeria deben pagar este dho año para el mismo efecto diez y siete mill nobezientos y ochenta y tres marabedis... 17 d 983
<u>Vino de her^s:</u>	Los administradores o persona que por el cabildo de heredados de viñas administrare la del vino de herederos Mill ziento y nobenta mrs..... 1 d 190
<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de Paños corrieren con la de los Paños quatro mill trezientos y nobenta y tres marabedis..... 4 d 393
<u>Lienzos:</u>	Las personas que por el gremio de lenzeros administraren la de la lenzeria tres mill y ocho mrs..... 3 d 008
<u>Fruta:</u>	Blaz Perez o la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare u corriere con la de la fruta quatro mill seiszientos y zinquenta y ocho mrs..... 4 d 658
<u>Zapateria:</u>	Los repartidores o persona que por el gremio de mros de obra prima despachare la dha zapateria quinientos y veinte mrs..... d 520
<u>Pescado del Biento:</u>	La persona que despachare o administrare la de Pescado del Biento ziento y zinquenta mrs..... d 150
<u>Espartto:</u>	Domingo Sumiano o quien despachare la de esparto dozientos y setenta y un mrs..... d 271

<u>Zera:</u>	La persona que administrare y despachare la de la zera quatrocientos y zinquenta y ocho mrs..... d 458
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera dos mill seisientos y zinquenta y dos mrs.. 2 d 652
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que administrare y despachare la de la sal y caza Mill ochozientos y sesenta y tres mrs..... 1 d 863
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres por la de los bodegones treinta y un mrs.. d 031
<u>Uba:</u>	La persona que administrare o despachare la de la Uba Mill ziento y setenta y quatro mrs..... 1 d 174
<u>Belas de Sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo ziento y ochenta mrs..... d 180
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por la diputazion de rentas administrare u cobrar la de la carne de carnizerias quatro mill seisientos y zinquenta y ocho mrs..... 4 d 658
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o quien despachare el pescado remojado nobezientos y sesenta mrs..... d 960
<u>Hierro:</u>	La persona que administrare la del hierro ziento y zinquenta y quatro mrs..... d 154
<u>Tozº de Carneº:</u>	Dº Juan del Castillo o quien corriere con los zientos del tozino de Carnizerias seisientos y zinquenta mrs..... d 650
<u>Jabon:</u>	El dho Dº Juan de Castillo por los del jabon ochozientos y zinquenta y tres mrs..... d 853
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho Dº Juan del Castillo por los del Ganado de Zerda dos mill quatrocientos y treinta y quatro mrs..... 2 d 434
<u>Paja y leña:</u>	El dho Dº Juan del Castillo por los de paja y leña ochozientos y veinte y un mrs..... d 821
<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho Dº Juan del Castillo por los de pan y casa de areina quatrocientos y ochenta y ocho mrs..... d 488
<u>Azeite:</u>	El dho Dº Juan del Castillo por los del azeite tres mill y zinquenta mrs..... 3 d 050
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por los de las heredades Mill y treinta mrs... 1 d 030

<u>Quatro Pea:</u>	Domingo Estebez o quien corriere con los de la quatro pea quinientos y zinquenta mrs..... d 550
<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo de Sumiano por los de la ropa bieja dozientos mrs. d 200
<u>Ylaza:</u>	La persona que despachare los de la ylaza ziento y veinte y quatro mrs..... d 124
<u>Verdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por los de la berdura Mill ochozientos y zinquenta mrs..... 1 d 850
<u>Vino de Biento:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare los del Bino de Viento nuebe mill trezientos y diez y ocho mrs..... 9 d 318
<u>Niebe:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de la niebe seiscientos mrs. d 600

SISAS DE MADRID

<u>Sisas del Vino:</u>	D ⁿ Manuel Galtier a cuio cargo esta el arrendamiento de las treze sisas del vino debe pagar para dho efecto quattro zientos y zinco mill diez y seis mrs.....405 d 016
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Sanchez de Portal a cuio cargo esta el arrendam ^{to} de las sisas de carnes debe pagar por dha razon tres zientos y veinte y siete mill y catorce mrs.....327 d 014
<u>Sisas de pescados:</u>	La persona que en la aduana despachare la onza de los pescados debe pagar para dho efecto tres mill nobezientas y treinta y quatro mrs..... 3 d 934
<u>Jabon:</u>	Joseph de Jilba o quien despachare la del jabon debe pagar tres mill ochozientos y setenta y nuebe mrs..... 3 d 879
<u>1^a onza de azucar:</u>	Los administradores de la renta de la espezeria a cuio cargo esta la renta de la primera onza del azucar debe pagar para dho efecto quince mill quinientos y diez y nuebe mrs..... 15 d 519
<u>2^a onza de azucar:</u>	Los suso dhos por la segunda onza de azucar deben pagar la misma cant ^a 15 d 519
<u>Azeite de 3 d^s:</u>	D ⁿ Miguel Rodriguez de Montufar por la sisa del azeite de tres millones debe pagar siete mill y setenta y seis mrs..... 7 d 076
<u>Azeite de 24 d^s:</u>	D ⁿ Manuel <u>Atz (?)</u> Nogueral a cuio cargo esta el arrendam ^{to} de la sisa del azieite de veinte y quatro millones debe pagar por dha razon treynta y seis mil seisientos y treynta y tres mrs..... 36 d 633

Cacao y chocolate: Dⁿ Miguel de lequeder por la del cacao y chocolate debe pagar por dha razon treinta y un mill ziento y treinta y quatro mrs..... 31 d 134

Zera: La persona que por el gremio de zereros administrare y despachare la de la zera quatro mill y zinquenta y quatro mrs..... 4 d 054

Niebe: Dⁿ Miguel Rodriguez de Montufer por la de la niebe onze mill y diez y siete mrs..... 11 d 017

MILLONES

Vino de 24 d^s : La persona que administrare o despachare la sisa del vino de veinte y quatro millones debe pagar para el efecto referido sesenta y un mill setezientos y quatro mrs..... 61 d 704

Belas de Sebo: Domingo Sumiano o quien corriere con los de las belas de sebo debe pagar Mill doszientos y veinte y nueve mrs..... 1 d 229

Vinagre: La persona q corriere con el millon del vinagre mill ochozientos y treinta y siete mrs..... 1 d 837

El qual dho repartimiento de los referidos es 1 : 139 d - mrs un quento ziento y treinta y nueve mill mrs de vellon echo sueldo a libra entre los arrendadores de las rentas de Alcabalas, zientos, sisas y millones desta villa para el fin y efecto que ba expresado al prinzipio del babien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo horror y lo firmo en Madrid a veinte y seis de Marzo de Mill setez^{os} y zinco.

DOM^o DE DOBARAN (?)

AUTTO

En la Villa de Madrid a Diez y siete / de Dziembre año de Mill setezientos y seis = /el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y Narbaez Conde de la /jarosa corregidor de esta villa y mero executor / de las sisas y rentas reales deella y superintendente / de los Reparos y conserbazion de las cercas deesta villa / haviendo visto el repartimiento antezedente executado por Domingo de Dobaran vezino desta villa de treinta y tres mill y quinientos Reales de Vellón que balen un quento ziento y treinta y nueve mill mrs los veinte y dos mill Reales deellos por los mismos que ha de haber P.G.C. conforme a su obligazion por los Reparos y conserbación de las cercas desta villa en este presente año = onze Mill R^s por lo que ha ymportado hasta aora la aobra de la demasia de la portada de la puerta de segovia por razon de haberse bajado su fabrica mas abajo del sitio en que se havia de hazer hazia el Puente segun he constado por declarazion del mro maior pro no comprehenderse esto en la obligazion de P.G.C. y los quinientos Reales restantes para

aiuda a los gastos de su cobranza= Digo le aprobeba y aprobo en todo y por todo seun y como en el se contiene y mando se entregue una copea (?) al dho P.G.C. para el fin respecto que ha expresado y para que con dhas cantidades pueda cuidar de dhos reparos y conserbazion y hazer dha portada como esta obligado = y mando que todas las dhas partidas ene l contenidas paguen las personas expresadas en dho repartimiento el dho P.G.C. que con sus recibos las doi por bien pagadas y no lo haziendo asi se les apremie a todas y qualequier personas de los suso dhos por todo vigor de dro pro qualquier Alguazil desta villa a quien para ello se de comision en forma en virtud deste auto o su traslado autorizado que sirba de mandamiento con ynserzion de dho repartimiento y lo firmo su señoria =

D. ALONSO PEREZ DE

SAAVEDRA NARVAEZ

ANTE MI

MIGUEL HORINIO

R^{mi} un traslado de este
Repartimiento p^a su cobranza
M^d y Diz^{brc} a 19 de 1706

P.G.C.

sello quarto año de 1707

-Repartimiento que he haze de horden del S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y narbaez Conde de la Jarosa correg^{or} desta villa y superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas desta dha v^a de Dos mill Ducados de Vellón y mas quinientos R^s para aiuda a los gastos de la cobranza: yasimismo trezientos y nobenta y seis R^s por la costa de la Reja que se puso en la puerta de Segovia sin comprehendese la costa de sentar la que todo ymporta setezientos y setenta y ocho mill quatrocientos y sesenta y quatro mrs de Vⁿ, entre los arrendadores y administradores de las Rentas de Alcavales, zientos, sisas reales y municipales y millones deesta villa para la paga de los gastos de los reparos y conserbazion de dhas cercas puertas y portillos segun las condiziones de sus arrendamientos para que dha cantidad se conbierta en lo referido por resultar en beneficio utilidad y auemnto de dhas cercas el qual dho repartimiento se execute rateando sueldo a libre entre dhos arrendadores y administradores en este presente año de mill setez^{os} y siete en la forma y entre las personas siguientes.

ALCABALAS

Espezeria

Los administradores o personas a cuio cargo esta la Renta de la Alcabala de la espezeria deben pagar en este pres^{te} año de mill setez^{os} y siete para dhas zercas veinte y quatro mill quinientos y sesenta y un mrs.....24ds61

Vino de herederos: la persona que por el cavildo de herederos de viñas administrare la del vino de herederos Mill quinientos y treinta mrs.....1d 530

Paños: Los administradores o personas que por el gremio de Mercaderes de Paños corrieren con la Alcavala de los Paños debe pagar quatro mill doszientos y nobenta y dos mrs.....4d 292

Lienzos: Los administradores o personas que por el gremio de mercaderes de lienzos corrieren con la de la lenzeria quatro mill doszientos y treze mrs.....4d 213

Fruta: Blas Perez y la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare la de la fruta ocho mill quatrozientos y sesenta y nueve mrs.....8d 469

Zapateria: Los administradores, repartidores y personas que por el gremio de los Mros de obra prima corrieren con la de la zapateria nobezientos y ochenta y seis maravedis.....d 896

Pescado del biento:La persona que administrare la del pescado del biento seiszientos y veinte y ocho mrs..... d 628

Esparto: La persona que por el gremio de esparteros administrare u despachare la del esparto quatrozientos y ochenta maravedis..... d 480

Zeras: La persona que por el gremio de zereros administrare o despachare la de la zera mill ziento y veinte y dos mrs.....1d 122

Madera: La persona que por el gremio de madereros administrare u despachare la de la madera zinco mill nobezientos y nobenta y ocho mrs.....5d 998

Sal y Caza: La persona que por el gremio de tratantes en gallineria administrare y despachare la de la sal y caza tres mill quatrozientos y diez y ocho mrs.....3d 418

Bodegones: Dⁿ Juan Bernardo una persona a cuio cargo estubiere la de los bodegones zinquenta y siete mrs.....d 057

Uba: Marcos de la Abadia u la persona a cuio cargo estubiere la de la uba mill setezientos y ochenta y quatro mrs..... 1d 784

<u>Belas de sebo:</u>	Pedro Gil Paules o quien corriere con la de las belas de sebo quinientos y treinta y dos mrs.....d 532
<u>Carne de Carniceria:</u>	La persona que por la diputazion de Rentas administrare la de Carne de Carnizerias seis mill doscientos y diez y ocho mrs.....6d 218
<u>Pescado remojado:</u>	La persona que administrare la de Pescado remojado setezientos y quarenta y zinco mrs.....d 745
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes de hierro despachare la de dho hierro quatrozientos y zinquenta y un mrs.....d 451
<u>Tozino de Carn^s:</u>	Marcos de la Abadia y la persona q despachare la del tozino de Carnizerias Mill seiszientos y treinta y ocho mrs.....1d 638
<u>Jabon:</u>	El dho Marcos de la Abadia a quien despachare la del jabon tres mill treszientos y nobenta y siete mrs.....3d 397
<u>Ganado de zerda:</u>	El suso dho o quien corriere con la del ganado de zerda tres mill ziento y treinta y un mrs.....3d 131
<u>Paja y leña:</u>	El suso dho o quien corriere con la de la paja y leña dos mill quatrozientos y setenta mrs.....2d 470
<u>Pan y casa de Arina:</u>	El suso dho o quien corriere con la de pan y casa de Arina treszientos y nobneta y dos mrs.....d 392
<u>Azeite:</u>	El dho Marcos de la Abadia o quien corriere con la del azeite seis mill seiszientos y ocho mrs.....6d 608
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por la de las heredades Dos mill y treinta mrs.....2d 030
<u>Quatropea:</u>	Domingo Estebez o quien corriere con la de la quatropea nobezientos y veinte y seis mrs.....d 926
<u>Ropa Bieja:</u>	Fran ^{co} Reymondo o quien despachare la de la ropa bieja doszientos y sesenta y quatro mrs.....d 264
<u>Ylaza:</u>	La persona que por el gremio de Cabestreros despachare la de la Ylaza ziento y sesenta y un mrs.....d 161
<u>Verdura:</u>	Marcos de la Abadia o quien corriere con la de la berdura dos mill novezientos y treinta y dos mrs.....2d 932

Vino del biento: La persona que por los diputados de rentas administrare la del vino
nuebe mill trescientos y veinte y tres mrs.....9d 323

ZIENTOS

Espezeria: Los administradores y personas a cuio cargo esta la Renta de los
zientos de la espezeria deben pagar este dho año para el mismo
efecto doze mill ziento y ochenta y tres
mrs.....12d183

Vino de hererderos: Los Administradores y persona que el cavildo de herederos de viñas
adminsitrare la del vino de herederos setezientos y nobenta y zinco
mrs.....d 795

Paños: Los administradores y personas que por el gremio de mercaderes de
paños corrieren con la de los paños Dos mill novezientos y treinta y
tres mrs.....2d 933

Lienzos: Los administradores y personas que por el gremio de lenzeros
administrare la de la lenzeria dos mill y ocho mrs.....2d 008

Fruta: Blas Perez y la persona que por el gremio de tratantes en fruta
despachare con la de la fruta tres mill ziento y ocho mrs.....3d
108

Zapateria: Los repartidores y persona que por el gramio de Mtros de obra prima
despachare la de la zapateria trezientos y zinquenta mrs.....d 350

Pescado del biento: La persona que despachare la del pescado de biento cien mrs.... d
100

Esparto: La persona que despachare la del esparto ziento y ochenta mrs d 180

Zera: La persona que despachare la de la zera trezientos y quatro
mrs.....d 304

Madera: La persona que por el gremio de madereros despachare la de la
madera Mill setezientos y setenta y tres mrs.....1d 773

Sal y caza: La persona que por el gremio de tratantes en gallineria despachare la
de la sal y caza Mill dozientos y quarenta y tres mrs.....1d 243

Bodegones: Dⁿ Juan Bernardo y la Persona que firmare con los bodegones veinte
y un mrs.....d 021

Uba: Marcos de la ABadia y la persona que corriere y despachare la de la
uba setezientos y ochenta y quatro mrs.....d 784

<u>Belas de sebo:</u>	Pedro Jil Paules y quien corriere con la de las belas de sebo ziento y veinte marabedis.....d 120
<u>Carne de Carniz^a:</u>	La persona que por la diputación de Rentas Administrare la de Carnes de Carnizerias tres mill ziento y ocho mrs.....3d 108
<u>Pescado remojado:</u>	La persona que administrare el pescado remojado seisientos y quarenta mrs.....d 640
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes de hierro despachare la de dho hierro ziento y quatro mrs.....d 104
<u>Tozino de Carn^z:</u>	Marcos de la Abadia y la persona que corriere con la del tozino de carnizerias quatrocientos y treinta y zinco mrs.....d 435
<u>Jabon:</u>	El suso dho y quien corriere con la del jabon quinientos y setenta y tres mrs.....d 573
<u>Ganado de zerda:</u>	El suso dho y quien corriere con la del ganado de zerda Mil seisientos y veinte y quatro mrs.....1d 624
<u>Paja y leña:</u>	El suso dho y quien corriere con la de la paja y leña quinientos y zinquenta y un mrs.....d 551
<u>Pan y casa de harina:</u>	El suso dho y quien corriere con la de pan y casa de arina tresientos y veinte y ocho mrs.....d 328
<u>Azeite:</u>	El dho Marcos de la Abadia y quien corrierer con la del azeite Dos mill ziento y siete mrs.....2d 107
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por la de las heredades setezientos mrs.....d 700
<u>Quatropea:</u>	Domingo Estebez y quien corrierer con la de la quatropea trezientos y setenta y seis mr.....d 376
<u>Ylaza:</u>	La persona que por el gremio de Cabestreros despachare la de la Ylaza ochenta y quatro mrs.....d 084
<u>Ropa bieja:</u>	Fran ^{co} Reymondo por la de la Ropa Bieja ziento y treinta y seis mrs.....d 136
<u>Berdura:</u>	El dho Marcos de la Abadia por la de la berdura Mill doszientos y treinta y nueve mrs.....1d 239
<u>Vino de biento:</u>	La persona que por los diputados de Rentas administrare la del vino de biento seis mill dozientos y diez y ocho mrs.....6d 218
<u>Niebe:</u>	El dho Marcos de la Abadia y quien corriere con la nieve quatrocientos y ocho marabedis.....d 408

SISAS DE MADRID

Sisas de Vino: Dⁿ Manuel Galbier o la persona a cuio cargo estubiere el Arrendam^{to} de las sisas del vino y la persona que perziviere el producto de ellas por interbenzion administrazion o en otra forma deben pagar para dhas zercas en este presente año dozientos y setenta y nueve mill y diez y seis mrs de V^{on}..... 279d 016

Sisas de Carnes: Dⁿ Fran^{co} Sanebez del Portal a cuio cargo esta el Arrendam^{to} de todas las sisas de carnes debe pagar pro dha razon para dho efecto Dozientos y veinte y zinco mill y catorze mrs de V^o.....225d 014

Sisas de Pescado: La persona que en la Aduana despachare la sisa de la onza de los pescados dos mill seis ziento y nobenta y quatro marabedis.....2d 694

Jabon: La persona q despachare en la aduana la sisa del jabon dos mill quinientos y ochenta y nueve mrs.....2d 589

1^o y segunda

Onza de azucar: Los Administradores de la renta de la espezeria a cuio cargo esta el arrentamiento de las sisas de la primera y segunda onza de azucar deben pagar por la dha razón y para dho efecto veinte y un mill ziento y treinta y ocho mrs.....21d 138

Azeite de 3 d^s: Dⁿ Miguel de Atontufar por la sisa del azeite de tres millones debe pagar por dha razón y para dho efecto cinco mill dozientos y ochenta y quatro mrs.....5d 284

Azeite de 24 d^s: Dⁿ Man Martinez Noguero l o la persona a cuio cargo estubiere y despachare la sisa del azeite de veinte y quatro millones veinte y zinco mill setezientos y setenta y tres mrs.....25d 773

Cacao y chocolate: Los administradores de la Renta de la espezeria a cuio cargo esta por los gremios la sisa de cacao y chocolate deben pagar para dho efecto veinte y un mill ziento y treinta y quatro mrs.....21d 134

Zera: La persona que administrare y despachare la de la zera dos mill setezientos y setenta y quatro mrs.....2d 774

Niebe: Dⁿ Mibuel Rodriguez de Montrafor por la sisa de la nieve siete mill quinientos y diez y siete mrs.....7d 517

MILLONES

Vino de 24 d^s: Domingo de Sumiano y Dⁿ Fran^{co} de Torres y la persona que administrare y despachare y perziviene los dros de la sisa del vino de veinte y quatro millones debe pagar para el efecto referido quarenta y dos mill ochozientos y quatro mrs.....42 d 804

Belas de Sebo: Domingo de sumiano y quien corriere con la renta del millon de las belas de sebo debe pagar ochozientos y diez y nueve mrs.....d 819

Vinagre: La persona que en la aduana perziviene los dros del millon del binagre mill dozientos y treinta y siete mrs.....1d 237

778 d 464

-El qual dho repartimiento de los Referidos setezientos y setenta y ocho mill quatrozientos y sesenta y quatro mrs de V^{on} prorratedo sueldo a libre entre los Arrendadores de lase Rentas de Alcavales, zientos, sisas y millones desta villa Para el fin y efecto que ba expresado ba bien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo error y lo firmo en madrid a diez y siete dias del mes de Maio año de Mill setez^{os} y siete =

DIEGO DE SOTO

AUTO:

En la villa de Madrid a diez y siete dias del mes de maio del año de Mill setez^{os} y siete = Eñ Sr Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez Conde de la Jarosa correg^{or} desta villa y j^{uez}mero executor de las sisas y rentas reales deella y superintendente de dhos reparos y conserbaz^{on} de las cercas = Haviendo visto el repartim^{to} antezedente executado por Diego de Soto vezino desta villa de setezientos y setenta y ocho mill quatrozientos y sesenta y quatro mrs que se componen los veinte y dos mill R^s de ellos los mismos que ha de haber P.G.C. conforme a su obligaz^{on} por los dhos reparos y conserbazion este presente año quinientos reales para los gastos de su cobranza y trezientos y nobenta y seis R^s por laconsta de la reja que hizo y puso en la puerta de Segovia segun consta por declarazion del Mrto maior = Dijo le aprobaba y aprobo en todo y por todo segun y como en el se contiene y mando sele entregue una copia de el al dho P.G.C. para su cobranza y que pueda cuidar de dhos reparos y conserbazion = y que todas las personas en el contenidas le paguen al dho P.G.C. las cantidades que ban expresadas en dho repartimiento que con sus rezibos les de su señoria por bien pagados y no lo haziendo y cumplido asi se les apremie a todas y qualesquier personas que ban referidas por qualquier alguazil desta villa a quien para ello se da comisione n forma en virtud este auto o su traslado autorizado que sirba de mandam^{to} con ynserzion de dho repartim^{to} y lo firmo su señoria =

D^N ALONSO PEREZ DE

SAAVEDRA NAVEZ

ANTE MI

DOMINGO DE DOBARAN

un traslado deste repartim^{to}
y para su cobranza
Madrid y Mayo 19 de 1707

P.G.C.

P.G.C. vezino de esta villa = Digo que a mi cargo estan por obligacion los reparos y conserbaz^{on} de las cercas de esta villa y entre otras cosas capitulos havia de executar una portada en la puertta de segovia en la parte y forma que expresse en la escript^{ra} que tengo otorgada y traza que se hizo para ello por el mro maior de las obras de esta villa, todo en prezio de Dos mill ducados de vellon cada año los quales se balian de repartir entre los arrendadores de sisas y alcavelas en prinzipio de cada un año como siempre se habia esttilado = y es asi que estando executando dha portada en la puertta antigua segun estava obligado se me mando por el señor Marques de Fuente Pelayo la hiziese fuera de la puertta antigua entre cassas por un lado de la congregacion de san Eloy de Platteros y por el otro con cassas de los herederos de Dⁿ Anttonio Canseco y mediante haver tenido mucha mas costta el haverle executado en este paraje que en el que hera de mi obligacion ocurre ante dicho SR Corregidor en seis de Junio del año pasado de 1706 haziendo relaz^{on} de lo referido y pidiendo se nombrasse por su senoria al mro maior o del que fuesse de su agrado para que juntam^{te} con Phelipe Sanchez a quien yo nombro pro mi parte viessen y reconoziesen dha portada y declarasen si havia cumplido con haverla executado conforme a dha traza y condiziones y que al mismo tiempo tasasen y baluassen las demasias que havia echo que no eran de mi obligacion y por auto del dho Sr Correx^r del referido dia se mando que el dho mro maior juntam^{te} con el dho Phelipe Sanchez biesen y reconoziesen si havia cumplido con haver executado la dha portada de segovia conforme a la obligaz^{on} que tenia consttittuida y a la traza y condiziones echas para este efecto y que asimismo tassasen y baluasen lo que ymporttasen las demasias que havia echo en ella y lo que ymporttasen las puerttas que se havian de poenr y por la declaraz^{on} que hizieron les puso dhos en 12 de dho mes de Junio y año de 1706 constte ymportten las demasias que execute 28 d 223 Rsy 28 mrs y respecto de que por q^{ta} de esta cantidad se me mando librar por el dho Sr Correx^r en 16 de marzo del año de 1705 11 d R^s de Vellon y que se yncluiessen en el repartim^{to} de los dos mill ducados que es costumbre repartirse para los reparos y cosnerbaz^{on} de dhas cercas = y asi mismo en virtud del auto de su señoria de 7 de Diz^{re} del año pasado de 1706 se me mandaron repartir en el repartim^{to} de aquel año en la misma forma otros 11 d R^s de Vellon y mediante estar deviendo el restto de dhas demasias 6 d 223 R^s y 28 mrs =

-A Us supp^{co} se sirva mandar se haga el repartimientto de dhos 2 d duca^s en conformidad con mi obligaz^{on} por lo que toca a este presente año el 1708 y que se yncluiran en los dhos 6 d 223 R^s y 28 mrs que seme estan deviendo de dhas demasias y

mas los d 500 R^s que se reparten para gastos de la cobranza y por lo que toca a las demasias el que se haga el repartim^{to} referido sin perjuizio de que si los arrendadores de las rentas no se hallanese a pagar assi estta cantidad como parte de los 11 d R^s que me esttan deviendo del repartimiento que se le hizo el año apsado el 1706 la cantidad q saliere insiertta en qualquier tpo e de tener recurso a perderle a M^d siempre que consttate que demas de ser justtizia rezivire =

P.G.C.

AUTO:

Mediante haver constado pro Declarazion de Dⁿ T. A. mro maior de las obras R^s y de los de esta villa que de Phelipe Sanchez mro arquitecto an ymportado las demasias que ha echo P.G.C. en la Portada que ha executado en la puerta de SEgovia veinte y ocho mill dozientos y veinte y tres Reales y veinte y ocho mrs los quales no estaban comprendidos en la obligazion que constituia para la fabrica de dha portada y que por quenta de dha cantidad le estan satisfechos veinte y dos mill reales de vellon en los dos repartimientos que se hizieron en los años de mill setezientos y zinco y mill setezientos y seis a razon de onze mill Reales en cada uno se haga repartimiento de seis mil dozientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs, del resto y lo cumpliemto de los dhos veinte y ocho mil duzientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs, los quales se reparten de mas de los dos mill ducados que es costumbre repartise cada año el dho P.G.C. para los gastos de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa conforme a su obligazion entre los arrendadores de las sisas y rentas desta villa en este presente año de mill setezientos y ocho y asi mismo se yncluan en dho repartim^{to} quinientos reales mas para ajuda de los gastos de la cobranza y se executte sueldo a libra entre dhos arrendadores por Manuel Garzia vezino desta villa, el Sr^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narvaez Conde de la Jarosa corregidos desta villa de Madrid lo mando en ella a dos dias del mes de Mayo año de mill setezientos y ocho=

NARVAEZ

ANTE MI

BERN^{DO} NARANJO (?)

-Repartimiento que se haze de horden y en virtud de Auto del Sr Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez conde de la Jarosa corregidor desta villa de Madrid superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa de veinte y ocho mill setezientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs de vellon, los veinte y dos mill de ellos los mismos que ade haver

P.G.C. conforme a su obligazion este presente año de mill setezientos y ocho por los reparos y conserbazion de las cercas deesta villa y seis mill duzientos y ventie y tres R^s y veinte y ocho mrs de resto de veinte y ocho mill duzientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs que ymportaron las demasias que executa el suso dho en la portada de la Puerta de Segovia q estuvo a su cargo por no estar comprendidas en su obligazion y mas quinientos R^s de ayuda de costa para los gastos de cobranza que todo ymporta los

dhos veinte y ocho mill setezientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs de vellos que hazen nobezientos y setenta y seis mill seiszientos y diez mrs el qual dho repartim^{to} se executa sueldo alibra entre los arrendadores y administradores de las rentas de Alcavalas, zientos, sisas reales y municipales y millones de esta villa para el efeto referido para que dhas cant^{des} se conbiertan en lo que ba expresado por resultar en beneficio y utilidad y aumento de dhas rentas en este dho presente año en la forma y entre las personas sig^{tes}-----

ALCABALAS

<u>Espezeria :</u>	Los administradores y personas a cuio cargo esta la renta de la alcavala de la espezeria deven pagar en este presente año de mill setezientos y ocho para dhas zercas veinte y siete mill quatrozientos y ochenta y un mrs.....	27 d 481
<u>Vino de herederos:</u>	La persona que por el cavildo de herederos de viñas administrare la del vino de herederos dos mill y zinquenta y zinco mrs.....	2 d 055
<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de mercaderes de paños corriere con la alcavala de ellos deve pagar unico mil trezientos y diez y ocho mrs.....	5d 318
<u>Lienzos:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de mercaderes de lienzos corrieren con la de la lenzeria zinco mill quinientos y nueve mrs.....	5d 509
<u>Fruta:</u>	Blas Perez y la persona q por el gremio de tratantes en fruta despachare la de la fruta.....	9d 433
<u>Zapateria:</u>		1d 310
<u>Pescado del viento:</u>		d 750
<u>Esparto:</u>		d 582
<u>Zera:</u>		1d 310
<u>Madera:</u>		7d 110
<u>Sal y caza:</u>		4d 628
<u>Vodegones:</u>	Juan Bernardo y la persona	d 054
<u>Uba:</u>	Juan Ruiz de Aedo y la persona.....	1d 973
<u>Velas de sevo:</u>	Pedro xil de Peules.....	d 714
<u>Carne de Carniz.:</u>		7d 769

<u>Pescado remojado:</u>	Manuel de las Herrerias	1d 083	
<u>Fierro:</u>		1d 415	
<u>Tozino de Carniz:</u>	Marcos de la Abbadia.	1d 381	
<u>Jabon:</u>	El suso dho	1d 750	
<u>Ganado de zerda:</u>	El suso dho	2d 950	
<u>Paja y Leña:</u>	El suso dho	2d 928	
<u>Pan y Casa de arina:</u>	Marcos de la Abbadia.	d 564	
<u>Azeite:</u>	El suso dho	7d 300	
<u>Verdura:</u>	El suso dho	2d 894	
<u>Heredades:</u>	D ⁿ Juan Salgado	2d 252	
<u>Quatro pea:</u>	Domingo Estevez 327		d
<u>Ropa Bieja:</u>	Fran ^{co} Raymundo 283		d
<u>Ylaza:</u>		d 208	
<u>Vino de biento:</u>		11d 664	

ZIENTOS

<u>Espezeria:</u>	27 de 144	
<u>Vino de herederos:</u>	1 d 819	
<u>Paños:</u>	7d 377	
<u>Lienzos:</u>	5 d 254	
<u>Fruta:</u>	Blas Perez.... 6 d 403	
<u>Zapateria:</u>	d 969	
<u>Pescado del v^{to}:</u>	d 283	
<u>Esparto:</u>	d 440	

<u>Zera:</u>	d 658
<u>Madera:</u>	3 d 981
<u>Sal y Caza:</u>	1 d 557
<u>Vodegones:</u>	Juan Hernando d 029
<u>Uba:</u>	Juan Ruiz de Aedo 1 d 459
<u>Belas de Sevo:</u>	Pedro xil de Paules d 303
<u>Carne de Carniz:</u>	3 d 882
<u>Pescado remojado:</u>	1 d 784
<u>Fierro:</u>	d 275
<u>Tozino de Carniz:</u>	d 690 Marcos de la Abbadia
<u>Jabon:</u>	1 d 227
<u>Ganado de zerda:</u>	2 d 831
<u>Paja y leña:</u>	d 870
<u>Pan y casa de arina:</u>	d 979
<u>Azeite:</u>	4 d 493
<u>Verdura:</u>	2 d 028
<u>Nieve:</u>	1 d 242
<u>Heredades:</u>	1 d 580 Juan Salgado
<u>Quattropea:</u>	d 212 Domingo Estebez
<u>Ropa vieja:</u>	d 212 Franz ^{co} Reymundo
<u>Ylaza:</u>	d 221
<u>Vino de viento:</u>	7 d 765

SISAS DE MADRID

Sisas del vino: Dⁿ Manuel Galizen a cuio cargo estan por arrendamiento las treze sisas del vino R^s y munizip^p desta villa. Deve pagar para dhas cercas

en este presente a° de mil setezientos y ocho, trezientos y quinze mill seisientos y treinta y nueve mrs.....		315 d 639
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Franz ^{co} Sanchez del Porbel.....	289 d 196
<u>Onzas de Pescado:</u>		2 d 981
<u>1° y 2° onzas del azucar:</u>	D ⁿ Gaspar de Alviz.....	29 d 340
<u>Azeite de 24 d^s:</u>	D ⁿ Franz ^{co} Garamato.....	32 d 408
<u>Jabon:</u>		4 d 401
<u>Cacao y chocolate:</u>		26 d 137
<u>Azeite de 3 d^s:</u>	D ⁿ Miguel de Montufer.....	6 d 247
<u>Nieve:</u>	D ⁿ Miguel de Montufer.....	11 d 790
<u>Zera:</u>	D ⁿ Juan Beraszentó.....	3 d 519

MILLONES

<u>Vino de 24 d^s:</u>	Domingo de Sumiano y D ⁿ Fran ^{co} de Torres a la persona q despachare o perziviére los dhos del vino de veinte y quatro millones.....	51 d 420
<u>Velas de sevo:</u>	Domingo de Sumiano o quien corriere.....	1 d.024
<u>Vinagre:</u>		1 d 531

-El qual dho repartimiento de los referidos nobezientos y setenta y seis mil seisientos y diez mrs de vellon prorratedos sueldo a libra entre los arrendadores de las rentas de Alcavelas zientos sisas y millones desta villa para el fin y efecto que ha expresado ba bien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agravio a ninguna de las partes salvo horror y los firmo en Madrid a primero de Uno a° de mil zetezientos y ocho=

MANUEL GARZIA

AUTTO:

En la villa de Madrid a primero de Junio año de mil setezientos y ocho = El S^r Dⁿ Alonso Perez de SAabedra y Narbaez Conde de la Jarosa corregidor desta villa y juez mero executor de las sisas y rentas reales de ella y superintendete de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa = Haviendo bisto el repartimiento antezedente

executado por Manuel Garzia vezino desta villa de veinte y ocho mil setezientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs que balen nobezientos y setenta y seis mill seisientos y diez mrs, los veinte y dos mil R^s de ellos por los mismos que ha de haver P.G.C. conforme a su obligazion por los dhos reparos y conserbazion de las cercas desta villa en este presente año = seis mil duzientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs de resto de veinte y ocho mil duzientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs que ymportaron las demasias que executo el suso dho en la portada de la Puerta de Segovia segun a costado pro declarazion del Mro Maior y de Phelipe Sanchez, por no haber sido comprehendidos en la obligazion del dho P.G.C. y los quinientos R^s restantes para auida de los gastos de su cobranza = Dijo le aprovaria y aprovo en todo y por todo como en el se contiene y mando se entregue una copia de el al dho P.G.C. para que con dhas cantidades pueda cuidad de dhos reparos y conserbazion = y que todas las dhas aprtidas en el conthenidas paguen las personas expresadas en dho repartimiento al dho P.G.C. que con sus R^{nos} las doy por bien pagadas y no lo haziendo y cumpliendo asi se les apremie a todos y qualesquier personas de las que ban referidas por todo rigor de dho, por qualquier Alguazil desta villa a quien para ello se da comission en forma en virtud desde Autto o su traslado autorizado que sirve de mandamiento con ynserzion de dho repartimiento lo firmo su señoria=

DN ALONSO PEREZ DE SAAVEDRA Y NARVAEZ

ANTE MI

BERN^{DO} NARANJO

Rⁿ una copia de este repartim^{to}
para su cobranza, M^a y Junio
20 de 1708 =

- P.G.C. vezino de esta villa = Digo que a mi cargo estan los reparos y conserbazion de las cercas de esta villa por tiempo de diez años que empezaron a correr en primero de henero del año passado de mill setez^{os} y quatro y cumpliran en fin de diziembre del que vendra de 1713 en prezio de dos mill ducados de V^{on} en cada uno con calidad de haverse de entregar en prinzipio de cada caño el repartim^{to} que se haze de ellos entre los arrendadores de sisas, millones, alcabalas y zientos y respecto de no haverse despachado dho repartim^{to} por lo q toca a este press^{te} año de 1709 =

-A Us suplico se sirba mandar se lexecute el referido repartim^{to} juntamente con el de quinientos r^s que se me den para ayuda de los gastos de su cobranza y que se me entregue para poder continuar con dha obligazion en que rezibire merzed V^a =

P.G.C.

AUTTO:

Hagase repartimiento del veinte y dos mill y quinientos R^s de V^{on} entre los arrendadores de sisas millones, alcabalas y zientos de esta villa, en la misma conformidad que se ha executado los años antecedente, los veinte y dos mill R^s de ellos por los mismos que ha

de haver conforme a su obligaz^{on} P.G.C. este presente año por los reparos y conserbacion de las cercas de esta dha villa que estan a su cargo y los quinientos R^s restantes para aiuda de los gastos de la cobranza de dho repartimiento entregandole una copia para este efecto el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y narvaez Conde de la Jarossa Correg^{or} desta villa de M^d lo mando en ella a veinte y tres de Maio dño de mill setecientos y nueve =

NARVAEZ

ANTE MI

BERN^{DO} NARANJO

Repartimiento que se haze de horden y en virtud del autto antezedente del S^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez Conde de la Jarosa Corregidor desta v^a y superintendente de los reparos y conserbacion de las cercas de esta dha v^a de dos mill ducados de V^{on} y mas quinientos R^s para ayuda a los gastos de la cobranza que todo ymporta setezientos y sesenta y zinco mill mrs de V^{on}, entre los arrendadores y administradores de las rentas de Alcabalas, zientos, sisas R^s y munizipales y millones desta villa p^a la paga de los gastos de los reparos y conserbacion de dhas cercas puertas y portillos segun las condiziones de sus arrendamientos para que dha cantidad se conbierta en lo referido por resultar en benficio utilidad y aumento de dhas cercas el qual dho repartimiento se executa vateado sueldo a libra entre dhos arrendadores y administradores en este pressente año de mill setezientos y nueve en la forma y entre las perssonas siguientes----

ALCAVALAS

Espezeria: Los administradores y personas..... 21 d 431

Vino de herederos: 1 d 602

Paños: 4 d 147

Lienzos: 4 d 061

Fruta: Blas perez 7 d 335

Zapateria: 1 d 031

Pescado del viento: 0 585

Espartto: 0 453

Zera: 1 d 016

Madera: 5 d 568

Sal y Caza: 3 d 611

<u>Bodegones:</u>	Juan Hernando y la persona	d 042
<u>Uba:</u>	Juan Ruiz de Baedo	1 d 538
<u>Velas de Sevo:</u>	Pedro xill paules.	d 557
<u>Carne de Carni:</u>	6 d 218	
<u>Pescado remox^{do}:</u>	Manuel de las Herrerias y la....	d 845
<u>Fierro:</u>	1 d 098	
<u>Tozino de Carn^s:</u>	1 d 077 Marcos de la Habadia	
<u>Jabon:</u>	El dho Marcos de la Habadia	1 d 364
<u>Ganado de Zerda:</u>	2 d 307	
<u>Paja y leña:</u>	2 d 283	
<u>Pan y casa de arina:</u>	d 440	
<u>Azeyte:</u>	Marcos de la Abadia	5 d 693
<u>Berdura:</u>	suso dho	2 d 257
<u>Heredades:</u>	Dn Juan Salgado	1 d 756
<u>Quatropeas:</u>	Domingo Estebez	d 248
<u>Ropa bieje:</u>	Francisco Reymondo	d 220
<u>Ylaza:</u>		d 162
<u>Vino del viento:</u>		9 d 323

ZIENTOS

<u>Espezeria:</u>	21 d 166	
<u>Vino de Her^{os}:</u>	1 d 419	
<u>Paños:</u>	5 d 752	
<u>Lienzos:</u>	4 d 038	
<u>Fruta:</u>	Blas Perez	5 d 008

<u>Zapateria:</u>	d 755
<u>Pescado de V^{to}:</u>	d 220
<u>Esparto:</u>	d 343
<u>Zera:</u>	d 513
<u>Madera:</u>	3 d 105
<u>Sal y Caza:</u>	1 d 243
<u>Bodegones:</u>	d 022 Juan Hernando
<u>Uba:</u>	1 d 140 Marcos de la Abadia
<u>Velas de sebo:</u>	d 213 Pedro xill Paules
<u>Carne de Carni^s:</u>	3 d 208
<u>pescado Remox^{do}:</u>	1 d 392
<u>Fierro:</u>	d 191
<u>Tozino de carn^z:</u>	d 538 Marcos de la Abadia
<u>Jabon:</u>	d 966
<u>Ganado de zerca:</u>	2 d 207
<u>Paja y leña:</u>	d 678
<u>Pan y casa de arina:</u>	d 763
<u>Azeyte:</u>	3 d 503 El dho Marcos de la Abadia
<u>Berdura:</u>	1 d 581
<u>Heredades:</u>	1 d 241 Juan Salgado
<u>Quatropeas:</u>	d 167 Domingo Estebez
<u>Ylaza:</u>	d 192
<u>Ropabieja:</u>	d 167 Fran ^{co} Reymondo
<u>Vino del viento:</u>	6 d 218
<u>Niebe:</u>	d 969 Marcos Abadia

SISAS DE M^D

Sissas del vino: Dⁿ Manuel Geltier 245 d 887

Sissas de la carne: Dⁿ Fran^{co} Sanchez del Portal 75 d 255

Sissas de carnes: 150d 512

Sissas de pescados: 2 d 425

Sissas de azucar: Dⁿ Gaspar de Albiz 22 d 881

Aziete de 24 d^s: Dⁿ Fran^{co} Geramato 25 d 291

Azeite de 3 d: Dⁿ Fran^{co} Geramato 4 d 899

Zera: Dⁿ Juan de Berasierto 2 d 788

Jabon: Dⁿ Joseph de Baños 3 d 432

Cacao y chocolate: 20 d 373

Niebe: Dⁿ Miguel de Montoufer 9 d 191

MILLONES

Vino de 24 d: Domingo de Sumiano y Dⁿ Fran^{co} de Torres 42 d 804

Velas de sebo: Al dho Domingo de Sumiano d 819

Vinagre: 1 d 237

TOTAL 765 d

- El qual dho, repartimiento de los referidos setezientos y sesenta y zinco mill mrs de V^{on} prorrateado sueldo a libre entre los arrendadores de las rentas de alcabalas, zientos, sisas y millones de esta V^a para el fin y efecto que ha expressado ba bien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo erros y lo firmo en Madrid a veinte y quattro dias del mes de Mayo año de mill setezientos y nueve=

JUAN ANTONIO (?)

AUTTO:

En la villa de Madrid a veinte y zinco dias del mes de Mayo año de mill setezientos y nueve = el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y narbaez conde de la Jarosa correxidor desta V^a y juez mero executor de las sissas y rentas r^s de ella y superintendente de (.....)

(.....).

(Fin del Documento 22)

¹⁰⁷Fue construida a mediados del siglo XVII por Teodoro Ardemans. Estaba situada próxima al puente de Segovia, del que partía el camino de Segovia, de ahí que en el plano de Texeira figure con el nombre de puerta de la Puente y que también fuera conocida más adelante como puerta de Segovia. La puerta era de ladrillo y tenía dos arcos iguales. Desde finales del siglo XVIII fue considerada como una de las seis puertas principales o de registro, sustituyendo en este cometido a la de la Vega. Carecía de importancia arquitectónica y tras varias remodelaciones fue derribada en 1849. En 1850 se levantó una nueva puerta que desapareció con el derribo de la cerca en 1868.

¹⁰⁸Construida a principios del siglo XVII, cumplió solamente funciones fiscales.

Con una referencia a los impuestos que hablan de pagar los arrieros que llegaban con mercancías, se dice en un Baile:

*“-De Segovia la Puerta
decir he oído
que vive bien teniendo
muchos registros.*

¹⁰⁹Al fin de la calle del mismo nombre mirando al poniente , y dando entrada al camino real de Castilla y Galicia. Fue construida al principio del siglo XVII , cuando se abrió la calle nueva de Segovia (que es desde la costanilla de san Andres hasta la puerta): la fábrica de ella es pobre con dos arcos iguales de ladrillo , embadurnada de tiempo en tiempo con colorines, que completan su mal aspecto.

¹¹⁰Tomando el camino hacia medio día esta la que vulgarmente se llama de Segovia por mirar derecho al de esta Ciudad. Es de dos arcos iguales de ladrillo hecha al principio del siglo anterior quando se abrió la calle nueva de Segovia, que es desde la costanilla de San Andrés á la puerta, para dar mejor salida que la que habia por la de la Vega, Entonces fue quando quedó ésta sin puertas de madera por haberse puesto en la de abaxo los Registros, y así en las Cédulas y Despachos permanece el nombre de la Vega. Delante de esta puerta está el puente Segoviano con una gran calzada, es de sillería, obra

¹⁰⁷ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas puertas y portillos de Madrid. Madrid. 1999. Pag. 30.

¹⁰⁸ SIMÓN DÍAZ, J. De murallas adentro. Madrid, 1993. Pag. 314.

¹⁰⁹ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Madrid, 1831. Pag. 313.

¹¹⁰ ALVAREZ BAENA, J.M. Compendio histórico de las grandezas Madrid, 1786. Pag. 40.

de gran suntuosidad, que su coste fue de más de 200 d. ducados, tiene de largo 695 pies con la calzada, y 31 de ancho con nueve arcos pretilos, y cubos. Se acabó año 1582. Y fue su Arquitecto Juan de Herrera. Saliendo del puente se encuentran tres caminos, uno que vá derecho á Segovia, otro á la derecha que vá á Castilla, que se ha construido de nuevo por la mano liberal de nuestro Principe de Asturias, y otro a la izquierda que solo vá á la Pradera y Ermita del glorioso, San Isidro.

3. Puerta de Toledo

Otra de las puertas de gran importancia que seguimos encontrándola documentada.

(DOCUMENTO N° 18.)

¹¹¹Pedro de Rivera Arquitecto y Maestro de las obras de M^d desta parte. Bea y reconozca la Cassa que men . El estado que tiene; y su Valor el reparo que necesita contoda distinzion y echo se deg^{ta} en su Ayuntamiento.

D. Franco Falcion.

Dⁿ Theodoro Ardemans Maestro maior de las R^{co} obras y de las de Madrid puesto a los pies de VMag^d: Digo que el año de 1699 entre diferentes obras que execute con orden del Ex^{mo} S^{or} Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Correg^{or} que entonces era de M^d que una la obra de la nueva Puerta de Toledo dizriendome que esta se pagaria cargando cada año mill duc^{os} de Vellon mas de los que se cargan en el Repartimiento de cercas de M^d como con efectos se me libraron dos mil duc^{os} DeVellon en dos años de firmando poner auto p^r ello y esta cant^d se aumenta a los dos mil duc^{os} que tienen de consignacion las cercas en todas las rentas y haviendo concluido esta obra como oi se vee executada mando Verbalm^{te} a Juan de Pineda y Ph^c Sanchez Arquitectos de esta Corte tasasen y midiesen dicha obra Y haviendolo hecho como constta de su medida y tasazion parece valer dicha obra 220sss D^{os} V^{lin} de que Resulta estarseme debiendo 220 SSS D^{os} V^{lin} y aunque pedi libram^{to} de esta cant^d diferentes vezes en dichas cercas no lo pude conseguir asi p^r los muchos encargos y depend^{as} quesula^a tenia de orden de su Mtaz^{ds} en que justam^{te} tenia embarazado el tpo como p^r no haverse resuelto al imponer y continuar mas este grabamen a dichas cercas p^r tenerlas cargadas p^r otros reparos que en ellas se ofrecieron (?) y haviendo acudido despues al mismo (?) el S^f Marq^s de Fuente Pelaio declaró por su auto no haver lugar a cargar mas a las rentas. Y que p^r que se me de diese satisfazion de dicho alcance buscasse efecttos p^r ello. Y respectto que la obra referida es dicha de las principales tocantes a la nueva obra del Puente de Toledo p^r que laq havia se estaba arruinando y se mantenía con grave riesgo de los Pasajeros. En consideraz^{on} debo exausto (?) de medios y se halla Madrid y la consignacion de dicho Puente de Toledo al que es tocante dicha obra y en atenzion al lo justificado de esta devito y alcance le (?) quedo: Hago presente a Us haver llegado a mi notizia que en la Plaza de Armas de esta Villa ai dicha casa de las q pertenezian y eran de Thomas Romian y como tal es del caudal y efecttos de dicha obra de Puente de Toledo la qual se halla mui deteriorada y

¹¹¹ A. V. M. .A.S.A. 1- 201- 17. 1699.



Fig. 36. Fotografía de la Puerta de Toledo en 1934.

quasi perdiendose la maior parte delas Paredes exteriores y algunas armaduras dela qual dicha casa no se hallan titulos ni Scriptura deventa en q constte pertenezzer a Thomas Roman q fue su dueño y solo ai la buena fee de tenerla Madrid (?) adjudicada a si p^r la razon dicha suppl^{co} a Vss se sirva mandar q dicha casa se me adjudique en pago delos dichos 220SSS R^{es} de V^{lon} que dela diferencia de dicha cant^d demi alcance al importe liquido de dicha casa hago donazion a Madrid sinque por esta razon pida en ningun tiempo cosa alguna qudandome en este caso el devido Reconocimien^{to} y de concederme estagracia se servira Uss mandar se me entreguen todos los recados que condujeron a la maior seguridad desta posesion p^r no haver como llevo dicho los Instrumentos principales en que espero Recibir mr(?) delapiedad y justificaz^{on} de VSS.

Fin de la Carta de Ardemans.

En cumplim^{to} del Decretto de la foga (?) antezedente.... a VSS de 29..... en que se me manda reconozcase las casas q expresa el memorial adjuntto y los reparos de que nezesita p^a su manuttenz^{on} y valor de Uno y otro; la he medido dicha casa y tiene por la Calle del Aguila Zinquenta y un pies de fachada asta el Angulo que mira a la Plaza de Armas por donde tiene su fachada: sesentta y ocho pies y vuelve el testero formando Angulo Agudo hazia la partte que mira a la horden tercera con Zinf^{ta} y Un pies y medio y haze medianeria con otro sittio Ymal q dicen ser de dicha casa que havajoyva expresado; y por la derecha enttrando por la otra calle del Aguila y haze testero a la fachada de la Plaza de Armas tiene sesentta y dos pies que reduzidas dichas quattro limas y angulos hazen tres mill Duz^{dos} y sesentta y quattor pies quedan dos superfiziles con lo que le corresponde de medianerias q considerado su fabrica q esta muy maltrattada uniendose la mayor parte.

Ilmo Sr.

Theodoro Ardemans

Mro M^{or} de las obras y de las de M^d

De las Armaduras y Paredes, Yse compone de Dos Aposenttos a texa vana en la fachada q mira a la calle del Aguila y en lo rrestantte diferentes apos^{tos} en lo vajo y enzima Quattor atexa vana con sus zielos rasos todo ello de tapias de tierra, algunos machos de Albañileria puerttas y benttas de mediados el pozo y cuba sin uso por estar lleno de Imundizias, y para poderla reparar se gastaron; nueve a Diez mill R^s V yrraparada valora su sittio y fabrica Veinte mill R^s de Vⁿ que revajados nueve mill y quinien^{tos} R^{es}. Asi mismo hemedido el sittio ymial que dicen es dicha casa y tiene de fachada por la Plaza de Armas Zientto y Veinte y Zinco Pies de linea y por su testero Zientto y Veinte Pies; y por el costado de la Derecha mirando a dicha fachada haze medianeria con la espresada casa Zinq^{ta} y un pies y md; por la yesquiera Zinq^{ta} y dos pies que haze medianeria colas tapias del hospital de la horden tercera y reduzidas dichas Quattro limias y angulos haze seis mill Duz^{tos} (Doscientos) y Quarentta y seis p^s y m^{ds} con lo que le corresponde de sus medianerias y dicho sittio Vale Tres mill Zientto y Veintte y tres R^{es} de Vellon que juntos con los Diez mill y Quinientos R^{es} de la espresada casa hazen Treze mill seisientos y veintte y tres R^{es} de V^{on} que es su justo valos de Uno y otro en el estado que al pres^{te} esta ; y de no repararse dicha casa con mucha vriedad se pasa el vierno por ellas se acavaran de perder, como antezedenttemente tengo declarado, y oy se experimentta los Daños, pues mucho mas los Reparos que quando los declare el año pasado de mill settez^{tos} y Diez y siete,

todo loqual pongo en la consideraz^{on} de VSS para que determine lomas conbeniente asi lo declaro Madrid Nueve de Diz^{bre} de mill settez^{tos} y Diez y ocho años.
Pedro de Rivera.

(Fin del Documento 18)

(DOCUMENTO N° 21.)

¹¹²P.G.C. Mro Porta Venttanero y de obras desta villa a cuiu cargo estan los reparos de las cercas della parezco entte us^a = y Digo que ademas de lo que es de mi obligacion hize diferentes obras como son las puerttas y sobrepuerttas y cabañas que se quemaron en los portillos de embajadores y valenzia y los de santa ysavel y filimon de la Mota que tapie y una puente para pasar el barranco que baja de lavapies y asi mismo estoi acabando las puertas que se han de poner en la de Toledo y por lo que toca a la puente del varranco esta tasada por Teodoro Ardemans en quattro mil rreales y para que se sepa lo que monta lo demas y las demasias que hize en las portadas de sn joaquin y s^a Barbara y que se me de satisfaz^{on} de lo que uno y otro montare = A Us supp^{co} se sirba de mandar que qualquier maestro de obras bea y reconozca todo lo que llevo dicho y declare lo que se me deve pagar por razon de ello sin que se entienda dha tasación y declaraz^{on} por lo que toca a dha puente y las dhas demasias por estar tambien tasadas antes de obra por Sevastián de Pineda y Manuel de torrija y que de lo que uno y otro montara deme de satisfazion que es justicia que pido y juro lo necesario =

P.G.C

Otro si digo que en el repartim^{to} de dos mill ducados que se hizo el año pasado de mill setecientos para la conservación de las cercas que es conforme a mi oblig^{on} se me puzieron diferentes embarazo a causa de haverse repartido otros mill do mas para la obra de la porttada de la Puerta de Toledo por no estar los interesados en estilo de pagar mas que a razon de dos mill do cada año para cuiu razon A Us sup^{co} mande suspender el repartim^{to} que se hubiere echo este año p^a dha porttada y questan solam^{te} se libren dhas dos mill do para que no tenga embarazo en su cobro es justicia que pido a Us =

Mag^d en el R^{al} de hacienda correg^{or} desta villa de Madrid lo mandó en ella a quinze de Di^{bre} año de mill y setecientos =

¹¹² A. V. M. A.S.A. 1- 201- 27. 1701.

ANTI MI

MIGUEL HORINIO (¿)

En cumplimiento de el auto de arriva Teodoro Ardemans arquitecto y alarife de M^d Digo que de horden de el Sr Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Briceño del consejo de su Mag^d corregidor de M^d estoy executando la fabrica de la Puerta de Toledo y para empear la dha fabrica se hizo un repartim^{to} por dho sr Corregidor de mill ducados de Uⁿ en todas las rentas desta villa. En la misma forma y conformidad que se reparte para las cercas de M^d en cuyo repartim^{to} le toco pagar a las sisas de Carnes 110 d 007 mrs los quales han de pagan por las partes que le toco a Dⁿ Joseph de Malaga de que tiene testimonio y vecino y ordenado en el auto del S^r Corregidor en que manda y da los motivos para acer dho repartimiento; y asi los 110 d 007 mrs que le restan deviendo a dho P.G.C. se les deve pagar senog (¿) yncontinente pues son y estan repartidos para la manutención de las cercas desta villa 220 d 014 mrs y de ello solo se tiene en su poder la mitad con que se deve para la otra mitad y este es yndependiente y lo que yo tengo recibido y esto es assi y lo firmo en M^d a 16 de Dic. de 1700.

TEODORO ARDEMANS.

(Fin del Documento 21)

(DOCUMENTO N° 23.)

¹¹³P.G.C. a cuio cargo estan los reparos y conservación de las cercas puertas y portillos desta villa = Digo que haviéndoseme entregado un repartimiento de dos mill ducados de V^{on} hecho entre los arrendadores y administradores de todas las rentas sueldo a libra, por lo que toca a este presente año de 1700 para el efecto de que le cobre que es la misma cantidad que ha de haver cada año conforme a mi obligación = y es asi que Dⁿ Joseph Antonio de Malaga y Dⁿ Luis Gomez de Orbaizetta a quienes les esta repartido y toca pagar para dho efecto por todas las sisas de carnes que estan a su cargo 220 d 014 mrs. Tan solamente me han pagado los suso dhos 110 d 007 mrs que es la mitad de la cantidad referida y no puedo conseguir el que me den satisfacion de la restante cantidad por dezir tienen satisfecha la misma por eior (¿) que a mi se me resta a Teodoro Ardemans para el repartim^{to} de 1 d ducados que pormen dado de Us. Se hizo tambien en este pres^{te} año para ejecutar la fabrica de la portada de la puerta de Toledo y quetan solam^{te} ha de pagar lo que levocare (¿) al respecto de 20 ducados y no mas xxxxxx y porque no es justo que por esta raçon se me deje de dar Pronta satisfaz^{on} de dha cant^d para poder cumplir enteram^{te} con mi oblig^{on} en cuia conformidad = A us suplico mande se apremie a los dhos dⁿ Joseph Antonio de Malaga y Dⁿ Luis Gomez a que me pagen los dhos 110 d 007 mrs sin embargo de su escuse y encaso de no haver lugar a lo

¹¹³ A. V. M. A.S.A. 1- 201- 29. 1700.

referido se sirba Uz mandar dar providencia de que se me pague la dha cant^d del caudal o efecto que fuere del agrado de Us, que es justicia q pido a Us.

P.G.C.

Auto Theodoro de Ardemans ynforma sobre lo que refiere esta petición y echo se traiga el S^r Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Briceño cavallero del horden de Calatrava del Consejo de su

(Fin del Documento 23)

¹¹⁴Con la cerca de Felipe IV la puerta de Toledo se trasladó a la altura de la calle Capitán Salazar Martínez. Ésta era de mala calidad y tenía dos arcos iguales de ladrillo, tal como se aprecia en el plano de Texeira. Frente a ella había dos fuentes de agua. Tras su derribo la nueva puerta fue trasladada a su emplazamiento actual en 1813, año en que comenzó la construcción de la actual puerta de Toledo. Se empezó a construir por orden de José Bonaparte para conmemorar su llegada al trono español y se terminó en 1827, siendo, paradójicamente, la conmemoración de la victoria sobre aquél. Servía de entrada al camino de Andalucía y de Toledo y está formada por un arco de medio punto y dos puertas laterales. Debajo de ella se enterraron algunas monedas, guías, calendarios y constituciones de su reinado. Años más tarde, el Ayuntamiento desenterró estas reliquias y en su lugar colocó la Constitución de 1812 y algunas medallas de Fernando VII. Cuando este rey abolió la citada constitución mandó desenterrar el texto constitucional. Al inaugurarse la puerta en 1827, se grabó una inscripción inicial que decía en latín y castellano: «A Fernando VII el deseado, padre de la Patria, restituido á su pueblo, exterminada la usurpación francesa, el Ayuntamiento de Madrid consagra este monumento de fidelidad, de triunfo, de alegría año de 1827». Parte de ésta fue arrancada en la revolución de 1854, quedando en 1868 solamente la fecha de inauguración. En la actualidad, figura de nuevo la inscripción completa.

Esta puerta, junto con la de Alcalá, son las dos únicas que han llegado hasta nuestros días.

¹¹⁵La nueva *Puerta de Toledo*, que termina la calle y da salida al camino real de Andalucía, sustituyó hace muchos años á la mezquina y antigua que habla un poco mas arriba. Tuvo esta origen en tiempo dela dominacion francesa, en que se sentó la primera piedra, teniendo muy buen cuidado de encerrar bajo de ella, con la debida pompa, la correspondiente caja con las monedas de José Napoleon, los Calendarios, Guias y Constituciones á la sazón vigentes-, pero salieron los franceses y su intruso gobierno, y en 1813, el Ayuntamiento *constitucional* de Madrid acordó continuar lá obra, dedicándola á la memoria del triunfo obtenido contra aquellos mismos que la empezaron; y como era consiguiente, la operacion primera fué la de estraer la intrusa

¹¹⁴ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas puertas y portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 34.

¹¹⁵ MESONERO ROMANOS, R. Antiguo Madrid. Madrid, 1861. Pag. 177.

cajita con sus intrusos guías, monedas y calendarios, y colocar en su lugar otra flamante con la novísima Constitución de Cadiz, y las medallas con la efigie de Fernando VII, el Deseado. - Regresó éste al año siguiente de su cautiverio, y tuvo á bien anular con una plumada y borrar, de la serie del tiempo, como si no hubiesen existido jamás, los seis años anteriores; y el ayuntamiento perpetuo, que volvía á abrazar su perpetuidad, creyó de su deber desembarazar los cimientos de aquella obra triunfal de la insegura base de la llamada *Constitucion*, y poner en su lugar el Almanak, el Diario de Madrid, la Guía del Forasteros, y no sabemos si el *Sarrabal* de Milán. Todavía sufrieron aquellos subterráneos alguna otra visita municipal, con ocasion de la nueva edicion de la susodicha *Constitucion* politica en 1820, y luego con los decretos anuladores de los *tres negros llamados años*, en 1823; pero en fin de 1827 se vió terminada aquella pesadísima mole, y pudo leerse en su cuerpo ático la inscripcion dedicatoria que dice: *A Fernando VII, el Deseado, padre de la patria, restituido a sus pueblos, exterminada la usurpacion francesa, el ayuntamiento de Madrid consagró este monumento de fidelidad, de triunfo, de alegría.*

¹¹⁶Está al fin de la calle de su nombre tambien al mediodia, y da entrada al camino real de Andalucía. Esta puerta se ideó y comenzó á construir en 1813 mas abajo de donde estaba la antigua, bajo los planes del arquitecto mayor don Antonio Aguado, y se ha concluido en 1827. Consta de un arco de 36 pies de alto y 16 de ancho, adornado con dos columnas estriadas de orden jónico. A los dos lados hay dos puertas cuadradas de 10 pies de ancho y 21 de alto con pilastras estriadas del mismo orden; siendo la altura total de la puerta, sin incluir los grupos y su pedestal, de 65 pies, y su linea 54. Los grupos se elevan 20 pies más. En la fachada que mira al campo se representa a la España (colocada en el centro y sobre dos hemisferios) recibiendo un genio de las provincias (personificadas por una matrona colocada á la derecha de España), para pasarle á las artes que están á la izquierda, por otra matrona con los atributos de ellas. En la fachada que mira al interior de la poblacion está el escudo de armas de la villa sostenido por dos genios, y a los extremos de la puerta varios trofeos militares. Esta obra de escultura fue modelada por don José Ginés, y ejecutada en piedra por don Ramon Barba y don Valeriano Salvalierra, siguiendo dicho modelo, excepto la España que está variada. Sobre la entrada principal se lee una inscripcion latina que, traducida al castellano en la fachada que mira á la poblacion, dice asi: *A Fernando VII el deseado, Padre de la Patria, restituido a sus pueblos, exterminada la usurpación francesa, el Ayuntamiento de Madrid consagró este monumento de fidelidad, de triunfo, de alegría. Año de 1827.*

¹¹⁷Mira ésta al medio dia, estuvo como queda dicho junto al Hospital de la Latina, pero con la venida de la Corte en tiempo de Don Felipe II se baxó donde hoy está; su fábrica es mala de dos arcos iguales de ladrillos. Delante tiene dos fuentes desde donde pasen tres calles de alamos que rematan en el puente de su nombre, que de muy antiguo hubo siempre en este sitio, unas veces de fábrica, y otras de madera, pero habiendosele llevado otras tantas el agua por los años de 1720 siendo Corregidor el Marqués de Badillo se construyó este. Se compone de nueve ojos todo de sillería con 385 pies de largo, y 36 de ancho, una gran calzada, dos fuentes a la entrada, y dos á la

¹¹⁶ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Madrid, 1831. Pag. 328.

¹¹⁷ ALVAREZ BAENA. Compendio..... Madrid, 1786. Pag. 35.

salida con otros adornos, y en el medio sobre los antepechos dos pavellones con las estatuas de San Isidro y Santa Maria de la Cabeza. A la salida de este puente á la izquierda está el camino de Aranjuez tambien construido en el Reynado de nuestro amado Don Carlos III.

¹¹⁸Pasar de la contemplación de la bella puerta de Alcalá a la pesada de Tolédo es trasladarse de la época de Carlos III, en la que reinaba el buen gusto en las construcciones, a la de Fernando VII, de la que no puede decirse otro tanto.

Esta puerta, enclavada en uno de los barrios más populares de la villa madrileña, tiene una historia accidentada y pintoresca, relacionada con los acontecimientos políticos que se sucedieron desde que fué comenzada, y que no resisto a la tentación de relatar brevemente, pues la poco graciosa mole, que, construida en definitiva con arreglo a los planos del arquitecto D. Antonio Aguado, vino a ser el arco triunfal de Fernando VII, tuvo en sus orígenes un objeto muy distinto.

Fué comenzada su construcción en tiempo del Rey José, colocándose con gran solemnidad la primera piedra, depositándose en los cimientos una caja de plomo, que contenía la constitución de Bayona, calendarios, monedas y medallas con la efigie de José I y otros documentos. Pero paralizada casi inmediatamente la obra al ser evacuado Madrid por los franceses, el Ayuntamiento constitucional acordó continuarla, *dedicándola a la memoria del triunfo obtenido sobre aquellos mismos que la empezaron*, procediendo a extraer la caja con los documentos afrancesados y sustituyéndolos por la flamante Constitución de Cádiz y medallas y monedas con el busto de Fernando el Deseado.

Triunfante la reacción del año 1814, apresuróse el Ayuntamiento a *desembarazar los cimientos de aquella obra triunfal de la insegura base de la llamada Constitución*, según afortunada frase de Mesoneros Romanos. Mas restablecida aquella después del alzamiento de Riego, a fines del año 1820 se introdujo en el arco principal, que se estaba construyendo, una caja repleta de documentos constitucionales, y entre ellos, a manera de trágala, un ejemplar de la *Gaceta* el acta de la jura de la restablecida constitución por el Monarca. Derrocado de nuevo el régimen constitucional, después de la expedición del Duque de Angulema, se extrajo la caja, *para no dejar a la posteridad una memoria de tan perniciosos acontecimientos el Altar y el Trono*, como literalmente reza el acuerdo, colocándose en su lugar otra con documentos adecuados a la nueva situación política.

Por fin se terminó la puerta el año 1827, campeando en su ático, por un lado en latín y por el otro en castellano, la siguiente inscripción:

"A Fernando VII, el Deseado, Padre de la Patria, restituido a sus pueblos, exterminada la usurpación francesa, el Ayuntamiento de Madrid consagra este monumento de Fidelidad, de Triunfo, de Alegría. Año de 1827."

Pero no pararon aquí las tribulaciones de la puerta, pues en los días de la revolución de 1854 se arrancó parte de la inscripción, quitándose la restante en 1869, no quedando de aquella en la actualidad más que la indicación del año, y como recuerdo,

¹¹⁸ BOIX, F. Los recintos y puertas de Madrid. Madrid, 1927. Arte español. Año XVI. Tomo VIII. Nº 8. Pag. 272.

los agujeros en que se fijaron las letras de bronce que la formaban, y que según parece, se depositaron en el Ayuntamiento de Madrid.

Demolido al finalizar el segundo tercio del siglo XIX el último de los recintos que he tratado de evocar el recuerdo, puede servir para comparar la antihigiénica limitación que aquellos cierres imponían con la necesaria expansión que después de su desaparición alcanzó y continuará alcanzado la capital de España. La historia de las puertas ya destruidas y la de las escasas que aún se conservan están llenas de testimonios artísticos, históricos y hasta políticos, y por ello, tal historia, así como la de los antiguos recintos.

4. Puerta de Atocha

¹¹⁹En la glorieta del Emperador Carlos V se construyó una primera piedra que recibió el nombre de puerta de Vallecas, porque de aquí partía el camino hacia este pueblo. Según la tradición, fue levantada en el lugar donde había sido escondida una imagen de la Virgen de Atocha en tiempos de los árabes. En 1748 fue sustituida por otra que recibió el nombre de puerta de Atocha y que carecía de interés arquitectónico. Era de ladrillo y tenía tres arcos iguales. A pesar de las reformas de 1829 siguió siendo una puerta de escasa relevancia. A finales del reinado de Fernando VII se pensó construir un arco de triunfo en sustitución de la poca vistosa puerta de Atocha pero no llegó a realizarse.

La construcción de la estación de Atocha fuera de la cerca inició la expansión de la ciudad por el sur, por lo que la puerta fue derribada el 28 de julio de 1850 siendo sustituida en 1852 por una nueva que desapareció con el derribo de la cerca en 1868.

¹³³ “Tiene Madrid cinco puertas reales, á saber: las de Alcalá, Atocha, Toledo, Segovia y San Fernando (los Pozos); y doce puertas de segundo orden ó portillos, á saber: Recoletos, Santa Bárbara, Santo Domingo (Fuencarral), Conde-Duque, San Bernardino, San Vicente, la Vega, las Vistillas, Gil Ymon, Embajadores, Valencia y la Campanilla. En las cinco primeras, hay registro de rentas, y permanecen abiertas hasta las diez de la noche en invierno y las once en verano, pudiendo abrirse en lo restante de ella, y los portillos se cierran al anochecer y no se vuelven á abrir hasta por la mañana.

Está al mediodía al concluir la calle de Atocha, y mirando al Prado. Por ella se sale al paseo de las Delicias que, pisando el río, se une al camino de Aranjuez. La puerta es de ladrillo y consta de tres arcos iguales, fabricada en 1748, pero con un gusto tan extravagante, como muchas de las obras de aquella época por lo que ha sido preciso, con ocasión de las entradas de SS. MM. en los años de 1828 y 29, reformarla por medio de trabajos diestramente dirigidos por el arquitecto don Francisco Javier de Mariátegui con arreglo á las ideas del buen gusto, en cuanto lo permitía su antigua deformidad. En el día presenta una perspectiva más lisonjera, tanto por haberla descargado de sus ridículos adornos, cuanto por haberla pintado del color de piedra berroqueña y de

¹¹⁹ GEA ORTIGAS. Cercas..... Madrid, 1999. Pag. 40.

¹²⁰ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Edit. Graficum. Madrid, 1831. Pag.313.

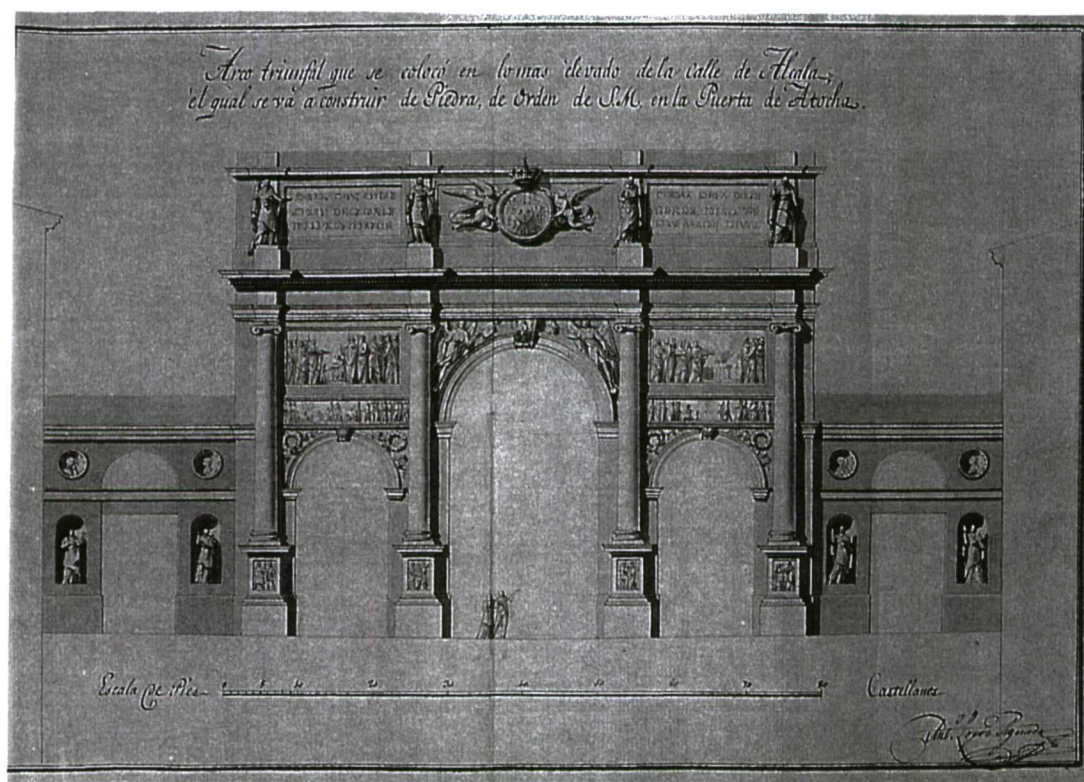


Fig. 38. Antonio López Aguado. Dibujo del Arco Triunfal de la Calle Atocha. 1819.
A.V.M. A.S.A: 1-201-7.

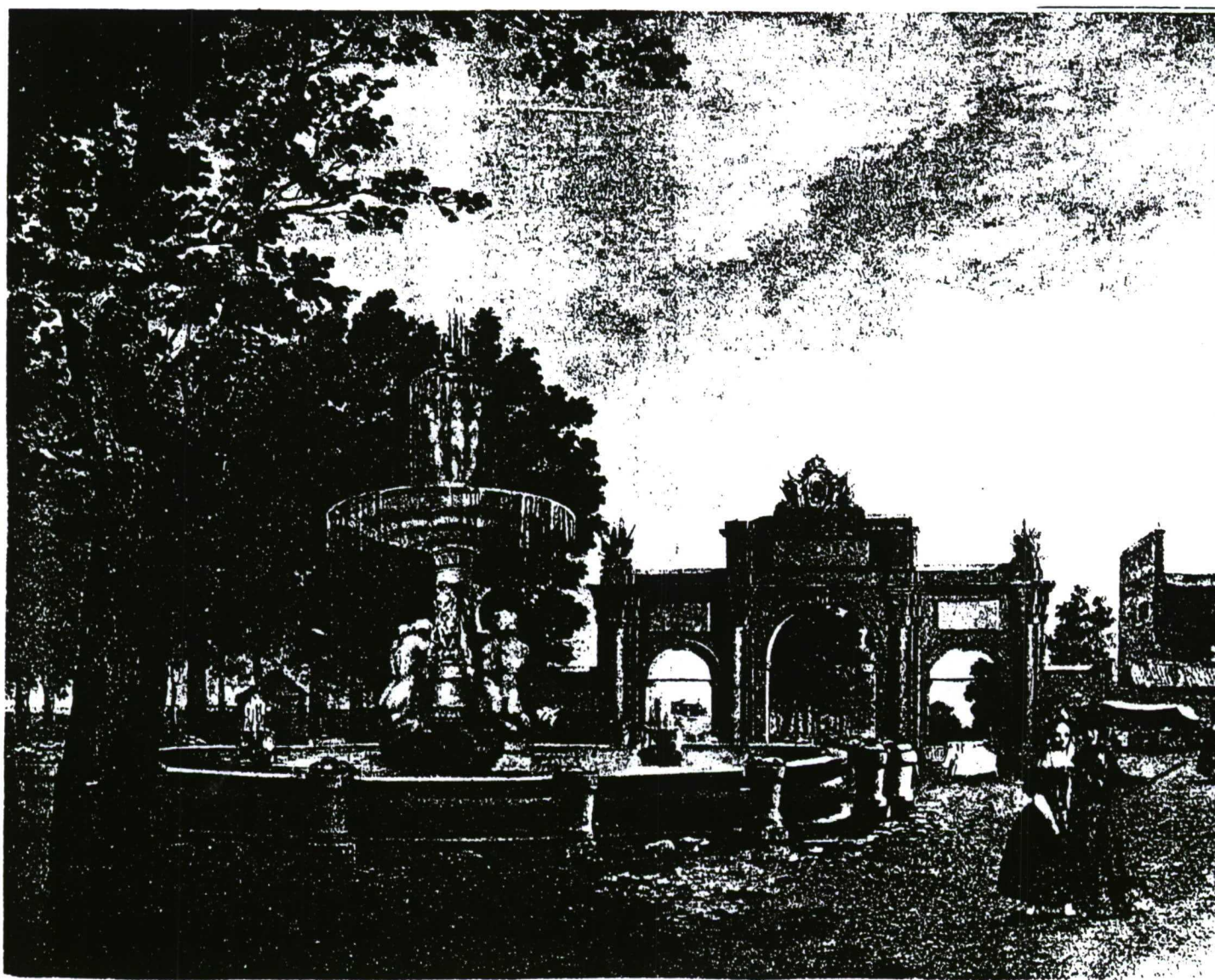


Fig. 39. Dibujo de la Puerta de Atocha con la Fuente de la Alcachofa en primer término.
Litografía de Camarón.

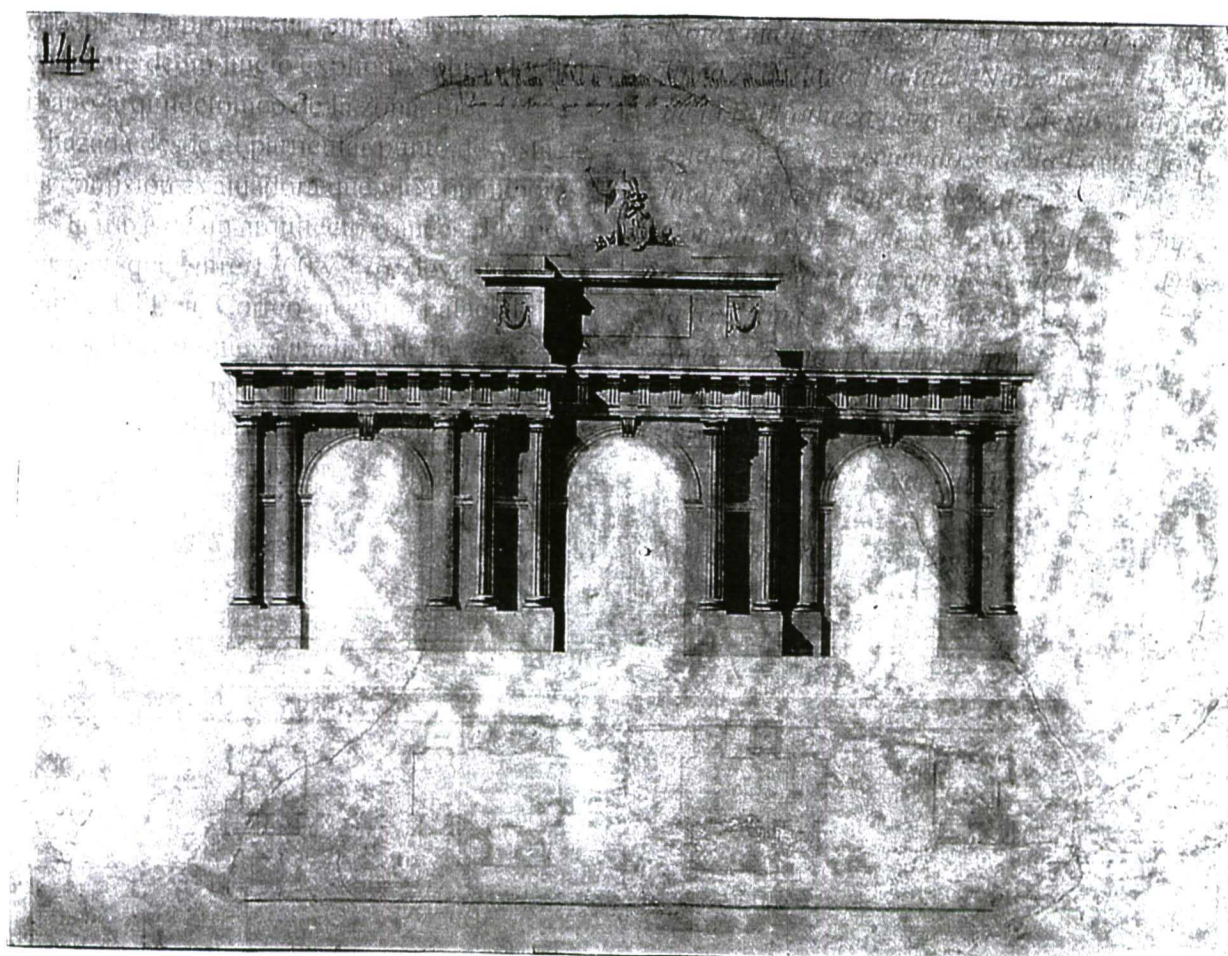


Fig. 40. Sánchez Pescador. Proyecto para la Puerta de Atocha. 1844.

Colmenar, coroiando el final de su ático por la parte del campo un escudo de armas reales, sostenido por dos genios y acompañados de trofeos de guerra ; y en el lado que mira al Prado el escudo de armas de la villa con genios y varios atributos; cuyas obras de escultura han sido ejecutadas por don José de Agreda y don José Tomas. Igualmente son de este último los grupos y trofeos nùltares que dan bello realce á los extremos del sotabanco.

¹²¹Siguiendo las tapias del Hospital General se halla la puerta llamada de Atocha, que estuvo antes en la plazuela de Anton Martin, y se mudó donde hoy está, quando se estableció aquí la Corte. La Fábrica que tiene es hecha el 1748 de tres Arcos iguales de ladrillo; por la parte,del campo tiene esta puerta delante el hermoso paseo de las Delicias que baxa en dos dilatados ramales hasta el rio Manzanares, cada uno compuesto de tres calles con sus plazuelas , y fuentes en el principio; se hizo Reynando el Señor D. Fernando el VI. Volviendo a entrar por la misma puerta de Atocha, se halla el tan celebrado y desde muy antiguo, paseo del Prado; y mucho mas lo puede ser en el dia, pues por disposicion del Excelentísimo Señor Conde de Aranda, siendo Presidente de Castilla año de 1767 se le ha dado nueva forma , juntando los dos Prados de Recoletos , y San Gerónimo con la baxada al Convento de Atocha, se han cerrado los arroyos con cantarillas , y sobre ellas asientos de piedra con verjas de hierro, se han hecho hermosas y suntuosas Fuentes , y una infinidad de calles de Arboles y plazuelas, que todo junto forma un deleitoso recreo; el Ingeniero que dio el plan para ésta insigne Obra fué Don Josef de Hermosilla, y muerto la concluyó Don Ventura Rodriguez, como Maestro mayor de Madrid.

¹²²De las puertas destruídas, la que menos debemos lamentar haya desaparecido es la de Atocha, construída en 1748 y demolida en 1850.

Constaba de tres arcos de ladrillo, y con motivo de las entradas en Madrid de Fernando VII en los años 1828 y 29, fué objeto de reedificaciones; la primera provisional, conforme al dibujo del arquitecto López Aguado, y la segunda definitiva; reforma esta última que llevó a efecto el Arquitecto D. Francisco Javier Mariátegui, revocándola a imitación de piedra de granito y de Colmenar, figurando columnas adosadas de orden jónico y colocando sobre el ático escudos con armas reales por la parte del campo, y de la villa de Madrid por la del- Prado, así como trofeos militares en los extremos; adornos que fueron ejecutados por los escultores D. José de Agreda y don José Tomás.

Del aspecto que ofrecía después de aquella reforma puede juzgarse por la litografía de Camarón en la que aparece en primer término la bella fuente de la Alcachofa, proyectada por D. Ventura Rodríguez, y esculpida, el cuerpo inferior, con el Trítón y la Sirena que le adornan, por D. Alfonso Bergaz, y por D. Antonio Primo los niños y la alcachofa que los cobija y da nombre a esta fuente, trasladada en 1880 al lugar que hoy ocupa en el Retiro.

¹²¹ ALVAREZ BAENA. Compendio..... Madrid, 1786. Pag. 40.

¹²² BOIX. Los recintos y puertas de Madrid. Madrid, 1927. Arte español. Tomo VIII. Pag. 272.

En el fondo de la litografía, a uno y otro lado de la puerta, pueden verse los muros de cierre de la villa, que, como antes dije, ofrecen un aspecto muy poco monumental.

5. Puerta de Recoletos

¹²³El primer portillo de Recoletos estuvo situado en el paseo de Recoletos, a la altura de la Biblioteca Nacional.

Era de fabricación tosca. En 1756, cuando Fernando VI mandó construir la cerca de las Salesas Reales, se levantó la nueva puerta de Recoletos. Estuvo situada en la plaza de Colón. De estilo barroco, era pequeña y tenía un arco de medio punto con arquivolta y una puerta cuadrada a cada lado. Encima del arco central había un frontispicio triangular con el escudo de armas reales y una inscripción a cada lado de la puerta en latín que traducidas decían «A Dios omnipotente, misericordioso. Reinando Fernando VI, a la sombra del contiguo edificio de las Salesas, por la autoridad real se construyó esta puerta. Año 1756» y «A D.O.M. Reinando Fernando VI se ampliaron los caminos y los acueductos y se redujeron a forma más bella y cómoda. Abre camino, adorna, se admira, deleita. Hermosamente, con la liberalidad, erigido y extendido». Fue la mejor puerta antes de que se construyera la de Alcalá. En 1863 la puerta se desarmó para ser trasladada a otro lugar. Los trozos permanecieron desparramados por el campo tanto tiempo que se deterioraron por lo que se utilizaron como materiales en otras construcciones municipales.

¹²⁴Está al concluir el paseo del Prado, y mira al norte. Fue construida en el reinado de Fernando VI en 1756. Consiste en un grande arco muy adornado de ambos lados, y cuatro columnas dóricas puestas de dos en dos, rematando en un frontispicio triangular con las armas reales adornadas de trofeos, y á los lados unas figuras medio echadas. Tiene además del arco dos puertas cuadradas mas bajas con balaustres encima, y sobre ellas cuatro inscripciones latinas á cual mas ridícula. Toda la arquitectura de la puerta es bastante regular.

¹²⁵Siguiendo hacia el Norte pasando el Convento de Recoletos, se halla otra que da entrada al Prado frente de la de Atocha, es de hermosa fábrica de piedra de un Arco, y dos puertas quadradas á los lados, todo muy adornado, se hizo Reynando Don Fernando VI año de 1756 como lo dicen las inscripciones que tiene y no copio por hacerlo Don Antonio Ponz.

¹²³ GEA. Cercas, puertas y portillos..... Pag. 35.

¹²⁴ MESONERO. Manual, 1999. Pag. 313.

¹²⁵ ALVAREZ. Compendio... Madrid, 1786. Pag. 40.

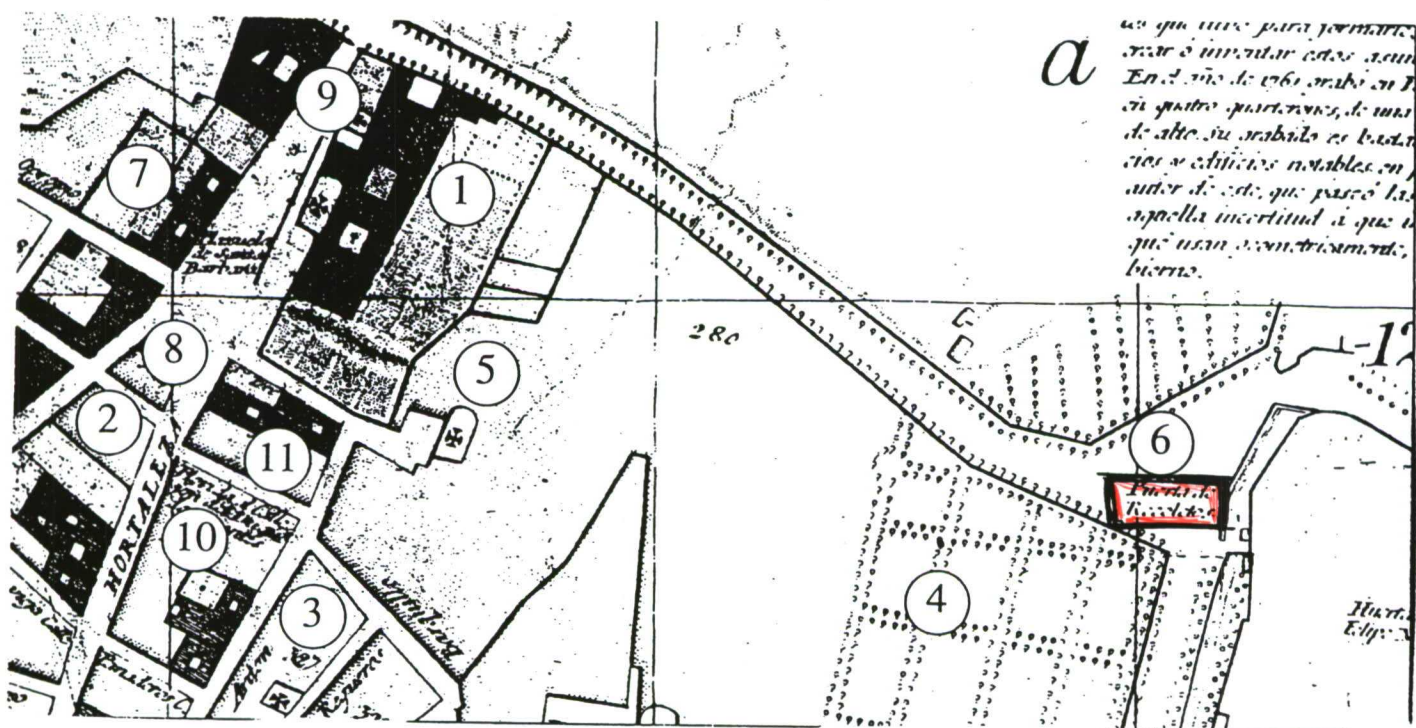


Fig. 41. Puerta de Recoletos. Plano de Tomás López. 1785.

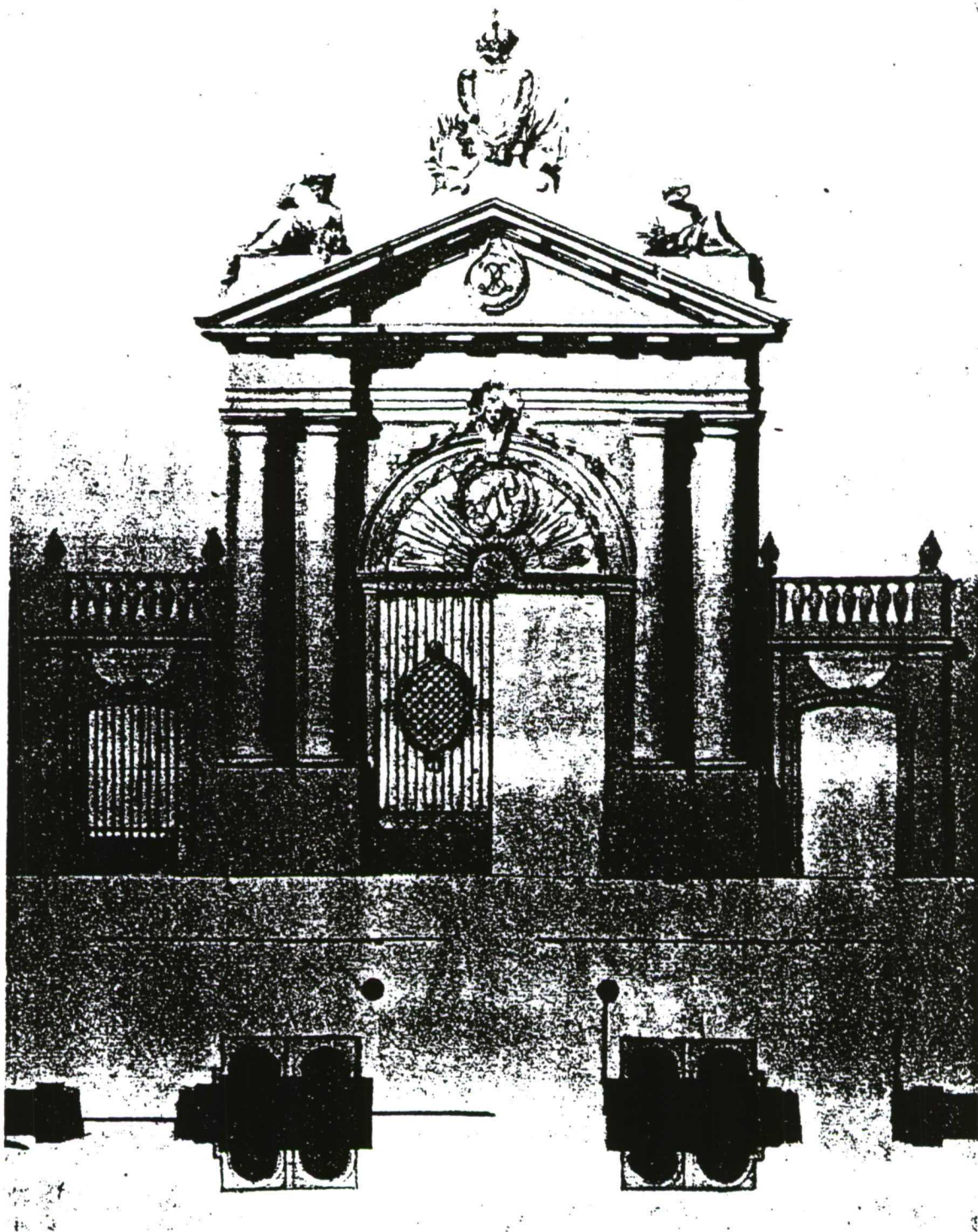


Fig. 42. Juan de Villanueva. Puerta de Recoletos. S. XVIII.

¹²⁶Esta puerta fue erigida en 1756 por orden de Fernando VI, con motivo según Ponz, de la construcción de la cerca y jardines del convento de la Visitación (Salésas Reales). Fue demolida a principios del siglo, utilizándose la piedra en obras municipales y para servir de bancos en la pradera del Corregidor.

No merecía ciertamente tan triste suerte análoga a la que después corrió la también desaparecida puerta de San Vicente, pues de su elegante aspecto puede juzgarse por el bello dibujo, obra de juventud del ilustre arquitecto D. Juan de Villanueva.

La puerta se construyó por los dibujos de Carlér, el arquitecto francés, que también proyectó el edificio de las Salesas. El dibujo de Villanueva excusa toda descripción de su elegante arquitectura, e indicaré solamente que tanto del lado de Madrid como del opuesto, ostentaba pretenciosas y ditirámicas inscripciones latinas excitando a la admiración del monumento, inscripciones que pueden verse transcritas en el viaje de Ponz, el que con razón las critica y hasta dice hubieran debido picarse, aunque en su lugar no se pusiese otra cosa que Puerta de Recoletos, construida año de 1756.

Puede juzgarse de la situación de la puerta en relación con los muros de cierre por el dibujo anónimo, probablemente de Villanueva, en la que aparece unida a la tapia del convento de las Salesas, que es la de la izquierda del espectador. La de la derecha sirve de límite a los jardines de la Veterinaria, antes huerta de San Felipe Neri, encerrando entre ambos como en un callejón la última parte del Prado de Recoletos.

6. Puerta de Bilbao

¹²⁷La primera, construida hacia 1625, estuvo situada en la calle de Fuencarral, a la altura de Divino Pastor. Por aquí entraba la Carretera Real de Francia. En un principio se llamó puerta de los Pozos de la Nieve porque éstos estaban en la calle de Fuencarral, cerca de la puerta. En ellos se almacenaba la nieve que en verano servía para refrescar las bebidas. En 1690 se edificó la finca de Monteleón, y para que ésta estuviera dentro de la cerca, aprovechando que la puerta estaba en estado ruinoso se derribó y se levantó otra nueva más alejada hacia el norte, situándola en la actual glorieta de Bilbao. Fue levantada en 1767 con piedra de sillería y estaba formada por un arco de medio punto y un arco adintelado más pequeño a cada lado. Según Álvarez de Baena tenía un sólo arco y sobre éste había un frontispicio triangular. Tras la guerra de la Independencia se trasladó a ésta el registro de la cercana puerta de Fuencarral cambiando el nombre por el de San Fernando. Según Mesonero Romanos conservaba algunos impactos producidos por el ejército de Artillería de Napoleón.

A partir de 1837 se la llamó puerta de Bilbao en recuerdo de la ciudad de su mismo nombre y de sus defensores. Así, en la parte exterior se puso un letrero que decía: «Puerta de Bilbao» y en su parte interior otro en el que se leía: «A los heroicos defensores y libertados de la invicta villa de Bilbao, los habitantes del pueblo de Madrid».

¹²⁶ BOIX. F. Los recintos y puertas de Madrid. Madrid, 1927. Pag. 272.

¹²⁷ GEA. Cercas.... Pag. 44.

¹²⁸La calle de Fuencarral termina por su derecha con la estendida posesión donde están los pozos de la Nieve, que llega a tocar por el Paseo de la Ronda con la no menos extensa del Saladero; y por la izquierda concluye la calle con casa y jardín, construida a principios del siglo actual por Don Francisco Bringas, público sitio de recreo hace pocos años bajo el nombre de Jardín de Apolo, que comprendía en su cerca toda la antigua manzana 478. Hoy parte de este jardín está ocupado por suntuosos edificios modernos. Entre ambas posesiones se alzaba en el mismo sitio de la antigua puerta de los *Pozos de la nieve*, la moderna de fines del siglo último, apellidada actualmente de *Bilbao*, que es de forma muy regular, y ostenta en sus dinteles las honrosas cicatrices ocasionadas por la artillería de Napoleon en los primeros días de diciembre de 1808.

7. Puerta de San Vicente o de la Florida.

Otra de las puertas con gran relevancia en la entrada de la ciudad era esta, y de ella también tenemos fuentes directas que a continuación transcribimos.

(DOCUMENTO N° 17)

¹²⁹AÑO DE 1728

AUTTOS SOBRE EL RECONOCIMIENTO DE LA FABRICA DE PORTADA QUE SE HA EXECUTADO A LA SALIDA DEL PRADO NUEVO INMEDIATA A LA FLORIDA =

SU IMPORTE 1.880.857 R 11M

EL SEÑOR CORREGIDOR
DE RIVERA

PEDRO SUAREZ

Para Pedro García Conde a cuyo cargo esta por obligacion los reparos y conservacion de las cercas desta villa por tiempo de diez años que empezaron a correr en primero de Henero deste presente, dias que por unas de las condiciones de la postura que se me admitio para dha obligacion ofreci por via de Alcabala executar una portada en la puerta que llaman de la Florida conforme al diseño hecho a este fin por don Pedro de Rivera maestro maior de las obras desta villa dandoseme para ello dos mill y quinientos ducados de vellon que se me habian de satisfacer los un mil ducados de ellos en contado y los un mil y quinientos restantes conforme se fuese trabaxando en ella en cuya consecuencia en virtud de ordenes de usted, se me han satisfecho en cuenta de dhos dos

¹²⁸ MESONERO. Manual..... Pag. 315.

¹²⁹ A. V. M. A.S.A. 1- 201- 14. 1728.

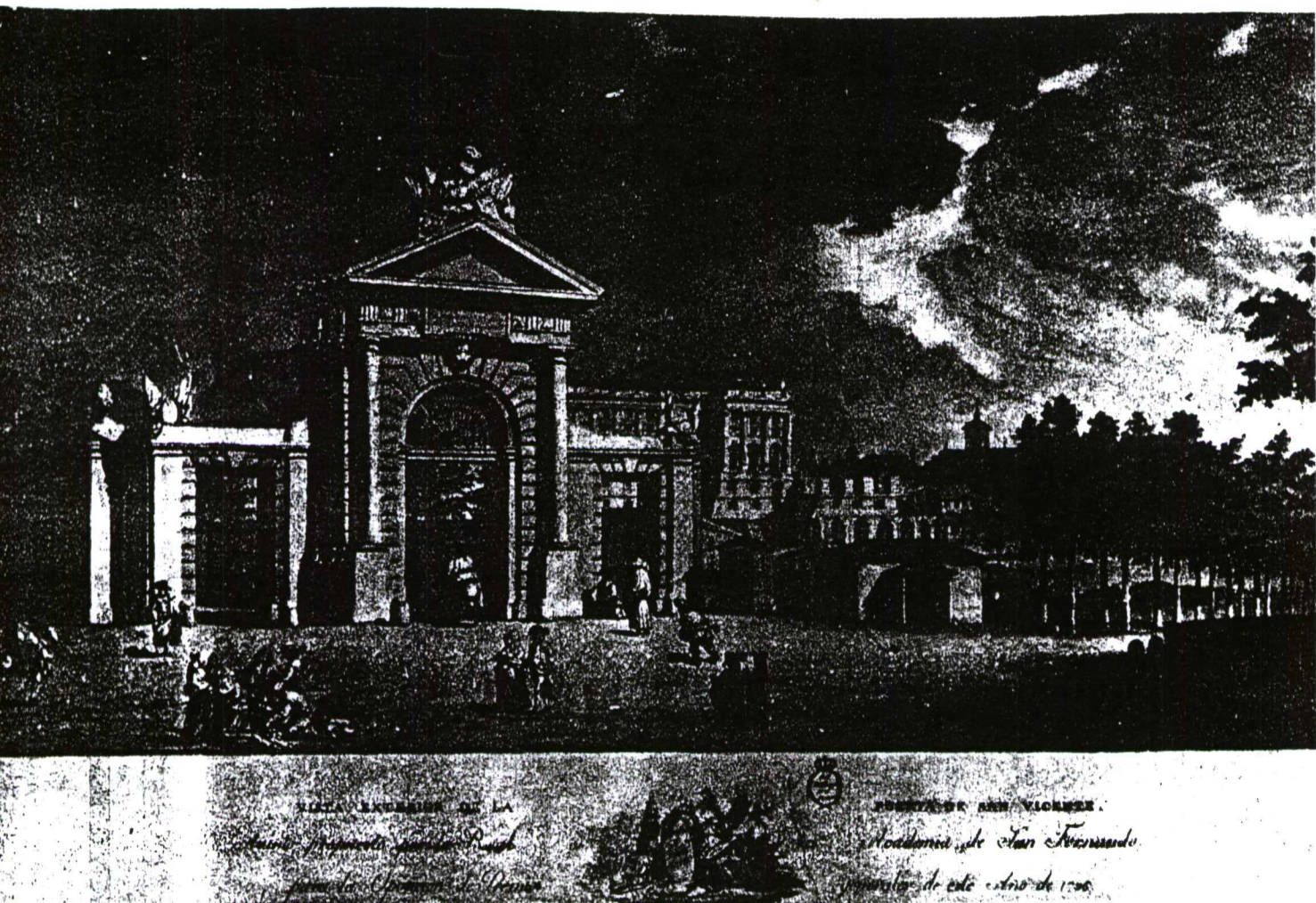


Fig. 44. La Puerta de San Vicente. Dibujo de fines del XVIII.



Fig. 45. Fotografía de la Puerta de San Vicente. 1874.

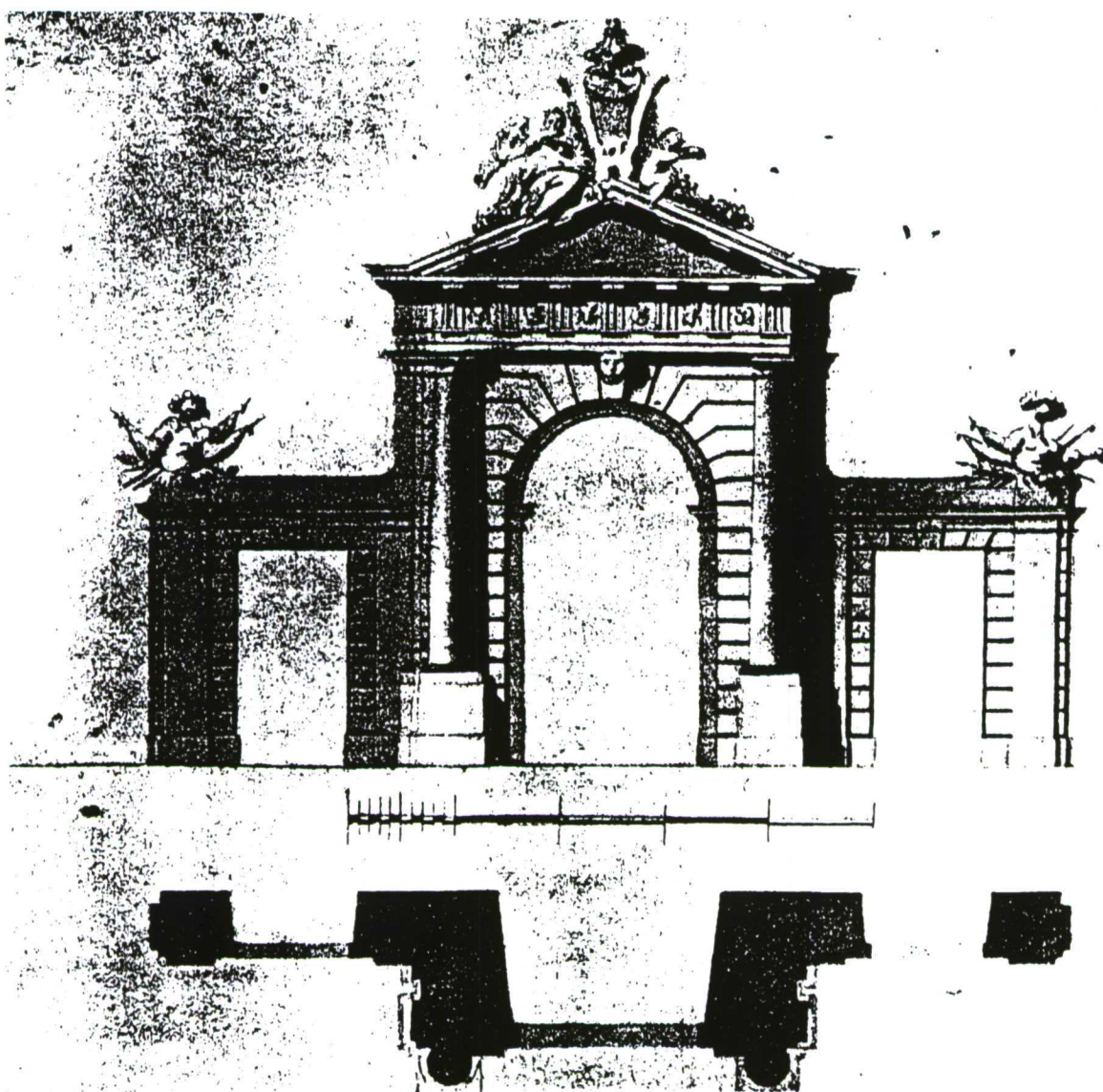


Fig. 46. Dibujo de la Puerta de San Vicente. Proyecto original de F. Sabatini.



Fig. 47. Dibujo de la Puerta de San Vicente. 1816. Anónimo español.
(Museo Municipal de Madrid).

mil y quinientos ducados once mil reales de vellon, los siete mil por D. Diego Diaz de Toledo, thessorero de las rentas de las Sisas y las quatro mil restantes por Don Joseph de la Peña, thessorero de los efectos de limpieza y empedrado, y respecto haverse condicionado que la fabrica de los arcos de la dha portada havia de hacerse de ladrillo y haverse determinado posteriormente sea enteramente de canteria con otras demasias, no comprendidas en dha capitulacion. Ynmediatamente lo adelantado de la dha obra y lo preciso que se hace la prevencion de piedra y dhos materiales para su prosecucion, deseando puntualizar enteramente lo que es de su obligacion.

A usted supplico se sirva mandar en attencion a lo referido se deapache libramiento del todo de los dos mil y quinientos ducados con la prevencion conveniente por lo respectivo a los un mil ducados que de ellos tengo vendidos para que en su virtud se me satisfagan los un mil quinientos ducados restantes para ayuda a la prosecucion y fenecimiento de dha obra en que rendire mas.

PEDRO GARCIA CONDE

Mediamelo que por la otra parte se presenta se despache libramiento para que Don Joseph de la Peña thessorero de los caudales aplicados a la limpieza y empedrado desta villa de los que estubiesen destinados a este fin pague a esta parte los mil y quinientos ducados de vellon que se le restan, cumplimientto a los dos mill y quinientos en que se parece estar ajustada en los principios la portada que se refiere el pediso^o executandose en virtud deste auto = el Sr D Francisco Antonio de Salcedo y Aguirre marques del vadillo del consejo de su magestad en el Mal de las Yndias y correxidor desta villa de Madrid firmando en della a veyntte y dos de Diziembre de mil settezientos y veintte y quatro años =

FCO SALCEDO

ANTE MI
PEDRO SUAREZ DE RIVERA



Pedro Garcia Conde vecino desta villa a un cargo estan por obligacion los reparos y manutencion de las cercas della = Digo que por una de las consideraciones que se estipularon para dha obligacion se capitulo ser el cargo por via de la de executar una portada en la puerta de la Florida arreglandome en todo a la traza y calidades propuestas a este fin por D Pedro Rivera maestro maior de obras desta dha villa, con lo demas menzionado en dha obligazion y respecto estan enteramente la referida portada y tenia en ellas hechas varias demasias que para suma y adornos y subsistencia se mantenido por prezios.

A usted supplico se sirva mandar que el dho D. Pedro Rivera o el arquitecto que fuere deel agrado de usted y reconozca dha portada y declare con toda individualidad si en su execucion he cumplido con lo que ha sido de mi obligacion teniendo para ello presentes las condiciones y traza pefirmada y por el referido y que assi mismo expresse con distinzion las demasias que tenga hechas y tase su importe y en su vista que se me libre y pague dandome por letra de la obligazion constituida por lo repentino a dha portada que assi estubiera y en ello reuniere.

PEDRO GARCIA CONDE

AUTO:

Mediante lo que por esta parte se representa: Don Pedro de Rivera maestro mayor de las obras de Madrid y sus fuentes, vea y reconozca lo que en esta parte se ha executado en la puertta que expresa teniendo presente la obligazion que hizo las demasias que se han executado de orden y a disposicion de su usia y la que corresponden a esta parte y declare con expresion el ymporte de ellos, separadamente y fecha se encarga = el Sr D Francisco Antonio de Salzedo y Aguirre marques de vadillo del consejo de su magestad en el Madrid y las Yndias y correxidor desta villa de Madrid lo mando en ella a dos dias del mes de Marzo de mil y setezienttos y veintte y siete =

ANTE MI

PEDRO SUEAREZ DE RIVERA

Pedro Garcia Conde vezino desta villa a cuiio cargo estan por obligazion los reparos y consevaziones de las cercas de ella = Digo que por una de las condiziones que se estipularon para dha obligacion se capitulo ser de mi cargo por via de Alcabala y executtar una portada en la puerta de la florida arreglandome en todo a la traza y calidades propuestas a este fin por D Pedro de Rivera maestro maior de obras de esta dha villa con lo demas mencionado en dha obligacion y respectto a esta enteramente la referida porttada y tener en ella echas varias demassias que para su mayor adorno y subsistencia sean tenido por prezissas.

A usted supplico se ara mandar que el arquitecto o arquitectos que fueren del agrado de usted vean y reconozcan dha porttada y declaren con toda individualida si en su execucion a cumplido con lo que a ssido de mi obligacion teniendo para ello pressentes las condiciones y traza prebenidas por el referido D Pedro de Rivera que assi mismo expresen con distinzion las demassias que tengo echas y tassén su ymporte y en su vistta que se me libre y pague dandome por libre dha obligazion constituida por lo respeto a dha portada que assi es justizia y en ello recurre

PEDRO GARCIA CONDE

AUTO:

D. Pedro de Rivera architecto y maestro maior de las obras de Madrid y sus fuentes; haga la declaracion que le esta mandado por autto de su dia de dos de marzo deste año con la individualidad y separacion que en el previene; y el dicvho se traiga = el Sr D Francisco Antonio Salzedo y Aguirre marques de vadillo del consejo de su magestad en el de Yndias y Correxidor desta villa de Madrid lo mando en ella a quatro dias del mes de Diziembre de mill settecientos y beintte y siete a =

ANTE MI

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

En la villa de Madrid a veintte y ocho dias del mes de febrero del año de mil settecientos y veintte y ocho; ante mi el serenissimo parecio D Pedro de Rivera, maestro maior de las obras de Madrid y sus fuentes y debajo de juramentto que hizo por Dios nuestro Señor ya una señal de la Cruz en forma de derecho; dixo que en cumplimiento deel autto de la dha antes deesta y deel que seanuncia acierto y medido, la fabrica de la puerta nueva de la florida, desta villa que llaman de san Vicentte, teniendo presente la planta, alzado y condiciones que para ello avia hecho de orden deel señor correxidor de esta dha villa y aviendola reconocido muy al pormenor, avia allado, exceder en mucha parte de su fabrica y valor; que por dha planta y alzado y condiziones que expresan pues se considera en ellas su cimientto de quince pies de fondo, ocho de grueso, y settentta y siete de linia y oi tiene (por razon deel mal terreno, queseallo, y no aver encontrado su firme) veyntte y uno de fondo, nueve de grueso, y ochenta y seis de linia; todo bien executado y que avido precio para asegurar con el su mal terreno assimismo es grande el exceso de la canteria que en dha puerta se a aumentado, en todo su alzado, pues según esto de muestra: devia llebar todas sus guardas, arcos y arbotantes de albañileria, y oi es todo de piedra berroqueña por su maior permanencia y adorno, todo lo qual haviendolo considerado y medido: se pondra, por partidos y por menor para que sin agravio de una y otra parte sevenga en conocimientto de su lexitimo y justo balor lo que es como se sigue =

Assi mismo desde el principio de la tierra hasta
el arranque de los arcos, en los quattro machos
ay labrados, y senttados, seis mill
trecienttos y settenta y seis pies cubicos
de piedra berroqueña que bale cada uno
a nueve reales de vellon y ymportan cinquenta
y siete mil trecienttos y ochenta y
quattro reales

.....57 d 384

413

y nobenta reales
48 d 890

Assimismo en el segundo cuerpo en los
 Zocalos y nicho deel santto, tiene y ai
 Labrados y senttados, dos mill setecienttos
 y sesenta y cinco pies cubicos de
 dha piedra que vale cada pie a doce reales
 de vellon por lo trabaxoso de la talla
 que lleba en su adorno e ymportan treintta
 y tres mill cientto y ochenta
 reales.....33 d 180

Assimismo considera y balen los
 Remates y escudos de piedra de tamaño y
 Berroqueña que tiene dha portada
 Junttamente con los pernios de yerro
 Grapas, cruces, y plomo, para ellos
 Siette mill reales de
 vellon.....7 d 000

Assimismo balen las tres puertas de
 madera con sus cerraduras, zerroxos y
 llaves ocho mill reales de vellon
8 d 000

Assimismo balen los tres barrotes de
 Yerro contra que batten dhas puertas
 Dos mill reales.....2 d 000

Assimismo la hechura de San Vicente
 Quentta en dha porttada tres mill
 Reales de
 vellon.....3
 d 000

Assimismo de las cimbras para los
 Arcos andamios y cabrillas que
 Se hicieron, con la conduccion de ttoda
 La madera para ello y jornales
 De los carpinteros que los hicieron
 Cinco mil reales de
 vellon.....5 d 000

 Pormanera lo suman y monttan
188 d 57 – 17

Las partidas, aquí expresadas, de esta medida, ciento y ochenta y ocho mill, ochocientos y cinquenta y siete reales y diez y siete maravedis de vellon, valor liquido y justo de la mencionada obra, de los quales se deven bajar ochenta y ocho mill reales de vellon incluso en ellos veinte y siete mill y quinientos reales de vellon, que se ofrecieron sobre la alcabala que se allano a pagar Pedro Garcia Conde considerado que aunque no son mas que setenta y siete mill reales de vellon en que quedo ajustada dha portada se allano luego a hacer y executar de su cuenta el santo, y los anormios que avia de hacer aunque no tan costosos, como ahora se han hecho lo que van considerados, y por la misma razon y demas expresados, los mill ducados mas con que se le devera pagar a el dho Pedro Garcia Conde, cien mill ochocientos y cinquenta y siete reales y diez y siete maravedis de vellon que es el resto desta medida. Yncluso ya los dos mill, y quinientos ducados, que se le ofrecieron al tiempo de el ajuste primero: y en la forma referida, hizo dho reconocimiento, medida y tasa y declaro averla executado a un leal saber y entender sin hacer agrabio alguno debaxo de el juramento que lleba echo en que seafirmo rattifico y lo firmo = Aquí es de edad de quarenta y cinco años poco mas o menos.

PEDRO DE RIVERA

ANTE MI

FRANCISCO ALONSO DE XXXXXXXX

AUTO:

D. Joseph de la Peña thesorero de caudales aplicados a limpieza y empedrado desta villa; informe que cantidades estan satisfechos por cuenta de la portada conthenida en estos auttos, con toda yndividualidad = El Sr. D. Francisco Antonio de Salcedo y Aguirre marques de vadillo del consejo de su magestad en el de Yndias y corregidor desta villa de Madrid lo mando en ella a seis dias del mes de Marzo de Mill setezientos y veinte y ocho años.

ANTE MI

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Son los libros de la thesoreria de limpieza y empedrado que esta a mi cargo pareze que a Pedro Garcia Conde a cuio cargo estaba executar una portada en la puerta de la florida se le han entregado veinte mil y quinientos reales de vellon para ayuda de la fabrica en esta manera en ocho de mayo y veinte y dos de diziembre de mil setecientos y veinte y quatro se le entregaron a dho Francisco Conde veinte mil y quinientos reales de vellon resto de los dos mill y quinientos ducados que Madrid ofrecio para dha fabrica por que los siete mil reales al cumplimiento de los veinte y siete mil y quinientos los tenia entregados D. Diego Diaz de Toledo thesorero general de las arcas de Madrid = tambien parece por dhos libros que en diez y seis de Abril y en veinte y ocho de septiembre del año de mil setezientos y veinte y seis por dos ordenes de usted se entregaron a Juan de Rebuelta Maestro de canteria veinte y nueve mil reales de vellon para dha fabrica que ambas partidas componen cinquenta y seis mil y quinientos reales de vellon recibidos

entre Francisco Conde y Juan Rebuelta como todo consta de hordenes y rezivos.
Madrid, 12 de Marzo de 1728.

D. JOSEPH DE LA PEÑA

Francisco Garcia Conde vezino desta a cuio cargo estan los reparos y conservacion de las cercas desta y preso en la Real Carcel deesta cortte a pedimientto de la viuda de D. Juan de Bringas de la Torre por quentta de siete mil reales de vellon queta estoy deviendo en virtud de escriptura de obligacion. Ante usted digo que la referida canttidad me hizo buena obra en tiempo que estaba a mi carrgo la portada de la florida para efecto de finalizarla y es asi que habiendola executado y reconozida por maestro nombrado por usted que fue D. Pedro de Rivera maestro maior de Madrid en vista de dho reconocimiento y prenda resuelva a mi favor treze mill quinienttos y nobentta y tres reales de vellon una cantidad me hace suma falta para efectto de hacer pago a mis acreedores por lo qual.

A usted suplico con todo rendimiento se sirva mandar se me libres los referidos treze mill quinienttos y noventa y tres rreales de vellon o por quentta deellos lo que fuere de su agrado para que por este medio logre el alivio de mi libertad en que recibire de la gran piedad resulta frº de usted

FRANCISCO GARCIA CONDE

AUTO:

Mediante el interes que en la fabrica de la portada que refiere el pedimiento parece tiene Juan de Rebuelta se le de traslado de lo pedido por esta parte que en su vista diga lo que convenga y con lo que dijere se traiga = el Sr D Francisco Antonio de Salcedo y aguirre marques de vadillo del Consejo de su magestad del real de Yndias y corregidor desta villa de Madrid tomando en ella a catorce dias del mes de Junio de mill setezientos y veinte y ocho años.

ANTE MI

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

NOTIFICACION

En la villa de Madrid a diez y seis dias del mes de junio del año de mil settecienttos y veinte y ocho, yo el escrivano ley y notifique al pedimiento de esta otra parte a D Juan de rebuelta vezino desta villa y maestro de canteria, en una persona quien habiendolo oydo y entendido = Dijo que es cierto que a cargo de Francisco Garcia Conde, a estado la fabrica nueva de las portadas de la Florida y del prado nuevo de esta villa , que llaman de San Vicente pero que en virtud de orden verbal del Sr. Marques de Badillo correxidor deesta dha villa , D. Pedro de Rivera, supliendo los caudales que fueron necesarios hasta el fenecimiento de dhas portadas en cuio estado en virtud de Autos del expresado Sr Correxidor ante D Pedro Suarez de Rivera secretario de su magestad su escrivano del numero, se reconocieron, midieron, balvaron y tasaron por el expresado

maestro mayor de ella resulta aver importado ciento y ochenta y ocho mil ochocientos y cinquenta y siete reales deducidos y rebajados las cantidades que avian auido del cargo del dho Francisco Garcia Conde, poner en dha fabrica de las quales havia devido pertenezia el que responder ciento y quarentta y seis mil quatrocienttos y cinquenta y quatro reales, y mas quatro mil ciento y veinte y seis reales de vellon que tenia satisfechos a D Manuel de Olivares en virtud de escritura otorgada por el dho Francisco Garcia Conde y D^a Balthasara Diaz de la Vega, su madre, ante mi el dho escrivano en veinte y uno de Diziembre de año pasado de mill setecientos y veinte y siete, que ambas partidas componen ciento y cinquenta mil quinientos y ochenta reales devellon, para los quales tiene percibidos ciento y ocho mil ciento y ochenta que le entrego el dho Francisco Garcia Conde durante dha obra, y los cuarenta y nueve mil restantes en virtud de ordenes de dho correxidor con que se le restan deviendo y estan por satisfacer a el que responde, quarenta y dos mil y quatrocienttos reales de Vellon al dho Francisco Garcia Conde nueve mil quatrocienttos y cinquenta y siete reales y medio de reales de vellon del total de dha obra según consta de dho reconocimiento medida y teoria a que se remite esto respondio y firmo de que doy fee = entre reglamento y auto de arriba.

JUAN DE REBUELTA

FRANCISCO ALONSO DE SANZO

AUTO:

En la villa de Madrid a diez y nueve dias del mes de Junio de Mil settecientos y veinte y ocho años; el Sr, D. Francisco Antonio de Salcedo y Aguirre marques de Vadillo del consejo de su magestad en el real de Yndias y correxidor en ella y su tierra = haviendolo pedido por Francisco Garcia Conde vezino de ella y a cuio cargo a estado la fabrica de la portada que sale al prado nuevo y corresponde al parque inmediata al sitio de la florida la tasacion executada por Dn Pedro de Rivera maestro mayor de las obras de Madrid y sus fuentes y la respuesta dad por Juan Rebuelta maestro de canteria y que de uno y otro resulta haver ymportado dha fabrica, ciento y ochenta y ocho mill ochocientos y cinquenta y siete reales y diez y siete maravedis de vellon de que deducidas las partidas que debio de poner el dho Francisco garcía Conde y fueron de su cargo quedaban a su favor cien mill ochocienttos y cinquenta y siete Reales de los quales habia devido percivir el dho Juan de Rebuelta cientto y cinquenta mill quinienttos y ochenta por causa y razon que expressa en dha su respuesta y que en quenta de ellos tiene percividos cientto y ocho mill ciento y ochenta con que parece se le restan al suso dho quarentta y dos mill y quatroccienttos reales y a dho Francisco Garcia Conde nueve mill quatrocienttos y cinquenta y siete reales y diez y siete dmaravedís de vellon del total de dha obra y mediante los atrassos en que se halla el referido para que pueda subvenir a ellos mando se despache libramiento para que Don Joseph de la Peña Temiño thesorero de los efcetos de limpieza y empedrado, de quales quien los caudales que hayan entrado y entraren en su poder = pague a dho Francisco Garcia Conde y a quien su poder hibiere, los expresadoss nueve mill quatrocienttos y cinquenta y siete reales y diez y siete maravedís de vellon: con el qual y carta de pago

seran bien pagados y se le recibiran en quantto que diere de su cargo sin mas recado y por este su autto así mismo lo proveyo y firmo

ANTE MI

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Juan de Rebuelta maestro de canteria vezino desta villa ante Us. Parezco y digo que a cargo de Francisco Garcia Conde a estado la fabrica de la portada que sea executado a la salida del Prado Nuevo que tiene correspondencia al parque inmediato al sitio de la Florida, la qual despues de planteado y ajustada con el suso dho se ha hecho con otras mejoras y adornos para su permanencia, hornato y hermosura haviendo hecho quasi el todo de dha fabrica a mi costa y expensas, el qual valbado en virtud del autto de Us de 1 de Diziembre del año proximo pasado de 1727 por Dn Pedro de Ribera maestro maior de las obras de Madrid y sus fuentes importo 188d 857 y 17 mrs de Vellon de que deduzidas las partidas que tengo recibidas por dha razon y el referido Francisco Garcia Conde por lo que ha debido percibir y de que se balla enteramente satisfecho resultan a mi fabbor que se me deben de entregar 12d 100 Reales de Vellon cuia cantidad me hace suma falta asi para la satisfaccion de la piedra que se consumio en dha fabrica su conduzion y jornales como poder continuar en otras obras questan puestas a mi cuidado a que es precisso atender y que para uno y otro se logre: a Usted suplico se sirba mandar seme despache libramiento de los expresados 12d 100 Reales de Vellón para que Don Joseph de la Peña Thesorero de los efectos de limpieza y empedrado y por cuia mano acorrido la satisfaccion de las demas cantidades del importe de dha obra me la de dellos prompta y efectivamente va los plazos que sean mas del agrado de Us. Atendiendo a la suma falta que me hacen que estoy prompto a otorgar la carta de pago y finiquito combeniente pues demas de ser justicia recibere mro de Vs.

JUAN DE REBUELTA

AUTO:

Mediante por lo que esta parte se representa se despache libramiento para que Don Joseph de la Peña Termino de qualesquier caudales que hayan entregado y entraren en su poder le pague por ahora Diez Mill Reales de vellon por cuenta de lo que se le esta deviendo por la caussa y razon que expressa respecto que los que hay en poder de dho Don Joseph de la Peña hazen summa falta para la continuazion de la fabrica del Puente Verde que se esta executando para el real servicio de su magestad que esta puesto al cuidado de esta parte con el qual y recreo del susso dho se le abonaran en cuenta sin mas recado = el señor Don Francisco Antonio de Salzedo y Aguirre Marques de Vadillo del Consejo de su Magestad en el Real de las Yndias y Correxidor de esta Villa de Madrid lo mando en ella a los doze dias del mes de Jullio de mill settecientos y veinte y ocho

DON FRANCISCO DE SALCEDO

ANTE MI

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Juan de Rebuelta maestro de canteria vezino desta villa ante Us. Parezco y digo que a cargo de Francisco Garcia Conde a estado la fabrica de la portada que sea executado a la salida del Prado Nuevo que tiene correspondencia al parque inmediato al sitio de la Florida, la qual despues de planteado y ajustada con el suso dho se ha hecho con otras mejoras y adornos para su permanencia, hornato y hermosura haviendo hecho quasi el todo de dha fabrica a mi costa y expensas, el qual valbado en virtud del autto de Us de quatro de Dziembre del año proximo pasado de mill settecienttos veintte y siete por Dn Pedro de Ribera maestro maior de las obras de Madrid y sus fuentes importo cientto y ochentta y ocho ducados y cinquenta y siete reales y diez y siete mrs de Vellon de que reduzidas las partidas que tengo recibidas por dha razon y el referido Francisco Garcia Conde por lo que ha debido percibir y de que se balla enteramente satisfecho resultan a mi favor que se me deben de entregar treintta y dos mill y quatrocienttos Reales de Vellon cuia cantidad me hace suma falta asi para la satisfaccion de la piedra que se consumo en dha fabrica su conduzion y jornales como poder continuar en otras obras questan puestas a mi cuidado a que es precisso atender y que para uno y otro se logre:

A Usted pido y suplico se sirba mandar seme despache libramiento de los expresados treintta y dos mill y quatrocienttos Reales de Vellón para que Don Joseph de la Peña Thesorero de los efectos de limpieza y empedrado y por cuia mano acorrido la satisfaccion de las demas cantidades del importe de dha obra me la de dellos prompta y efectivamente va los plazos que sean mas del agrado de Us. Atendiendo a la suma falta que me hacen que estoy prompto a otorgar la carta de pago y finiquito combeniente pues demas de ser justicia recibere mro de Vs.

JUAN DE REBUELTA

AUTO:

Mediante por lo que esta parte se representa se despache libramiento para que Don Joseph de la Peña Termino de qualesquier caudales que hayan entregado y entraren en su poder le pague por ahora Diez Mill Reales de vellon por cuenta de lo que se le esta deviendo por la caussa y razon que expressa respecto que los que hay en poder de dho Don Joseph de la Peña hazen summa falta para la continuazion de la fabrica del Puente Verde que se esta executando para el real servicio de su magestad que esta puesto al cuidado de esta parte con el qual y recreo del susso dho se le abonaran en cuenta sin mas recado = el señor Don Francisco Antonio de Salzedo y Aguirre Marques de Vadillo del Consejo de su Magestad en el Real de las Yndias y Correxidor de esta Villa de Madrid lo mando en ella a los veintte y quatro dias del mes de Diciembre de mill settecienttos y veintte y ocho años =

DON FRANCISCO DE SALCEDO

ANTE MI
PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Juan de Rebuelta maestro de canteria vezino desta villa ante Us. Parezco y digo que a cargo de Francisco Garcia Conde a estado la fabrica de la portada que sea executado a la salida del Prado Nuevo que tiene correspondencia al parque inmediato al sitio de la Florida, la qual despues de planteado y ajustada con el suso dho se ha hecho con otras mejoras y adornos para su permanencia, hornato y hermosura haviendo hecho quasi el todo de dha fabrica a mi costa y expensas, el qual valbado en virtud del auto de Us de 1 de Diziembre del año proximo pasado de 1727 por Dn Pedro de Ribera maestro maior de las obras de Madrid y sus fuentes importo 188d 857 y 17 mrs de Vellon de que deduzidas las partidas que tengo recibidas por dha razon y el referido Francisco Garcia Conde por lo que ha debido percibir y de que se balla enteramente satisfecho resultan a mi fabbor que se me deben de entregar veintte y dos mill y quatrocienttos Reales de Vellon cuia cantidad me hace suma falta asi para la satisfaccion de la piedra que se consumo en dha fabrica su conduzion y jornales como poder continuar en otras obras que estan puestas a mi cuidado a que es precisso atender y que para uno y otro se logre: a Usted suplico se sirba mandar seme despache libramiento de los expresados veintte y dos mill y quatrocienttos Reales de Vellón para que Don Joseph de la Peña Thesorero de los efectos de limpieza y empedrado y por cuia mano acorrido la satisfaccion de las demas cantidades del importe de dha obra me la de dellos prompta y efectivamente va los plazos que sean mas del agrado de Us. Atendiendo a la suma falta que me hacen que estoy prompto a otorgar la carta de pago y finiquito combeniente pues demas de ser justicia recibere mro de Vs.

JUAN DE REBUELTA

AUTO:

Esta parte acuerda mas adelante esta instancia = el señor Don Francisco Antonio de Salzedo y Aguirre Marques de Vadillo del Consejo de su Magestad en el Real de las Yndias y Correxidor de esta Villa de Madrid lo mando en ella a los veintte y seis dias del mes de Febrero de mill settecientos y veintte y nueve

DON FRANCISCO DE SALCEDO

ANTE MI

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Juan de Rebuelta maestro de canteria en estta villa a cuio cargo corrió la obra que de tal se ofreció en las Puerttas que llaman de San Vicente y entrada de el Parque = Ante Us, parezco y digo se me estan debiendo de la referida obra de canteria veyntte y dos mill y quatrocienttos reales de vellón como contra de los Auttos hechos en razzon de dha fabrica que penden en el oficio del presentte del numero; y mediante que por el maestro mayor de esta villa se me a comettido la obra de apear el arco de dhas puertas por donde entran sus magestades en que es necesario bajar el machon que cae al parque hastta el firma y sacar sus cimientos de canteria por no poderse executar de otro material por la cortedad del tiempo que se da para dha fabrica y respecto de que asi para dha fabrica

como por la executada antecedentemente me hallo prevenido ymposibilitado de poderlo executar por la estrechez de medios que padezco en esta consideracion y para que tenga efecto el restablecerme de dhos atrassos y dan sattisfaccion a los oficiales sacadores y carreteros de las porciones que les estan deviendo y las que nuevamente se han de dar en =

A Us suplico se sirva mandarse me librasen de los efectos mas promptos y exequibles asi los dhos veintte y dos mill y quattrocientos reales que se me estan deviendo como la porcion que fuerre de su agrado en quentta de la nuebe obra que se estan executando pues de otra forma me es impracticable su continuacion que assi es justiccia que pido a Us.

JUAN DE REBUELTA

AUTO:

Por obra y en quentta de la obra que esta parte a executado en la puerta de san Vicente en el tiempo del Señor Marques de Vadillo corregidor que fue desta Villa y sin perjuicio de lo que haga lugar se le den y paguen nuebe mill reales de vellon por don Joseph de la peña thesorero de limpieza y empedrado en parte de pago de lo que alcanzo en la referida obra y para ello se despache libramientto en forma con el qual y carta de pago a recibo desta parte seran bien dados y pagados y se le abonaran y passaron en quentta al dho Don Joseph de la Peña = el señor Don Joseph de Passamte del Consejo de su magestad corregidor interino en esta villa de Madrid lo mando en ella z veintte y tres de nobiembre año de mill settecientos y veintte y nuebe

ANTE MI
FRANCISCO BLAS DOMINGUEZ

Juan de Rebuelta maestro cantero a cuio cargo corrio la obra que desta se ofrecio en las puerttas de san Vicente y entrada al parque = Ante Us parezco y digo que la referida obra habiendose tasado por Don Pedro de Rivera maestro mayor de las obras de Madrid y sus fuentes ymporto todo ello 188 d 857 y 17 maravedis de los quales me tocaron y correspondieron por mi ocupacion y trabajo 116d 151 Rs con mas 1d 126 Rs de Vellon que sattisfire por Francisco Garcia Conde en virtud de la escritura de obligacion que tenia echa a Don Manuel Olivares que una y otra partida componen 150d 580 Rs de vellon de los quales tengo recibidos diferentes cantidades de Reales en virtud de libramienttos que para ello se me han despachado como consta de los auttos y libramientto que paran en el oficio del presentte serviano del numero, con que se me resttan de 13d 100 reales de vellon los quales me hazen suma falta para satisfacer a diferentes interesados que para dar cumplimeintto y finalizar dha portada me lo suplicaron para la paga de los jornales y matteriales y no sera junto se me moleste para mi la satisfaccion y para remedio dello =

A usted pido y suplico se sirva demandar que de los caudales asequibles y mas promptos pertenezientes a esta villa y que lo devan satisfacer se me despache libramientto para que se me den y paguen dhos 13d 400 reales de vellon que se me restan deviendo de ttodo el ymporte de dha portada en que fue tassada por el dho Don Pedro de Rivera que esstoy prompto a dar cartta de pago que asi es justamentte

AUTO:

Mediante los motivos que por esta parte le representtan y en vista de la tasacion echa por Don Pedro de Ribera en veintte y ocho de febrero de mill setezienttos y veintte y ocho del ymporte de la obra de la portada de la puerta de San Vicente que se executo en tiempo del señor marques de Vadillo y haberse librado por quantta della diferentes cantidades de reales debiendo de esta a esta parte treze mill y quatrozienttos Reales de Vellon se despache libramientto para que don Joseph de la Peña thesorero de limpieza y empedrado de esta villa de los caudales que hubieren entrado y entrasen en su poder de y pague a esta parte los dhos treze mill y quatrocienttos reales que se le restan debiendo del ymporte de dha portada con el qual y R^o o carta de pago de esta parte sin mas recado seran bien dados y pagados y se le abonaron en la quantta que diesse el dho Don Joseph de la Peña el señor lizenziado don Joseph de Pejamonte del Consejo de su magestad su alcalde de cassa y corte y correxidor interno de esta villa de madrid lo mando en ella a catorce de Junio año de mill setezienttos y treintta y uno

ANTE MI
FRANCISCO BLAS DOMINGUEZ

(Fin del Documento 17)

¹³⁰El último acceso antes de completar la cerca hasta el Alcázar fue el portillo de San Vicente, sustituido posteriormente por la puerta del mismo nombre. Este portillo estuvo situado en la cuesta de San Vicente, más o menos hacia el centro de la misma y servía de acceso a los caminos de El Pardo, La Granja y El Escorial. Se construyó en 1726 toda de sillería y con tres arcos iguales, según un diseño rococó de Pedro de Ribera. Debía su nombre a la imagen de San Vicente Ferrer que había sobre el arco central. Se derribó en 1770 por orden de Carlos III para rellenar el barranco que suponía la cuesta de San Vicente y hacerla menos pronunciada. En 1775 se levantó una nueva puerta construida por Sabatini en granito y piedra de Colmenar. Ésta tenía un arco central de medio punto y dos puertas laterales. Sobre el arco central había un frontón triangular coronado de un trofeo militar y una inscripción en latín que traducida decía «Carlos III, una vez abierto el camino [hoy paseo de la Florida] y construida la puerta para la comodidad y adorno público, sancionó el acuerdo en el año 1775». Antes de que la puerta fuera derribada se pensó conservarla y dejarla aislada como la de Alcalá, en el centro de una plaza, sin embargo fue demolida en 1890 y según unos, sus restos fueron convertidos en adoquines y según otros, podrían estar en algún depósito municipal. A pesar de que los restos de la puerta de San Vicente no han aparecido, el Ayuntamiento construyó una réplica de la puerta en 1995 en el centro de la glorieta de San Vicente. Esta puerta tiene una característica muy peculiar: la cara que mira hacia el Palacio Real se corresponde con la que antaño miraba hacia el paso de la Florida y viceversa.

¹³⁰ GEA. Cercas, puertas y portillos..... Pag. 49.

¹³¹Está a la bajada de las reales Caballerizas, mirando al Poniente, y fue construida en 1775 cuando se reformó toda aquella parte. Consiste en un hermoso arco adornado por la Parte de á fuera con dos columnas dóricas y dos pilastras del mismo orden á lo interior, cornisamientos y frontispicio triangular, que remata en un troféo militar. A los lados hay dos puertas cuadradas, mas bajas, coronadas tambien de trofeos. Toda la puerta es de una excelente arquitectura, y con la mejor distribucion; en los adornos. Fue dirigida por el señor Sabatini. Da salida al paseo de la Florida caminos reales del Pardo, Escorial y la Granja.

¹³²Dando la vuelta, y mirando a Poniente arrimada a las tapias del Parque de Palacio está una puerta, que da salida a la calle de Miralrio, que baxa desde la Cantarilla de Leganitos. El año de 1726 se labró toda de sillería, con tres Arcos iguales, el de la siniestra entraba en el Parque y los otros dos en Madrid, escibre el del medio se levantaba otro en que estaba la estatua de San Vicente Ferrer, y por remate un escudo con las Armas del Rey, y de Madrid, baxo una misma Corona. El sitio que ocupaba era como donde hoy hay una plazuela, y fué necesario demolerla el año de 1770 con motivo de la nueva obra qué S. M. ha hecho en aquella baxada, pues el piso ha subido por encima de sus Arcos. Luego se ha Construido de nuevo mucho mas abaxo de solo un Arco, y dos postigos á los lados, todo de sillería, y se concluyo ano 1775.

Delante de esta puerta hay una hermosa plazuela y fuente, y desde ella parte el camino nuevo que va al Pardo, y el paseo que en lo antiguo se llamaba de la Florida a la orilla de Manzanares, construido en 1707 que daba principio desde la tela, ó puerta de Segovia con varias fuentes, y hermosas calles de arboles, para el qual se abrió el paso, cortando las tapias del Parque que llegaban hasta el mismo Rio, lo que modernamente se ha alterado subiendo el piso a igual del puente de Segovia, y de la salida de esta puerta.

Las cinco Puertas que se llaman Reales, es porque por ellas entra y se registra todo quanto viene a Madrid pues en las otras no hay mas que los precisos Ministros para su resguardo.

¹³³La primitiva puerta de este nombre, según Alvarez y Baena, se labró toda de sillería, con tres arcos iguales, en 1726. El de la izquierda daba entrada al parque del Alcázar, y los otros dos-a Madrid. Sobre el arco central se levantaba otro, cobijando la estatua de San Vicente Ferrer (que dio nombre a la puerta) rematado con un escudo con las armas reales y las de la villa bajo una misma corona.

Esta descripción coincide con la representacion que figura en el plano parcial de Madrid, incluído en el libro de Arce, titulado *Dificultades vencidas* que ofrece la particularidad de tener su licencia expedida en 20 de Diciembre de 1734; esto es, cuatro días antes del incendio que consumio el Alcázar, que por última vez aparece en este plano.

La antigua puerta está señalada también en el plano dibujado por Pedro de Ribera, y aunque mal representada, en el de Chalmandier de 1761, que corresponde al comienzo del reinado de Carlos III.

¹³¹ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Madrid, 1831. Pag. 319.

¹³² ALVAREZ BAENA. Compendio.... Madrid, 1786. Pag. 44.

¹³³ BOIX, F. Los recintos y puertas de Madrid. Madrid, 1927. Pag. 272.

Al ordenar este Monarca la reforma de la bajada al río (paseo de San Vicente), la antigua puerta se demolió en 1770, por quedar enterrada a consecuencia de la nueva rasante que se dio al paseo.

Terminada la obra, Sabatini construyó la nueva puerta, que se abrió al tránsito en 1775, y que ha llegado casi a nuestros días, situándola más abajo de la primitiva, en la glorieta formada en el encuentro de la bajada con el paseo de la Virgen del Puerto, adornada también con la fuente llamada del Abanico o de los Mascarones, que desapareció antes que la puerta para construir el actual Asilo de Lavanderas, costado por la esposa del Rey Don Amadeo.

El proyecto original de Sabatini muestra la elegancia de la puerta, que consistía en un arco central almohadillado, flanqueado al exterior de columnas adosadas de orden dórico y de pilastras del lado de la población, y acompañado de dos entradas adinteladas. La puerta, construida de granito y piedra de Colmenar, estaba coronada por un frontón triangular, llevando también adornos y trofeos y una sencilla inscripción latina del lado exterior.

Del aspecto que ofrecía la plazoleta puede juzgarse por el interesante dibujo de fines del siglo. La puerta se derribó hacia el año 1890, y aunque se numeraron sus piedras para reconstruirla en otro lugar, ello no llegó a realizarse.

8. Puerta de Guadalajara¹³⁴

La documentación abajo recogida se refiere a cuestiones que afectan a la clásica muralla madrileña y sus Puertas; inédita toda ella y de gran interés, la interpretación de algunos de los documentos transcritos ha permitido lograr resultados definitivos acerca de la reconstrucción de la Puerta Oriental, problema cuyo esclarecimiento se presentaba trabajoso, tanto como el de un misterio celosamente guardado.

Poseemos escasa información sobre el servicio de velas y rondas cumplido por la clase pechera en el Alcázar madrileño y en la propia muralla. El documento número 1 ofrece la exención de él durante cinco años, junto con la de pechos concejales, en favor de un vecino de la tierra de Madrid, fértil y obligado recurso de repoblación utilizado en la Edad Media; los números 5 y 11 refiéranse, no a la normalidad de tal servicio, sino a medidas extraordinarias de defensa cumplidas por la Villa en momentos de violencia; el motivo, sin embargo, no está claro para el número 11.

Los documentos números 2, 3 y 4 interesan al conocimiento del régimen de apertura y cierre de puertas. El testimonio indica que, salvo la Puerta Oriental de Guadalajara, cuya torre se hallaba, según bien sabemos, custodiada por un oficial del Rey, la apertura y cierre de las demás obedecía a las circunstancias, en este caso

¹³⁴ GOMEZ IGLESIAS, A. Las Puertas Vieja y Nueva de Guadalajara y otros datos sobre la muralla madrileña. Revista de Biblioteca, Archivo y Museo 1-2. Madrid, 1951. Pag. 321.

económicas; las dos Puertas abiertas aludidas en el número 2 serían las de Guadalajara y Valnadú, ésta conforme al número 3. El Concejo acuerda la apertura, y encomienda la custodia al alcalde o a caballeros, que prestan juramento de lealtad; tal custodia alcanza incluso a las fuertes torres protectoras de cada Puerta, a excepción de la mentada de Guadalajara.

El contenido de los documentos restantes hace referencia a la célebre Puerta de Guadalajara, e incluye alguna alusión a la cerca de la ciudadela y a su arco de Santa María de la Almudena. Resulta curioso en demasía comprobar el hecho de que una fábrica arquitectónica constantemente citada, un lugar tan mencionado en nuestra literatura y en libros de viajes, objeto constante de notas y comentarios, haya permanecido totalmente ignorado en su ascendencia medieval y mal conocido en su historia moderna. Cuanto sabíamos, en efecto, sobre la Puerta y el arco mencionados procede del conocido libro (1572 y en Madrid, por Juan Gracián) del maestro López de Hoyos, venerable amasijo de datos superfluos y de noticias provechosas, cuyo asunto es la narración de la entrada en Madrid de la reina Ana de Austria (1569). La descripción de la Puerta de Guadalajara, tan prolija como oscura, ha sido después ampliamente divulgada por los cronistas e historiadores matritenses; mas la Puerta descrita por López de Hoyos tuvo una vida muy efímera, de poco más de medio siglo, y bien se traslucía, de los datos aportados por éste, que se trataba de una construcción plateresca, casi contemporánea del autor de la descripción.

Fuera del lugar de emplazamiento, nada tiene, en efecto, que ver esta Puerta-que en lo sucesivo llamaremos Nueva -con la torre y Puerta de Guadalfajara, muy citada, sobre todo la torre, en la documentación medieval a partir del siglo XIII (una vez, en el Fuero de Madrid de 1202), o sea desde que comienzan los testimonios sobre la Edad Media de la Villa, desde luego bastante tardíos. De la alcazaba o almudena, denominada también en la documentación medieval -barrio real- y barrio del castillo, residencia del *senior* de Madrid, partía la calle real, que, atravesando la cerca de la ciudadela por el arco de Santa María, concluía en la Puerta de Guadalajara, final del casco urbano por el Este; esta vía regia ocurre citada en la documentación posterior y más copiosa de los siglos XIV y XV como calle real; las denominaciones de -calle que va a Palacio-, calle de San Salvador a la Puerta de Guadalajara», -Almudena y -Platerías- para designar cada una de las partes en que se halla dividida por la actual plaza de la Villa (antigua de San Salvador), son posteriores y aparecen ya a comienzos de la Edad Moderna.

La Puerta de Guadalajara era pues, la que daba entrada al casco urbano de Madrid, por su parte oriental, durante la Edad Media y bien entrada la Moderna; Puerta ésta la más principal y decorativa entre todas las del recinto, si bien no me atrevería yo a decir que la más fuerte y mejor fortificada: todas ellas tenían su fuerte torre al lado, más o menos cercana, y así, Valnadú y su torre de Alzapiema, Puerta de Moros y la suya (cuyo nombre desconozco), Puerta Cerrada y su torre del Vinagre. Y unas y otras, torres y Puertas, incluída la de la Vega, más alguna albarrana, como la hasta ahora desconocida de los Huesos, desaparecen en la segunda mitad del siglo XVI las más por decisión real, según datos que tengo recogidos y que iré dando a conocer. Simples menciones, si bien numerosas, y unas pocas noticias muy posteriores es cuanto hasta ahora sabíamos de la existencia de esta torre y Puerta Vieja de Guadalajara. Algunas ya divulgadas: que su custodia estaba encomendada a un oficial del rey y no al Concejo; que en 1476 se desfortalecen y quebrantan sus bóvedas por la parte interior, en virtud de una orden de la reina Isabel I, y, en fin, otro dato más, ya publicado aunque poco

conocido, es que Pedro de Madrid pagaba quinientos maravedis de censo por un solar de siete pies de ancho situado dentro de la bóveda de la Puerta; noticia importantísima, que después recogeremos, que figura en un acta de 1479.

Nuevas noticias aporta el documento número 6, derivación de la mentada orden de Doña Isabel. Conforme el número 8, allí, en el rincón de la Puerta según se entra por ella desde el arrabal a mano derecha, dispone el Concejo instalar la red del pescado fresco. La petición al Consejo de Castilla a que alude el número 12, no debió de prosperar, según cabe deducir de la situación expuesta en los documentos números 9 y 15. Los interesantísimos pormenores contenidos en los números 7 y 13 afectan a la estructura de la Puerta, y se utilizarán más adelante en su reconstrucción.

Mas los tres expedientes relativos al derribo de la Puerta Vieja y edificación de la Nueva, conservados en el Archivo de Villa, son los únicos que nos han dado a conocer su forma, su estructura y aun una buena parte de su biografía. El principal de ellos, el número 9, contiene las cédulas reales emitidas por la Chancillería del emperador Carlos V con motivo del derribo y ensanche de la Puerta Vieja; las deliberaciones del Concejo sobre el asunto; informes técnicos de los alarifes de la Villa, e incluso alguna información vecinal sobre el asunto; aparte de diversos autos acerca de requerimientos a los vecinos e industriales para que desalojen las tiendas de la bóveda y pongan a buen recaudo sus enseres. Un segundo expediente (número 14), lleno de datos utilísimos, recoge las condiciones, mandamientos, acuerdos y pareceres ocurridos con motivo de la construcción de la Puerta Nueva; plagado de datos técnicos, completa la caótica descripción de López de Hoyos (casi exclusivamente ornamental) y es un valiosísimo auxiliar para la fijación de ambas estructuras: las de las Puertas Vieja y Nueva. En lo que atañe al tercero, número 15, su trama es más bien una derivación del primero y abunda en detalles curiosos y aprovechables sobre la administración, topografía y vida de la ciudad, como ocurre igualmente en los debates del Concejo contenidos en el documento número 9; véanse, por ejemplo, los cuadros animados y coloristas contenidos en el número 9, apartados 2, 4, 6, 17, 18 y 20, y el 15, apartados 4, 6, 9 y 10.

Sin embargo, el interés primordial de toda esta documentación radica en el hecho de que va a permitirnos reconstruir el aspecto y la estructura de la torre y de las Puertas: Vieja y Nueva. La circunstancia feliz de habérsenos conservado la traza de Francisco de Mora, reproducida en el croquis número 1, debido a las razones que el propio Mora expone en el facsímil número 2, nos ha sido de gran utilidad. Tal plano hay que añadirlo a la lista de los salvados del incendio del Alcázar, cual lo fueron los reproducidos y agudamente interpretados por el señor Ifiiguez Almech; a su artículo deberá acudir también quien desee noticias sobre los discípulos y continuadores de Juan de Herrera, es decir, Valencia y el citado Mora, y acerca del licenciado Jiménez Ortiz, hombre de confianza de Felipe II y de gran predicamento en la intitulada primera junta de Urbanismo, que en buena parte cambió el aspecto de la Villa en la época de este monarca.

I. DETERMINACION DE LAS FORMAS Y MEDIDAS DE LA PUERTA VIEJA DE GUADALAJARA

A) PLANTA (croquis número 3).-Trázase sobre el plano de Francisco de Mora fechado en 1597. (Véase documento número 9,2.)

Radio de los cubos.-Once pies. Se toma esta medida de los cubos de la muralla dibujados en la *Planimetría* del tiempo de Carlos III.

Distancia de cubo a cubo de la Puerta.-Veintidós pies. Sabemos que la Puerta Nueva de Guadalajara tenía veinte pies de ancho y que iba de cubo a cubo. (Descripción de López de Hoyos y documentos 14,3 y 14,4.)

Ancho de la Puerta.-Trece pies. Indícase en el documento 9,2 que la Puerta podía ensancharse seis u ocho pies sin romperse el muro.

La torre se remete diez pies a partir de los muros, según dice el documento 14,4.

Lado del cuadrado de la torre.-Dieciocho varas y media, o sea cincuenta y cinco pies y medio, según documento 9,13. Manifiéstase en el mismo texto que las dos caras son iguales, y que el ancho de muros es de seis pies por término medio, ya que va en disminución.

Codos de la Puerta. -Dice López de Hoyos que la Puerta Vieja daba tres vueltas. Sabemos que en el pasadizo había tres grupos de dos tiendas, según informe de Lope de Ribas, mayordomo del Concejo acerca de los sitios de la Villa. (Véase documento 13.) Cada tienda tenía siete pies de ancho (pág. 324), que hacen para cada codo catorce pies; total de puerta a puerta, cuarenta y dos pies, sin contar el grueso de los muros. (Véase además el documento 9,2.)

Escalera.-Un pedazo de ella va adosado a la casa de Marquesa Rodríguez, más tarde perteneciente a Juan Sánchez (documentos 7 y 14,5). Ambos utilizan sólo una parte de la escalera, y ésta iría por delante de su casa sostenida en un arco, del que se habla en el documento 14,5. Para subir al reloj se utiliza tal escalera (documento 14,5).

El reloj estaba adosado a la torre (documento 9,16); luego el resto de la escalera iba adosado a la dicha torre. El desarrollo en alzado de la escalera (croquis número 4) sirve de comprobación a todo esto y a la medida que hemos calculado para la altura en alzada de los cubos.

La Puerta interior de la Villa estaba enfrente de la torre, puesto que fué necesario derribarla para que la calle siguiera derecha (documento 9,2). Caía en el centro de la calle llamada de Platerías (hoy Mayor, trozo de Puerta de Guadalajara a San Salvador), según se dice en el documento 9,2. Prolongando la línea de la acera sur del plano de Francisco de Mora llegamos hasta esta primera Puerta; todo lo que queda al sur de esta línea son las casas que se cortaron en 1542, cuya situación (desde la cárcel de esta Villa hasta la calle que va a San Miguel) queda perfectamente comprobada en el expediente (signatura 1-4-41, Archivo de Villa). Dato muy importante, que consta en él, es que interviene y dirige las diferencias de tasación entre el Concejo y propietarios el famoso Alonso de Covarrubias, maestro mayor de las obras en el Alcázar madrileño. De las mentadas casas se habla también en los documentos 9,2 y 23. Tales datos vienen a confirmar el trazado y localización de la planta.

Los machones de muralla a derecha e izquierda están tomados de la *Planimetría*, y la Puerta ocupaba, como se ve, todo el espacio vacío de este plano.

Situación.-Sobre un plano de la calle Mayor en la actualidad, levantado a la misma escala que el de Francisco de Mora, se ha superpuesto la traza entera, a fin de que con toda exactitud quede localizada la torre y Puerta Vieja. (Véase croquis número 5).

B) ALZADO (croquis números 4 y 6).

Torre - Altura, sesenta y cinco pies o trece tapias en alto, de cinco pies y tercia cada una (documento 9,22.) Está coronada por un pretil con almenas (documento 9,10), que no se dibujan como las arábicas por no tener certeza de su forma. Las proporciones coinciden con la torre de la Puerta de Moros, tal y como se ve en las *Vistas* de Wingaerde y Hofnaegel, de hacia 1561. Vense allí tres ventanas. De estos agujeros se habla en el documento 9,13, en que se dice queta altura desde los huecos hasta la parte alta es de cinco varas, o sea quince pies. Esto nos perntite calcular la altura de los torreones y de la primera bóveda de la torre, que era de cincuenta pies.

Puerta.-Se dibuja en forma de arco de herradura por la semejanza de proporciones que presenta con la de Puerta Cerrada que dibujan Wingaerde y Hofnaegel. López de Hoyos dice que tenía el doble de altura (del suelo a las impostas) que de radio, es decir, treinta pies, cuando se refiere a la Puerta Nueva. Sabemos por el documento 14,4 que la altura del centro del arco de la Puerta Nueva era igual que el de la Vieja: -quel punto sea conforme al que ahora tiene la dicha puerta-. Alúdese precisamente al centro del arco y no a la altura de la clave, puesto que la Puerta Vieja es tres pies más pequeña de cada lado que la Nueva, y el radio es menor 2 y medio pies de cada lado, lo que da de altura total para la Puerta Vieja 27 y medio pies (30 - 2 y medio = 27 y medio pies). Resulta trazado un arco de heradura con las proporciones de los califales (croquis número 7).

En el croquis número 6 queda de intento el *paramento liso, sin aparejo*, porque sólo cabrían conjeturas. En la documentación se habla de cal, piedra y ladrillo, lo que hace suponer un mortero duro, quizá entre hiladas de ladrillo; mas también se habla de sillares: -e que si la Villa quisiere alguno de los sillares e piedra, para tornar e hazer el arco, que se ha de hazer en la dicha torre e puerta de Guadalajara, lo pueda tomar e tome...-, dice el aposentador del Alcázar de Carlos V. Es seguro que, al menos las dovelas del arco, serían sillares de pedernal, ajustados sin argamasa, a la manera del que cabe aún admirar en el recinto de la medieval y vecina Maqueda y a la entrada de su iglesia, por citar un ejemplo cercano y coetáneo de arco califal.

Puertecilla y arquillos.-Dícese en el documento 14,4 que se macicen. La existencia de la puerta implica un piso más, de tal modo que tiene por lo menos dos pisos y tres plantas. La torre, probablemente otros dos pisos. Se habla de la primera bóveda en el documento 9,10 y se mencionan los materiales de ladrillo, piedra y grava, con el piso superior de tierra. Supónese, en la duda, que las bóvedas del pasaje acodado entre ambas puertas serían de medio cañón, ya que se consigna en varios documentos la existencia de tales bóvedas (croquis número 4).

Se dice en el documento 14,3 que los *cubos* eran huecos. Tenían la puerta de entrada: el uno, por la parte posterior, y el otro, por entre las paredes que formaban el codo de la derecha, conforme se sale de la Villa. En el documento 14,4 se dice que se abrieran dos puertecillas en los laterales de la Puerta Nueva para entrar en los cubos.

El reloj.-Tenía un chapitel sostenido por cuatro pilares de ladrillo (documento 14,1). Era algo más alto que la torre a la que esta ha adosado (documentos 14,1 y 2). Al derribar la torre queda sin apoyo, encima de los obreros que hacen el derribo de la parte superior de la torre. Tenía un cuerpo de campana y otro para la esfera del reloj.

Justificación de elementos supuestos. -La torre de la parte interior de la Villa, conforme se indica en el croquis número 3, se fundamenta en el documento de 1476 citado en la página 324. También se supone la plaza de armas que todas las puertas de este tipo solían tener.

¿Tiene algo de extraño o de singular la existencia de un pasadizo en codo y de un arco califal en el Madrid de la Edad Media? En absoluto; las vistas de Viena, de hacia 1561, nos presentan bastantes ejemplos de tal tipo artístico: el arco que en tales grabados se encuentra encima de la Puerta de la Vega, y que más bien es una verdadera puerta, tiene un aspecto muy semejante a la Vieja de Bisagra toledana, y otra muestra la tenemos en el propio arco de Puerta Cerrada. La Puerta Vieja de Guadalajara emparenta así con otros ejemplares venerables de pasadizo acodado, disposición que dificultaba el acceso en caso de ataque: tales la Puerta de las Pesas de la alcazaba Cadima, de Granada, ejemplar considerado por los especialistas como el más antiguo; la Puerta del Capitel, de la alcazaba de Badajoz; la Puerta de la justicia, de la misma Granada, donde el símbolo de la mano abierta que se da en su clave nos recuerda Quintana que ocurría en la madrileña de Valnadú; los ejemplos de Medina- Azahara, etc.

Esta aportación, que estimo interesantísima, unida a las limitadas-mas veraces y estrictas -noticias que sobre el Madrid árabe nos ofrece Oliver Asín en otro lugar de este mismo número, logra para nuestra ciudad alguna sustancia, densidad y claridad en el primer capítulo de su historia efectiva, anteriormente tan nebulosa y entregada al dominio de la leyenda y de la poesía.

Por fin, en mayo de 1538, y acatando la orden del emperador, se derriba la torre (documento 9,22), y en seguida se emprende el ensanche de la Puerta, que se efectúa con arreglo a las condiciones expuestas en el documento 14,4. Ya hemos indicado (pág. 324) la importancia de este expediente número 14 para la determinación de la estructura y formas de la Puerta Nueva, ya que completa e ilumina la oscura y mareante descripción de López de Hoyos, de cuyo testimonio en modo alguno cabe dudar, puesto que la contempló *de visu*. Utilizando el procedimiento empleado en la reconstrucción de la Puerta Vieja, se ensaya seguidamente la evocación de la Nueva conforme a la documentación y relato mentados. Cualquiera pensaría que se trata de una afirmación paradójica; mas la realidad es que, si apenas cabe alguna ligera duda en la reconstrucción de la torre y Puerta medieval, éstas, por el contrario, surgen en la fijación de la Puerta moderna.

II. DETERMINACION DE LAS FORMAS Y MEDIDAS DE LA PUERTA NUEVA DE GUADALAJARA

A) DATOS CONOCIDOS O CALCULADOS DE MODO INMEDIATO

Planta.-Se mantienen los dos cubos de la Vieja (documento 14,4).

Ancho en planta de la Puerta.-Veinte pies (López de Hoyos). Según el documento 14,4, el arco de la Puerta Nueva descansa en las paredes de los cubos sobre impostas de un pie de ancho por medio de frente (documento 14,4). El arco lleva encima un entablamento de piedra berroqueña con una moldura romana que sobresale una cuarta (documento 14,4).

Ancho del muro.-Diez pies, más un pie de los tabiques de la Puerta, once pies. Las dos torrecillas laterales, que cargarían sobre este muro y ex an cuadradas, tienen, por tanto, once pies de largo. *El cimborrio*, algo más retirado, tendría poco menos de los diez pies de diámetro, es decir, cinco pies de cada lado, porque según López de Hoyos es un hexágono. Las caras laterales están flanqueadas por cuatro columnas estriadas; dos torrecillas laterales llevan cada una cuatro pequeños pináculos (López de Hoyos), lo mismo que el cimborrio, y son de doce pies de altura (croquis números 11 y 12).

Alzado (croquis 10 y 11):

Altura de la Puerta inferior. “Dupla proporción de alto” dice López de Hoyos. Entiéndese del ancho del radio para la altura del punto del arco y de las impostas; es decir, treinta pies.

Dovelas del arco.-Una vara. En las tres dovelas centrales, las armas de Carlos V, y a los dos lados, las de la Villa (documento 14,4). Las dovelas -han de ser como las del Alcázar, las que escogerán de las que allí se labran-. Encima, “un entablamento de piedra berroqueña con una moldura romana”, y más arriba, una balaustrada, también de piedra, que une la parte superior de los dos cubos (documento 14,4). Estos van adornados con una baranda de hierro, como también las torrecillas (López de Hoyos). Sobre este pasadizo, otro arco, debajo del cual hay una imagen de Santa Maria, y encima, un pórtico, rematado por un frontón con grotescos (López de Hoyos).

En el documento 14,4 se dice que las dovelas de este arco son de 2,5 pies; deducimos de esto que la proporción de los dos arcos es de 25/30, o sea 5/6; mas en realidad no es así, según veremos más adelante. Coronando todo esto hay una crestería plateresca (López de Hoyos) y un cimborrio hexagonal de treinta y seis pies de alto, flanqueados por cuatro columnas estriadas y cuatro garitones; sobre el frontón, un San Miguel. A los lados, las dos torrecillas, con cuatro garitones laterales cada una, que hacen diez chapiteles. Todo ello según la descripción de López de Hoyos.

Serían la torre hexagonal central y las dos torres laterales de diez u once pies de ancho. Suponiendo la pirámide que los cubre de sección equilátera, por lo que más abajo veremos y por ser la costumbre da de altura para la pirámide 11 raíz cuadrada de $\frac{3}{2}$, que son 9,44 y 10 raíz cuadrada de $\frac{3}{12} = 8,44$.

Las torres laterales están separadas del cuerpo central, porque dice López de Hoyos que entre ellas y el cimborrio hay cuatro colosos, dos delante y dos por la parte de atrás; pero iban adosados a la capilla central, ya que en el documento 14,3 se indica que las pesas del reloj suben y bajan por las torres laterales, y ello, unido al testimonio de que alguna vez se designe a toda la edificación como una sola torre y en otras como varias, indican que la Puerta Nueva era una construcción apretada y compacta.

Quedan como *datos inseguros* los siguientes:

Primero. Altura del cuerpo central de la capilla (croquis 10, punto I).

Segundo. Altura de las torrecillas laterales.

Tercero. Altura del cuerpo del reloj hasta el chapitel (croquis 10, punto II).

Estos datos cabe deducirlos de la relación armónica entre los elementos ya conocidos, de la comparación con otras portadas platerescas, del módulo arquitectónico y, finalmente, de algunas ecuaciones algebraicas y relaciones geométricas.

B) CÁLCULO DE ELEMENTOS DESCONOCIDOS.

a) Proporciones de otras portadas.

Dice López de Hoyos que la Puerta de Guadalajara tenía toda ella muy buena proporción, y como escribe en una época en que fachadas y retablos tenían precisamente relaciones armónicas muy bien conseguidas, podemos suponer que los módulos empleados son los del estilo más purista entre los artistas del plateresco.

Tres arquitectos, entre otros, emplean estos módulos en los primeros años del siglo XVI: Ordóñez, Gil de Ontañón y Covarrubias. Este último, maestro mayor de las obras que simultáneamente se hacen en el Alcázar. La relación entre ambas obras, Alcázar y Puerta Nueva de Guadalajara, aparece clara en la expresión ya mencionada en la página 331 acerca de las dovelas del arco: "han de ser como las del Alcázar, las que escogerán de las que allí se labran". Bien que no nos conste de manera concreta el hecho de que Covarrubias llegase a ser maestro mayor de la Villa, su vinculación y prestigio ante el Concejo madrileño eran enormes, y ya hemos indicado en la página 327 que éste lo toma por árbitro inapelable en un enconado e importante pleito; por cierto que la cabecera del expediente (sig. 1-4-41) es una carta particular del famoso arquitecto, en cuyo sobrescrito tal expediente se inicia.

No es, por tanto, aventurado, sino muy razonable, atribuir la dirección de las obras de la Puerta Nueva al maestro Alonso de Covarrubias, por más que ella no se halle en parte alguna testimoniada de manera patente; pensamos, sin embargo, que su inspiración, al menos, aparece plenamente demostrada en el análisis de las relaciones que unen los elementos correspondientes a dos portadas platerescas por él dirigidas, tales la del Alcázar de Toledo y la Puerta Nueva de Bisagra, de la misma ciudad.

La clave central del arco inferior da el *triángulo equilátero* construido sobre la base de la portada. Esta es la relación básica y fundamental.

La altura de la portada inferior es el segmento áureo de la base, tomado como diagonal. En tal portada la relación entre esta altura y la base es de 4:3.

La capilla superior se obtiene construyendo otro triángulo equilátero sobre la línea $C = D$, lado superior de la portada inferior. Así obtenemos el punto 1 de la línea inferior del tímpano.

La altura del tímpano se obtiene llevando la base AB sobre el punto medio CD , y levantando la perpendicular, obtenemos el punto I' . Un procedimiento análogo se utilizó en Madrid.

La longitud IF se obtiene con el segmento áureo del doble de la altura del tímpano II' . Esta misma relación es la de la altura del triángulo $A'IB'$, la de la altura del $O'AB$ (O' que es el centro de la capilla superior). Con esta misma relación se halla el centro O del arco inferior.

En la capilla superior, la relación 4:3 entre base y altura que tiene la inferior, nos da la línea de la cornisa, GH . Uniendo G con B' , obtenemos también otra vez la relación áurea del segmento de la base $A'B'$. Va todo flanqueado por dos heraldos, que juegan el mismo papel que los colosos de la Puerta de Guadalajara descritos por López de Hoyos.

Proporciones armónicas muy semejantes, contruídas tomando como módulo principal el triángulo equilátero, las tenemos en la fachada de la Universidad de Alcalá y en San Marcos de León. No todos los artistas del plateresco utilizan estas relaciones, sino solamente los de estilo más clásico.

La portada, que ocurre dibujada en el plano de Texeira y en el antiguo Alcázar de Madrid, presenta también estas mismas proporciones básicas, y asimismo la del propio Alcázar, según los dibujos de Wyngaerde.

2) Relaciones geométricas de la Puerta Nueva de Bisagra, de Toledo

Para nuestro intento tiene más importancia este análisis, ya que tal Puerta presenta un gran parecido en su concepción con la parte inferior de la Puerta de Guadalajara; demuestra, por otra parte, que el sistema de Covarrubias no es completamente homogéneo, bien que esté fundado en principios análogos.

En primer lugar, el ancho de las torres es igual al espacio central, AB , que queda entre ellas, lo mismo que en Madrid. La clave del arco inferior se monta en el vértice del triángulo equilátero, construido uniendo los puntos A y B del espacio entre ambos cubos: AOB . La altura de las torres es dos veces el diámetro de cada una de ellas, como en Madrid; pero la portada inferior es de igual altura que el ancho: $AB = BD$. Esta misma proporción mantienes en el segundo cuerpo, donde está el águila imperial de Carlos V. Ahora bien; el cuerpo superior está disminuido en $1/6$ respecto a la altura del inferior, o sea que $C'D' = 5/6$ de AB , tal como recomiendan Vitruvio y Palladio. Llevando esta misma medida verticalmente, obtenemos el entablamento del cuerpo superior, L,O , lo mismo que veremos se hizo en la Puerta de Madrid. Para salvar la diferencia de anchura con el cuerpo inferior, se destacan estos dos cuerpos, con lo que quedan algo estrechados: $C'D'$ menor que CD .

Corona todo la imagen del Angel Custodio; a los llancos están también las armas de la ciudad. En cuanto al esquema rítmico, diremos que el entablamento de la Puerta

queda también determinado por el vértice del triángulo equilátero, que tiene de lado la distancia entre los centros de los diámetros de los cubos NM; sensiblemente esta misma relación se atendió en Madrid, aunque no exactamente.

El centro del cuerpo superior queda a la altura del baquetón que remata las torres, EF. Estas se prolongan con un almohadillado típico de Covarrubias, que llega hasta la altura del entablamento del cuerpo superior. En Madrid, este mismo efecto rítmico se buscó, y el cuerpo central de la capilla de la Puerta de Guadalajara viene a quedar, como veremos, en la línea de la baranda que corona las torres laterales. Lo indicado hasta aquí prueba suficientemente el empleo como módulo del triángulo equilátero y de las restantes relaciones armónicas geométricas dentro de las portadas platerescas, especialmente en Covarrubias; todo ello será tenido en cuenta en el cálculo de proporciones de la capilla central de la Puerta de Guadalajara.

b) Puerta de Guadalajara.-Consideraciones generales y altura de la primera balaustrada

Ante todo, debemos tener en cuenta dos hechos importantes: primero, que 36 es el valor del segmento áureo de 22 pies, ancho del espacio que queda entre los dos torreones o cubos, AB, y segundo, que 30, la altura del arco inferior, O"K, es medida proporcional entre 36 y 25, y que la razón $36/30$ ó $30/25$ es igual a $5/6$, precisamente la relación en que están las dovelas de los dos arcos, inferior y superior; $5/6$ es también la relación que da Palladio para la altura de los distintos pisos con relación a la primera planta.

Todo esto nos induciría a organizar la estructura de la Puerta del siguiente modo: 36 pies para la altura de la primera balaustrada, KL'; 30 para el cuerpo de la capilla, L'I, y 25 para la torrecilla central, I'L. Esto daría una portada muy armónica, y la altura total de 91 pies resultaría de sumar a la altura del triángulo equilátero (CLD) construido con 66 pies de base (la base total, AB), la longitud del segmento áureo 36. Daría además para la clave del arco central superior, O', la altura del propio triángulo equilátero de 66 pies.

Pero esta primera hipótesis debemos desecharla, porque sabemos que la balaustrada A'B' une dos plantas de los cubos de la Puerta Vieja, y que se cegaron la puertecilla y arquillos a que se alude en el documento 14,4; 36 pies no es la altura de ninguna planta, y además, la puertecilla quedaría dentro del vano del arco nuevo que forma la capilla.

Tenemos que determinar, pues, en primer lugar, cuál sería la altura de esta primera baranda de que nos habla López de Hoyos. Lo lógico es situarla en la última planta de los cubos de la Puerta Vieja. Sabemos que tenían de altura 15 pies menos que la torre derribada; resulta, por tanto, $65 - 15 = 50$ pies. Ahora bien; como la altura del arco antiguo era de 27,5 pies, y sabemos que había dos plantas encima del arco, tenemos que $50 - 27,5 = 22,5$, y dejando como mínimo 2 y medio pies para el grueso de los pavimentos y viguetería de la segunda planta, resulta que cada una tiene unos 10 pies de altura, o sean 2,80 metros, que es una altura muy probable.

Restando 10 pies de 50, tenemos 40 pies para la altura de la penúltima planta, y por tanto, de la primera balaustrada de la Puerta Nueva.

Todavía este cálculo podemos comprobarlo con este otro: llamando x a la altura que buscamos, KL' , y suponiendo que el entablamento con la moldura romana de que nos hablan López de Hoyos y los documentos (14,4) tuviese, como se acostumbra, 115 de la altura del cuerpo inferior (115 KL'), que es la proporción que da Palladio para el entablamento de una portada, y teniendo en cuenta que el trasdós del arco tiene tres pies de altura, resulta la siguiente ecuación: $30 + 3 - 1/5 x = x$, que da para x el valor 41,2 (aproximadamente, el obtenido antes) y para el espacio entre la clave y el baquetón, CD , unos ocho pies.

Estas proporciones son, además, bastantes lógicas si tenemos en cuenta que sobre el arco de 30 pies han de ir el trasdós, de tres pies, las armas de Carlos V (en lugar preferente) y el entablamento con su moldura. Si calculásemos, como sería posible, sólo tres pies para el entablamento, quedaría todo muy amontonado.

c) Cálculo de la altura de la capilla central, LI , y de sus elementos.

En primer lugar, la altura que ha de tener el San Miguel viene limitada, como máximo, por la altura de las torres laterales, que van montadas sobre los cubos de la muralla. Dice López de Hoyos, después de hablar del San Miguel: “*sobre todo lo dicho*, en contorno de todas las torres, venía una baranda de hierro bien formada. De en medio de esta fábrica subían tres torres con tres pirámides, que el mundo llama chapiteles”. Este pasaje ofrece algunas dificultades en su interpretación; entendemos que las barandillas de las torres superiores irían más altas que el San Miguel, ya que este es un dato que se graba en la memoria visual y no es fácil confundirlo.

Pero es imposible admitir que las tres torres superiores vayan montadas sobre una anchura de 22 pies, sobre todo si han de ir coronadas, como se dice después, por cuatro chapiteles más pequeños cada una, y los centrales de 12 pies. Nos parece indudable que la torre central descansaba en la capilla, pero que las laterales lo harían directamente en los tubos de la muralla antigua. Estas torrecillas laterales eran algo más bajas que la, central; estaban, sin embargo, en buena proporción con ella, según el propio autor. Creemos que, por tanto, no sería en todo caso más alta de 36 pies, que es la altura del cimborrio; mas iban montadas, no sobre la antigua planta de los cubos, sino sobre otra a la altura del borde mismo de las almenas de éstos, y cargando precisamente sobre el muro posterior, de 11 pies de ancho. Tenemos para estas torres la altura máxima de $50 + 36 = 86$ pies.

Sobresalían, por tanto, de la altura, KL' , de la primera balaustrada, es decir, de los 40 pies, unos 46 pies, de los que descontando la altura del chapitel central de cada torre lateral (que podría ser como mínimo de ocho pies), resulta $46 - 8 = 38$ pies. Esta es la altura máxima que podría tener el Ángel, contando desde la situación de la primera balaustrada (LI').

Ahora bien; si sobre el que llamaremos eje horizontal principal, CD , es decir, la línea que pasa por la base de la primera balaustrada, levantamos un cuerpo de edificio de 36 pies, como $38 - 36 = 2$, quedarían para la figura del Ángel algo menos de dos pies de altura, lo cual es muy poco para una figura situada a 70 pies desde el suelo. Por ello hay que descartar el caso en que la proporción entre la portada inferior y el cuerpo de la capilla sean los 5/6.

Mas la proporción se mantiene si incluimos el Angel dentro de ella, y suponemos los 36 pies contados desde la parte inferior de la balaustrada, L'F. Resulta entonces lo siguiente:

Altura de la cornisa de la capilla central (L'I), 25 ó 26 pies, que coincide con el punto I, obtenido llevando sobre la perpendicular los 66 pies de la base de todo el edificio (KI).

Altura del vértice del frontón, L'I (contado de la balaustrada, claro está), 30 pies, igual que el arco inferior.

Altura del Angel, L'I' (también desde la balaustrada), 36 pies, que es igual a la altura del cimborrio central (O'L) y a la de las torres laterales.

Entre estos elementos queda establecida la *Proporción armónica de razón 5/6, construida sobre 36, segmento áureo de 22.*

Por otra parte, dando 36 pies a la altura del cimborrio, contado desde el arco de la capilla, O'L quedan 30 pies desde la cornisa de esta misma capilla, IL; así resulta también la gradación armónica 5/6:

- 1.º 36 del cimborrio, desde la cúspide hasta la clave del arco superior.
- 2.º 30 desde la cúspide hasta la cornisa.
- 3.º 25 de lo que excede el cimborrio a partir del vértice del frontón.

Tenemos la misma proporción anterior, pero invertida. Todo ello da de *altura total para la Portada, KL, $40 + 30 + 25 = 95$ pies.*

Otros cálculos sirven de comprobación de los datos anteriores:

1.º Suponiendo construido un triángulo equilátero, CDL, de 66 pies de lado, base de toda la portada, sobre un eje horizontal, CD, situado, como hemos visto, a 40 pies de altura sobre el suelo, tenemos:

$66 \text{ raíz cuadrada de } 3/2 + 40 = 96,67$, o sea aproximadamente los 95 pies. La pequeña diferencia se debe al grueso de un pie de la cornisa, I; pero sobre los gráficos la correspondencia es exacta.

Toda la edificación superior al eje horizontal, CD, a 40 pies del suelo, base de la balaustrada inferior, queda enmarcada en un triángulo equilátero, CLD, de 66 pies de lado. Esto está de acuerdo con la manera de trazar de Covarrubias.

2.º Partiendo de la altura de 40 pies para la balaustrada inferior, AB, y llevando los 22 pies de la base de la capilla sobre la perpendicular, obtenemos un cuadrado, A'B'GH, que llega hasta el entablamento de la misma capilla; la diagonal GB' de este cuadrado mide precisamente 30 pies, altura del arco inferior, como es sabido. Esta manera de construir es idéntica a la que presenta la parte superior de la Puerta Nueva de Bisagra, en Toledo, obra también de Covarrubias.

El entablamento tendría de grueso $25 - 22 = 3$ pies, o bien $26 - 22 = 4$ pies, según se tomen para la cornisa (1) de la capilla los 25 pies de la proporción 5/6, o la altura de los 66 pies de la base. Lo mejor será dejar un pie para la cornisa y los restantes para el friso y el arquitrabe; es decir, tres pies. Calculando sobre el orden corintio, que es el que Covarrubias empleó, por ejemplo, en el famoso patio del

Alcázar de Toledo (donde no se emplea la superposición de órdenes italiana), y si hacemos la columna de 18 pies, incluidos basa y capitel, resulta:

Basamento, 4,5 pies.

Fuste, 18 pies.

Entablamento, 3,5 pies ($1/5$ de 18).

Suman 26 pies, en que va incluida la cornisa, de un pie de grueso; restando de esta altura los 3,5 pies que resultan para el entablamento, tenemos otra vez poco más de 22 pies.

De todo esto se deduce:

Primero. La comprobación de los 26 pies de altura de la capilla sin el frontón y de 30 incluyendo éste.

Segundo. Que las columnas o pilastras que franqueaban la capilla tendrían 18 pies de altura, incluidos basas y capiteles.

Tercero. Que la capilla se ajustaba a las proporciones del orden corintio o del jónico, que son muy parecidas.

Como sabemos por López de Hoyos que llevaba grotescos, y dadas las proporciones que resultan para el arco O' y de las dimensiones conocidas de sus dovelas, 2,5 pies, podemos pensar que esta capilla estuviese organizada como la portada del Alcázar de Toledo, que tiene el arco muy ancho y rodeado de grotescos; también irían seguramente grotescos en el tímpano del frontón y en las enjutas, e incluso detrás de las columnas, si éstas iban exentas. Toda esta decoración sabemos que iba dorada.

Las dovelas del arco deberían ir en contacto con el arquitrabe, o muy próximas, para que resulten los 36 pies de altura del cimborrio. Sabido esto, quedan para la altura del arco O', descontado el trasdós, 19,5 pies, que es aproximadamente $1/6$ menos que los 25 ó 26 pies de la altura de la cornisa, y exactamente 116 menos que la altura del punto medio de ella. Según las proporciones del orden corintio, salen 18 pies de ancho para el arco, incluido el trasdós, a los que añadiendo los cuatro pies del grueso de las columnas, tenemos los 22 pies del ancho de la capilla. Además, la proporción del arco superior es la misma que la del inferior, pues tiene de altura también tres radios; tal radio tiene por la parte inferior 6,5 pies. Queda con el inferior en la proporción de 4: 6; pero esta razón es forzada por el emplazamiento del arco y porque la altura no permite otra cosa. Ya hemos visto cómo el arquitecto no estableció la relación de semejanza entre los arcos, sino entre el total de los dos cuerpos, superior e inferior, del edificio.

d) Queda por calcular la serie de proporciones del cimborrio.

En primer lugar, el San Miguel ha de tener seis pies; es decir, aproximadamente es de tamaño natural; desde la base de esta imagen hasta la cúspide quedan 25 pies. La interpretación de López de Hoyos sobre este punto es complicada; pero es preciso suponer que la campana estuviese detrás del Angel; encima, la baranda, de unos cuatro pies, y cinco pies más para el reloj, que totalizan 15 pies; quedan para la cubierta y el entablamento de ella 10 pies. Los pináculos de 12 pies de que habla López de Hoyos tienen que ir adosados a las esquinas del cuerpo hexagonal, sostenidos por las cuatro columnillas, de unos nueve pies de altura y un pie de diámetro, conforme al módulo corintio

Queda por estudiar la interpretación del siguiente pasaje de López de Hoyos referente al propio cimborrio:

“En el remate de esta torre, de los cuatro ángulos subían *cuatro columnas* de mármol muy bien estriadas. Sobre éstas se levantaba otro chapitel de maravillosa fábrica y singular artificio, *en medio del cual, en el hueco que hacían las columnas*, pendía un reloj, que era una maravillosa campana... Este era un *címborrio* que se levantaba por alto 36 pies, era *seisavado y acababa en disminución como pirámide*, - tenía en los *cuatro angulos* otras cuatro pirámides pequeñas de 12 pies de alto.

Indudablemente, como hemos indicado ya, llama el autor “chapitel”, a la cubierta con la torre que lo sostiene, conforme cabe deducir de la frase “en medio del cual” (del chapitel), y además porque más tarde lo denomina “cimbório”; mas hay una aparente contradicción cuando manifiesta que en los cuatro ángulos del prisma hexagonal se colocan cuatro columnillas. Es forzoso entender, y así lo hemos hecho en el croquis número 12, que se trata de los cuatro ángulos, donde se sobrentiende que está inscrito el hexágono; todo ello presenta muy serias dificultades de interpretación cuando pensamos en la manera como iría el chapitel hexagonal. La solución tienen que darla las pirámides laterales, que serían también hexagonales o cilíndricas, a fin de que pudieran adaptarse a los lados del hexágono sin violencia; así se han dibujado, si bien abrigamos serias dudas sobre nuestro acierto. Por analogía hemos dado la misma disposición a las torres laterales, donde había, conforme hemos indicado, otros cuatro chapiteles en cada una.

C) JUSTIFICACIÓN DE ELEMENTOS SUPUESTOS.

Van en los chapiteles cuatro sofitos y dos ventanas en las torrecillas laterales, conforme ocurre en los Alcázares de Madrid y Toledo; así como también dos columnas laterales en la capilla.

Los dos arcos tienen dos dovelas destacadas, porque en las tres centrales se colocó el escudo de Carlos V, según manifiestan los documentos. Más arriba hemos dicho ya que las dovelas se tomaron del Alcázar madrileño, donde, según el dibujo de Wyngaerde, puede verse un arco almohadillado, en la obra en construcción, de puro estilo plateresco; por esta razón dibujamos los dos arcos almohadillados en el alzado de la Puerta. El arco y sus dimensiones exigen las dos columnillas laterales, o en todo caso pilastras. Hemos ya manifestado que el grutesco de que habla López de Hoyos estaría en el tímpano y en el entablamento de la capilla superior, o bien en las enjutas si se organiza la capilla como la portada de San Clemente, de Toledo, obra también de Covarrubias, e incluso detrás de las columnillas, si éstas van exentas. A la altura de la línea CD, sobre la que se construye el triángulo superior, y por ser una de las líneas fundamentales de la fachada, suponemos al menos un baquetán que haga juego con las barandas. Es posible que los remates de los cubos de la base fuesen almohadillados, como en la toledana Puerta Nueva de Bisagra.

Todo lo demás se ajusta a las descripciones documentales y de López de Hoyos, o bien a los cálculos que hemos expuesto.

Con sus torres hexagonales, el *aspecto de la construcción* es semejante al de los castillos góticos, concretamente al del Alcázar de Segovia; por otra parte, la profusión de chapiteles y torres agrupadas al centro recuerda la típica disposición de los áticos flamencos y del norte de Alemania; bien que la mentada influencia sea natural y comprensible en la época de Carlos V, esta disposición central venía obligada por la

existencia del reloj y de la imagen. Esta última provocada, quizá, por la supresión del arco de la Almudena, cuya pérdida de la advocación acarrearía, sin duda, la colocación de la Virgen en la Puerta Nueva.

Por último, el documento número 16 nos informa con exactitud sobre la debatida cuestión del *incendio de la Puerta* (setiembre de 1582) y su *desaparición*. Los motivos, la magnitud del siniestro, el estrago producido, los proyectos del Concejo a propósito de la reconstrucción y la carta de Felipe II sobre ellos quedan ahora perfectamente determinados, y desde luego, sería pueril atribuir la desaparición de la Puerta Nueva al incendio. Ninguno de tales proyectos llegaron a realizarse, y así como la desaparición de la Puerta Vieja se debió a la voluntad de Carlos VI, del mismo modo su hijo, Felipe II, aprovechó la circunstancia ocasional del incendio para el total derribo de la Puerta Nueva. La prueba terminante ocurre en la ya mencionada carta de Felipe II a sus hijas 1582, setiembre 17.

“No ha sido malo quemarse la Puerta de Guadalajara, porque antes enbaraqaba allí aquella torre y estará la calle muy buena sin ella, mucho mejor que estaba antes.”

“Y en efecto, el plano de Francisco de Mora (1597), reproducido en la figura número 1, ya no recoge la Puerta, cuyo recuerdo perdura en el nombre dado al lugar.”

Debo reconocimiento al señor Urgorri Casado, compañero mío en el Archivo de Villa, que me ha prestado eficaz ayuda en la interpretación de los documentos. Igualmente el señor Vila Beltrán, competente técnico de nuestra Casa, ha contribuido con su destreza habitual a la buena presentación y claridad de los croquis que ilustran este trabajo. Ambos sabemos que la Virgen representada en la figura número 11 ha resultado algo elevada y angulosa, y que sus paños debieran de ser más curvos y suaves, y que también el San Miguel sube demasiado; pero yo he preferido no molestar más al señor Villa en materias que en buena parte son conjeturas.

DOCUMENTOS RECOGIDOS DE GÓMEZ IGLESIAS

I

1449.-Alonso García es recibido por vecino de Madrid, con residencia en Rejas, aldea de la tierra madrileña.

1449, febrero, 14. Madrid.

“Este dia el concejo de la dicha Villa, ayuntado en la camara de Sant Salvador con Juan Chacon, corregidor, e Pedro de Luzon e Diego de Haro, regidores, presentase por vecino Alonso Garcia, fijo de Alonso Garcia de Paracuellos para ser veçino en Rejas o en otro lugar de la tierra de Madrit desde oy fasta diez años primeros siguientes; e que los çinco años primeros que sea franco de pechos concejales e de guardas e velas e rondas e vallesteria e lanreria, salvo en lo que los cavalleros e escuderos desta villa pagaren. E que en los otros çinco años que peche en todos pechos reales e concejales por los bienes que toviere. E obligose de vevir e morar en el dicho lugar o en otro lugar

de tierra de Madrit, e de la non dexar por ninguna manera que sea, so pena de çinco mill maravedis que otorgo de pechar al ConVejo; obligo a si e a sus bienes e dio consigo por su fiador a Esteban Sanchez, fijo de Esteban Sanchez, veçino de Rejas, el qual se obligo con el por tal fiador, que el dicho Alonso Garcia su yerno, terna e guardara e conplira lo que dicho es. Obligo a si e a sus bienes. Testigos: Juan Alonso, bachiller, e Pedro Gomez, bachiller, e Juan Díaz, escribano. -Juro el dicho Alonso Garcia.”

2

1449.-Acuerdo del Concejo acerca de la conveniencia de abrir la Puerta de Moros en tiempo de la vendimia.

1449.- Septiembre, 9. Madrid.

“Este dia estando el Conçejo de la dicha Villa ayuntados con Martín Gonçalez de Medina e Juan Vazquez de Avila, alcaldes, e con justo de la Çerda alguazil con Juan de Vargas e con Pedro Nuñez de Toledo e Diego de Paredes e Ferrando de Ocaña, regidores: el dicho alcalde dixo que por quanto el tienpo era de las vendimias e del senbrar e non avia salvo dos puertas abiertas desta Villa. E era muy nesçesaria la puerta de Moros, que si les paresefa que se devia abrir que la abriesen en este tienpo, ca el dixo que farfa juramento e pleito omenaje de la guardar e dar buen recabdo della; e as; mismo dixo Juan de Vargas e Diego de Vargas e Diego de Yllescas que presentes eran que farían el dicho juramento e pleito omenaje. E luego todos dixieron que era bien e les plazla dello tanto que fiziesen el dicho juramento e pleito omenaje de guardar la dicha puerta e torre della, para serviçio del Rey Nuestro Seiñor e pro desta Villa e de los veçinos della; e que lo consultasen con Pedro de Luzon, uno de los regidores de la dicha Villa, e que con el consultado, que mandavan abrir la dicha puerta, faziendo el dicho juramento e pleito omenaje, e que cada que entendiesen que se devia çerrar, que la cerrarian. E luego Geronimo Diaz de Yllescas resçibio juramento e pleito omenaje de Juan de Vargas e Diego de Vargas e Juan Vazquez e Diego de Yllescas en devida forma de derecho, que ellos guardaran la dicha puerta de Moros e torre della, as; de dia commo de noche para serviçio del dicho señor Rey e pro desta Villa e de los que en ella biven, so las penas en tal caso estableqidas; e que cada que fuese acordado de la cerrar la consentirían çerrar, etc. Testigos: Juan Gonçalez de Villanueva e Diego Gonçalez...

(Minutas de escribanos, tomo II, fol. 143 r.)

3

1449.-Puerta de Valnadú.

1449, octubre, 3. Madrid.

“Este dia a la puerta de Valnadu desta Villa pareció Juan de Vargas, regidor e vecino de la dicha Villa, cabalgando en somo de una mula e pidió por testimonio comnio se partía para cunplir serviVio e mandado del dicho señor Rey, el cual se partió e fiço su camino adelante lasta Santo Domingo e dende adelante. Testigos... “

(Minutas, tomo 11, fol. 148 r.)

4

1449. -Apertura de Puerta Cerrada.

1499, octubre, 17. Madrid.

“Este día el Concejo... acordaron que la Puerta Cerrada que se abra, tanto que Martín García alcalde ponga cobro en ella, el cual se obligó de la abrir de día e cerrar de noche. E de dar recabdo della so obligacion de si e de sus bienes.”

(*Minutas*, tomo II, fol. 162 r.)

5

1464. - Acuerdo del Concejo sobre el cese de velas y rondas.

1464, diciembre, 14. Madrid.

“Este día el bachiller Pedro de Horozco, alcalde, y Pedro de Luián e Pedro Nuñez e el bachiller Alonso Fernández de las Risas e Diego de Luxán e Fernán García de Ocaña, regidores, dixeron que por quanto a ellos era notorio que el Rey nuestro señor estava con sus caballeros e grandes de sus reinos concorde e pacificado, mandaba çesar las velas e rondas que non velasen nin rondasen. E que se non guardasen las puertas, salvo que se çerrasen de noche. Testigos el bachiller Alonso Fernandez y García Diaz y Rodrigo Alonso de Oviedo y Simón Gómez Jubetero, vecinos de Madrid.”

(*Minutas*, tomo III, fol. 192 r.)

6

1476. -Provisión de la reina Isabel concediendo a Pedro de Ayala los materiales procedentes del derribo de la torre de la Puerta de Guadalajara.

1476, octubre, 17. Toro.

“Doña Ysavel por la gracia de Dios... al Conçejo, asystente, justicia, regidores, caballeros, oficiales e omes buenos de la noble e leal villa de Madrid; salud e graçia. Sepades, que al tienpo que esa dicha Villa fue reducida a mi servivio e ovediencia, el duque del Ynfantadgo mi tio por virtud de mis poderes entre otros... los que con don Pedro de Ayala, comendador de caramellos (sic: caballeros) del mi Consejo, asiento e fue acordado que porque conplia a mi servivio que las torres principales de todas las puertas desa dicha Villa se derribasen e derrocasen, que derrocandose las otras torres de las dichas puertas, se derrocasse asimismo la torre de la Puerta de Guadalajara, e que si se derribase que todos los petrechos fuesen del dicho Pedro de Ayala; lo qual el dicho duque mi tio... lo aseguro e prometio e juro. E yo queriendo conplir e conpliendo con el dicho Pedro de Ayala... pues la dicha torre de la... Puerta de Guadalajara se derriba, quel... aya e tome para sy toda la piedra e ladrillo e madera e todos los petrechos della e faga dellos... commo de cosa suya propia, de lo qual todo yo le fago merçed, graçia, donaçion...”

(*Copia antigua de cédulas y provisiones reales*, tomo 11, fol. 66 v.)

7

1477.-Censo enfiteútico sobre la escalera de la torre de la Puerta de Guadalajara.

1477, mayo, 19. Madrid.

“Sepan quantos esta carta vieren commo nos el Conçejo de la noble e leal villa de Madrit, estando ayuntados a canpana repicada en la eglesia de Sant Salvador... Otorgamos e connosqemos que damos a çenso e por nonbre de censo infentuosy desde el dia de Sant Miguel de; mes de setiembre, primero que viene en adelante para sienpre jamas a Marquesa Rodriguez, mujer de Diego Garcia de Astudillo, vezina de la dicha villa de Madrit un pedaço de la escalera de la torre de la Puerta de Guadalfajara, que esta junto con las casas de la dicha Marquesa... Por precio de dozientos e setenta e cinco maravedis de la moneda que corriere al tienpo de las pagas; los quales maravedis ha de pagar en cada un año ella en su vida e sus herederos despues de sus dias... So tal pleyto e postura, que con ella fazemos, que la dicha Marquesa Rodriguez sea tenuta e obligada de fazer a su costa e mision todo el reparo que se ha de fazer... En manera que en este año lo de fecho e hedifiçado a su costa e mision... E asi mesmo que la dicha Marquesa Rodriguez... e sus herederos... sean tenudos e obligados de tener la dicha casa e lo que en ella hedificaren enfiesto e bien reparado a su costa e mision... E que la non puedan vender ni vendan a caballero ni a escudero ni a persona poderosa, ni a persona de religion, ni a monesterio ni a ospital, ni a judio ni a moro ni a clerigo, salvo a persona llana e abonada que dara e pagara el dicho censo e tributo a nos el dicho Conçejo...-

(*Carta de censo de Marquesa Rodriguez*, fols. 1 r. y v. *signatura* 3-137-54.)

8

1489.-Acuerdo del Concejo a Propósito del establecimiento de una red de pescado en el rincón de la Puerta de Guadalajara.

1489, julio, 31. Madrid.

“Otro si ordenaron e mandaron que en el rideon de la Puerta de Guadalajara commo entra por ella a man derecha, as; para quitar la suziedad que alli se echa, commo para ennoblecer la dicha Villa se haga una red de madera del alto que convenga e se cubra con su teja e la pongan puertas y llaves, donde se venda todo el pescado fresco de rio e de mar; e mandaron e ordenaron que persona alguna no venda el dicho pescado fresco e savalo en otra parte salvo en la dicha red, so pena quel que en otra parte alguna lo vendiere lo pierda e sea para el corregidor o fiel desta Villa. E que por el suelo de la dicha red cada persona que algo en ella vendiere aya de pagar e pague cada dia dos maravedis; e asimismo ordenaron que todo lo que se pescare en los rios del termino de Madrid no se saque fuera del dicho termino...”

(*Actas*, tomo II, fols. 162 v. y 163 r.)

1503-1538.-Cédulas reales, acuerdos del Concejo, cenros, votos y pareceres emitidos con motivo del derribo de la torre de la Puerta de Guadalajara y su ensanche. Contiene:

1)1503, enero, 21. Madrid.- Censo sobre las tiendas de la bóveda de la Puerta de Guadalajara.

“En veintiuno de enero de quinientos y tres, en Madrid ante el señor pesquisidor, el bachiller Alonso de Horduña e Antonio de Lenzón e Francisco de Aleala, regidores, Alvaro de Bracamonte puso las tiendas de la boveda de la puerta de Guadalajara, como agora estan edificadas, en tresientos maravedis de renso con las condiciones de los Vensos e con las siguientes:

“Con que si necesidad oviere de se derribar, lo que Dios no quiera, que la Villa lo deshaga pagándole lo que huviere edificado y quel Qenso quede ninguno.

“Otro si que si en el remantere (sic: rematante) que sea obligado el o en quien quedare el censo de pagar por la madera e tejallo quel mayordomo esta obligado a pagar a los que hedificaron.

“Otro si queste abierto para el remate treinta dias desde hoy. Reribiose e mandose pregonar.

“Testigos: Antonio de Lamesa, alguazil, e Francisco Gargia, escribano.

“En 23, 26, 29 del mismo mes se dieron los pregones.

“Se remata en Guillen, librero, en tresientos diez maravedis. Testigos: El comendador Amoroso e Rodrigo de Madrid, mayordomo, e Miguel de Sazedo.”

(Escritura sacada de los registros de escrituras de Antón Dávila y autorizada por su hijo Gaspar Dávila, escribano.)

El referido censo enfiteútico pasa por herencia a Domingo, joyero, vecino de la villa de Alcalá de Henares, yerno de Guillén de Barma, ya que estaba casado con su hija Antonia, según carta de reconocimiento otorgada en Madrid a 11 de noviembre de 1519. En 12 de mayo de 1524, Juan de Medina, librero, vecino de la Villa, se obligó, juntamente con el mencionado Domingo y mancomunadamente con él, de dar y pagar a la villa de Madrid, y a su mayordomo en su nombre, los 303 maravedfs, por “cierta parte de la boveda de la Puerta de Guadalajara”.

(Copia autorizada por Gaspar Dávila.)

2) 1536, marzo y abril.-Sesiones del Concejo a propósito del derribo.

“En la villa de Madrid, jueves, treinta de marco de quinientos y treinta y seis años, estando en el ayuntamiento de la dicha Villa los señores corregidor, licenciado Barrionuevo, e Pedro Suarez y Pedro de Herrera, regidores de la dicha Villa, el dicho señor corregidor dixo quel llmo. señor Cardenal de Toledo le avia enviado a llamar y le dixo que su magestad queria que se derribase la torre de la puerta de Guadalajara y las casas de la calle se cortasen lo que fuese conveniente para que la calle quedase ancha e igual! y que] dicho señor corregidor lo hiziese saber a estos señores regidores para que se diese la orden como se hiziese luego. Y que; dicho señor corregidor lo notificava y hazia saber a sus mercedes, segund quel señor Cardenal se lo tenia mandado, que viesen lo que determipavan cerca desto; y luego los dichos señores regidores dixeron quésta es

cosa ardua e de inportançia y para informar a su magestad de lo que conviene a su serviçio y bien desta Villa y para efetuar lo que su magestad manda es bien quel señor corregidor señal e un dia que no aya ayuntamiento para otra cosa sino para entender en esto y mande llamar a todos los regidores que aqui estuvieron para aquel dia, para que se platique y se tome resolución en lo que se debe hazer, que asimismo señalen algunas personas honradas e principales de la Villa. Y el dicho señor corregidor dixo que no enbargante que avia llamado los regidores que aqui estan, le pareçio que se devia hazer lo que estos señores acordavan; y desde agora señalaba y señalo para el domingo primero en la tarde a la una, los quales vengan so pena de suspension de los offiçios por tanto quanto su magestad fuere servido, e a las otras personas que fuesen nonbradas so pena de cada diez mill maravedis para la camara de su magestad. “

En 17 de abril de 1536 se reúnen con el corregidor, licenciado Barrionuevo, los regidores Diego de Herrera, Pedro de Herrera y Pedro Suárez, y en vista de tan corto número, acuerdan aplazar la sesion para el miércoles.

“En Madrid, miercoles, diecinueve de abril de mill quinientos treinta y seis años, estando en el ayuntamiento de la dicha Villa los seilores corregidor, lizenciado Barrionuevo, y Pedro Suarez y Diego de Herrera y Luis de I-lerrera y Pedro de Herrera, regidores, juntos a canpana tafjida, e con Diego de Vargas e Rodrigo Çapata e Juan çapata de Vargas y Pedro de Villafuerte e Lorenço Suarez y Alonso Cuello e Felipe de Ribera y el lizenciado de La Canal y el bachiller Santo Domingo y Antonio Preçiado, procurador de pecheros y Antonio de Madrid, o çapatero, seismero de los dichos pecheros, platicaron sobre lo susodicho de la puerta de Guadalajara, para que fueron llamados para este ayuntamiento. E dixeron lo siguiente:

“El dicho Diego de Vargas dixo que le parece bien que se ensanche la puerta todo lo que se pudiese ensanchar, conforme a la calle, e se derribe para esto toda la torre que no es muro, pues en el muro pueden ponerse dos pares de puertas y hazerse toda la fuerza que se quisiere hazer; e esto sera sin derribar ninguna casa ni que la Villa se ponga en necesidad de comprallas. “

(La mayoría manifiesta que no debe derribarse la torre; alguuias razones interesan para conocer aspectos de la estructura de la puerta y de la topografia del paraje.)

Así, Rodrigo Zapata dice «que le parece grande inconveniente quedar la calle de aca muy ancha y la de dentro muy angosta, porque era honrar mucho el arrabal y deshonar la Villa-; Juan Zapata pide -que la calle como va de la Villa para el arrabal se hiziese que saliese derecha, derrocando lo que esta delante del muro, de manera que quede muro e puerta e se quite lo que esta delante, para que la calle salga derecha y el arco, que esta a la parte de dentro de la Villa se ensanche todo lo que ser pueda para que aya mas anchura y salida mas desenbaracada-: el licenciado de La Canal dijo «que la entrada e salida de esta puerta, questa entre la Villa y el arrabal... es muy estrecha y ay mucho inconveniente para la entrada y salida en espeqial quando aqui ay Corte e concurso de gente, e que para esto le pareqe que se reniediaría... ensanchando el primero arco y puerta, questa en la calle de la parte de la Villa... del ancho de toda la calle, que queda al raso de las casas, e que se hiziese otro arco e puerta frontero della, al esquina e canton de la otra puerta segunda, que agora esta, ques el Primero, e que alli se hiziese otra puerta que saliese por derecho a la calle del arrabal, e que todo el resto de alli adelante de lo ques torre se deshiciese y derribase»; el licenciado Castillo dijo «que las leyes de la Partida, Y Hordenamiento destos reynos e los derechos canones favoreçen

mucho los muros y mandan que se rehedifiquen, e que los que viven en los arrabales se entren a vivir en las villas, y questa puerta es muy antigua y de mucha autoridad para la Villa, que le Pareçe que no se debe venir en que se derribe y quanto al ensanchamiento della que se debe hablar con personas que sepan dello-; el bachiller Santo Domingo, «que a visto en este ayuntamiento de Oneo a seis años a esta parte platicar muchas veces sobre el ensanchar esta puerta de Guadalajara y... venir maestros a este Ayuntamiento a dar pareçer sobre ello, los quales dezian que las dos puertas de Guadalajara se podían ensanchar seis o ocho pies cada una sin derribarse la torre y que con este ensancho... quedaba muy desenbaraçado el paso... y asi se pregonó el preçio, para que si algun maestro quisiese tomar el hazer este ensancho se le diese... y que no le pareçe que se derribe... la torre y así se suplique a su magestad, por ques mucho ornato de esta Villa edifiçio tan antiguo... porque si la torre se derribase de mas de ser perjuicio para la Villa... quedaria muy desproporcionada la calle dentro de la Villa con la del arrabal, e si se oviesen de cortar las casas, para dar porpori3n (síc: proporci3n) a la calle, son tan chicas y estrechas las casas que de todo punto quedarian inutilis e no abitables, e de mas desto ay otro gran inconveniente, que en toda esta Villa no ay calle de trato, si no es la calle que va de San Salvador a la puerta de Guadalajara, e que todas las casas quedarian calles sin trato ninguno de tiendas y todo el trato seria quitallo de la Villa y echallo al arrabal, lo qual las leyes proibien e defienden”. Antonio Preciado, procurador de pecheros, y Antonio de Madrid, seismero de pecheros, opinan lo mismo que el bachiller Santo Domingo.

3) 1537, diciembre, S. Valladolid.-Cédula del rey Carlos I sobre el derribo de la Puerta de Guadalajara y del arco de la Almudena, y aprovechamiento de la piedra extraída en la obra del Alcázar.

«El Rey conçejo, Justiçia, reeidores, caballeros, escuderos, ofiçiales y omes buenos de la Villa de Madrid. Ya saveis las vezes que se a platicado que se derrueque la puerta de Guadalajara y del arco de nuestra señoira del Almudena, porque aquello seria en utilidad y enoblegimiento desa villa; y porque por esta causa y porque la piedra que de alli se sacase podia servir para la obra, que he mandado hazer en el alcaçar desa Villa, holgaria yo dello, ruegoos y encargaos que pues teneis entendido el beneficio que desta se sigue, deis horden como luego se entienda en efetuarlo y que la dicha piedra que se huviere de las dichas puertas tengais por bien que se de para que se gaste en la dicha obra, que en ello me terne de vosotros por servido; y porque sobre todo os hablara Enrique Persons, mi aposentador de palaçio, a el me remito. De Valladolid a ocho de dizienbre de MDXXXVII años.-Yo el Rey.-Por mandado de su magestad: Juan Bazquez. (*Al dorso de la cédula.*) La creençia que dixo Enrique Persons es que su magestad sera servido que la dicha puerta e muro de la dicha puerta de Guadalajara se derribe, de manera que la ca lle vaya derecha, como va desde la placa de San Salvador e sale a la calle del arrabal e quede el relox como aora esta, con el muro en que esta asentado; e que la voluntad de su magestad es e manda que se derribe la dicha torre e muro en la manera susodicha, e que la Villa quite la piedra e lo deshaga a su costa; e que su magestad mandara llevar la piedra a costa de su magestad al alcaçar; e lo mismo dize su magestad e manda en lo que toca al arco del Almudena de Santa Maria. -Enrique Persoens (*rubricado*).”

El mencionado aposentador de Palacio presentó la cédula del emperador y dió la creencia en el Ayuntamiento (casas de la plaza de San Salvador) de 22 de diciembre del

mismo año: “los dichos señores, justicia e regidores dixeron que obedeqian la dicha Cedula de su magestad con la reverencia e obediencia que deben e porque la dicha çedula... habla con caballeros e escuderos e el conçejo que se juntaran todos e daran su respuesta ... “

Enrique Persoens y Alonso Hurtado, veedor mayor y mayordomo de las obras del Alcázar de Madrid por Su Magestad, piden al corregidor traslado de todo lo actuado y concertado con el Concejo sobre la manera -que se avia de tener en el derrocar de la dicha torre y en el entregar de la piedra-. (S/f. Se les otorgó el 7 de mayo de 1541 (*sic*). Corregidor: Pero Núñez de Avellaneda.)

4) 1538, enero, 4.-Votos y pareceres emitidos en el Ayuntamiento sobre la cédula y la creencia anterior. Corregidor, Sancho de Córdoba; doctor Núñez, su teniente. Asisten regidores, caballeros, escuderos, oficiales y otras personas que se nombran en los autos.

(El voto y parecer de Pedro de Herrera va en el 15,4.)

Luis Núñez de Toledo se conforma con el parecer de P. H., y añade «que el derribo del arco del Almudena sea a costa de la Villa»;

Diego de Ludeña, regidor, «que para hornato de la Villa el edificio no es que se debe la Villa honrar con el... e que quedando puerta a la Villa se debe derribar y asimismo el arco del Almudena»; Juan de Luxán, lo mismo que D. L.: -con que quede puerta muy honrada y se derrueque lo demás-; Luis de Herrera, regidor, que se derribe todo lo que estuviera peligroso, y lo que se pudiere ensanchar, que se ensanche, -con que quede memoria de la Puerta de Guadalajara y el muro y el arco del Almudena se derribe a costa de la Villa»; Pedro Suárez, regidor, «que a visto muchas vezes platicar en esto desta torre e que lo an visto alarifes y otras personas e que les a parecido que las puertas que estan fechas se podrían ensanchar cuatro o çinco pies y derribar arco Almudena a costa de la Villa»; Juan Hurtado, que -con toda brevedad se responda a la carta de su magestad, besando los pies de su magestad por la merçed y favor que haze a esta Villa en la labor del alcaçar... e que se haga al pie de la letra como su magestad lo manda.; Pedro Zapata de Cárdenas, regidor, dijo -que ha platicado muchas vezes con alarifes, como con personas que entienden muy bien de edificios.. . le parece ques bien de la Villa lo quel bachiller Santo Domingo tiene votado que se devria hazer otra puerta adonde pudiese pasar la gente e carretas e comunicarse la Villa con el arrabal... e lo del arco y torre del Almudena que se derribe a costa de la Villa, pues es poco el serviçio que en ello se haze a su magestad no siendo la costa mucha-; Francisco de Luzón, regidor, -que todas las vezes que pasa por alli pasa con miedo, que requiere al señor corregidor... tome el parecer de Ponçe, ques alarife y del dicho Miguel de Hita y el religro que ay en aquella torre, porque si aqui viniese su magestad no acaezca algun peligro para que luego se derribe-; el licenciado Monzón, -quel provecho que se sigue de derrocar aquella torre como su magestad manda es mayor que los inconvenientes que se ponen, porque las fuerças y reputarion de Madrid no esta en aquella torre, ni tampoco va nada en que aya memoria de la puerta de Guadalajara, e que sin que su magestad diese çedula para ello muchas vezes se a platicado entre vecinos e personas desta Villa que para autoridad della era bien que se derribase, quedando un arco principal por el qual se conozca que hay división entre la Villa y arrabal-; Luis de Monzón, como el licenciado Monzón; Alonso de Vega, procurador de la Villa, como Pedro Suárez; Juan de Villaviciosa, como el licenciado Monzón; Bernaldino de Rojas, escribano, dijo -que lo

que a visto despues que bive en Madrid es que algunos hombres an muerto de piedras que an caído de la dicha torre, e ques informado que esta sobre cuentos e por muchas partes abierta... y que a visto allí quebrarse muchas carretas e en las venidas de su magestad a esta villa no poder entrar e salir sin mucho peligro e herirse algunos de coçes de bestias e otras alimañas e que viniendo, como viene, su magestad a esta Villa tan continamente es muy gran daño e perjuizio quedar allí la dicha torre e que con mucho trabajo e peligra podría pasar su magestad por allí y los otros grandes señores de su corte, e que ningunos inconvenientes se pueden poner tan necesarios para oviar y estorbar que no se derrueque la dicha torre, quanto la utilidad e provecho que viene a esta Villa con las venidas de su magestad, en especial que haziendose la labor del alcaçar vendran más a menudo, porquel pueblo se aumenta y enriqueze y adorna de cada día y por estas causas y otras que se podrían decir es serviçio de Dios y de su magestad e bien del pueblo que se derrueque, quedando puerta principal para que quede memoria e dividida la Villa del arrabal-; Alonso Hurtado, lo mismo que Rojas, «y en quanto al gasto que la Villa a de hazer en derribar la torre muy mayor merqed haze su magestad a esta Villa en hazer la casa y en querer habitar en esta Villa mas que en otro pueblo.-, Pedro Luis,que concurren muchas calidades que obligan a hazer lo que su magestad manda»; Alonso de Herrera, vecino, como Diego de Herrera; Diego Truxe, como el licenciado Monzón; Francisco de Vallejera dijo -que porquel dicho licenciado de Monzon es letrado y de buena conçiencia se remite a su parecer-. El corregidor manda en vista de ello, véase 14, 4.

5) Relación del pertrecho que se llevó de las tiendas de mosén Bao que se derribaron en la bóveda de la Puerta de Guadalajara. (Comprende tablas, maderos, tejas, puertas y una ventanica en que se ponen cosas de joyería».)

6) 1538, enero , 4.-Informe de Luis Ponce, alarife de la Villa y vecino de ella, maestro de albañería y carpintería, emitido por mandato del corregidor, Sancho de Córdoba:

“Fue preguntado si ha visto e mirado la torre de la puerta de Guadalajara... dixo que la a visto e mirado e pasado por ellas muchas veces;... si en la dicha torre ay alguna parte della en lo alto o en lo baxo queste peligrosa, para se caer e haze,r daño a los que por alli pasaren, dixo que como fue derribada la boveda que ,estaba en la dicha torre antiguamente, esta muy peligrosa asj la albafleria de ladrillo como de piedra que quedo por derribar, e esto esta más peligroso en los inviernos que en los veranos por los yelos e aguas, que humedecen la piedra e el yelo ahueca, e de esta manera a visto caer muchas piedras e pedaços de ladrillos... e lo ve mejor que otros, porque de cinco años a esta parte a pasado por alli cada dia de trabajo por la mailana, que va a la placa a coger los peones e vee pedaços de ladrillos e de cal caydos en lo baxo, que los mas dellos vastaban a matar un hombre... e que a visto este testigo morir allí dos personas e una mujer que cayo de lo alto subiendo a ver los toros... e a visto que la dicha torre esta hendida e peligrosa para se poder caer, porque a oido dezir a maestre Francisco, su padre deste testigo, alarife que fue desta Villa que la dicha torre esta acortada, e que asimismo vido. - - que cayo una piedra grande en la casa de Diego de Madrid, cambiador, e fundio çierta parte de su casa; fue preguntado si es necesario derribar la dicha torre para quitar el dicho peligro, dixo que si... porque ya que se desmochase lo alto que pareriere que tiene mas peligro lo otro que quedare non quedara seguro, porque quedara atormentado e esto por razon que sabe este testigo es verdad que antiguamente en tiempos resueltos fue minada la dicha torre, como dicho tiene, e esta sobre cuentos

de madera e pilares de yeso, e que habiendo de derribar ahora todo lo que esta peligroso e cayendo en el hueco de la dicha torre se atormentaran los Vimientos baxos e lo que quedare quedara mas peligroso, por lo qual su parecer es que se derribe toda la dicha torre, asj por el dicho peligro como por dar paso a la gente, questa muy embaraqado e muy estrecho especialmente quando esta aqui la Corte; e quel mas conocido peligro de la dicha torre es hasta quitada toda la dicha boveda e que le parei?e que luego se debe proveer por la mucha necesidad que dello ay el peligro que podría naqer por dilatarse ... »-Luis Ponze (*rubricado*).

7)1538, enero, 5.-Informe de Miguel de Hita, alarife de la Villa y vecino de ella, maestro de albañería y carpintería.

(*Coíncide con el anterior*) -que cada dia caen cantos de lo alto de la dicha torre e házen daño a los que por alli pasan, por ser como es la mas pasadera puerta que ay en esta Villa... ques mal echo las vezes que su raagestad viene a esta Villa dexalle pasar por alli... e quel mayor peligro esta en lo alto, porque antiguamente fue deslportillada e quedose la boveda redonda trastornada e aquello siempre esta tirando hazia baxo como es natural... e que la dicha torre antiguamente esta hundida por quanto fue contraminada e asi lo a oido este testigo dezir...”

8) 1538, enero, 6.

Luis Ponce, acompañado de Gaspar Dávila y testigos, formalizan inventario de lo questaba dentro en la tienda de mosén Bao. Acompañoles un cerrajero, que abrió la tienda. Diego Garcia, curador de la casa y bienes de mosén Bao, requiere al corregidor a fin de que ponga en cobro y a buen recaudo tal hacienda. El corregidor encarga al mayordomo de la Villa, Garcfa Pérez de la Huerta, que abra la casa y tienda y guarde el inventario y los pertrechos. Todo muy pobre para ser un joyero.

9) 1538, enero, 6.

El corregidor y su teniente Núñez ordenan la tasación, y como mosén Bao se halla ausente, según la información (“a oido decir questa en la corte de su magestad e que sabe que tiene dos casas en esta Villa en la Parrocha de San Andres”) se nombra curador a Diego García, vecino de la Villa, para que asista a ella.

10) 1538, enero, 6.

El corregidor «mando pregonar publicamente en la placa del Arrabal... que desde la primera boveda hasta lo alto de tierra de la puerta de Guadalajara, questa por petril e almenas ençima de la torre, que se entiende todo el lienqo, que cae hazia las casas de Diego de Madrid, cambiador, hasta dar al escalera que sube a la canpana del relox, dexando la dicha escalera sana, se da a destajo derribarlo e deshazello, con tanto que toda la piedra e ladrillo e tira de tapias, questa encima de la dicha torre e cayere della caiga a la parte del hueco dentro de la dicha torre por manera que no haga daño en las casas de los vezinos çercanos; el maestro questa obra tomare a derrocar non a de lazer mas de derrocar la piedra e broqa. e ladrillo... porque llevar de la tierra e piedra non a de ser a costa de los que tomaren este destajo ... » « Otrosi el... corregidor mando requerir a los vecinos comarcanos a la dicha torre, asj de parte de dentro como de fuera, que tienen

arrimadas casas e edificios a ella... pongan en cobro la teja e madera de sus casas, que podrian reqibir daño... luego dentro de seis dias.,

11) 1538.-Actos del Concejo en relación con tiendas y casas vecinas a la Puerta.

Enero, 7. El escribano -desta causa- notifica a Diego de Madrid, cambiador; a jerónimo de Rosales, platero; a Francisco de Corca, sastre; a Juan Sánchez y a Diego jiménez, sastre, el auto del corregidor.

Enero, 7. Luis Ponce y Sebastián de Hita tasan el edificio de las casas de mosén Bao en 13.000 maravedís.

Enero, 7. Alonso de Vega, procurador general de la Villa, dice que -dentro de la torre esta una casilla questa Villa dio a censo a mosen Bao, con condiçion etc.,- que se tase y descuenten los materiales, etc.

Enero, 7. El corregidor, Sancho de Córdoba; el doctor Núñez, su teniente; Pedro Suárez, Pedro Zapata de Cárdenas, Diego de Berrera, Francisco de Luzón y Diego de Ludefia, regidores, platicaron sobre la torre de la Puerta de Guadalajara... “que pues se a de derribar la torre o parte della, que se tome la casa por la Villa conforme a la condición del contrato y se pague a costa de la Villa lo que costare... y que todos los que tienen casas arrimadas a la Qerca, asj desta torre como de otra parte su merced mande que se aparten quinze pies de la Qerca, conforme a las leyes e prematicas destos reynos, e muestren los titulos que tienen por donde se arriman a la Qerca, e qualquier puerta e ventana que aya en la dicha cerca la mande çerrar...”

En la misma sesión se desecha la petición de Diego de Madrid, etc., fundándose en el hecho de que la Villa hace lo que conviene al bien común y al servicio de Su Majestad, y de que la cerca y muro público deben estar desocupados y no arrimarse a ellos edificio alguno, relativa a que los daños y menoscabos anteriores sean a costa de la Villa.

Enero, 8. Nuevo pregón en la plaza del Arrabal.

Enero, 8. El corregidor ordena a Gaspar Pérez de la Huerta derribar y deshacer las tiendas de mosén Bao, tasadas en 13.000 maravedís, y que haga inventario del pertrecho que se sacare, y lo ponga a recaudo.

12) 1538, enero, 10.

El aposentador de Palacio, Enrique Persoens, se obliga ante el corregidor, conforme a la cédula de Su Majestad, “que luego como se fuere derrocando sin dilacion alguna, hara llevar toda la piedra e ladrillo e tiras e cascajo e yesones... a costa de su majestad por manera que las calles e boveda queden limpias sin impedimento alguno... e que si la Villa quisiere alguno de los sillares e piedra, para tornar a hazer el arco, que se a de hazer en la dicha torre e puerta de Guadalajara, lo pueda tomar e tome...”

13) (Sin fecha).-Traslado de la medida de la torre. El original está en la cuenta de «Obras e gastos de justiçia”.

“Señor.-Yo fui a medir lo que vuestra merced me mando de lo de la torre y halle que en la pared, questa enfrente del relox, ay desdel beço de los agujeros hasta el alto de la torre ay cinco varas, que son tres tapias en alto.

“Halle mas, que en largo tiene diez y ocho varas y media, que son cinco tapias y media; tiene de grueso de lo que se a de derribar por alto dos varas, que son seis pies, de manera que se viene desminuyendo; que se cuenta uno con otro, que son tres pies de grueso que seria esta pared quinze tapias y media, pagando esto conforme a como esta hecho el preçio.

“Pareçeme que tendra la otra pared catorze tapias, derribándola, otro tanto de largo como esta la otra.

“Pareçeme que cinco partes que tiene de grueso la pared se derriba la una.-Antonio Sillero.

“Pareçeme que conforme al preçio questa fecho de derribar la torre, que mereçe esto a tres reales por la tapia por raçon questa muy peligrosa y mala de derribar.-Antonio Sillero.

“Gaspar Davila, escribano publico y del ayuntamiento desta Villa, de los maravedis que son a vuestro cargo de gasto de justicia y obras publicas dar a Antonio Sillero cient maravedis por la tasación que hizo desta otra parte contenido y tomar su carta de pago, con que se vos reqibiran en cuenta. Fecho a veinte y uno de enero de mill y quinientos y treinta y ocho años.-El doctor Nuñez, Pedro Suarez, Pedro de Madrid.-Reçibi yo maestre Antonio los maravedis deste libramiento.-Antonio Sillero.-

14)1538, enero, 22.-Obligación de los maestros que derriban la torre.

Juan de los Ríos, maestro de carpintería y albañilería, junto con su fiador, Juan López, maestro de carpintería y albañería, ambos vecinos de la Villa, -quellos derribaran de la dicha torre las tapias de muro que por la justicia desta Villa le fuere señalado e mandado derribar, al preçio e con las condiciones segund e de la forma que se contiene e declara en la dicha postura e condiciones puestas por el dicho Juan de los Rios... -

15) 1538, marzo, 16. Barcelona.-Nueva cédula real insistiendo sobre la conveniencia de demoler el arco y torre mencionados.

“El Rey.-Conçejo, justicia, regidores, cavalleros, escuderos, offiçiales y omes buenos de la noble villa de Madrid. Vimos vuestra carta de XVIII de enero y el testimonio que venia con ella de los votos, que hubo çerca de lo que os escrevimos desde Valladolid sobre el, derribar los arcos de la puerta de Guadalajara y Santa Maria de la Almudena para que la piedra dellos serviese para la obra que mandamos hazer en los alcaçeres desa Villa; y assi por ser nescessaria para ella como porque de derribarse no reçibe daño antes pareçe que conviene y es nescessario y sera ornato della, es nuestra voluntad y os encargamos y mandamos que proveais como luego se derribe el dicho arco de la puerta de Santa Maria del Almudena, y que de la torre y cerca de la puerta de Guadalajara se derribe lo que fuere menester y conveniente, de manera que no quede como al presente esta peligroso y la puerta se ensanche todo lo que fuere nescesario, para que aunque aya concurso de mucha gente, como lo suele haver quando estamos en essa Villa, se pueda

pasar por ella sin el apretamiento y estrechura que hasta aqui, y la piedra della sirva para los dichos alcaçeres; y pues la costa de derribarlo sera poca y es como dezimos lo uno y lo otro en beneficio y ornato dessa Villa, seremos servido que se haga a costa della y el llevar la piedra a los alcaçeres sera a la nuestra. De Barçelona a XVI de marzo de MDXXXVIII.-Yo el Rey,-Por mandado de su magestad, Covos, comendador mayor (*rubricado*).”

16) Petición de los maestros carpinteros.

“Muy nobles señores.-Juan de los Rios y Juan Lopez, carpinteros, pareçemos ante vuestras mercedes y dezimos que bien saben en como nosotros tenemos tomada la obra de la puerta de Guadajara a destajo y nosotros tenemos errocado mucha cantidad de piedra e caxcaxo, en tanta que ya no podemos trabajar si no se quita, por lo qual estamos perdidos y nos destruimos; que a ocho dias que no trabajamos en ello ni osamos entremeternos en tomar otras obras en que ganar de comer; por tanto pedimos a vuestras mercedes lo manden proveer de manera que se quite brevemente lo susodicho para que trabajemos; y donde no lo mandaren vuestras mercedes quitar, no nos pare perjuicio si tomaremos otras obras y lo dejaremos. Y otrosi pedimos y suplicamos a vuestras mercedes manden proveer de manera que se quite brevemente la campana y chapitel del relox, por questa muy peligro (*sic*) y puede suqeder algun dafio en non se quitar, porque no quitándose, no podemos trabajar en la dicha obra. “

(Otro escrito posterior acerca de lo mismo de ambos maestros.)

17) 1538, febrero, 10. Barcelona.-Carta del regidor Diego de Ludeña, emisario de la Villa cerca del emperador.

“Muy magnífico señor.-La carta de vuestras mercedes recebí y el despacho que venia para su magestad y a la hora yo ablé al emperador y le di la carta, el qual me dixo: -ya yo pensé que estava esa torre derribada; yo veré esto y mandaré responder; Cobos os dará la respuesta. Y fui al Comendador Mayor y dixele tambien las necesidades de la Villa y el me respondió: -Su Magestad me enbio una carta, que la Villa le escribe y el parezer y votos que sobre esta torre se an dado en Madrid; yo la enbiado a Guevara; en viendole yo are que se responda, aunque al presente ay tanto que azer que no ternemos lugar en estos ocho días. Yo le torne a suplicar que porque la Villa tenía un peón esperando lo que S. M. manda va sujeto lo viesse. El me respondió lo procuraría azer.

“Las cosas de aqui estan de manera, asi con el legado que entiende en la tregua por tres y quati-o meses, como en proveer gobierno en el Estado de Milán, por quel cardenal Carachulo es muerto, que lo tenia, como en despachar a Don Luis Davila, que se va a Roma y a VeneVia, nos a dalles cuenta de lo que a pasado entre el rey de Françia y enperador, que no tienen lugar de ver otras cosas de mas inportanria; y porque su majestad va el martes a Perpiñán y Salsas y Colibre a proveer aquello, y estara en jda y venida y estada veinte dias, y asta que buelva no avra respuesta, a me pareqido despachar este peon, para que no aya esta costa aqui y yo tendre cuidado de que se vea y soliqitallo y enbiar a recavdo la respuesta, o con criado mio a posta; y desto esten vuestras mercedes tan descuidados como de cualquier negoçio de la Villa, en que tengan muy buen recavdo. Y pareveme que en lo de la puerta de Guadalajara no ay que tocar asta que vaya esta respuesta, que sera breve, por que se queda aqui el comendador mayor y lo veran en tanto que el emperador esta alla.

“No he ablado en lo de las penas de camara asta que respondan, aunque creo la mandaran derribar por Qedula, no se a que costa; si fuere a la de la Villa, bien creo daran una firma de penas de camara y obras publicas, aunque no creo pornan, no enbargante, porque no lo aran por nadie, mas Juan de Vozmediano lo puede azer si quiere; lo mejor seria que lo mandasen azer a Enrrique, que lo mas ayuda a la Villa aca es pensar que an de gastar muchos dineros en tornar azer una buena puerta y que a de ser menester la jente queste apercebida.

“Nuevas de aca cosa cierta no ay, sino que todas las calles dizen: -su majestad ira en Italia este verano. Fl dia que partiere de aqui para Perpifian se sabra lo que a de azer, porque es ya tienpo de aparejar para lo que oviere de azer.

“Marigomez me rogo escriviese a vuestras mercedes, suplicandoles no se iziese la carta de censo ni señalasen los portales de su casa asta quella fuese alla, porque dize que no an de ir en nombre de Romero, porque Romero no tiene parte en la casa.

“Agan vuestras mercedes lo que fueren servidos, torno a dezir questen descuidados de la respuesta, que en respondiendoyo enviare a recavdo o persona propia.

“Nuestro señor la muy magnifica persona de vuestra merced guarde como vuestras mercedes desean. De Barçelona, domingo diez de hebrero.-Servidor de vuestras mercedes.-Diego de Loreña.-Muy magnifico señor justicia y Regidores Villa de Madrid. Carta del señor Diego de Ludeña. -Sello de placa; original.

18) 1538, marzo, 23. Barcelona.-Otra del mismo.

“Muy magnifico señor.-Yo quisiera enviar mejor despacho a vuestras mercedes, mas como su magestad sea el que lo haze, no ay quien pueda ille a la mano; despues que se determino esta respuesta yo able al comendador mayor sobre la merced en penas de camara y dixome: - Señor, no cures de ablar de eso, porque su magestad no manda esto sino por el bien del lugar y el ornato del, y porque los del consejo an dicho que los que posan en el Arraval muchas vezes no vienen a tiempo, por no poder pasar esta puerta de Guadalajara y por el peligro que tiene como dizen los del lugar; y pues esto conviene a la villa y se a de azer ¿porque quieren quel emperador lo aga o de conque se aga?; y si la cerca es del emperador y la piedra que sobra y se saca es suya, no azen mucho en darsela para la casa, que en la misma Villa aze; que en lo de la puerta de Guadalajara su majestad no quiere sino que quede puerta y bien guardada la puerta y cerca y que se derribe lo peligroso y se ensanche todo lo que buenamente se pudiere ensanchar, quedando puerta y buena; en lo del arco del Almudena no aze el caso para la cerca del lugar y aze provecho para el ornato del lugar; en otras cosas o sin estas su magestad ara merced a Madrid, como es razón. Yo le respondi mi parecer y al fin tome esa carta, que vuestras mercedes veran, y para enbiallya a menos costa fue alquilar una mula y enbiar este moço mio, porque un peon no queria menos de doze dias de ir y doze de tornar, a tres reales; y porque sea çierto quise enbiallya con propio; es la costa tres ducados que cuesta la mula. Suplico a vuestras mercedes se los manden dar, porque no se detenga, y si aca ay en que yo pueda servir, me lo manden que lo servire como es razon.

“Su magestad dizen que ira a Niza, donde verna el Papa y el Rey de França a entender en la paz; dizen que no llevara caballos, sino en las galeras, con que los caballeros no

lleven mas de un page. A venido Andrea Doria con sola una galera aqui; si su magestad ya es menester bol ver por las galeras a jenova y el Papa no se sabe que sea partido de Roma, asi que no sera desta parte de Pascua la partida. Cada dia ay consejos sobre si ira o no; yo siempre creo que no a de *ir*; lo que fuere vuestras mercedes lo oiran y nosotros lo sabremos. La paz tengola por dificultosa, porque ay grandes inconvetiientes. Nuestro Señor la mxiy magnifica persona y estado de vuestras mercedes acreciente. De Barçelona a XXIII de marco. Servidor de vuestras merçedes, Diego de Lodeña (*rubricado*).-(*Al dorso.*) Al muy magnifico señor la justiçia y regidores de la Madrid (síc).-Carta del señor Diego de Lodeña.”

19) 1538, enero, 19. Madrid. -Testimonio que la Villa eleva al rey S. C. C. M.

2La villa de Madrid haze saber a vuestra magestad que al tiempo que recibio una carta de vuestra magestad, en que por ella dize que seria servido que se derribase la puerta de Guadalajara y el arco del Almudena, ası por el ennobleomiento della como porque vuestra magestad podria ser servido de la piedra para el alcarar, los vecinos de la Villa, que sobre ello se juntaron, dieron en respuesta lo que en esta escriptura pareve; la qual suplica a vuestra magestad mande ver y si vuestra magestad es servido que todavia la dicha puerta se quite, vuestra magestad mande enviar su çedula dello; y suplica a vuestra magestad que, porque la dicha Villa a causa de la puente de los biveros questa caida v de otras dos puentes e obras en que entiende esta en mucha neçesidad y no tiene propios con que poder brevemente derribar la dicha puerta, vuestra magestad mande a los que entienden en la obra del alcaçar, que hagan derribar la dicha puerta e arco, e hagan llevar al alcaçar de vuestra magestad, porque mas brevemente se efectue todo lo que vuestra magestad mandiire. Y porque Diego de Ludeña, regidor desta Villa, suplicara a vuestra magestad de nuestra parte todo lo que çerca desto conviene al servicio de vuestra magestad e bien de esta Villa, suplicamos a vuestra magestad le mande dar credito e provea sobre todo lo que mas sea vuestra magestad servido. Nuestro Señor la catolica vida e imperial estado de vuestra magestad guarde e prospere. De Madrid XIX de enero de MDXXXVIII años. Sobrescripto: A la sacra, cesarea, católica magestad del enperador rey nuestro señor.”

(*Copia simple.*)

20)1538, enero, 18. Madrid.-Carta de la Villa para Diego de Ludeña.

“Magnifico señor:-Esta Villa esta en mucha neçesidad por razón questas dos puentes toledana y segoviana a muchos dias questa dada orden como se remedien y se a enpeçado a hazer; y la puente de Biveros a de costar muchos dineros a esta Villa, aunque an de contribuir en ella otros lugares como esta mandado, y en los encabeçamientos esta dada la orden, que vuestra merced sabe, que de alli no puede sacar la Villa provecho ninguno de donde se solia ayuelar para estas necesidades y los propios questa Villa tiene son muy pocos y los pleitos muchos. Vuestra merçed vio lo que su magestad enbio a mandar sobre lo de la puerta de Guadalajara y lo que sobre ello se platicó, y que la mayor neçesidad que la puerta tiene es que se ensanche la entrada y salida della, porque derribándose el testero, que sale a los portales de la calle de la puerta de Guadalajara, ensanchase mas la calle del Arrayal y la de la Villa queda en toda la estrechura que tiene. Si su magestad fuese servido que se hiriese el remedio de la manera que convenga para la anchura de la puerta y servirse de la piedra, que de alli satiere, y mandalla llevar, pareçenos que esto seria lo mejor, para lo que toca a esta

Villa; y si todavia su magestad fuese servido que la puerta se derribe del todo, vuestra merçed nos haga merçed de suplicar a su magestad de parte desta Villa, representándole las necesidades questa Villa tiene, que sea servido que se derribe y lleve al alcaçar, sin questa Villa haga costa en el derribar ni llevar de la piedra, ni sea a costa desta Villa si alguna casa de las questan arrimadas a la dicha puerta e muro se derribare o hiziere algun daño derribando la torre. Porquesto derribandose por mandado de su magestad tendra menos causa de pedir el interes que mandándolo la Villa; y si todavia su magestad fuere servido de que se derribe a costa de la Villa, vuestra merced asegure lo de las casas, como no sea a costa de la Villa; y tambien suplique a su magestad haga merçed a esta Villa de todas las penas de camara, que an caido e cayeren en esta Villa, hasta en la cantidad de lo que costare la dicha torre derribar, mandando que sin embargo de otras qualesquier libranças aunque sean primeras en data se tomen para esto y pongan pena a los juezes que lo contrario hizieren; y lo mismo en las penas de obras publicas que se gasten en todo; y porque tenemos conflanqa que vuestra merçed lo hara mejor que otra persona ninguna que alla estuviera entienda vuestra merçed en ello y despache brevemente este mensajero. Y esta Villa escribe una carta a su magestad ques de creencia para vuestra merçed; vuestra merced le diga todo lo que en esta escrevimos, y tambien que su magestad se puede servir del arco y torre del Almudena con toda la Verca vieja ques sin perjuicio desta Villa, porque tiene la Villa otra çerca, y avra mucha piedra. Nuestro Señor la magnífica persona de vuestra merced guarde. De Madrid a XVIII de enero de MDXXXVIII años.

“Y lo de las penas de camara y obras públicas a vuestra merced de procurar, quando mandar (sic) su magestad que sea todavia a costa de la Villa el derribar desta torre.

“Enbiamos a vuestra merçed el testimonio de los votos que pasaron en el ayuntamiento, sinado, cerrado e sellado, para que vuestra merced lo mande presentar ante su magestad, porque en la carta de su magestad dezimos que hazemos presentacion deste testimonio; y porque Alonso de Madrid, maçero, esta ay y podra acordar a vuestra merced esto le escrevimos rogándole que lo acuerde a vuestra merçed para que despache este mensajero presto.”

(Sigue carta de la Villa para Alonso de Madrid, macero.)

(Copia simple.)

21) 1538.-Tasaciones e informes de Antonio Sillero, alarife.

Enero, 16. “Señor.-Por mandado de vuestra merçed fuimos a ver y tasar las tapias que vuestra merçed man ' do derribar primero, que son beinte y dos, lo qual allaran en poder de Gaspar Davila, firmado de Antonio Sillero; y allamos y nuestro parecer es que porque se pudiera derribar por sus tongas todo junto y no en dos beses, que vuestra merçed las mande pagar un real en cada tapia destas beinte y dos tapias, que montan dos ducados; y esto es lo que nos pareçe. Fecho XVI de enero de MDXXXVIII años.-Antonio Sillero (rubricado).-Maestre Antonio (*rubricado*).-

Enero, 20. -Señor. -Ya fui a medir lo que vuestra merçed me mando de la torre, que an derribado los maestros; hallo que ay veinte e dos tapias en lo que an derribado. Fecho a XX de enero de DXXXVIII.-Antonio Sillero (*rubricado*).-(*Arriba.*) Esto es lo que derribaron de la boveda de la puerta de Guadalajara.»

Febrero, 14. «Señor: yo acabe de medir lo que vuestra merçed me mando de lo que tienen hecho; es esto: tienen treynta tapias derribadas, con ques obligado Rios a igualar un poco, que esta enfrente del relox, ques casi una tapia; y en fin que a el le han de pagar treynta tapias, que agora hallo que estan derrocadas; esto se entiende de mas de las dos medidas primeras.

En XIV de Hebrero de DXXXVIII años juro lo susodicho maestre Antonio Sillero, questa derribado en la torre de la puerta de Guadajara. Presentes los señores teniente Diego de Herrera, regidor; testigos Alonso Madrid e Juan Rodriguez de Langa, vezínos de Madrid.-Antonio Sillero (*rubricado*).-

Febrero, s/d. -Señor: yo fui a medir la torre, que vuestra merved me mandó, y hallé que dende la endadura de la parte de cas de Diego de Madrid hasta el plomo de la puerta principal, y esto se entiende por la pare de dentro del relox, y hallé setenta y siete tapias de arriba a bajo hasta el enpedrado de la calle, lo qual mide oy la torre. De hebrero de quinientos e treinta e ocho años.-Antonio Sillero (*rubricado*).»

22) 1538, mayo, 5.-Declaración y tasación de Luis Ponce, alarife de la Villa.

En la dicha Villa de Madrid cinco días del mes de mayo de mili e quinientos e treinta e ocho años, este día el señor doctor Núñez, teniente de corregidor en la dicha Villa, e Pedro Suarez, regidor, mandaron pareçer ante sí a los dichos Juan López e Juan de los Rios, maestros de carpintería e albañería, a cuyo cargo a estado e está el derribar la torre de la puerta de Guadalajara, e estando presentes Luis Ponce, alarife de la dicha Villa, e Antonio Sillero, maestros de carpintería e albañería, para averiguar lo que hasta oy esta derribada; e para ello el dicho seflor teniente mandó traer ante sí la postura e condiciones e remate, con que se tomó a derribar la dicha torre, e por las condiciones della pareçe que cada una tapia de las que se an derribado en la dicha torre, fuera del petril e almenas, que se ha de pagar por el destajo por cada una dellas siete reales e medio, siendo la tapia de diez pies de largo y cinco de alto y cada pie destos de terçia de vara; y todo el grueso de la dicha pared e a este respeto pareçe con la medida hecha en la dicha torre que estan derribadas las tapias siguientes, e entra en esta medida e tapias lo questá por derribar hasta el suelo de la calle empedrada, e baxo de la dicha puerta. E las tapias que ay son las contenidas en los pareceres de Antonio Sillero, maestro, que están puestas en este proçeso; e queriendo liquidar quantas eran las dichas tapias, Luis PonVe, alarife de la dicha villa, dixo que no era neçesario verse los dichos pareceres, por que acababa de derribar la dicha torre e esconbrado el suelo della, para poderse medir, el podía dar e declarar quantas tapias se an derribado en la dicha torre, por quel alto de la dicha torre, segund depuso e declaró el dicho maestro Antonio, que estava presente, es treze tapias, que son sesenta e cinco pies, e questo medido se podrá ver que tapias ay en lo que an derribado de la dicha torre. E questo davan por su pareçer e firmolo de su nombre. Luis Ponze (*rubricado*). “

23) 1546.-Puerta de Guadalajara, que se derrocó año de MDXXXVIII. Presentólo el procurador de la Villa para en lo que toca a las casas que se derrocaron desde la Puerta de Guadalajara hasta la plaza de San Salvador. 1546, agosto 2, Madrid -

“En Madrid a dos de agosto de MDXLVI años lo presentó ante los señores contadores mayores de su majestad, para en las partidas de las casas, que se tomaron para hazer la calle desde la puerta de Guadalajara hasta la plaça de San Salvador. -Alonso de Frias (*rubricado*).”

(Sig. 1-203-12.)

10

1515. -Censo sobre la esquina de la Puerta de Guadalajara.

1515, octubre, 19. Madrid.

“Pidio Garcia de Madrid, cambiador, a los dichos señores que porque tenia alquilada una tienda de Antonio Gomez para la hazer en la esquina de la Puerta de Guadalajara por çierto preçio, e que porque en hazer la dicha tienda le viene perjuiçio a la casa del rincon que tiene e que es suya; quel quiere dar çien maravedis de çenso perpetuo, para que no se mande dar agora ni en ningund tiempo para hazer en la dicha esquina edifiçio alguno. Y los dichos señores dixeron que porque lo dize es mas utilidad e provecho que non alquilarse que se reçibe el dicho çenso, e mande hazer su carta de çenso, el echo, que por ninguno el alquiler.”

(*Actas*, tomo VII, fol. 138 v.)

11

1519.-Acuerdo del Concejo sobre el cerco de la Villa.

1519, agosto, 16. Madrid.

“Acordaron que el señor Francisco de Herrera y yo veamos las cuentas de los maravedises que se fallaren que se deven que se cobren luego para el cercar la Villa y que los señores Pedro Suarez y Francisco Alealá tenzan cargo de dar a destajo y cercar la Villa oy en dicho día como les paresciere y que las personas que han de guardar la Villa y arrabales que lo reparta el señor Francisco de Herrera”.

(*Actas*, tomo VII, fol. 290 v.)

12

1529.-Petición de licencia a fin de emplear noventa mil maravedis en el ensanche de la Puerta de Guadalajara.

1529, agosto, 9. Madrid.

“Otorgaron los dichos señores peticion para los señores del Consejo de su majestad, para pedir liçençia para poder gastar noventa mill maravedis en fazer la obra de ensanchar e abrir la entrada de la Puerta de Guadalajara conforme a la postura e condiciones questa fecha; e los dichos señores regidores dixeron que aviendo la liçençia suso dicha otorgan la postura e condiciones suso dicha questa fecha.

(*Actas*, tomo X, fol. 191 v.)

13

1529.- Informe de Lope de Ribas, mayordomo del Concejo, acerca de los sitios de la Villa y cuantía de sus alquileres.

1529, diciembre, 29. Madrid.

“Los dichos señores preguntaron a Lope de Ribas, mayordomo de la Villa, que pagan de alquiler los merqueros de la Corte, que tienen sitios de la Villa, e dixo que: en la Puerta de Guadalajara en la boveda en los rincones de man izquierda e man derecha pagan quatro reales cada una de dos tiendas, desde ocho de otubre que aora paso; e adelante destas ay otras dos tiendas a tres reales cada una, cada mes, desdel dicho tienpo; y adelante destas ay otras dos tiendas en la misma boveda, que pagan a real e medio cada una desde el dicho tienpo. Y en saliendo de la dicha puerta, a la mano izquierda, fazia caso de Diego de Madrid çereço ay dos tiendas, una que paga quatro reales e otra que paga tres reales cada mes por el dicho tienpo; y los pasteleros questan çerca de la panaderia tienen tres tiendas, pagan cada mes nueve reales por cada tienda desde; dicho tienpo. E los dichos señores mandaron que la tienda que se dio a Rodrigo de Madrid, especiero, que pague cada mes a commo pagan los pasteleros susodichos y enpevo desde el fin de otubre deste año.

(*Actas*, tomo X, fol. 228 r.)

14

1538.-Condiciones, mandamientos, acuerdos y pareceres sobre obras diversas en la Puerta de Guadalajara. Contiene:

1) 1538, s/m., s/d.-Las condiciones con que se ha de quitar el chapitel y campana de la Puerta de Guadalajara son las siguientes:

1) «Primeramente se a de quitar la cruz y bolas questan en el alto del chapitel.

2) »Otrosi quitar la hoja de lata en pedaços de madera, desguarneçiendo lo de manera que se pierda lo menos que pudiere, y quitada la hoja quiten la madera, guardando de quebrar lo menos que pudiere.

3) » Otrosi se a de destejar el tejadillo questa en el cubo, donde esta el argumento del relox y cuajarlo de maderos a manera de andamio para asentar la canpana ençima, que se entiende de boca ençima en los maderos.

4) “Otrosi quitar la madera sobre que la campana está y puniendolo a recabdo con la teja que saliere del tejadillo.

5)»Otrosi derrocar los quatro pilares con el antepecho de ladrillo que anda entre ellos, de manera que no haga daño a los tejados de los vezinos, hasta llegallos al casco

de la torre que se entiende desde do enpiwan a naçer los pilares y toda la otra labor de ladrillo. Y el ofiçial questo tomare a de deshazer su recabdo y dar fianças.-

2) Sin fecha. Mandamiento.

(Mandamiento ilegible,- mas lo que se ordena dedúcese perfectamente de la respuesta dada por los alarifes.)

(Respuesta al Mandamiento.) “Señor. Por este mandamiento de vuestra merçed fuimos a ver lo en el mandamiento contenido, y en cuanto a lo que dize vuestra merced si la puerta de Guadalajara se puede ensanchar de cubo a cubo sin derrocar el muro de encima e que la labor quede segura, es nuestro parecer que se puede ensanchar e altar el alto conforme al ancho sin derocarse el muro que esta ençima; esto nos parece que se puede hazer si no a de haber otro edefirio encima de la dicha puerta, porque tal podía ser el edefiçio que ençima se obiese de hazer e repartimiento e ordenança del que no se sufriese hazer lo que dicho tenemos. E a lo que vuestra merçed dize si podra quedar el relox en el lugar que esta nos parelze que no lleva medio poderse sofrir alli a donde esta sin mucho peligro; la razon que es no poder quedar alli es por que sobre lo que esta fundado el arrimadizo al cubo e esta cascado e mal frogado e en acabándole de quitar el estribo, que agora le quitan, es todo hundido. E lo que vuestra merçed dize de los capítulos que estan echos para deshazer el relox nos pareçe que estan buenos, E esto es lo que nos pareçe para el Juramento que tenemos echo e firmamoslo de nuestros nombres.-Luis Ponçe.-Miguel de Hita.-

3) 1538, mayo, 29. Madrid.-Otro mandamiento.

“La justiçia e regidores de la villa de Madrid, mandamos a vos Luis Ponçe Miguel de Hita, alarifes desta Villa, que visto este mandamiento con parecer de algunos maestros de los que están en la obra del alcaçar vayais a ver los cubos de la cerca que están junto a la puerta de Guadalajara, e vistos, mirar el lugar donde mas convinientemente e con menos costa desta Villa se puede hazer edifiçio en que se ponga el relox, que al presente esta en el muro de la torre de la dicha puerta e declarar que forma e manera os pareçe debe tener el dicho edifiçio para ser perpetuo e durar, porque visto vuestro parecer se entienda luego en hazer la dicha labor; el parecer, que sobre lo suso dicho dierdes, escrevillo a las espaldas deste mandamiento e hallaos para lo suso dicho con Diego de Lodeña, regidor desta Villa, para ello esta nonbrado por esta Villa, lo quaj hazed luego so pena de dos mill maravedis a cada uno de vos para la camara de su magestad. Hecho en Madrid a XXIX de Mayo de MDXXXVIII años. E dad el dicho parecer de oy a mañana jueves sola dicha pena.-El doctor Nufiez.-Diego de Lodeña.-Diego Pherrer.-Pero... “

(Respuesta al mandamiento.) “Muy magníficos señores: Miguel de Hita e Luis Ponçe, alarifes desta Villa y Perca, cantero, fuimos a ver juntamente, estando presente el señor comendador Diego de Ludeña y hallamos después de aver medido el ancho, que hay de cabo a cubo por el ancho que ha de tener la puerta y el alto, que se ha de sacar conforme al ancho, que la dicha puerta y arco se puede hazer sin derribar el muro que esta encima; e que la obra quedara mejor e mas segura y a menos costa que si el muro se derrocasse, porque de mas de parecer remiendo, si se derrocasse, el dicho muro, lo que se tornase a labrar del neçesita... de hazer viqio y reposar y hazer sentamiento entre viejo y nuevo, Y asimismo nos pareçe quel chapitel y canpana del relox estara bien ençima de la puerta,

sobre un arco que antiguamente fue hecho y se derribo orierta parte del, tornándose a cabecear; y en los lados de los cubos otros dos chapiteles desminuidos conforme al principal, para que conforme con el principal y por el uno de los dichos cubos basaran la pesas como agora baxan e por el otro sera la subida para que por el se gobierne e sirva la subida para el relox e para las presentaciones que alli vuestras mercedes mandaren hazer. Y esta obra que dezimos se puede hazer sirviéndose la Villa del relox, como agora esta, hasta que este acabado y puesto a punto, para que brevemente se pueda mandar y poner sobre este dicho edificio; e para quando vuestras mercedes fueren servidos de hazer la obra, hazerse an condiciones por donde se siga la obra segun que conviene. Y esto es nuestro parecer y firmamoslo de nuestros nombres.-Juan de Perea (rubricado).-Luis Ponze (rubricado). Miguel de Hita (rubricado).- En XXXI de Mayo de DXXXVIII años, que se haga conforme al dicho parecer.-Gaspar Davila (rubricado)."

4) 1538, junio. Madrid.

"Las condiciones conque y como se a de hazer la obra de la puerta de Guadalajara, asi para ensanchar la puerta como para poner el relox enqima de la dicha puerta de Guadalajara es lo siguiente:

1) "Primeramente que una puerta y tres arquillos que caen enqima de la dicha puerta se maçicen de piedra; y eso con tanto que hazia la haz de fuera vayan las piedras bien asentadas y rebocado de cal, que parezca al modo de lo otro, y quede de manera que no parezca remiendo.

2) "Otrosi que la puerta se ensanche de todo el claro que ay de cubo a cubo, quedando los alfayeaes enbevidos del en el grueso de los cubos, de manera que haga un pie de alfayçar; y este dicho alfayçar a de tener pie y medio de frente, contando queste dicho alfayear suba de pie derecho todo aquello que conviene; e sobre estos pies derechos para que conforme el alto con el ancho se haga encima un arco de piedra berroqueña de la del Alpedrete, con quel punto sea conforme al que agora tiene la dicha puerta por quel porque nos parece que sera mejor que otro punto ninguno e mas convenible para puerta de pueblo principal.

3) "Con tanto que las piedras que an de hazer los alfayeaes vayan ligadas con las de los pies derechos, y entren a la parte de los cubos unas piedras, que tengan del ancho sin el alfayçar pie y medio y unos mas y otros menos, de manera que la obra faga ligazón e quede perfecta.

4) "Otrosi que todos los pies derechos del escaño a la parte de dentro de la Villa, ques todo aquello que coligeren las puertas, sea de la piedra vieja que saliere de la dicha puerta; e mas las enveçaduras que sea de la piedra vieja.

5) "Otrosi que las dobelas del arco de la parte darriba, ques el del alfayçar, tenga de macheta alzados, tenga una vara de medir con el grueso que dicho es.

6) "Otrosi que hecho este dicho arco y pies derechos, como dicho es, se a de hazer un arco que tenga deshecho las dovelas dos pies y medio, y el grueço del arco del, de los alfavcaes adentro, diez pies con tanto que pañe con la torre y edificio antiguo por la parte de dentro de la Villa, por manera que tendra con los alfayeaes y

ancho de escaño honze pies y medio, dexando sus quiçialeras de piedra, e puestas sus argollas de hierro fixadas con su plomo. Todo este dicho arco, pie derecho y escaño vaya muy bien revocado y asentado y henchidas de sus pies derechos y otras de cal y canto hasta enrrasar con la corona dellas.

7) “Otrosi acabada la dicha puerta como dicho tenemos por la parte del arrabal, encima de la corona del arco se heche un entablamiento de piedra berroqueña con una moldura romana, que tenga de salida una quarta; ençima deste dicho entablamiento un pasamano de balastras de piedra berroqueña de un cabo a otro, y las balastras y pasamanos y baseta sea de piedra berroqueña, y hasta el arco que le convenga.

8) “An se de labrar tres escudos de piedra, labrados en un sillar, dos con las armas de la Villa y uno en medio con las armas de su magestad; y an se de dar las armas de la Villa en los lados y las armas reales en medio en las tres dovelas de la clave del arco; y an de ser como las del alcacar, las que escogeren de las que alli se labran.

9) “Otrosi que las mesas altas sean engranadas, con sus engrapaduras de hierro en cada junta donde se juntaren las mesas de tres en tres, que se entiende desta manera: la una por la tabla alta y las dos por los dos cantos, las quales an destar enbevidas y afixadas con su Plomo.

“En Madrid a diez de junio de mill e quinientos y treynta y ocho años, Juan de los Rios, maestro de albañería y carpinteria, puso en preqio el hazer del arco hasta el remate de las condiciones contenidas en esta foja en dozientos e çinquenta ducados, con que tome de la piedra que se derrocara de la torre susodicha todo lo que fuere menester para la dicha obra y del guijo della para hechar en las hiladas e terradores de la obra asi de lo questa alli caido en la obra como lo questa por derribar; la cual postura hizo presente el señor teniente, el cual la mando pregonar. Testigos: Alonso de Vega y Anton de la Roa y Cesar Muñoz, alguacil de la dicha Villa, pidio firme por el un testigo.

“En honze de junio de quinientos y treynta y ocho años Pedro Daluez, cantero puso la dicha obra en dozientos ducados con las dichas condiciones. Testigos: Francisco de Lorca, sastre, y Diego de Madrid, cambiador y Francisco Datiença, empedrador, vecinos de Madrid. Pedro Daluez.

“A de quedar todo revocado con buena cal çernida, azinzelado de negro como la claustra de San Geronimo, asi por la parte de fuera como de dentro, como de los trasdoses; e detras de las puertas a vista e pareqer de los alarifes de la Villa.

“Sea memoria que en los dos pies derechos, sobre que se a de fundar el arco, dexe en cada uno de ellos una puerta por do se puedan mandar los cubos de dos pies y medio de ancho e del alto que convenga con un lintel en cada una; y asimismo dandoles las puertas hechas las an de asentar a su costa y que la piedra sea muy buena, a vista de los alarifes.

“A de dar fecha y acabada esta obra, a toda costa suya de manos y petrechos, e todo lo neçesario para quinze dias antes del dia de pascua de Navidad primero venidero; e se lo remataron dando fianças a contento de la Villa. E si no le diera acabado asì, paguen en

pena tresientos ducados e se pueda hazer la obra a su costa e de sus fiadores en cualquier preqio.

“E que le libren luego cinquenta ducados y la carreteria se pague en el cambio y lo demas se le pague por sus terqios, e queden cinquenta ducados para que se le paguen acabada la obra; de lo qual hizo obligamiento e la Villa se obligo de cunplillo e dar fiadores de qontia al domingo, y otorgaron carta firme. Testigos - Alonso de Toledo y Alonso de Vega y Alonso de Madrid Maçote, vezinos de Madrid.-Pedro Daluez (*rubricado*).»

5) 1538, septiembre, 4. Madrid.-Acuerdo municipal.

“En la villa de Madrid quatro dias del mes de setienbre de mill e quinientos e treynta e ocho los señores doctor teniente de corregidor en la dicha Villa e Pedro Suarez e Pedro Çapata de Cardenas e don Bernado de Mendoça e Pedro de Herrera, regidores, estando en su ayuntamiento mandaron a Luis de Vega e Miguel de Hita, maestros de carpinteria e albañeria, vezinos de la dicha Villa, que digan e declaren si se puede derrocar el arco de la puerta, questa Verca de la casa de Juan Sanchez, sastre, quedando el esquina e muro e pie derecho, questa junto a la casa del dicho Juan Sanchez, derribando el medio arco questa hacia el portal de Diego de Madrid, canbiador, e si derribado el dicho medio arco lo otro que quedare si quedara seguro con el relox, que encima dello esta. Los quales habiendolo visto dixeron que maçiçando de piedra, yeso, el escalera por do suben a regir el relox, y dando subida por otra parte para governalle, se podra quitar el arco con el migajon questa a la parte de la casa de Diego de Madrid... y esto dizen que les pareqe que se podra derribar.-Miguel de Hita (*rubricado*).-Luis de Vega (*rubricado*).“

6) 1538, octubre. Madrid.-Mandamiento y requerimiento.

(Mandamiento.) “Yo Don Sancho de Cordova, corregidor en Madrid e su tierra por sus magestades, mando a vos los alarifes desta dicha Villa que luego queste mandamiento os fuere notificado vayais a ver la obra, que Pedro de Alvez tiene a destajo de hazer de canteria de la puerta de Guadalajara del arco de piedra, que en ella ha de hacer conforme a las condiciones, que sobre ello estan puestas e ved si la obra va bien fecha, asi para el ornato de la dicha puerta como para que sea durable e segura la dicha obra; y si en alguna cosa no cumple las dichas condiciones dar vuestro pareqer en las espaldas deste mandamiento; lo qual os mando so pena de dos mill maravedis a cada uno de vos para la camara e fisco de su magestad. Fecho en Madrid a ocho de otubre de mill quinientos treynta y ocho años.-Sancho de Cordova (*rubricado*).-Gaspar Davita (*rubricado*).”

(Respuesta al mandamiento.) -Señor. Por un mandamiento del señor don Sancho de Cordova, corregidor desta noble villa de Madrid, nos fue mandado que viesemos la obra que Hernan Perez, cantero, tomo ha hazer en la puerta de Guadalajara a destajo, e viesemos las condiciones, que el dicho Heman Perez era obligado ha hazer la dicha obra, Perca, cantero, y Luis Ponce, alarife desta Villa, sin Miguel de Hita que no quiso estar presente; y el señor tiniente de su oficio nos mandó a mi el dicho Luis Ponze y el dicho Perca, cantero, que viesemos la dicha obra e declarásemos las faltas que tenia conforme a las condiciones; y hallamos que en cuanto a la piedra nueva, que tiene puesta en los alfeiqares lo quite y lo ponga conforme a las condiciones; y en lo demas

que pusiere adelante haga ligazones conforme a lo que es obligado; y en cuanto a manposteria de los... tradoses de las puertas que él es obligado a hazello de la piedra vieja; todas las piedras que echare en las esquinas hagan entradas en la manposteria, unas de mayor y otras de menor y todo lo demás de detras de las puertas, que las piedras ti-aben unas enqima de otras de manera que las juntas no vayan derechas, por razon que parezca bien el rebocado, y esto es lo que nos parece que se debe de hazer para conplir las condiciones y esto por el yuramento que hemos echo, que es sin agraviar a una parte ni a otra. E firmamoslo de nuestros nombres.-Luis Ponçe (rubricado).-Juan de Pere (rubricado). -Miguel de Hita (rubricado).”

(Requerimiento.) “Muy magníficos señores.-Hernand Perez, cantero, digo que ya V. M. saben como mi hermano, Pedro de Alviz se encargó de la obra de la Puerta de Guadalajara, e sobre ello V. M. hizieron çierta escriptura e asiento e se obligaron por ella dele pagar CC ducados de juro, pagaderos en çierta forma e manera; de todo lo qual el a reçibido çinquenta ducados e se le debe e han de pagar aora otros çinquenta ducados, e mas la carreteria; e le son obligados a volver la piedra que llevaron al corral de Orduña y no se ha cunplido ni cumple por V. M., de cuya causa la obra no esta acabada, ni aun se acabara si V. M. no cumple lo que se a obligado. E yo he hecho al noble seilor teniente de corregidor desta Villa dos requerimientos ante escribano publico...

En 23 de otubre de MDXXXVIII años, que se le libren quinze ducados para en cuenta de lo que se le a de dar. “

7) 1539, enero, 29. Madrid.-Nuevo mandamiento.

(Mandamiento.) -Yo el doctor Nuñez, teniente de corregidor, en Madrid e su tierra por sus magestades mando a vos Luis Ponçe e Miguel de Hita, alarifes, de la dicha Villa, que dentro de otro dia despues queste mandamiento os fuere notificado veais la obra de la puerta de Guadalajara del arco de piedra, que alli hizo Pedro de Alviz, pedrero e asimismo ved las condiciones que puso el dicho Pedro de Alviz para hazer la dicha obra. En las espaldas deste mandamiento declarar si a cunplido lo ques obligado el dicho Pedro o si falta algo; porque si lo a cunplido, esta Villa le mandara pagar el destajo, que puso con el de le pagar. Lo qual os mando so pena de dos mill maravedis para la camara de S. M. a cada uno de vos. Fecho en Madrid a veintinueve de enero de MDXXXIX años.-El doctor Nuñez (rubricado).-Gaspar Davila (rubricado).”

(Respuesta al mandamiento.) “Señor. Por este mandamiento de vuestra merçed fuimos a ver el arco de canteria, que Pedro de Alviz tiene echo en la puerta de Guadalajara; y vistas las condiciones con que el dicho Pedro de Alvez avia de hazer el dicho arco, es nuestro parequer que tiene echa la dicha obra que es obligado de hazer, sin que falte cosa alguna por hazer, mas de acabar un poco de rebocar, que sera labor de dos oras; y en quanto a lo que dizen las condiciones, que dandole la Villa las puertas echas las tiene de asentar a su costa el dicho Pedro de Alvez, es nuestro parequer que dando un fiador el dicho Pedro de Alvez, que cada y quanto que le den las puertas echas las asentara a su costa, como dicho tiene; le pueden pagar lo que le deben. Y este es nuestro parecer para el xuramento que tenemos echo e firmárnoslo de nuestros nonbres. -Luis Ponze (rubricado).-Miguel de Hita (rubricado).”

(Sig. 1-203-13.)

1538.-Provisiones del Consejo y demás actuaciones relacionadas con el derribo de la Puerta de Guadalajara dispuesto por Carlos I, y sobre la conveniencia de abrir un portillo en el muro de San Miguel mientras durasen las obras. Contiene:

1) 1538, febrero, 12. Valladolid.

“Don Carlos, por la divina clemencia emperador semper augusto, rey de Alemania, doña Juana su madre y el mismo don Carlos, por la gracia de Dios reyes de Castilla, de Leon, de Aragon, de las dos Siçilias, de Jerusalén, de Navarra, de Granada, de Toledo, de Valençia, de Galizia, de Mallorca, de Sevilla, de Çerdeña, de Cordova, de Corcega, de Muçia, de Jaen, de los Algarves, y Algezira, de Gibraltar, de las Islas de Canaria, de las Indias islas e tierra firme del mar Oçeano. A cada uno de vos salud e graçia: Sepades que por parte del Conçejo, Justiçia e regidores desa dicha villa de Madrid nos fue hecha relaçion, diziendo que nos por una nuestra çedula mandamos que la puerta que se dize de Guadalajara desa dicha Villa se derribe, y derribándose diz que no ay por donde se pase al arrabal desa dicha Villa, para que los vezinos della se puedan basteçer de lo que han menester, a cuya causa tienen neçessidad de abrir una puerta en el muro, la qual se puede hazer cerca de la iglesia de San Miguel; e por su parte nos fue suplicado les mandásemos dar licençia para que libremente la pudiesen hazer, con que no aviendo nesqessidad della la tornasen a çerrar o como la nuestra merced fuese. Lo qual visto por los del nuestro Consejo fue acordado que deviamos mandar dar esta nuestra carta para vos en la dicha razon, e nos tovismoslo por bien. Por la qual vos mandamos que luego que con ella fuerdes requerido veays lo suso dicho y llamades el procurador desa dicha Villa y las otras a quien toca e atañe, ayays ynformaçion y sepays que nesçessidad ay de se abrir la dicha puerta, y si sera bien que demos licençia para ello, con que acabada de adobar y aderessar la dicha puerta de Guadalajara se torne luego a ccrear o si dello berna algun daño e perjuizio a esa dicha Villa o alguna persona particular; e si por esta causa o por otra alguna convernía que no se abriese la dicha puerta, y en caso que aya nesçessidad della os informedes; e sabed en que parte y lugar sera mejor que se abra que sea mas conveniente e nesçessario y que tanto,-, maravedis podra costar, y si esa dicha Villa tiene propios e rentas de que los pagar y en caso de que no los tenga, si sera mejor que se echen por sisa e repartimiento; e de todo lo otro que vieredes que devemos ser informados çerca de lo suso dicho. E la dicha informaçion auida, e puesta en limpio, firmada e signada de la mano ante quien pasare, çerrada e sellada en publica forma en manera que haga fee, juntamente con vuestro paresçer de lo que en ello se deva hazer, la enbiad ante los del nuestro Consejo, para que por ellos vista, provean lo que fuere justiqia. E no fagades ende al so pena de la nuestra merqed e de diez mill maravedis para la nuestra camara. Dada en la villa de Valladolid a doze días del mes de febrero, año del Señor de mill e quinientos e treynta e ocho años.-Carlos.-Doctor del Corral.-Licenciatus Geronimo.-El Licenciado...-Licenciado Pedro Giron.-Licenciatus M... de Peñalosa.-Yo Blas de Saavedra escribano de camara de sus Cesareas y catolicas niagestades la fise escrevir por su mandado con acuerdo de los del su Consejo.-(*Abajo.*) Al corregidor de Madrid que haya informarion y con su paresçer la envie al Consejo sobre que la dicha Villa pide se te de licencia para abrir en el muro della una puerta entre tanto que se derriba y aderera la puerta de Guadalajara.-Registrada. Martin Bartolome Corral.»

Original. Sello de placa.

2) 1538, abril, 15. Valladolid.

“Don Carlos, por la divina clemencia, etc. (la misma intitulatio), por quanto por parte de vos el Concejo, justicia, regidores de la villa de Madrid nos ha sido fecha relacion, deziendo que yo el rey por una mi çedula avia mandado que la puerta que se dize de Guadalajara se derrivase, y que diz que derribándose no avia por donde se pasase al arraval desa dicha Villa, para que los vezinos della se pudiesen basterer de lo que hoviesen menester, a cuya causa teniades necesidad de abrir una puerta en el muro cerca de la yglesia de San Miguel; e nos suplicaste vos diessemos licencia para ello, con que no aviendo necesidad della la tornasedes a cerrar o como la nuestra merçed fuese. Y sobre ello por una nuestra carta mandamos a nuestro corregidor o juez de residencia desa dicha Villa, que llamadas las partes oviese informacion de la necesidad que avia de ser abrir la dicha puerta, y si conbenia que se os diese la dicha licencia, con que acabado de adobar y derribar la dicha puerta de Guadalajara se tornase a cerrar; e si dello venia algun daño e perjuizio o utilidad y provecho y de todo lo otro de que vies e que se debia aver la dicha informacion, e avida juntamente con su parecer la enbiase ante los del nuestro Consejo segund que mas largamente en la dicha nuestra carta se contenia; e por virtud de la qual el doctor Nuñez teniente de corregidor desa dicha Villa ovo la dicha informacion y con su paresçer la embio ante los del nuestro Consejo; y por ellos vista juntamente con çiertos autos e consentimiento lecho por los perrochanos de la yglesia de Sant Miguel, en que consentían que la dicha puerta se abriese cerca de la dicha yglesia, con que se tornase a cerrar acabada la obra de la dicha puerta, que se dize de Guadalajara y consultado con la Emperatriz e Reyna nuestra muy cara e muy amada hija e muger fue acordado que deviamos mandar dar esta nuestra carta en la dicha razon. E nos tobimoslo por bien e por la presente vos damos licencia y facultad para que podais abrir y abrays un postigo en el muro desa dicha Villa junto a la dicha ygiesla de Sant Miguel para que por el puedan pasar e pasen al arraval della, con que acavada que sea la obra de la dicha puerta de Guadalajara podais hazer çerrar el dicho postigo, de que asi vos damos licençia; de lo qual mandamos dar e damos esta nuestra carta sellada con nuestro sello e librada de los del nuestro Consejo. Dada en la villa de Valladolid a quinze dias del mes de abril, año del Señor de mill e quinientos e treynta e ocho años.- Doctor del Corral, etc.-

3) Información entre los vecinos a propósito de la utilidad de la obra.
Conerétase a tres preguntas:

Primera: si los testigos “saben que la puerta de Guadalajara... se derriba e por ella non pueden entrar ni salir, ni entran ni salen por ella muchos dias”. Segunda: “Si saben que para entrar e salir desta villa de Madrid a sus arravales o de los arravales a la Villa non ay otra entrada si non por la puerta que dizen Cerrada desta dicha Villa, e es mucho rodeo e grande inconveniente para los vezinos de la Villa, porque la plaça publica e todos los mantenimientos se venden en el arraval y es todo el trato de la Villa”. Tercera: “Si... es cosa muy necesaria e provechosa que mientras se derriba la puerta de Guadalajara abrirse un postigo por la cerca detrás de la yglesia de San Miguel, que salga hazia el corral donde se encierran los toros, para qne por alli entren y salgan a pie e a caballo e se sirva la Villa de los mantenimientos de la plaça e non vayan por tanto rokleo a salir por la dicha puerta que dicen çerrada. “

La información es favorable en absoluto a la apertura del postigo, y en cuanto a la efectividad del derribo de la Puerta de Guadalajara, todos afirman que la ven derribar - por vista de ojos-; a la plaza se la denomina “plaça Mayor en el arraval, donde están todos los mantenimientos y se cogen los peones...” “

4) Votos y pareceres que los regidores emiten a instancia del corregidor de la Villa, Sancho de Córdoba.

La mayoría de ellos se pronuncian porque la torre de la Puerta de Guadalajara se derribe, y en vista de ello, el corregidor manda “que los alarifes declaren con juramento lo más peligroso e luego se derribe a costa de la Villa e fecho esto proveera en lo demas como cumple al servicio de Su Magestad e, bien de desta Villa; e en lo del arco del Almudena que se derrueque a costa de la Villa como esta votado”.

En la emisión de sus opiniones, los regidores ofrecen algunas noticias curiosas e interesantes. Así, Pedro de Herrera opina que la Puerta de Guadalajara no se debe derribar, “por ser como es fuerte e cosa muy antigua e ennobleqimiento del pueblo, porque de derribarse se podrian recrecer muchos inconvenientes; e que para la necesidad que se dize que ay de la entrada de la puerta que algunos remedios se podrían dar por donde se ensanchase, e que la Villa nin los regidores les pareqe que non deverian dar lugar a que se derribase por las causas que van dichas, pero que sy su Magestad lo quiere mandar fazer que se haga lo que su Magestad mandare; pero non que sea ello para que los regidores nin la Villa lo hagan de suyo ni por su autoridad; e que en cuanto a lo del arco de la Almudena le pareqe ques muy bien que se derribe y su Magestad se sirva de la piedra, e lo mismo podria facer de la çerca vieja pues ay otra o;erca nueva e muro para la Villa; e que la Villa non tiene de que pueda pagar el quitar esa cerca de la piedra, que si su Magestad fuere servido lo mande derribar e llevar a su costa.” Diego de Ludeña “dixo que le pareçe... (Sobre las demás opiniones, véase 9,4.)

5) S/f.-Exposición a Su Majestad.

“Muy poderosos señores.-Sobre lo que vuestra magestad manda ar,erca de abrir el dicho postigo mi pareqer es que vuestra magestad debe dar liqencia para ello, porque la obra de la Puerta de Guadalajara durara muchos dias, as; en el derribar como en el reedificar, durante lo qual non pueden pasar por ella los moradores desta Villa e cabo ella (*sic*); para el servicio de la Villa y el arraval se puede abrir un postigo sin perjuicio de nadie, çerca de la iglesia de San Miguel el qual se puede tornar a cerrar luego que la obra de la dicha puerta de Guadalajara sea acabada; y as; vuestra magestad lo deve mandar en su provisión y esto es su parçer. -El doctor Nuffñez (*rubricado*).”

6) Febrero, 8.

(*Requerimiento.*) “Escribano que presente estais, dareis por testimonio en manera que haga fee a mi Alonso de Vega, vezino desta villa de Madrid, en nombre y como procurador que sois del consejo desta dicha Villa, como digo y hago saber a Alonso Monte, vezino desta dicha Villa, en como esta Villa siente neçesidad de derribar lo editicado que el dicho Alonso Monte tiene en la caba desta dicha Villa, en un corral que ende estava; que tomo della a censo Rodrigo Marques defunto, vezino que fue desta Villa, que enpieça desde el esquina de la casa bodega que fue de Juan Boticario en luengo, hazia la corre del Vinagre, que sale en igual de la nariz de la dicha Torre, para

hazer una calle e postigo que pase por alli, desde las espaldas de la iglesia de San Miguel de los Otores desta Villa asta la calle del Corral de los Toros, segun que en el dicho Conçejo esta acordado; porque esta cerrada y enbargada la puerta de Guadalajara con el derrocar de la torre grande della, por mandado de su magestad. Por ende que le requiere que ponga en cobro lo que tiene dentro del dicho edefirio e lo saque de alli dentro de tres dias, porque esta dicha Villa e consejo della, mi parte, lo tuieren derribar conforme a la facultad que tiene por la condigion de la carta del dicho censo; e usando della a la qua; hago presentavion, y de lo questa acordado por el conçejo desta Villa, mi parte, donde non lo quisiere ansi hazer que sea a su culpa y cargo del dicho Alonso Monte todo el daño y perdida que le viniere, y el dicho conçejo, mi parte, quede a salvo. Lo qual todo ansi pido por testimonio a vos el dicho escribano e a los presentes ruego por testigos. - El bachiller Solis (*rubricado*).”

7) 1537, octubre, 19.

Carta de poder que el Concejo otorga a Alonso de Vega, vecino de la Villa y su procurador general, para que le represente en todos los pleitos y causas movidos y por mover, etc.

8) 1538, febrero, 8.

Testimonio de ciertas escrituras de censos y autos, emitido por Gaspar Dávila, escribano público y del Ayuntamiento de la Villa de Madrid por Sus Majestades, sacado de los libros “de los auctos de los ayuntamientos, de la justia y regidores de la dicha Villa y registros de Anton Davila”, padre y antecesor del mencionado Gaspar Dávila:

a) 1493, setiembre, 25.

Ayuntados con el Corregidor, etc., “dieron liçençia a Rodrigo Marques, para que pueda sacar en la Cava, segund le sera señalado por el señor corregidor e Diego de Vargas, regidor, un solar hazia la Cava para casa o corral por dos reales y medio de çenso; y esta misma licencia dieron a todos los que quisieran sacar los dichos solares e corral, en igual de Rodrigo Marques.

b) 1495, octubre, 6.

Rodrigo Marqués toma el mencionado solar a censo de la Villa, “so los dichos aledaños.. desde el esquina de la casa bodega de Juan Boticario en largo hazia la torre del Vinagre quatro tapias y media; y en ancho que salga en igual de la nariz de la torre del Vinagre.”

c) 1504, mayo, 22.

“Ayuntados los señores corregidor e comendador Garçilopez y Francisco de Alcalá y Pedro Suarez y Gonçlo de Monçon, acordaron:

“Librar a Fernan Garçia setecientos y setenta maravedis, que se le deven del salario, que se le dio por lo que trabajo en la obra de la casa del Harina, e que los ponga en la costa de la casa, para que se repartan por los pecheros con lo que se a de repartir que deven los pecheros.

“Que vayan al señor arzobispo sobre lo de la iglesia colegial, que se hablo el lunes pasado; e que vayan los señores comendador Garçilopez e Gonçalo de Monçon... un dia despues de Pascua.

“Acordose de enbiar Alderete dos mill maravedis y que el mayordomo los de y enbie veinte panes a los procuradores.

“Rodrigo Marques, vecino del Arrabal de la Villa pide licencia para traspasar en Fernando de Madrid, cambiador vecino de dicho Arrabal el solar que le fue concedido a censo por setenta y siete maravedis y medio; se concede la licencia con la condicion de que si en algund tienpo la Villa sintiere neçesidad de lo derribar lo edificado, que lo pueda derribar y allanar sin ser obligado a interes alguno, e derribado el dicho Fernando de Madrid quede libre de dicho çenso. “

9) 1538. -Acuerdos del Concejo sobre la apertura del postigo, y requerimientos a Alonso del Monte.

a) 1538, febrero, 6.

Ayuntados el doctor Núñez, teniente de corregidor; Pedro Suárez, Pedro Zapata de Cárdenas, Diego de Herrera, Luis de Herrera y Pedro de Herrera, regidores, acuerdan que se abra un postigo que salga al solar de Alonso Monte, “a la calle de la Cava, porque ay neçesidad dello, conque puedan entrar por el cabalgando”; que se alce el postigo, y acabada la obra de la Puerta de Guadalajara se torne a cerrar.

b) 1538, febrero, 11.

Respuesta de Alonso Monte, mercader, al requerimiento hecho por Alonso de Vega en nombre del Concejo a fin de que ponga en cobro y derribe lo que tiene edificado en cierta casa bodega sita en la Cava de la plaza del Arrabal de la Villa, a fin de hacer por ella una calle y postigo... (el interesado se niega, alegando razones de tipo personal) - que lo hazen por me malestar e quitarme mi casa y bodega de que tengo tanta neçesidad della para servicio de mi casa y hazienda, para bodega y graneros... (y otras reflexiones de carácter topográfico y social) ay otras puertas muy junto a ella, que es la puerta çerrada y el rodeo es muy poco o nada, que no ay un tiro de piedra de mano, dende a do dize que quiere abrir el dicho postigo hasta venir a la dicha puerta çerrada... podria aver muy grandes inconvenientes en esta Villa algun tienpo y aun de presente por venir a entrar y salir por el zimiterio sagrado de la iglesia de San Miguel y tener aparejo los que delinquiesen de ver questaran junto la placa del Arrabal desta Villa y tener tan cerca la huida a la dicha itilesia, que se atreverían a hazer muchos delitos graves, espeçialmente seyendo como es parte secreta y donde no ay vezindad que lo pueda oir e resistir para no escusar y avisar a la justiçia....

c) 1538, febrero, 12.

Alonso Monte consiente en que se abra la puerta o postigo por su casa bodega, “en parte donde menos daño reçiba, del ancho de la puerta de la calle de la casa en que posa el señor corregidor, y con tal de que acabada de derrocar la torre de la puerta de

Guadalajara se me torne a çerrar la dicha puerta... y a rehedificar lo que se me derribare de la dicha mi casa bodega”.

d)1538, febrero, 12.

El Concejo accede al pedimento de Alonso Monte, y el teniente de corregidor, doctor Núñez, dijo que “condenaba e condeno al Concejo desta villa de lladrid a que acabada de derribar la puerta de Guadalajara e puesta la calle della en el punto e estado para que los vecinos desta Villa pasen por ella, aun que toda la dicha torre e muros della no esten derribados, sino con solamente con quedar paso libre e claro...”

10) 1538, enero, 12.

Petición firmada de treinta y tres firmas, cuyos nombres son personas vecinas de la Villa.

“Muy magníficos señores.-Los vecinos desta Villa de Madrid y moradores en la placa mayor della, que aqui firmamos nuestros nonbres, nos encomendamos en vuestras mercedes, y dezimos: que pues por mandado de su magestad la puerta de Guadalajara se derriba, en la qual se ocupara la entrada de la Villa muchos dias y nosotros o al-unos de nosotros tenemos y somos perrochanos de la iglesia de Sant Miguel, a donde somos obligados oyr misa y por cabsa de la derribada de la dicha puerta no poderemos cumplir nuestra obligaçion; por ende a vuestras mercedes suplicamos manden abrir una puerta que salga del corral de los toros y por dentro de la Villa junto a la casa del señor Pedro çapata que es junto a la dicha iglesia. En lo qual estando cerca de la dicha iglesia, la dicha puerta muy mejor podremos entrar a oir los divinos ofiçios a la dicha iglesia, sin pasar el trabajo que se espera pasar, pasando por la dicha pueria de Guadalajara. En lo qual recibiremos señalada merçed.-Tomas de Ribero (*rubricado*), etc.”

Vista la petición en el Ayuntamiento, se acuerda pedir licencia a Su Majestad para ello, y que se escriba a Fernando Méndez, solicitador de esta Villa en la Corte, que saque provisión de Su Majestad para la dicha licencia.

11) 1538, enero, 8.

“... estando juntos en la sala del Ayuntamiento de la dicha Villa los señores Justicia e regidores... perezieron presentes Bernardo de Rojas, escrivaiio publico e Alonso de Robles, escrivano publico, e Tomás de Rivera e Savastian Lopez e Juan Bautista de la Parra, mercader e Cristobal de Madrid, mercader e Antonio, maestro çapatero, e Tomas de Ribera, cambiador, vezinos de la dicha Villa e dixeron que por quanto se conçierta que entre tanto que se haze la lavor del derribar la puerta de Guadalajara, se habra un postigo por el muro, que sale a las espaldas de la iglesia de San Miguel; y porque a las espaldas del dicho muro esta un colgadizo como bodega e casa de Alonso Monte, vezino desta Villa el qual a presente esta absente delta y no puede ser convenido para que dexe fazer el dicho postigo e por la necesidad no se puede esperar y podría ser que abriéndose el dicho postigo recibiese daño el dicho edificio... el qual lo querria cobrar de los señores justicia e regidores... que se obligaban e obligaron de pagar al dicho Alonso Monte el daño que se le recreciere en su edificio... segun se tasare por la justicia con pareçer de maestros alarifes de la Villa a fin de que el dicho artesano reciba ningun perjuicio.”

1582. -Alegrías y luminarias en la Villa, e incendio en la Puerta de Guadalajara.

1) Noviembre, 1. Madrid.

“En este ayuntamiento se vio un despacho que vino de Lisboa, el qual truxo el señor Corregidor [Luis Gaitán de Ayala] en que viene una carta para esta Villa de don Juan de Tarsis, correo mayor de su Magestad, su fecha en Lisboa a veinte e siete de agosto, en que da aviso de que su Magestad a tenido del marqués de Santa Cruz, de la victoria, que con la armada de su Magestad nuestro señor dio contra la de don Antonio, prior de Ocrato, y los demas comisarios que le seguian; y con la dicha carta se vio una relacion inpresa de todo el suceso de la dicha vitoria y de la batalla, que para abella se dio. Y tiniendo consideracion a la grande inportancia desta jornada... acordaron que se pregone questa noche y mañana domingo se da liçencia p , ara que puedan qualesquier personas salir de mascara a pie y a caballo, con que las de a pie no lleven armas; y se pongan luminarias generalmente y en espe(;ial en las casas deste ayuntamiento y puerta de Guadalaxara y capilla de la plaza a costa desta Villa; y que los tronpetas y atavales de su Magestad y menestriles desta Villa toquen en este ayuntamiento oy y mañana y acompañen las mascararas. a las quales se les de achas... dernas de la dicha musica; y se pongan faroles de fuego en todas las casas y calles principales desta Villa; y que mañana en la tardé de domingo se haga una representaron publica delante de las casas deste ayuntamiento de italianos y españoles y de los bolteadores que obiere ... “

Visto el acuerdo por el licenciado Jiménez Ortiz, del Consejo de Su Majestad, ordenó cumplirlo y ejecutarlo, y que se pague de los dos meses de la sisa de Marcos Borja.

(*Actas*, tomo XXI, fol. 684 v.)

3) Septiembre, 3. Madrid.

“... Se acordo que se repartan entre las personas que anoche domingo se hallaron en matar el fuego que se enrendio en la Puerta de Guadalaxara doçientos escudos, abentaxando en la paga dellos...”

Indícanse los nombres de cuatro personas que se distinguieron en la extinción del fuego, la comunicación al licenciado Ortiz, etc.

(*Actas*, fol. 685 r.)

4) Setiembre, 5. Madrid.

“ ... Haviendose cometido a los señores don Pedro de Ribera y Juan de Sardeneta que hiziesen poner un relox en la iglesia de San Salvador, entre tanto que se determinava lo que se devia hazer en las torres de la Puerta de Guadalajara, haviendolo conferido los dichos señores comisarios y el señor Corregidor con el señor Leçenciado Ximenez Ortiz y hecho ver la obra a artífices a pareçido que teniendo consideraçion a las tramas,

que se han platicado e advertido para la forma en que a de quedar la puerta de Guadalajara despues que se ensancho; la mejor e mas conbeniente de todas sera hazer un cubo entre las casas de Argillo y Vega donde agora esta el cubo derrocado, que corresponda con el otro que esta entre las casas de Antonio de Vitoria y Geronimo de Soto; y que del uno al otro se haga un arco grande y sunptuoso, quanto es menester, pues esta forma es la que mas agrada universalmente. Y ansi, guardando esta intenr,ion se puede hazer y se acuerda ansi que se haga un remate de torre quadrada de piedra e ladrillo de manposteria con su chapitel guarnecido de pitarra en el cubo que esta entre las dichas casas de Geronimo de Soto y Antonio de Vitoria, levantando en el alto que convenga, y se ponga en el luego un relox, que se haga del relox antiguo; y echa una canpana por la que se quebro y derritio con el fuego, que despues de fundida queda en veinte y quatro quintales de fundivion; y los reparos necesarios del dicho relox. Y se vayan derrocando y derribando el torreon y arco questa en medio, dejando del dicho arco la parte que convernía para fundamento y elevion del grande que se a de hazer; y con la piedra e despojo desto se vaya fabricando el otro cubo correspondiente, que se ha de fabricar entre las casas de Vega y Arguillo hasta que se gaste la dicha piedra. Y para que esto se execute por el termino y orden que conviene acordaron que con el procurador ordinario se escriba una carta a su Magestad, dandole cuenta de lo subqedido y del acuerdo que la Villa a tomado, para que si fuese servido se execute y si no lo que ordenare e mandare; y se le lleve una traça hecha por Valenria, arquiteto de su Magestad y por Francisco LoVano, alarife desta Villa. - Y pues esta obra no es voluntaria sino forvosa hasta en la parte que agora de presente se a de hazer, que es poner el relox sin el qual no se puede vivir, lo que en este se gastare se deve proveer, y asi se acuerda se haga, de lo procedido y que proquediere de la sisa questa inpuesta para desempeñar los censos del posito desta Villa; y asi se suplique en el Real Consejo de su Magestad se de licencia para ello... “

(*Actas*, tomo XXI, fol. 686 r.)

5) Setiembre, 22. Madrid.-Carta real sobre la reedificación de la Puerta, y acuerdo del Concejo sobre ella.

“El Rey.-Conçejo... El contentamiento que en vuestra carta mostrais del buen suceso de mi armada con la vitoria que nuestro Señor a sido servido de darnos, favoreciendo la razon y justificación de mi causa... El incendio que deqis a auido en la puerta de Guadalaxara es de estimar que no pasase adelante, y creo de vuestro cuidado que se haria para ello todo lo que se pudiese. Lo que toca al asentar de nuevo el relox tratarais con el liçençado Ximenez Ortiz del Consejo, para que comunicándose a Juan de Valençia se haga una traça, por donde se entienda de la manera que se pretende hazer; y se me enviara y avisara de lo que paresquiere, para que aviendo visto lo uno y lo otro lo mandare ordenar como me paresquiere mas convenir. Y el tercero y segundo cubo se podran derribar como esta apuntado en la traza que se dió en el incendio pasado. De Lisboa en diez y siete de septienbre de mill y quinientos y ochenta y dos años. -El Rey.- Por mandato de su Magestad Matheo Vazquez... “

“Y por los dichos señores vista acordaron que el señor don Pedro de Ribera, comisario desta obra, ordene una carta para su Magestad... en cumplimiento de lo que por ella manda haga hazer una trama y dibuxo de la torre que se levanta para asentar el relox sobre el cubo questa incorporado en las casas; y la carta y modelo se envia a su Magestad... y asi mismo cumpliendo lo que ordena y manda haga derribar el arco y

cubo segundo, de manera que quede solo el que se haze el reloj como lo manda su Magestad; y trate y comunique con quien le pareciere en que forma se derribara con menos costa y como se aprovecharan mas los materiales y de todo lo que fuere haziendo, vaya haziendo relarion en este ayuntamiento.”

(*Actas*, tomo XXI, fol. 692 v.)

¹³⁵ El origen de esta puerta (la principal, sin duda, de la antigua villa), se atribuye, como de costumbre, por los unos á los romanos, por los otros á los godos; pero lo probable, sin duda, es que fuera, como las demás, obra morisca, y así parecen indicarlo su nombre y su misma forma, que segun la minuciosa descripcion que de ella hace el maestro Juan Lopez de Hoyos, que la alcanzó á ver (por no haber sido destruida hasta 1570) «tenia dos torres colaterales fortísimas de pedernal, aunque antiguamente tenia dos caballeros, á los lados, inespugnables. La puerta pequeña, la cual hacia tres vueltas como tan gran fortaleza. Estas se derribaron para ensanchar la puerta y desenfadar el paso, porque es de gran frecuencia y concurso. Estas torres ó cubos hacen una agradable y vistosa puerta de veinte pies de hueco con su dupla proporcion de alto, y en la vuelta que el arco de la bóveda hace, todo de sillería berroquefla fortísima, hace un tránsito de la una torre á la otra, con unas barandas y balaustres de la misma piedra, todas doradas. Sobre este arco se levanta otro arco de bóveda, que hace una hermosa y rica capilla, toda la cual estaba canteada de oro y en ella un altar, con una imágen de Nuestra Señora, con Jesucristo Nuestro Senor en los brazos, de todo relieve, só como el vulgo dice, de bulto, todo maravillosamente dorado y adornado con muchos brutescos. “-Todavía continúa el maestro Hoyos su minuciosa descripcion, espresando con toda escrupulosidad los remates y adornos de aquella suntuosa fábrica, que consistían en una multitud de chapiteles, barandas, pirámides y torrecillas, incomprensibles ciertamente á una mera descripcion y amenizado el todo con otras imágenes, una del Santo Angel de la Guarda (que es la misma que hoy se venera á costa de los maceros de la Villa en la ermita del paseo de Atocha) “cuatro colosos ó gigantes de relieve, varias cruces, escudos de armas, y un reloj, que era una hermosa campana que se oía á tres leguas en contorno “. Así la describe en sus últimos tiempos el referido maestro contemporáneo y no hay motivo razonable para dudar de su veracidad. Pero don Diego de Colmenares en su famosa *Historia de Segovia*, con motivo de encarecer la parte mas ó menos fabulosa atribuida á los segovianos en la conquista de Madrid dice terminantemente que «en memoria de haber entrado á Madrid por aquel lado, se mandaron colocar sobre dicha puerta las armas de Segovia, sostenidas por las estatuas de los dos caballeros don Fernan García y don Diaz Sanz,» todo en los términos que se ve en el *grabado* de dicha puerta que acompaña el mismo Colmenares y que ofrece una absoluta contradiccion en forma y accesorios con la descrita por Hoyos; verdad es que, segun Colmenares, existió esta en dichos términos hasta 1542, en que arruinó una parte de ella; aunque Quintana contradice abiertamente la existencia nunca de dichas armas y estatuas segovianas. Pero de todos modos, y bajo una ú ota forma, es lo cierto que aquella ponderada fábrica desapareció en una noche del año 1580, en que haciendo festejos la villa por haber terminado el rey Felipe II la conquista de Portugal, fueron tantas las luminarias que en ella mandó poner el corregidor don Luis Gaytan, que incendió del todo; lo cual, ciertamente, no depone gran manera en pro de su pretendida fortaleza. Verdad es que dicha destruccion acaso no fuese toda obra del incendio, sino que habiéndose estendido ya tan considerablemente Madrid por aquel lado y cesado por consecuencia el objeto de

¹³⁵ MESONERO ROMANOS, R. Antiguo Madrid. Madrid, 1861. Pag. 87.

la puerta de Guadalajara, se aprovecharía tal ocasión para derribar aquella masa, que solo servía ya de estorbo en sitio tan principal y céntrico de nueva villa y corte.

Bajando á la izquierda de dicha puerta por la *Cava de San Miguel*, que ocupó luego el sitio del antiguo foso extramuros y que por su gran desnivel respecto á la inmediata altura donde estaba la *Plaza del Arrabal* (hoy la *Mayor*) da lugar á que las accesorias de las casas nuevas de la misma hacia donde hoy está el arco y escalerilla de piedra, presenten una altura formidable y sean las únicas en Madrid que tienen ocho pisos, lo primero que se presenta es el solar irregular denominado *Plazuela de San Miguel*, convertido hoy en mercado de comestibles.

¹³⁶ La puerta de Guadalajara es la más citada de todas en los textos literatos, aunque se da la circunstancia -como en la Puerta Cerrada- que casi todas las menciones corresponden a una época en que ya no existía y se designaba con ese nombre el solar resultante de su derribo.

En relación con las otras cuatro ofrecía la particularidad de que era la única que daba salida a un camino importante: el que llevaba a Alcalá de Henares y Guadalajara.

Existen dos descripciones no coincidentes. Los cronistas locales reproducen siempre la de López de Hoyos, que llegó a conocerla, a la que algunos contraponen la del historiador de Segovia Diego de Colmenares que la presenta como un homenaje a su ciudad por el papel que desempeñó en la reconquista de la Villa, pues ostentaba el escudo de la misma y las figuras de dos de sus capitanes. Ambas versiones son compatibles pues se sabe que hubo una puerta Vieja remplazada por otra que llamaron Nueva,

López de Hoyos, de forma que Gómez Iglesias denominó «oscura y prolija», explicó que:

«Tenía dos torres colaterales fortísimas, de pedernal, aunque antiguamente tenía dos caballeros a los lados, inexpugnables, La entrada pequeña, la cual había tres vueltas, como tan gran fortaleza. Estas se derribaron para ensanchar la puerta y desenfadar el paso, porque es de gran frecuencia y concurso. Estas torres o cubos hacían una agradable y vistosa puerta, de veinte pies de hueco, con su dupla proporción de alto, y en la vuelta que el arco de la bóveda hace, todo de sillería de piedra berroqueña fortísima, hace un tránsito de la una torre a la otra con unas barandas y balaustres de la misma piedra, todos dorados. Sobre este tránsito se levantaba otro arco de bóveda, que hace una hermosa y rica capilla, toda la cual estaba canteada de oro. [...] De en medio de esta fábrica subían tres torres con tres pirámides que el mundo llama chapiteles; estos eran de grande altura, muy resplandecientes, porque todos eran de hoja de hierro colado, y en cada uno tenía cuatro chapiteles pequeños a sus cuatro ángulos. En sus remates tenía cada uno un globo, y por lo alto tenían los de en medio unas cruces con sus velas doradas, que subían sus globos o acreoterías. Esto era en los colaterales en los cuales había diez chapiteles.

La torre de en medio subía algo más, con toda buena proporción de arquitectura. En el remate de esta torre, de los cuatro ángulos subían cuatro columnas

¹³⁶ SIMÓN DÍAZ. De murallas adentro. Madrid, 1993. Pag. 463.

de mármol muy bien estriadas. Sobre estas se levantaba otro chapitel de maravillosa fábrica y singular artificio, en medio del cual, en el hueco que hacían las columnas, pendía un reloj [...] En los huecos de las torres había cuatro colosos hechos de todo relieve, que eran unos gigantes de grande altura con sus guirnaldas de laurel y bastones en las manos.»

Añade Quintana que lo dicho «muestra bien la suntuosidad de esta puerta y ser obra de romanos, así en toda su fábrica como en las coronas de laurel y bastones que tenían los gigantes, insignias propias con que celebraban los triunfos sus victoriosos capitanes.

En 1582, un incendio destruyó la Puerta y el Rey aprovechó la ocasión para ordenar que fuese demolida. Conociendo todos estos antecedentes se comprende el significado de unos versos de Cervantes, en el «Viaje del Parnaso»:

*«Adios sitio agradable y mentiroso
do fueron dos gigantes abrasados
con el rayo de júpiter fogoso.»*

Herrero García sostiene que existe una errata, pues debía decir «los» en vez de «dos» ya que alude a las figuras de cuatro colosos que hubo en los huecos de las torres.

Su vida social

La plaza que se formó en el solar resultante del derribo de la Puerta, conocida con el nombre de ésta, fue uno de los lugares más concurridos de la Corte, como lo prueban las disposiciones de los Alcaldes de Casa y Corte de 1609 y 1617 en que se prohibía que los coches se detuvieran allí por el intenso tráfico existente.

También había gran afluencia de desocupados y murmuradores, lo que explica el calificativo de «sitio mentiroso» de Cervantes, que, además, en «El juez de los divorcios», se refiere a un marido «que las mañanas se las pasa en oír Misa y estarse en la Puerta de Guadalajara murmurando, sabiendo nuevas y diciendo y escuchando mentiras.» Góngora, Salas Barbadillo y otros confirman este dato.

Como pervivía la idea de que era el lugar donde comenzaba la Villa, en las entradas solemnes solía levantarse aquí un arco de triunfo que desempeñaba el papel de la desaparecida Puerta.

Según una «Relación de la jornada y casamientos y entregas de España y Francia, manuscrita, el 9 de diciembre de 1615, con motivo de la entrada oficial de la nueva reina Isabel de Borbón:

«En la Puerta de Guadalajara, que es la parte más principal de esta Corte, había otro arco triunfal de extremada invención, adornado de telas de oro, donde había música de voces e instrumentos. Estaba un león coronado levantado con una corona en las manos, ofreciéndola a su Alteza, y en lo alto una ninfa con una flor de lis en la mano. »

Los comercios

El mayor atractivo para el público femenino lo constituían los comercios, que enlazaban con los de la plaza y la calle Mayor. Las damas y las busconas acudían a realizar sus compras o a pasar el tiempo con la esperanza de que se les aproximase algún galán iico y obsequioso que pagara los gastos, El teatro y la novela del Siglo de Oro ofrecen multitud de ejemplos.

*«-Habiendo esta mañana
ido a sacar a la puerta,
Beatriz, de Guadalajara,
un vestidillo »*

*Teodoro. -«Si de la calle Mayor
no hay en las tiendas, señora,
para serviros ahora
joyas de tanto valor,
puerta de Guadalajara
y Platería os darán
lo que Lucindo, galán,
en su promesa declara.»*

*Marcelo. -«Mirad si de aquí quereis
algo en que serviros pueda,
aunque no es oro ni es seda
lo que en estas tiendas veis.
Mas si oro o seda quereis,
no lejos de aquí la Puerta
de Guadalajara abierta
tanto a mi crédito está,
que quererlo vos, será
libranza aceptada y cierta.»*

¹³⁷ Sabido es que las mejoras urbanísticas en el Madrid del siglo XVI fueron de gran consideración y trascendencia; sobre todo a partir de establecerse la Corte regia en la Villa. En efecto, para que esta última alcanzase la dignidad correspondiente al nuevo rango en calles, plazas y avenidas, Felipe U ordenó hacer o autorizó por medio de su Consejo -en ocasiones a ruego de la propia Villa - diversas modificaciones viales. Y, por otro lado, dio facultad a nobles y poderosos para desvincular y vender bienes de mayorazgos, a fin de que dispusieran de dinero efectivo para edificar suntuosos palacios y ricas mansiones.

Parte de las reformas fueron hechas en 1570, con miras a la solemne entrada de la reina doña Ana de Austria en Madrid. Entre los muchos adecentamientos, ornamentaciones y reformas en calles, edificios y puertas, y levantamiento de arcos triunfales en aquel momento, nos encontramos con la especial atención prestada a la puerta de Guadalajara, cuando aún desempeñaba la doble función de separar y a la vez

¹³⁷ MATILLA TASCÓN, A. Una tienda de telas de la Puerta de Guadalajara en tiempos de Felipe II. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. CSIC. Tomo XXIII. Madrid, 1986. Pag. 227.

comunicar la Villa con su mercado y arrabal, el camino de Alcalá, el barrio de San Martín y las nuevas edificaciones que desbordaban el recinto amurallado por aquellos parajes.

Ya en 1567, el escultor Miguel Martínez hace para la puerta de Guadalajara la estatua de un ángel, que pinta acto seguido Juan Becerra. Medio año después, Pedro de Avila y Francisco de Baeza se comprometen a pintar la citada puerta adonde está puesto el Ángel de la Guarda». Pero esta escultura debió durar muy poco en su emplazamiento, por algún motivo que ignoramos, aunque puede suponerse el de la entrada de la reina. Lo cierto es que en 31 de agosto de 1570 el propio Miguel Martínez se obliga a hacer en catorce días, por 6.000 maravedís, los guardapolvos «para la imagen que está puesta de Nuestra Señora encima de la Puerta de Guadalajara ... ». Y justo a los dos días, Juan Becerra y Pedro de Avila firman las condiciones del compromiso de dorar la imagen de Nuestra Señora «que está sobre la Puerta de Guadalajara desta Villa, y los guardapolvos que obiere para la dicha imagen». Ambos trabajos los realizarían por 170 ducados.

Por otro lado, cabe considerar tres aspectos respecto del vestido en Madrid durante el periodo de los Austrias: fabricación de tejidos, confección de prendas y de sus complementos y adornos, y la venta.

La fabricación de telas representaba muy poco en relación al consumo, pues estuvo casi reducida a concesiones excepcionales de ejercer los correspondientes oficios. Por el contrario, la confección de prendas de vestir daba ocupación a multitud de sastres, jubeteros, boneteros, agujeteros, botoneros, pasamaneros, etcétera. Pero el mayor volumen de riqueza lo movían los mercaderes dedicados a la venta de patios, telas, lencería, pieles, joyas y demás elementos del vestir.

Las clases pudientes, empezando por el Rey y su corte, los nobles, los hidalgos, las familias ricas, los militares y demás gente de uniforme vestían con gran lujo, no obstante las pragmáticas que desde los Reyes Católicos, y aun antes, prohibían el uso de telas enriquecidas de oro, plata, perlas y pedrería, así como el abuso de las sedas. La reiteración constante de las prohibiciones, casi anuales en el siglo XVI, da testimonio de su escasa observancia.

En esa misma centuria hallamos establecidos mercaderes de sedas en la puerta de Guadalajara. A los efectos de ubicación debe entenderse por tal puerta el conjunto de casas próximas a ella. Si bien ya en 1479, el Concejo acuerda sacar a subasta para tienda, en censo, un pequeño solar bajo la bóveda de la propia puerta

Pues bien, «en la Puerta de Guadalajara» tenía su tienda de telas el mercader Francisco de Vega. Y, como veremos, se trataba de un establecimiento importante, bien abastecido de los más ricos y variados tejidos de oro, plata, seda y otras clases. Al morir este dueño dejó como tutor y curador de sus tres hijos a Alonso de la Vega, el cual concertó la venta de todas las existencias de la tienda al genovés Marco Antonio Terril, sin duda por su condición de poderoso acreedor. En efecto, Francisco de la Vega le adeudaba, por dos escrituras de obligación y una cédula, 2.161.890 maravedís; y aunque después Isabel de Vega pagó 434.463 maravedís, permanecía una deuda de 1.727.427 maravedís.

	292	ml leu Vm er ar
Ni	Cuy 622 1/2 Dedos. Pelos de faxas Gm xado	eyu ley
	aguanten y dormales	
N	Nuy 622 1/2 de arpelos de fajal fondo de roaso	eyu m
N	actuleo aguanten reales	
N	te 622 1/2 de arpelos de fajal Estanjo a	eyu m ey
	traym y seis reales	
N	Cuy 622 de arpio pelos de y talis labrados	eyu c ey
	Empedrar a trinta y seis reales	
N	Nuy 622 1/2 de pelos y medio pado labrado	eyu m ey
N	actuleo oris m cilla aguanten y du	
	reales	
N	te 622 1/2 de telas de plata y fierro y plata	eyu ey
	y negro de capo de arce de pas trian	
	cin Gm xado y quatro bs	
N	te 622 de tela de plata y acue de pastiana	eyu ey
	acin Gm xado y quatro bs	
N	Cuy 622 1/2 de tela de plata Encainado	eyu m ey
	de pastiana, acin Gm xado y cinco bs	
	bs	
N	Nuy 622 1/2 de tela de plata y amarillo de	eyu m ey
	pastiana, acin Gm xado y quatro reales	
	bs	
N	Ly 622 1/2 de telas de oro de labores de	eyu c ey
	milan de ofi centos colores asen ten y	
	seis reales	
N	ey 622 1/2 de tela de plata y de	eyu c ey
	milan de un hilo acin Gm xado y cinco	
	reales	
N	Nuy 622 1/2 de tela de oro amarillo de milan	eyu c
	de un zlo aguanten y quatro bs	
	bs	eyu m ey

Fig. 48. Página de Archivo de un inventario de telas de 1586. En Gómez Iglesias: Las Puertas Viejas y Nueva de Guadalajara y otros datos sobre la muralla madrileña. R.B.A.M. Madrid, 1951

Según lo convenido por ambas partes, se llevó a cabo un inventario de todas las mercaderías de la tienda, con indicación de cantidades, géneros y sus variedades, origen o procedencia, precio unitario y valor de cada partida. La suma de valores arrojó la cifra de 6.087.593 mrs. y, rebajada de ella la deuda pendiente, quedó reducida a 4.360.167 mrs.; cantidad por la que Marco Antonio Terril adquirió todas las mercancías, comprometiéndose a pagarla al referido tutor Por terceras partes, a razón de 1.453.389 mrs. cada una, en fin de junio de 1587, fin de octubre de 1588 y fin de febrero de 1590.

Terril, por sí como principal, y el mercader Francisco Villagra, vecino de Madrid, como principal y llano pagador, se obligan por escritura notarial al pago puntual y completo de los tres plazos: «todo puesto e pagado a nuestra costa e misión, en rreales de plata, en vuestro poder, en esta dicha Villa, a los dichos tiempos e plaços, e so pena de las costas de la cobranca». Siguen otras cláusulas de garantía, y las finales con las firmas de los otorgantes, y la del escribano Juan del Campillo.

Pero lo que a nuestro propósito tiene especial interés como punto de referencia para un mejor conocimiento del lujo en el vestir en el Madrid de fines del siglo XVI, es el inventario o relación de telas mencionado, por la riqueza y variedad de éstas. Con el fin de hacerlo más inteligible al lector, lo hemos estructurado y resumido, sin omitir género alguno, en la forma y orden alfabético siguientes:

<i>Alamares:</i>	de seda	3 y 1/2 reales docena
<i>Almillas:</i>	de algodón	14 reales unidad
<i>Atrascote:</i>	entrapado	7 reales vara
<i>Angeo:</i>		60 maravedís la vara
<i>Balmasia:</i>		77 ducados la pieza
<i>Bayetas:</i>	de colores	180 maravedís la vara
<i>Bocacis:</i>	(de Alemania)	3 reales la vara; 42 reales la pieza
	de plato	9 reales la pieza
<i>Botones:</i>	de oro	2 reales docena
<i>Brocados:</i>	- sin diferenciar - amarillos	de 11 a 12 ducados la pieza
<i>Brocatel:</i>	carmesí y amarillo	27 reales la vara
	verde y blanco	18 reales la vara
<i>Calzas de seda:</i>	cortas de colores	40 reales el par
	largas negras	65 reales el par
<i>Carisea:</i>	blanca	8 y ¾ la vara
	negra y morada	9 reales vara
<i>Cintas:</i>		8 y ½ maravedís (cuartillo) la vara

	Clavadas	2 y ½ reales la docena
<i>Cotonías:</i>	variadas	2 y ½ reales la vara
<i>Chamelotes:</i>		9 reales vara
	negros, de trilla (de Levante)	9 reales vara
	de colores, con aguas	7 reales vara
	de colores, con oro	27 reales vara
<i>Damascos:</i>	azul, blanco, carmesí, negro, pardo y verde (de Granada)	
	carmesí y pardo (de Briones)	
	negro (de Toledo)	
	Carmesí, negro, pardo y verde: sin distinguir	Entre 18 y 22 reales la vara
<i>Espejos:</i>		10 reales la unidad
<i>Estuches:</i>		4 reales la unidad
<i>Fajas:</i>	de abalorio sobre terciopelo	16 reales la vara
<i>Felpa:</i>	negra	34 reales la vara
<i>Fieltros:</i>	bastos	40 reales la unidad
	finos: azules y blancos	90 reales la unidad
<i>Frisado:</i>	blanco	10 reales la vara
<i>Fruteros:</i>	de cadeneta de oro y matices	16 ducados la unidad
<i>Gasas:</i>	azul y oro: encarnada y oro; parda y leonada y oro; verde y oro (<i>de Milán</i>)	6 reales la vara
<i>Gorgorán:</i>	agurbionado	19 reales de vara
	blanco con oro a listas	30 reales vara
	negro; de D. Francisco de San Pedro	16 reales vara
	negro (<i>de Valencia</i>)	19 reales vara
	negro (<i>de Toledo</i>)	13 reales vara
<i>Gorguilla:</i>	listada negra y verde	5 reales vara
<i>Guantes..</i>	blancos y de flores	4 reales el par
<i>Herbaje:</i>	negro, pardo y azul	8 reales vara
<i>Holandas:</i>	blanca: de 38 dedos	
	blanca: en piezas de unas 50 arrobas:	
	de 52, 54, 56 y 80 dedos	1 ducado la arroba

<i>Holandillas:</i>	encarnada	2 y ½ reales vara
<i>Listones:</i>	de color	½ real la vara
<i>Manguillas:</i>	de lana: coloradas	39 y ½ maravedís el par
<i>Mantos:</i>	- de burato: de seda (<i>de Granada</i>)	95 reales la unidad
	- de gurbión	70 reales la unidad
	- de dos sellos	60 reales la unidad
	- de dos sellos cada lado, ligeros	75 reales la unidad
	- de tres sellos, golpeados	75 reales la unidad
	- de tres sellos, ligeros	68 reales la unidad
	- de cuatro sellos, de lustres	85 reales la unidad
	- de soplillo, de seda	66 reales la unidad
<i>Medias:</i>	de lana, negras largas	16 reales el par
<i>Oro:</i>	libretas de once onzas	13 y ¾ reales la onza
<i>Pañizuelos.-</i>	de cadeneta de oro y matices	6 ducados la unidad
<i>Pasamanos.-</i>	- de abalorios	2 reales la onza
	- de hiladillo y seda, y de seda hiladarco: de colores	85 maravedís la onza
	- de oro y plata (había 2.283 onzas)	15 y ¾ la onza
	- de seda: de colores	4 reales la onza
	- de seda negra	3 reales la onza
<i>Rajas:</i>	(<i>de Florencia</i>)	30 reales la vara
<i>Rasos:</i>	- encarnado y leonado (<i>de Alcancher</i>)	19 y ½ reales
	- amarillo pajiel: de Gaspar de Rambla (<i>Valencia</i>)	680 maravedís la vara
	- azul: de ídem	700 maravedís la vara
	- blanco y dorado: de ídem	680 maravedís la vara
	- carmesí: de ídem	700 maravedís la vara
	- otro carmesí: de ídem	663 maravedís la vara
	- carmesí labrado de respunte: de ídem	646 maravedís la vara
	vara	
	- morado: de ídem	700 maravedís la vara
	- pardo: de ídem	680 maravedís la vara
	- otro pardo: de ídem	646 maravedís la vara
	- verde: de ídem	700 maravedís la vara
	- de Juan Pérez Pareja (<i>no dice de dónde</i>):	646 maravedís la vara
	- amarillo, carmesí, encarnado, negro y pardo (total: 723 vs) (<i>de Florencia: Italia</i>)	900 maravedís la vara
<i>Saya:</i>	- entrapada	28 maravedís la vara

	- entrapada leonada	25 maravedís la vara
<i>Tafetanes:</i>	- ala de mosca verde	9 reales la vara
	- azabachado: azul	16 reales la vara
	leonado	16 reales la vara
	leonado	
	y negro	16 reales la vara
	negro	14 y 16 reales la vara
	pardo	14 reales la vara
	pardo blanco	16 reales la vara
	- de borlilla azul	13 reales la vara
	- capichola: de colores	13 reales la vara
	parda	14 y 1/2 reales vara
	negra	11 reales vara
	- carmesí y amarilla doblete	6 reales vara
	- de colores: doblete	6 y 1/2 reales la vara
	- frisado negro	1 1 reales la vara
	- (<i>de Granada</i>):- amarillo,	
	azul, blanco y blanco doblete	6 reales la vara
	leonado doblete	6 reales la vara
	negro	158 maravedís la vara
	- de gurbión: negro y pardo	10 reales vara
	- leonado	6 y 1/2 reales vara
	- leonado de borlilla de cuatro hierros	14 reales vara
	- (<i>de Milán</i>): carmesí, pardo y leonado	17 reales vara
	- (<i>de Nápoles</i>): capichola negra	14 reales vara
	- negro	158 maravedís la vara
	- negro pespunteado a lo largo	10 reales la vara
	- pardo doblete	6 reales vara
	- (<i>de Toledo</i>):	
	capichola parda	14 y 1/2 reales vara
	capichola verde	13 y 1/2 reales vara
	- (<i>de Valencia</i>):	
	leonado doble	9 y 1/4 reales vara
	leonado doblete y	
	negro doblete	8 reales vara
	ojo de perdiz leonado	12 reales vara
	pardo doble	9 y 1/4 reales vara
	verde doble	9 y 1/4 reales vara

Tafetanes terciopelados:

- de colores encarnado;	
De Herrera y leonado	24 reales la vara
- de crucecita	22 reales la vara
- de Juan Perez	30 reales la vara
- leonado, perfilado; y	
verde perfilado	34 reales la vara
- negro	22 y 23 reales la vara

- vara
- negro de estrella perfilado 30 reales la vara
- vara
- negro rizo 23 reales vara
 - pardo de crucecita 22 reales vara
 - pardo doble de Valencia 9 y ¼ reales vara
 - perfilado 23 y 33 reales
- vara
- perfilado de 4 caminos 33 reales la vara
 - perfilado menudo 28 reales la vara
 - rizo 20 reales la vara
- Telas:*
- de colores (*de Florencia*) 66 reales la vara
 - rizada (*de Milán*) 12 ducados de vara
- Telas de oro:*
- (*de Florencia*):
 - Amarilla 2300 maravedís la vara
 - Amarilla lisa 6 ducados la vara
 - Carmesí 67 reales la vara
 - Verde 62 reales la vara
- Telas de oro:*
- (*de Milán*):
 - Amarilla de un hilo 44 reales la vara
- Telas de oro y plata:*
- (*de Milán*):
 - De jubones 168 reales la vara
- Telas de plata:*
- (*De Pastrana*):
 - Amarilla; azul; plata y “herdo”;
 - y plata y negro papo de azor 54 reales la vara
- vara
- blanca y encarnada 55 reales la vara
- Telas de plata:*
- (*De Milán*):
 - Verde de un hilo 55 reales la vara
- Telillas de ojuela:*
- (*de Milán*): 11 reales la vara
- TERCIOPELOS:
- Tercipelo:*
- (*del Extranjero*): de fajas 36 reales la vara
 - (*de Italia*): labrado, en pedazos 36 reales vara
 - (*de Granada*): naranjado 34 reales vara
 - (*de Toledo*):
 - carmesí «vareadillo»;
 - leonado labrado; y negro de gubión,
 - de Diego de San Pedro 35 reales vara
 - de colores, en pedazos;
 - vareadillo; y verde vareadillo 34 reales vara
 - negro vareadillo 31 reales vara
 - (*de Valencia*):
 - blanco; verde; y verde labrado 32 reales la vara

	- carmesí; y amarillo	33 reales la vara
	- encarnado	34 y 36 reales vara
<i>Cuajadillo:</i>	- azul; pardo; y verde	34 reales la vara
	- leonado	35 reales la vara
	- negro	31 reales la vara
<i>Dos pelos:</i>	(<i>de Granada</i>):	
	- azul; carmesí; y verde y azul	39 reales la vara
	(<i>de Toledo</i>):	
	- fondo raso, de fajas	40 reales vara
	- fondo raso perfilado	53 reales vara
	(<i>de Valencia</i>):	
	- rizo	38 reales vara
	(<i>no dice de dónde</i>):	
	- cuajado, de fajas	42 reales vara
	- cuajado, de labores	44 y ½ reales vara
	- rizo, fondo de raso, de Diego de San Pedro	43 reales vara
<i>Pelo y medio:</i>	(<i>de Toledo</i>):	
	- pardo, labrado, de crucecilla	42 reales vara
	(<i>no dice de dónde</i>):	
	- de color	34 reales vara
	- negro	31 reales vara
<i>Tocas:</i>	- de gasa, blancas, de gasa leonada; y de volante, ojetadas de oro fino	3 reales vara
	- rajadas de plata falsa	60 maravedís vara
	- de red, blancas	4 reales vara
	- de tela de oro carne en cenefa	66 reales vara
	- de volantes, rajadas, blancas	51 maravedís la vara
<i>Velillo:</i>	- falso de plata y verde	5 reales vara
<i>Velo:</i>	(<i>de Milán</i>):	
	blanco; encarnado y morado	19 reales la onza
	(<i>de Pastrana</i>) de Plata	16 reales la onza

- ¹³⁸Dice Mesonero (4º *Madrid*, 1861, pp. 68 a 70): “El origen de esta puerta (la principal sin duda de la antigua Villa) se atribuye, como de costumbre, por los unos a los romanos, por los otros a los godos; pero lo probable, sin duda, es que fuera, como las demás, obra morisca [«mora», decimos ahora, reservando lo de «morisco» para los moros ya sometidos a los reconquistadores cristianos], y así parecen indicarlo su nombre [no, pues es sencillamente el de ciudad próxima, a la que encaminaba] y su misma forma, que según la minuciosa descripción... de... López de Hoyos, que la

¹³⁸ TORMO, E. Las murallas y torres Madrid, 1945. Pag. 73.

alcanzó a ver (por no haber sido destruida [derribada] hasta 1570) «tenía dos torres colaterales fortísimas de pedernal, aunque antiguamente tenía dos caballeros [dos torres protectoras más altas], a los lados, inexpugnables. La puerta, pequeña: la cual hacía tres vueltas como tan gran fortaleza. Estas se derribaron para ensanchar la puerta y desenfadar el paso, porque es [éste] de gran frecuencia y concurso. Estas torres o cubos hacen [hacían, debió decir] una agradable y vistosa puerta de 20 pies de hueco [?] con su dupla proporción de alto, y en la vuelta que el arco de la bóveda hace, todo de sillería berroquefia fortísima, hace [hacía, debió decir] un tránsito de la una torre a la otra, con unas barandas y balaustres de la misma piedra, todas doradas. Sobre este arco se levanta otro arco de bóveda, que hace una hermosa y rica capilla, toda la cual estaba canteada [ribeteada en los cantos del sillar] de oro, y en ella un altar con una imagen de Nuestra Señora, con Jesucristo Nuestro Señor en los brazos ¡parecerá si es el cadáver de Cristo, iconografía ya del siglo XV], de todo relieve, o, como el vulgo dice, de bulto, todo maravillosamente dorado y adornado con muchos grutescos [grotescos: ¿góticos?... ¿platerescos?].» Todavía continúa el maestro Hoyos [dice Mesonero] su minuciosa descripción, expresando con toda escrupulosidad los remates y adornos de aquella suntuosa fábrica, que consistían en una multitud de chapiteles, barandas, pirámides y torrecillas, incomprensibles ciertamente a una mera descripción, y amenizado el todo con otras imágenes, una del Santo Angel de la Guarda (que es la misma que se venera [dice Mesonero] a costa de los maceros de la Villa, en la ermita [perdida] del paseo de Atocha), «cuatro colosos o gigantes de relieve, varias cruces, escudos de armas y un reloj, que era [con] una hermosa campana que se oía a tres leguas en contorno.»

Así la describe en sus últimos tiempos el referido maestro catedrático, se decía él, y le decían] contemporáneo, y no hay motivo razonable para dudar de su veracidad. [Nota a p. 219, del 3º de los libros suyos.]

Seguiré copiando a Mesonero. «Pero don Diego de Colmenares en su famosa *Historia de Segovia* [la mejor vieja historia de una ciudad, en nuestra Bibliografía], con motivo de encarecer la parte más o menos fabulosa atribuída a los segovianos en la conquista de Madrid, dice terminantemente que «en memoria de haber entrado a Madrid por aquel lado, se mandaron colocar sobre dicha puerta las armas de Segovia [el viaducto], sostenidas por las estatuas de los dos caballeros, don Fernán García y don Díaz Sanz», todo en los términos que se ve en el grabado de dicha puerta, que acompaña el mismo Colmenares, y que ofrecen una absoluta contradicción en forma y accesorios, con la descrita por Hoyos; verdad es que, según Colmenares, existió ésta en dichos términos hasta 1542, en que se arruinó una parte de ella; aunque Quintana [murió viejo en 1644, Y publicó su libro en 1629] contradice abiertamente la existencia, nunca, de dichas armas y estatuas segovianas» [la rivalidad y mutuo odio de las dos ciudades, había llenado el siglo y el XIV y XVI.

«Pero de todos modos [sigue Mesonero], y bajo una u otra forma, es lo cierto que aquella ponderada fábrica desapareció en una noche del año de 1580, en que haciendo festejos la Villa por haber terminado el rey Felipe II la conquista de Portugal, fueron tantas las luminarias que en ella mandó poner el Corregidor don Luis Gaytán, que se incendió del todo [¡una construcción de pedernal y de granito, y de ladrillo también, a creer a Colmenares en su grabado de Diego de Astor, 1629!]; lo cual ciertamente no depone en gran manera [dice Mesonero] en pro de su pretendida fortaleza», añadiendo Mesonero la idea de aprovecharse «tal ocasión para derribar

aquella masa [igótica florida o plateresca!], que sólo servía de estorbo en sitio tan principal y céntrico».

Hoy, a pesar de los pesares, el Museo Municipal de Madrid conserva el grabado de Astor del libro segoviano de Colmenares y el último historiador de Madrid, señor Sáinz de Robles, lo reproduce (a sus pp. 88 y 89), y lo comenta: inadvertidamente por cierto, al caso de la autenticidad del testimonio gráfico (jt. I, p. 142, y en p. 131 repite lo más en alto: y con texto en P. 30!).

¹³⁹Era la principal puerta de la Villa. Estaba orientada al este y se hallaba en la calle Mayor, a la altura de la plaza del Comandante las Morenas. Una placa conmemorativa del Ayuntamiento así nos lo recuerda. Fue construida el siglo XII y recibió este nombre porque de aquí partía el camino hacia Guadalajara. A pesar de que Alcalá de Henares estaba más cerca, no se llamó puerta de Alcalá por que esta villa, muy pequeña en aquella época, no estaba situada donde está hoy, sino al otro lado del río Henares, donde se halla la ciudad antigua.

De esta primitiva puerta de Guadalajara se tienen pocos datos aunque se sabe que también tenía una torre y estaba construida con recodos. En las ciudades hispanomusulmanas era muy típico aprovechar el espacio que había en estos recodos así como la escalera y la bóveda, para instalar pequeños comercios o dependencias del mismo portal. Tal es el caso de la Puerta de Guadalajara, de cuyas tiendas -seis- se tienen constancia desde el año 1271. Pero el hecho de ser utilizada para instalar comercios no significaba que dejase de ser una puerta defensiva, de tal forma que en caso de peligro era la única que permanecía abierta y perfectamente guarnecida para el caso. (El resto de las puertas se tapiaban para mantener asegurada la ciudad).

A pesar de que el Concejo se opuso a su derribo aludiendo - entre otras razones - a su antigüedad e interés económico, la puerta fue derribada en 1538 por orden de Carlos I para ensanchar la calle Mayor siendo construida una nueva en su lugar. Mientras duraban las obras de una nueva puerta, se abrió al tránsito un portillo junto a la iglesia de San Miguel de los Octoes. Diez años más tarde se construyó la nueva puerta de estilo plateresco más ancha y con dos torres y un arco de medio punto, obra de Sillero. Los que la conocieron opinaban que era una de las más suntuosas de Castilla y es la puerta de la que más datos se poseen. Para ello no hay más que leer la profusión de detalles con que la describió López de Hoyos en 1569, según la cual tenía "dos torres colaterales fortissimas de pedernal, aunque antiguamente tenía dos cavalleros a los lados inexpugnables, la puerta pequeña, la cual hazia tres bueltas como tan grande fortaleza. Estos se derribaron para ensanchar la puerta y desenfadar el paso, porque es de gran frecuencia y concurso. Estas torres, o cubos (...) hazen una agradable y vistosa puerta de veynte pies de hueco, con su dupla proporción de alto, y en la buelta que el arco de la bóveda haze todo de sillería berroqueña fortissima, haze un transito de una torre a la otra, con unas varandas, y balaustres de la misma piedra, todos los quales se doraron". Según Eloy Benito Ruano, la puerta tenía adosada en su torre «un reloj con un chapitel sostenido por cuatro pilares de ladrillo y sendos cuerpos para la campana y la esfera. Y a juicio de López de Hoyos la campana «se oía leguas en contorno del pueblo».

¹³⁹ GEA ORTIGAS. Las murallas de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 45.

Las dos torres estaban fabricadas con pedernal y la entrada tenía forma de doble codo con tres revueltas. Con la construcción de la cerca de Felipe II en 1566, la Puerta de Guadalajara quedó dentro de la ciudad, motivo el cual pasó a ser considerada como una puerta ornamental. Por ello, en 1570 fue decorada para una entrada del rey, dándole más aspecto de arco decorativo que de puerta defensiva, al estilo de los arcos que construían los Austrias para celebrar las entradas de reinas, princesas y hombres extranjeros importantes. Sobre el arco central había otro menor que formaba una pequeña capilla, la cual albergaba una imagen de la Virgen con el Niño en brazos y otra del Ángel de la Guarda. Durante el reinado de Felipe II los pregones se publicaban en esta puerta y en el Arco de Santa María.

La puerta fue derribada en 1582 a causa de un incendio sufrido debido a la gran cantidad de luminarias que se pusieron en ella para celebrar la victoria del rey Felipe II sobre Portugal. El reloj fue trasladado a la torre de la iglesia de San Salvador y posteriormente a la de Santa Cruz, y las imágenes de la Virgen y del Ángel de la Guarda a la iglesia de San Salvador.

9. Puerta de San Fernando ó de los Pozos.

¹⁴⁰Está situada en el extremo de la calle de Fuencarral, junto á los pozos de la nieve, de donde tomó el nombre, hasta que, trasladado á ella el registro de la puerta de Fuencarral, se ha mudado por el que hoy tiene: mira al norte, y da entrada á la carretera real de Francia. Fue fabricada en 1767, y consiste en un arco de piedra con dos puertas mas bajas cuadradas á los lados, todo de muy buena arquitectura.

¹⁴¹Al extremo de la calle de Fuencarral se halla otra salida que toma el nombre de los Pozos de la Nieve que están inmediatos, y mira hacia el propio lado, es un Arco de piedra sillería hecho año de 1767 con motivo de la nueva cerca que llega hasta esta ptierta como queda dicho.

10. Puerta del Buen Retiro.

¹⁴²La puerta que actualmente sirve de acceso al Parterre del parque del Retiro en la calle de Alfonso XII, construida por Melchor de Bueras, que tradicionalmente se ha creído que fue construida en 1690 para la entrada en la corte de María Ana de Neoburgo, segunda esposa de Carlos II, se edificó para recibir, el 13 de enero de 1680, a María Luisa de Orleáns, su primera mujer. Con este motivo, la Junta extraordinaria nombrada para la organización de los festejos, presidida por D. Carlos Herrera Ramírez

¹⁴⁰ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Madrid, 1831. Pag. 319.

¹⁴¹ ALVAREZ BAENA. Compendio..... Madrid, 1786. Pag. 44.

¹⁴² ZAPATA DE LA HOZ, T. Nuevos datos sobre la antigua puerta del Rewal Sitio del Buen Retiro. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXIII. Madrid, 1986. Pag. 45.

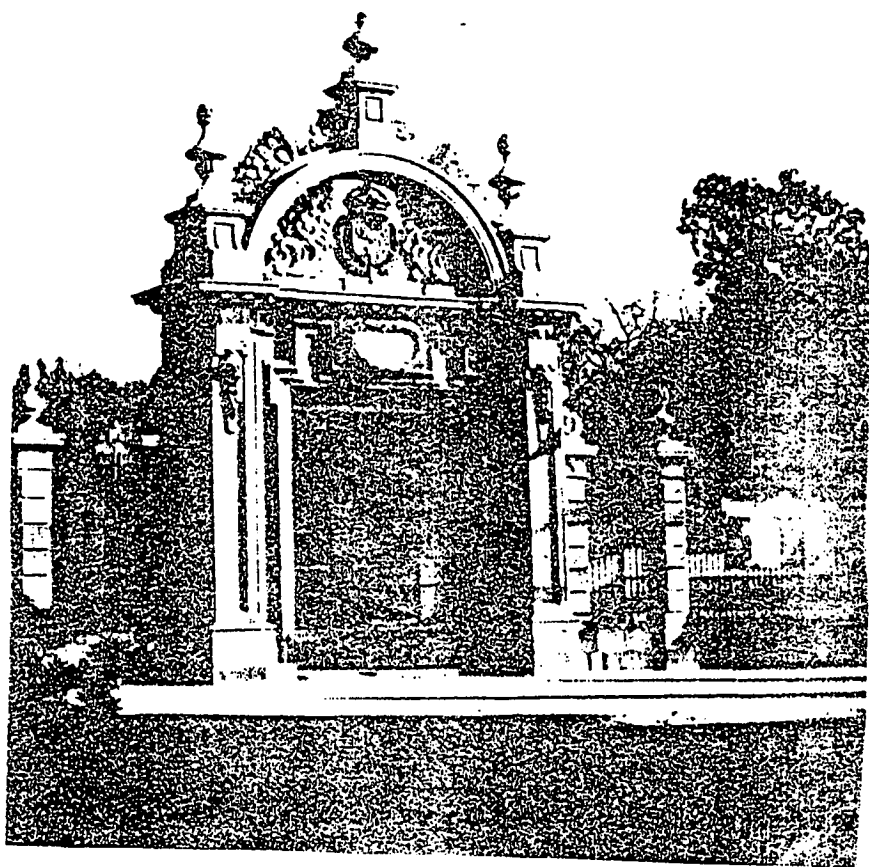


Fig. 50. Puerta de Acceso al Parque del Buen Retiro.

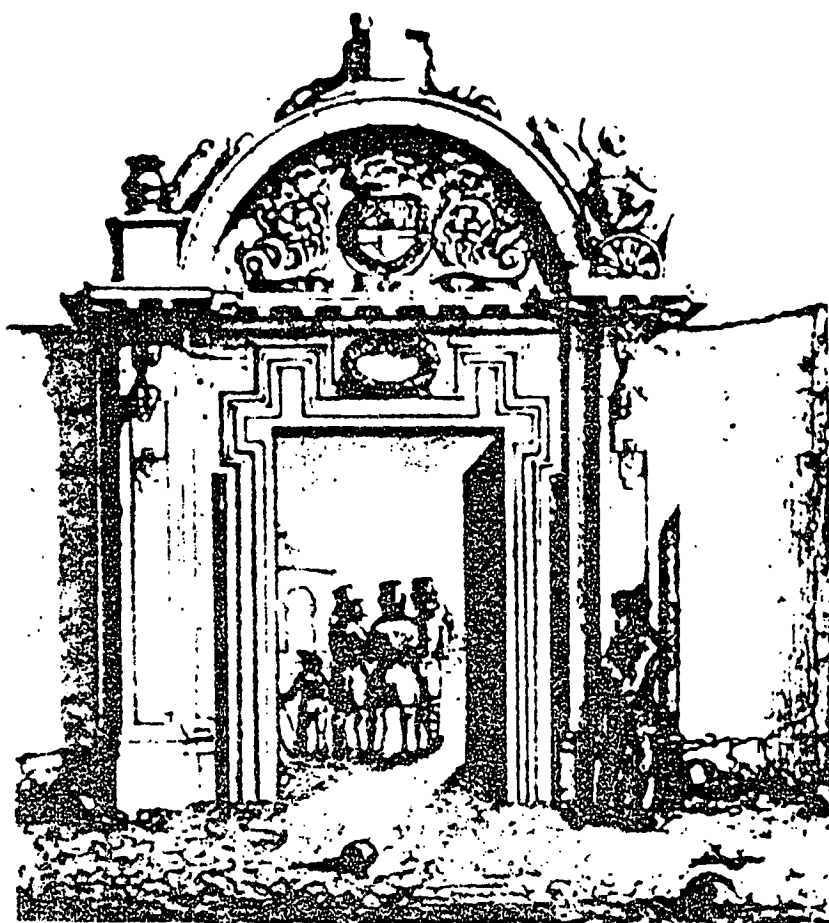


Fig. 51. Antigua puerta del Buen Retiro. Grabado de la Colección del Duque de Villahermosa.

de Arellano, miembro del Consejo del Rey, acordó construir una nueva portada para la entrada principal al Real Sitio del Buen Retiro, frente a la actual carrera de San Jerónimo, por donde se accedía al Patio de los Oficios, por la cual la reina Marla Luisa debía comenzar el recorrido que, desde el Palacio del Buen Retiro, la conduciría por las calles de la Villa hasta el Palacio Real, tal y como establecen las etiquetas de Palacio. Para ello, se derribaron las cocinas a fin de ensanchar la primitiva puerta, conocida con el nombre de *Puerta de los Caballeros*.

La citada Junta encargó su construcción a Melchor de Bueras, maestro de cantería, quien el 2 de agosto de 1679 recibió 4.000 rs. de vellón para ir a Tamajón de la Sierra a por la piedra necesaria para la portada, adornos y las tres esculturas que la rematarían. La piedra aparece reforzando los ángulos, y simple, almohadillada, en cadenas, u otros ensayos variados en las Puertas principales. La mayor parte del granito llegado a Madrid procedía de la sierra, de las canteras altas de Becerril y Matalpino, de Collado Mediano, Guadarrama, Coslada y Tamajon de la Sierra, etc..., de donde la toma Bueras como decíamos antes. La piedra de este último lugar también se utilizó en los escudos de la Iglesia de la Enfermería de la V.O.T.¹⁴³

Bueras realizó la arquitectura, compuesta por un vano adintelado sobre el que se apoya un arco de medio punto, los calados en las roscas del arco, el escudo con las Armas Reales y los adornos de hojas, flores y frutos. Por todo el trabajo recibió un total de 76.000 rs. vn. en varios pagos desde el mes de agosto de 1679 a enero de 1680. Pedro de Landa, maestro de arquitectura y cantería, se ocupó de entallar los adornos y asistió a su ejecución durante setenta y un días. En un memorial que este arquitecto dirige a la Junta solicitando una compensación económica por su trabajo, da a entender que él mismo hizo la traza y los dibujos necesarios para que la puerta quedase terminada con toda perfección. En contestación a su petición, la Junta le concedió, el 30 de enero de 1680, 200 rs. vn., en concepto de ayuda de costal.

De las tres esculturas anteriormente aludidas, la del centro, situada sobre la clave del arco, representaba a la diosa Fortuna, a la cual, sin duda, aluden los dos cuernos de la abundancia que, sobre el trasdós del arco, derraman sus frutos a uno y otro lado. La esculpió Pedro de Mentinoves, a quien los documentos mencionan como «el escultor del Señor Cardenal». Su firma, Pietore Mentinoves, tal vez indica un origen italiano, lo que explicaría su relación con el Cardenal Portocarrero, quien en 1679 había regresado a la corte, después de haber desempeñado el Virreinato de Nápoles y haber sido nombrado Arzobispo de Toledo. El Cardenal vino acompañado en su séquito de músicos y artistas italianos, entre los cuales pudo encontrarse este escultor.

Mentinoves no pudo terminar la escultura para el día de la entrada, por lo que tuvo que hacer otra en yeso, que se colocó de forma provisional. Finalmente, en septiembre de 1680, estaba acabada, pues Francisco Rizi y José de Mora, Pintor y Escultor del Rey, respectivamente, realizaron en esa fecha su tasación. Por ella sabemos que tenía una altura de 9 pies (2,5 metros, aproximadamente), labrada en piedra de Tamajón, de bulto redondo, de pie y calada por todas partes «con estudiosa diligencia y con la buena suerte de no aber salido endida».

¹⁴³ TOVAR MARTIN, V. Arquitectos madrileños de la segunda mitad del Siglo XVII. Madrid, 1975. Pag. 32.

La tasaron en 16.500 rs. vn., y la de yeso, que seguía colocada en la puerta, en 2.000 rs. vn.

Las otras dos esculturas eran sedentes y estaban situadas a los lados del arco. La de la derecha representaba a Marte encadenado; la de la izquierda, que conocemos por un grabado de la colección del duque de Villahermosa, pensamos que a *Penélope* hilando, con la rueca y los husos a sus pies. Las realizó el escultor Pedro Alonso de los Ríos, también en piedra blanca de Tamajón. Tenían 7 pies de altura (2 metros, aproximadamente) y fueron tasadas en junio de 1680 por Francisco Rizi y José de Mora en 400 ducados cada una.

Las molduras que Melchor de Bueras coloca en la Puerta del Buen retiro y patio del Colegio Imperial de Madrid en torno a 1690 son los antecedentes directos del bocelón típico riberesco del siglo XVIII. También Melchor de Bueras utiliza frecuentemente el mascarón fundido con festones o cartelas, tal y como aparecerá en el rococó, en su evidente evocación de temas manieristas.¹⁴⁴

La nueva portada para el Real Sitio del Buen Retiro fue muy elogiada en algunas de las descripciones que sobre la entrada de María Luisa de Orleáns han llegado hasta nosotros, alabando la hermosura de su arquitectura y de sus esculturas. Con unos 9,5 metros de altura desde la base a la clave del arco, más los 2,5 metros de su estatua central, fue un magnífico saludo de bienvenida, una digna antesala al recibimiento que la Villa de Madrid dispensó a la soberana. En ella, y a través del simbolismo de sus figuras, el pueblo madrileño elevaba sus mejores votos de paz, simbolizada en *Marte*, dios de la guerra, encadenado; de felicidad para la real pareja, en *Penélope* hilando, símbolo de la fidelidad conyugal, y de prosperidad, a través de la Fortuna como portadora de bienes y riquezas sin fin. Su diseño respondió, como el resto de los adornos, a un programa minuciosamente pensado y elaborado por la Junta y, en particular, por D. Jerónimo de Eguía, secretario de Estado y del Despacho Universal, encargado por ella del, programa iconográfico. La joven reina la atravesarla el sábado 13 de enero de 1680 cuando, a caballo y acompañada de una vistosa comitiva, salió del Buen Retiro para iniciar el recorrido que la conduciría a través de una calle de arcos y estatuas que se fingió desde la nueva puerta hasta la Torrecilla del Prado por la calle Real (hoy, Carrera de San Jerónimo), Puerta del Sol, calle Mayor, Puerta de Guadalajara, Platería, plazuela de San Salvador y Santa María, al Palacio Real, en un acontecimiento memorable en la vida de la corte, para el que se erigieron diferentes arquitecturas de madera en las que se imitaron jaspes y mármoles de los más variados colores, adornadas con multitud de esculturas doradas y plateadas, pinturas, obeliscos, jeroglíficos, etc., en un derroche de fantasía y creatividad que, por breves días, transformó la humilde villa en urbe monumental e ilusoria, de lo que nos dan alguna idea los dibujos y grabados que, aunque escasos, todavía se conservan.

Dos años después de este acontecimiento volvemos a tener noticias sobre la puerta del Buen Retiro. En enero de 1683, la Junta de Obras y Bosques de ese Sitio Real se dio cuenta del riesgo que corría la estatua de yeso, todavía en el remate de la portada, por lo que, por Decreto Real, ordenó a la Villa procediera a sustituirla por la de piedra que se sabía estaba hecha y pagada, y que cambiasen las rejas porque las que tenían eran «prestadas y no vienen donde estan». En mayo vuelven a insistir, sin

¹⁴⁴ Ibid 143. Pag. 59.

obtener tampoco resultados, ya que hasta el año 1690 la escultura de Mentinoves no se colocó en su lugar.

El 22 de mayo de 1690 estaba prevista la entrada en la corte de María Ana de Neoburgo, segunda esposa de Carlos II, desde el Buen Retiro hasta el Palacio Real, por el mismo recorrido que su antecesora. Por ese motivo, la Junta extraordinaria encargada en esta ocasión de los preparativos, presidida por D. Juan de Laiseca Alvarado, ordenó, el 6 de diciembre de 1689, que la estatua (le piedra se colocase en la puerta. El propio Melchor de Bueras se encargó de sentarla y de limpiar toda la portada y las otras dos esculturas. De esta forma, la estatua de la Fortuna, tan elogiada por Rizi y Mora, lució por fin en el lugar para el que había sido creada, y embellecida para esta ocasión con dos alas doradas. La inscripción que en latín y castellano figuraba en la cartera de piedra acompañando al nombre de MARIA LVISA, debió de borrarse para esta segunda Entrada Real y sustituirse por la que, todavía hoy, se conserva, alusiva a María Ana de Neoburgo y con el año de su entrada, 1690. Ha sido esta nueva inscripción la que ha llevado a pensar hasta ahora que la puerta se construyó en esa fecha y en honor de la segunda esposa de Carlos II, sí bien ya V. Tovar sospechaba que podía tratarse de la misma puerta que, según sus noticias, se le había encargado a Melchor de Bueras, en 1679.

Respecto a su constructor, Melchor de Bueras, la Junta encargó, en abril de 1690, a José del Olmo, Maestro Mayor de las Obras de la Villa, que, con asistencia del propio Bueras, midiese y tasase lo que este último había realizado en la puerta en 1679 y se viese lo que había cobrado por ello. Desconocemos el resultado de la tasación, pero el 19 del mes siguiente se acuerda pagarle 1.000 rs. vn. «por eventa de lo qve vbiere de hauer» por el trabajo hecho en esta ocasión.

Durante el siglo XVIII la Puerta del Retiro debió de continuar en su primitivo emplazamiento, aunque sometida a un progresivo deterioro que supuso la pérdida de dos de sus esculturas, como se aprecia en el grabado de Villahermosa. En esta época ya debía conocerse con el sobrenombre de *Puerta del Angel*, como se la va a citar en el siglo siguiente, sin duda por una identificación de la figura alada de la Fortuna con un ángel, más próximo a la religiosidad popular. De ahí que Sáinz de Robles la identifique como la desaparecida puerta de ese mismo nombre que estaba situada a la entrada de la Casa de Campo, a la altura del Paseo de Extremadura. Sin embargo, en los planos de Madrid de N. Chalmandrier, de 1761; de Espinosa de los Monteros, de 1769; de Tomás López, de 1785, del Museo Municipal de Madrid", la parte del Buen Retiro correspondiente al Patio de los Oficios no ha sufrido transformaciones, observándose una amplia entrada al mismo, que coincide con una calle de árboles que conduce al Paseo del Prado. Nada hace suponer que la puerta estuviese en otro lugar.

En el siglo XIX, y después del estado ruinoso en que quedó el Palacio y los Jardines como consecuencia de la ocupación francesa, la puerta se trasladó delante de la iglesia de San Jerónimo el Real, frente a la bajada que conducía a la fachada norte del Museo del Prado. Formaba parte de una reja que, en forma de semicírculo, la rodeaba, y servía de acceso al Retiro por ese lado, como se aprecia en una fotografía anónima de 1857 de la citada iglesia, del Museo Municipal de Madrid. En estas fechas ya había desaparecido la escultura restante, pero aún conservaba las carteras de piedra que acompañaban a las de los lados, tal y como puede verse en otra fotografía, también anónima, de 1858, que sobre la puerta se conserva en el mencionado Museo. En este

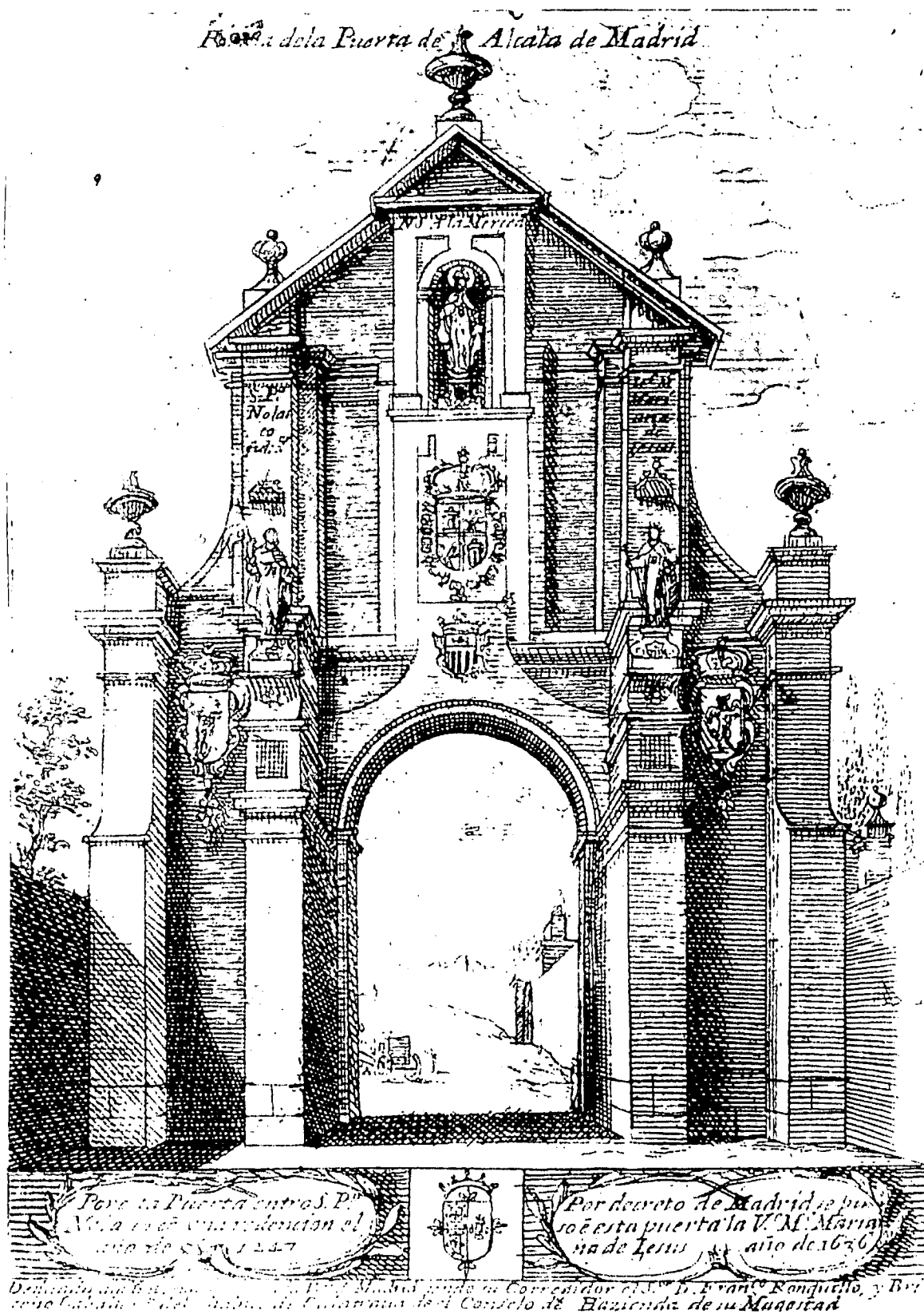


Fig. 52. Grabado de la Puerta de Alcalá trazada por Patricio Cajés. En José del Corral:
La vida cotidiana en Madrid del Siglo XVII.



Fig. 53 La calle de Alcalá con la Puerta de Cajas al fondo.
Cuadro de Antonio Joli. 1700-1777.
Museo de la Real Academia de Bellas Artes de Madrid.

lugar permaneció hasta 1922, en que Luís Bellido, arquitecto municipal, la restauró y trasladó a la entrada del Parterre, donde hoy podemos contemplarla.

Su aspecto originario está algo modificado, principalmente por la desaparición de las esculturas cuyo paradero desconocemos. Tal vez se encuentren decorando alguna de las fuentes de los jardines de otro Sitio Real y sería deseable que posteriores investigaciones permitieran su localización. Afortunadamente, todavía conserva los calados en las enjutas del arco, el escudo real y parte de los adornos que labrara Melchor de Bueras.

11. La Puerta de Alcalá

La última puerta que estudio, antes de introducirme en el estudio de los portillos, es la Puerta de Alcalá, y quizá debido a su importancia tenía que haberla tratado antes, pero es la puerta a la que más desarrollo he dedicado y más labor investigadora, de ahí dejarla para el final del estudio doctoral.

La Puerta de Alcalá en el Siglo XVII

En el programa de conjunto se dio también una especial importancia a la Puerta de Alcalá situada ya entonces sobre la encrucijada viaria más destacada de la capital. Mucho se ha escrito sobre la génesis y desarrollo de esa Puerta madrileña. F. Sainz de Robles, con su fina poética ha sido el autor que mejor nos ha contado esa infancia, adolescencia y madurez de esa Puerta de Alcalá unida ya desde tiempo muy lejano a la historia celebrativa de la Villa. La entrada de Margarita de Austria marca un hito importante en el proceso evolutivo de esta Puerta madrileña. Con este motivo su montaje fue sustantivamente modificado dando paso a la Puerta de un solo Arco que todavía reflejan algunos grabados antiguos. No fue una obra de quita y pon como lo fueron los arcos y Fuente del Prado. Fue una obra real que quedaría durante un largo período como testimonio de aquella entrada triunfal.¹⁴⁵

¹⁴⁶También en esta obra fue Patricio Caxes el encargado de la traza y ejecución. Para dicho acontecimiento con estatuas, escudos y otros adornos valiéndose también de la colaboración de Diego de Sillero.

(Ver documento 39)

La estructura integraba un arco central y dos puertas laterales sobre las que se colocó una mujer «hecha de bulto con una corona en las manos que la ofrecía a la reina

¹⁴⁵ SAINZ DE ROBLES, F.C. Lo que vé, lo que vió y lo que verá la Puerta de Alcalá. Bicentenario de la Puerta de Alcalá. Ciclo conmemorativo de conferencias organizado para la Cámara Oficial de Comercio e Industria de Madrid. Noviembre – Diciembre de 1978. Pag. 40.

¹⁴⁶ A. V. A.S.A. 4-122-15.

nombrándose Madrid por llamarse en latín Mantua Varpetana. Sobre la obra havia un hombre que significaba el Fundador de la Villa el qual le ofrecía la llave de ella ... ».

Caxes redacta un largo pliego de condiciones en las que se especifica el sistema de cantería, cimentación, albañilería, etc., que condiciona el nuevo monumento y la labor de piedra y ladrillo combinados. Ofrece su medida tanto de conjunto como de su apilastrado y luz. La piedra utilizada procedía de Cereceda por indicación expresa del artista. El precio fue de 36.000 reales. La escritura de construcción se suscribió el 25 de marzo de 1599. También fue aportación de Caxes el programa de la escultura de la que ofrece también sus medidas realizadas «en yeso blanco de Ballecas o Baldemoro que parezcan marmol fingido» excepto algunos atributos. La ejecución de esta obra escultórica trazada por Caxes corrió a cargo de los escultores Juan de Porres y Alonso López Maldonado.

El citado documento nos dice: «Hizose una Puerta en la dicha calle de Alcalá de piedra y ladrillo con las Armas Reales y de la Villa y dos figuras sobre ella de doce pies de alto con sus pedestales, la de la mano derecha era de Manto, hija de Tressias que caso con Terberino, Rey de Ytalia, de la qual Madris se llamo mantua, ofrecio con ambas manos a la Reyna una Corona de Oro con estos versos: Te Regina Potens Donat Dademate Manto. La de la izquierda era OCNO, hijo de Tiberina y de Mantua, el qual fundo la ciudad de Mantua en Ytalia y tambien en Madrid poniéndole el nombre de su madre mil y cinquenta y ocho años antes del nacimiento de Nuestro Señor como lo afirma Francisco Jarafa y como tal lo cita Abraan Ortelio en el Teatro del Mundo. Tenia de la mano derecha unas llaves doradas que eran las de la Puerta para que Su Majestad la abriese y entrase por ella a tomar posesion de Madrid y assi se la ofrece en señal de obediencia y vasallaje con este dicho Sume Urbis Claves Magnus Quam Condivit Ocnos Digna nupta Viro Digna Quenti savo».¹⁴⁷

(Ver documento 39)

La Puerta de Alcalá tiene una semejanza con la que Mantua había levantado al paso de la Reina Margarita por la ciudad. La obra de Caxes dio configuración a este sector de Madrid a cuyo costado se desarrollaría en breve el conjunto palacial y jardines del Buen Retiro.

¹⁴⁸Existe una carta de obligaciones donde se da a conocer el precio de la edificación, que fue de treinta y seis mil quinientos reales, pagados de la siguiente manera: mil ducados al contado al empezar la obra, sucesivos plazos a lo largo de su construcción, y a al acabarla, los cuatrocientos restantes.¹⁴⁹

(Ver documento 2)

También se fija el término de la obra para final del mes de Mayo y, si no se pudiera terminar en esta fecha o no se acabara a la perfección, se encargaría la villa de

¹⁴⁷ A. V. A.S.A 4-122-15.

¹⁴⁸ AMO HORGÁ, L.M. Nuevos documentos entorno a la antigua Puerta de Alcalá. Madrid, revista de Arte, Geografía e Historia. Nº 3. Madrid, 2000. Pag. 433.

¹⁴⁹ A. H. P. M. Pº Nº 194. Fº Nº 177 – 178.

tomar otros oficiales, a cuenta de estos maestros, para que estuviese terminada a tiempo para la entrada de la reina.¹⁵⁰

(Ver documento 2)

El contrato fue firmado el veinticinco de Marzo de mil quinientos noventa y nueve por el arquitecto Patricio Caxes, el alarife Diego de Sillero y el maestro de obras Francisco de la Fuente, que, a su vez, actuaban de fiadores, apareciendo como escribano Francisco de Monçon y como testigos Francisco Galán y Simón de Peralta.

El maestro se compromete a hacer la puerta bajo la traza que se le ha dado y primeramente señala el lugar donde va a ir ubicada, abriendo una zanja de 95 pies de largo y más o menos lo mismo de ancho, y de 5 pies de honda, que había de llenarse de cal y canto de piedra de Vallecas y subir a la superficie unos dos pies de alto, muy bien labrada.¹⁵¹

(Ver documento 3)

Sobre la albañilería se marcan las condiciones: ha de ser de ladrillo colorado la parte que da a la villa llana y la que da al exterior según la traza marcada. En las esquinas ha de haber cuatro jambas de piedra de seis pies de alto y un pie y medio de gruesas. Los dos pedestales de las dos pilastras grandes de la puerta principal han de ser de cantería llana con una faja. Todo el conjunto ha de estar rebozado de buena cal. Cad pie de alto ha de tener cinco hiladas de ladrillo. Entre arco y arco, hay quince pies y solo ha de tener doce y en los huecos han de subir seis hiladas de sillares de piedra berroqueña. La piedra ha de ser blanca, tiesa, granimenuda y sin pelo.¹⁵²

(Ver documento 1)

También queda dicho que entre los arcos tiene que haber quince pies y que los huecos suban seis hiladas de sillares de piedra berroqueña, y la piedra ha de ser también blanca, tiesa, granimenuda y sin pelo.¹⁵³

(Ver Documento 3)

Se conocen dos cartas de pago, una en las que se le paga a Patricio el primer pago de mil ducados, y en la otra los treinta y cinco mil restantes y los dos mil novecientos de la fuente del Prado Viejo de San Jerónimo.

¹⁵⁴En los documento 11 y 12, encontramos las dos Cartas de Pago a Patricio Caxes por la obra de la Puerta, en la primera se manda pagar al arquitecto mil ducados de los treinta y seis mil quinientos ducados que se le debían, a cambio Patricio se ha comprometido a hacer la puerta y a acabarla perfectamente antes de finalizar el mes de Mayo. Todo esto se firma el veinticinco de Marzo de mil quinientos noventa y nueve, siendo Francisco de Monçon el escribano, Juan Gómez de Mora el maestro de la villa. Actúan como testigos el licenciado Fernández de Castro y Francisco la Fuente, y el corregidor que manda la orden de entregar el dinero es Alonso de Caldes. Y en la

¹⁵⁰ A. H. P. M. Pº N° 194. Fº N° 177 - 178.

¹⁵¹ A. H. P. M. Pº N° 194. Fº N° 179 - 180.

¹⁵² A. H. P. M. Pº N° 194. Fº N° 176.

¹⁵³ A. H. P. M. Pº N° 194. Fº N° 180.

¹⁵⁴ A. H. P. M. Pº N° 1245 Fº N° 199 - 202.

segunda Carta Patricio pide el resto del importe que se le debe después de haber acabado ya el trabajo, ya que ha pasado un año desde la fecha de entrega por que la carta está firmada el 2 de Mayo de 1600. En este último documento también se dan desglosados los gastos de cada aporte a la puerta.¹⁵⁵

(Ver documentos 11 y 12)

La Puerta de Alcalá de Patricio Caxes un siglo después

Sabemos que la puerta de Caxes llegó hasta 1778 que la derribaron para hacer la de Sabatini, pero aunque no tenía la riqueza y la belleza de la obra de Carlos III, si que tuvo una importancia urbanística en la Villa y Corte ya que era una de las cinco puertas principales de Madrid y la que unía el Alcázar con el camino de Aragón.

Esta permanencia se ve en varios documentos en los que está presente la Puerta como parte importante de la ciudad y en la que continuamente se están realizando obras.

¹⁵⁶Este amplio documento de 8 de octubre de 1691, trata sobre el nuevo empedrado que se hizo desde la antigua puerta hasta la “nueva”, que ellos llaman, de Caxes. Este empedrado se costeó por el arrendamiento del peso de la harina. El artífice de este empedrado fue el maestro empedrador Juan de la Peña. Le encargan el trabajo el corregidor Don Francisco Ronquillo Briceño y el regidor y comisario de lo tocante al empedrado Don Joseph de Noriega.

(Ver documento 33)

¹⁵⁷También es este documento se despacha un libramiento a Theodoro Ardemans de quinientos reales de vellón, y posteriormente otros cuarenta, para que haga un desmonte junto a las tapias de los hornos de pósito de la Puerta de Alcalá, y posteriormente hacer las tapias nuevas en su lugar. Este libramiento se fecha el día 13 de Octubre de 1691 y lo firman también Don Francisco Ronquillo Briceño y Don Joseph de Noriega.

¹⁵⁸En el trozo de calle comprendido entre el palacio del Marqués de Linares y la Puerta de Alcalá, se hallaba el pósito de la villa, construido en 1745. Según dice Alvarez y Baena, con el objeto de poner cortapisas las exigencias exageradas de los panaderos, estableció el Ayuntamiento de esta Villa un pósito con el suficiente repuesto de trigo y harinas y hornos correspondientes.¹⁵⁹

¹⁵⁵ A. H. P. M. Pº Nº 1246. Fº Nº 1016 - 1017.

¹⁵⁶ A. V. A.S.A. 1-201-42.

¹⁵⁷ TOVAR MARTIN, V. Arquitectos madrileños de la segunda mitad del siglo XVII. Instituto de Estudios Madrileños. Madrid, 1975.

¹⁵⁸ ALVAREZ Y BAENA, J. A. Compendio histórico de las grandezas de la coronada Villa de Madrid, Corte de la Monarquía de España. Edit. El Museo Universal. Madrid, 1786.

¹⁵⁹ PEÑASCO, H. Y CAMBRONERO, C. Noticias, tradiciones y curiosidades de las Calles de Madrid. Edic. Trigo. Madrid, 1889. Pag. 37.

Además de hacer los empedrados entre las dos puertas de Alcalá, también se hace el empedrado hasta la fuente del Prado Viejo de San Jerónimo, y se comprometen a mantener dichos empedrados durante cuatro años. Esto lo firman el 4 de Noviembre de 1691

Otro tema del que trata este documento es el encargo a Silbestre Blas Merino de unas puertas para la Puerta de Alcalá. Las cuales le costarán a la Villa quinientos reales de vellón.¹⁶⁰

(Ver Documento 28)

También en el documento aparece un tal Francisco Sánchez que es el que se encarga de allanar el lugar que ocupaba la antigua puerta para realizar el empedrado. Por este trabajo recibe de la Corte cien ducados de vellón.¹⁶¹

(Ver Documento 34)

Otros dos documentos que abarcan este tema y esta época, tratan sobre la colocación de postigos en las cinco puertas principales de registro de la villa, entre ellas la Puerta de Alcalá.

Uno está fechado el 25 de Junio de 1696, y el encargado de realizar este trabajo es Silvestre Blas Merino, maestro de carpintería. Éste pide que se le pague por este trabajo y por los demás que ha realizado para la villa cuyo total asciende a 32.666 reales de Vellón. Para afrontar estos pagos se encarga a Domingo de Dobarán que obtenga los reales de las rentas y sisas de la villa.

El otro documento es posterior, y está fechado en 15 de Mayo de 1688, también se encarga la obra a Silvestre Blas Merino, pero por otro motivo, ya que se han denunciado muchos robos y violencia en las puertas por el contrabando de que son protagonistas y por eso se encargan cerramientos y cerraduras para controlar la situación y la pérdida económica que esto supone. Este trabajo se lo pagan los arrendadores de las sisas del vino a Silvestre, por precio de 987 reales que importan los seis postigos.¹⁶²

(Ver Documento 15)

Hay documentos que aunque no traten directamente la Puerta si que se la nombra y por tanto hace de documentación de su existencia. Este es el caso de este archivo que nos ocupa, trata sobre unas obras que se están haciendo en casa de la Condesa de Oñate y Villamediana ya que su huerta linda con los hornos de la Puerta de Alcalá y por causa de esta obra necesaria, ya que amenaza ruina, quiere que los gastos se repartan ya que también le está arreglando los hornos a la Villa.¹⁶³

¹⁶⁰ A. V. A.S.A. 1-201-35.

¹⁶¹ A. V. A.S.A. 1-201-43.

¹⁶² A. V. A.S.A. 1-10-15.

¹⁶³ TOVAR MARTÍN, V. Arquitectos madrileños de la segunda mitad del siglo XVII. Instituto de Estudios Madrileños. Madrid, 1975.

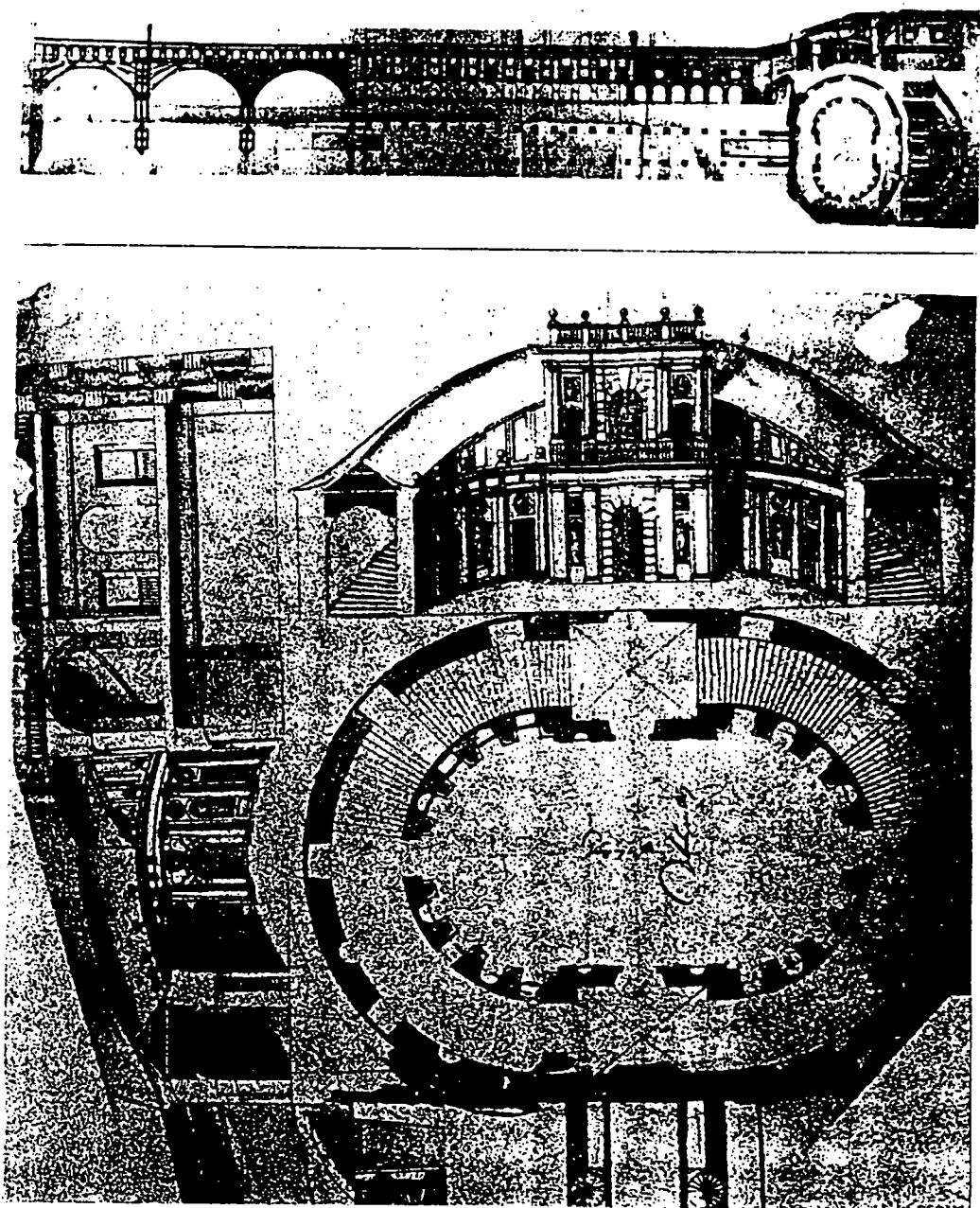


Fig. 54. Dibujo de Patricio Cajés. a) Proyecto para unir el Alcázar y la Casa de Campo.
b)Detalle de la Rotonda. (Biblioteca Real).

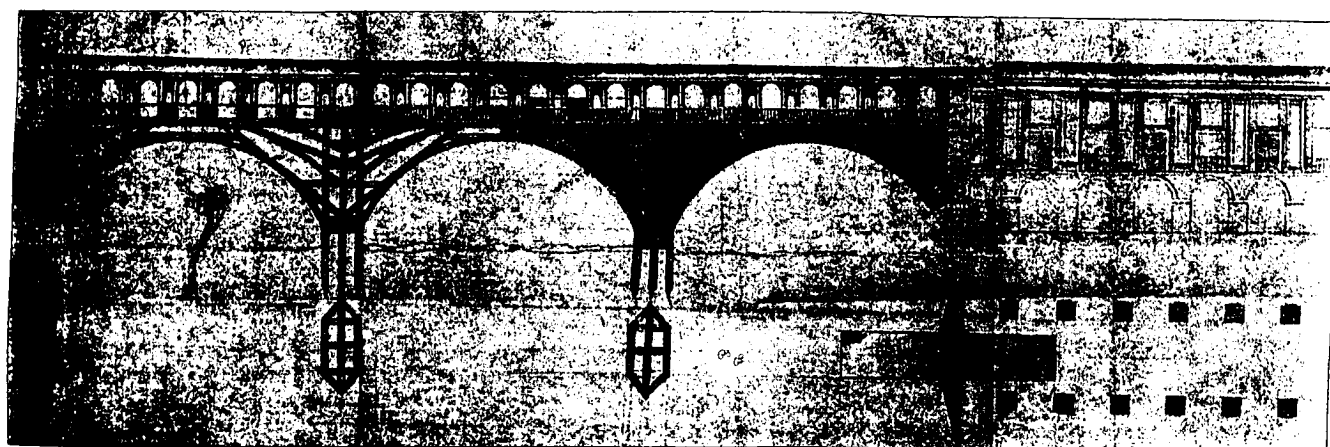


Fig. 55. Dibujo de Patricio Cajés. Pasadizo para unir el Palacio con la Casa de Campo. 1600.
Primer Tramo. (Biblioteca Real).

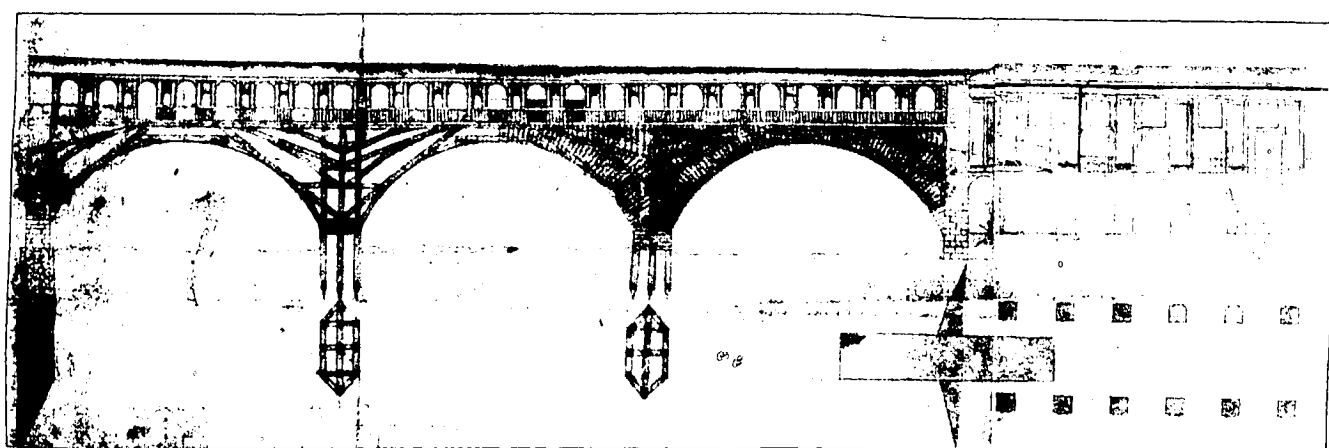


Fig. 55. Dibujo de Patricio Cajés. Pasadizo para unir el Palacio con la Casa de Campo. 1600.
Primer Tramo. (Biblioteca Real).

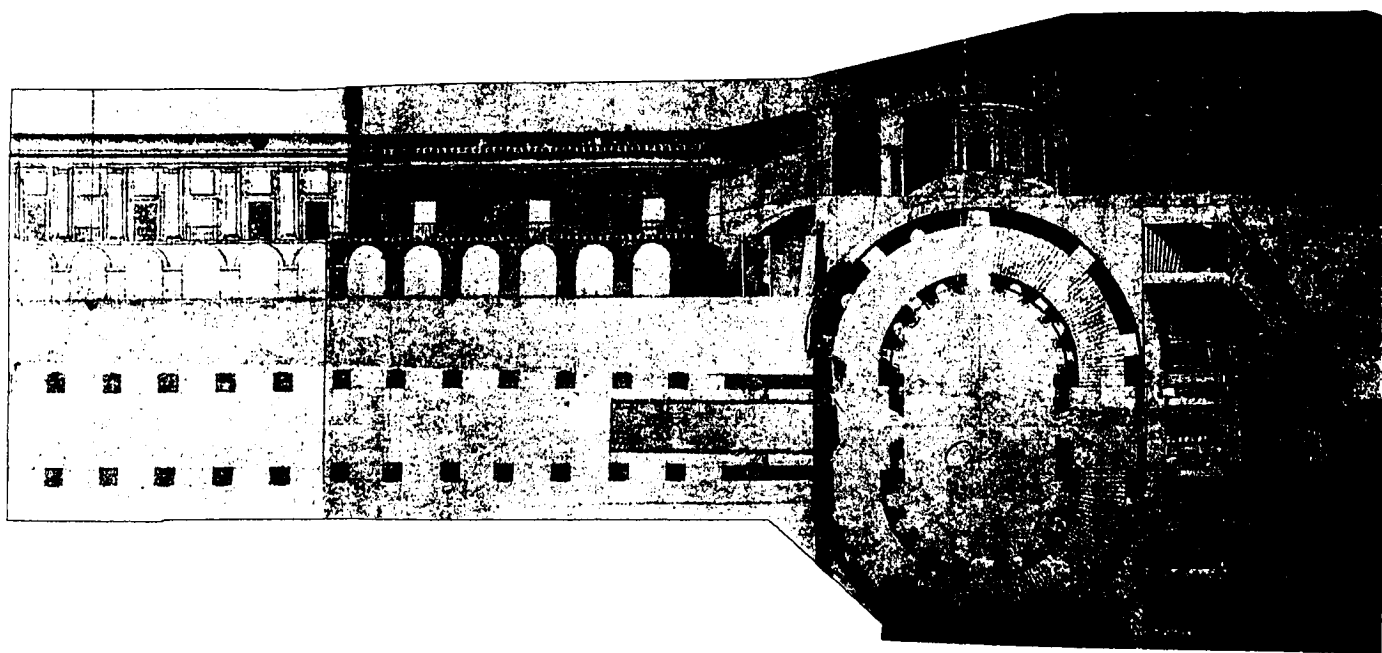


Fig. 57. Dibujo de Patricio Cajés. Pasadizo para unir el Palacio con la Casa de Campo. 1600.
Tercer Tramo. (Biblioteca Real).

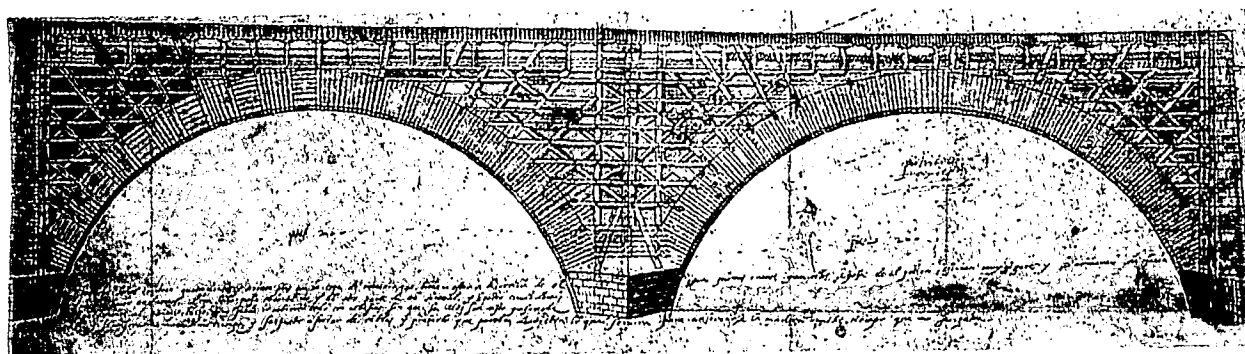


Fig. 58. Dibujo de Patricio Cajés. Puente de Madera. 1600. (Biblioteca Real).

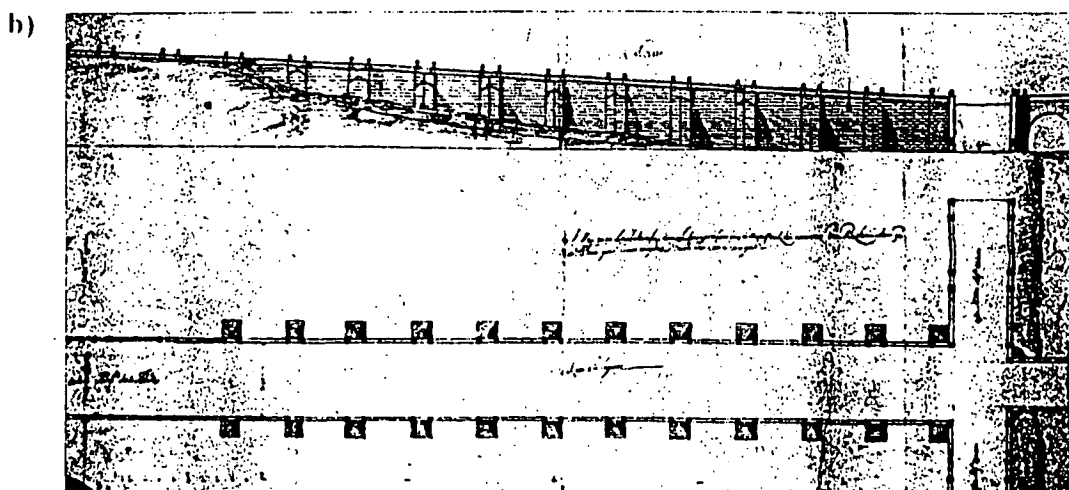
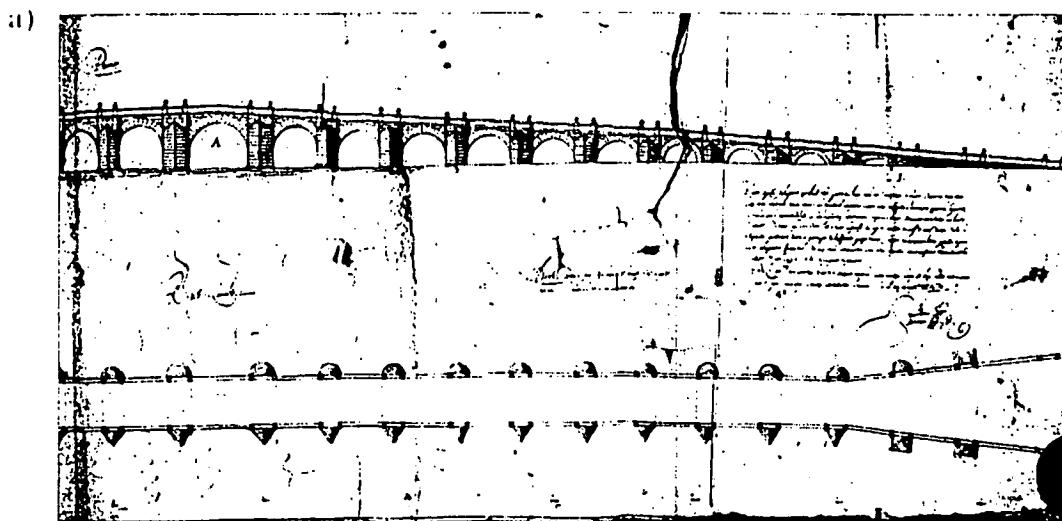


Fig. 59. A) Dibujo de Juan Gómez de Mora. Proyecto para el puente de Toledo. A.V.M. A.S.A.
B) Dibujo de Patricio Cajés. Puente sobre el Manzanares. (Biblioteca Real).

Semblanza breve del arquitecto Patricio Caxes

Patricio Caxes procedía de Arezzo y era hijo de Juan Pedro Sanctos de Casiesi y de Doña Violante de Gilliocis, hija a su vez de Benedicto de Gilliocis. Estos datos aparecen en la limpieza de sangre que mando hacer Patricio para probar su noble persona y que tradujo Pedro de Santiago Vicenta, ya que el documento que Caxes tenía estaba escrito en latín y estaba redactado en Arezzo.

Fue examinado en la ciudad aretina por Camillo Burghelio doctor en derecho civil y canónico, noble caballero de Siena y Vicario general, y por Pedro Usimbardo, obispo aretino, ambos bajo el mando del Papa Sixto V, y bajo el poder civil estaba gobernando el gran Duque de Etruria Don Fernando de Medicci. Una vez en España le pide a Pedro de Santiago Vicenta, catedrático del estudio de la villa, que se lo traduzca a lengua romance para que tenga validez en su país adoptivo, que es donde lo necesita, firmándolo Patricio Caxes el 21 de Mayo de 1603 en la Villa de Madrid, siendo corregidor Juan de la Casera.

Los testigos fueron varios: Don Miguel Angel Juan de Buen Compañón, Nicolas de Pampanos, Horacio hijo de Paulo Quesumundo de los Lanciaros, Jerónimo hijo de Laurencio Benedicto de Macios, Don Jerónimo Cortesio y Don Domingo Boemio. Todos los testigos eran ciudadanos aretinos y conocían a Caxes pero no podían ser familiares suyos y además tenían que haber confesado y comulgado ese año, y así lo declaraban, todos atestiguaban que la familia Caxes tenía “buena fama y conciencia y eran católicos cristianos y temerosos de Dios, no eran descendientes de judíos ni de otros infieles, no tuvieron ninguna nota de infamia ni fueron penitenciados”.

(Ver documento nº 13).

¹⁶⁴Sobre la persona de Patricio Caxes también se sabe el nombre de su mujer, Casilda de Fuentes y también el de su hija Ypolita Casiesi por medio de unas capitulaciones matrimoniales. Su hija Ypolita se casó con Francisco de Aguilera el mozo, hijo de Francisco de Aguilera el Brexo, que también pertenecía al mundo artístico de la época.

Es curioso ver como en este documento se dejan patentes las condiciones de las capitulaciones matrimoniales tal y como se hacían en esta época y en las que no se dejaba ningún cabo suelto a la hora de la dote, ajuar, mantenimiento, etc...

El ajuar consta de quinientos ducados para las cosas de la casa y de su persona, y como dote llevará al matrimonio mil quinientos ducados y para eso Patricio y Casilda hipotecan la casa que tienen en la calle de la Cruz, en la zona de la calle de Alcalá y un solar jardín también en ese lugar.

Por su parte Francisco de Aguilera ha de llevar al matrimonio todos los bienes que pertenecieran a su difunta madre la Señora de Robles, además de mantener a su nueva mujer.

¹⁶⁴ A. H. P. M. Pº Nº 2791. Fº Nº 551 – 554.

Estas capitulaciones las firma Eugenio Caxes, junto a los protagonistas de las capitulaciones matrimoniales, el día ventidos de Mayo de mil seiscientos cuatro.

(Ver documento nº 14).

¹⁶⁵Tal y como dice Perez Sanchez, Patricio Caxes junto a otros pintores españoles piden al rey la concesión de una provisión real que les “permita redactar ordenanzas, con objeto de la conservación y aumento del dicho arte y por que hay muchos daños que remediar”, esta preocupación hacía los problemas de la dignidad del Arte, estaba nutrida en la tradición de la Academia romana de San Lucas. Participaron en su creación, junto a los artistas españoles, algunos artistas italianos, presentes en Madrid, unos (Antonio Rizzi, Patricio Cajés) de los venidos al Escorial, otro (Borggiani) procedente de otra generación.

¹⁶⁶El proyecto de Patricio Caxesi para unir el parque del Alcázar con la Casa de Campo ha sido justamente considerado como un brillante ejercicio sobre el repertorio arquitectónico del manierismo italiano. Caxesi había llegado a Madrid junto a su compatriota Romulo Cincinnato, al acabar el verano de 1567 para ocuparse de la decoración al fresco de las renovadas estancias del palacio madrileño. Pero aunque fuera su habilidad como pintor la que le pusiera al servicio de Felipe II, debía de compatibilizar la práctica de su oficio con otros intereses artísticos y buena prueba de ello es que le debemos la primera traducción al castellano de la "Regola degli Cinque Ordine" de Vignola. Precisamente dentro del espíritu de esta obra es donde hay que buscar las referencias que alimentan el proyecto de Caxesi. Por eso, a mi juicio, su propuesta se encuentra desde el punto de vista formal, bastante alejada de una realidad que la construcción de El Escorial había colocado en coordenadas muy distintas. Basta comparar lo medido de la escala, que se matiza además con la fragmentación del conjunto en elementos diferenciados, o la importancia que se da a la manera en que se articula el lenguaje arquitectónico, para entender la distancia que media con las actuaciones que en los años inmediatamente siguientes va a llevar adelante Gómez de Mora en el entorno del alcázar.

Y sin embargo esta no es una propuesta especulativa o teórica, sino un proyecto destinado a construirse que surge de una necesidad realmente sentida. No era fácil llegar hasta la Casa de Campo desde el alcázar. Los coches pasaban por un peligroso camino junto a la fachada oeste del edificio y bajaban por él hasta llegar casi al arroyo de Leganitos. Entonces volvían y cruzaban diagonalmente el parque, para salir al puente de Segovia, pasaban éste y regresaban por la ribera del río hasta la entrada principal de la posesión, desde donde un camino flanqueado de árboles conducía hasta el pequeño palacete. El nuevo puente, situado posiblemente a la altura del que hoy conocemos como puente del Rey, hubiera permitido abreviar considerablemente el recorrido. No obstante no hay ninguna constancia de que llegara a construirse, pues estos documentos son la única referencia que ha quedado del proyecto. Años después, en 1637, sí se levantó un puente de madera, tal vez en este mismo lugar, para que la reina Isabel de Borbón pudiera cruzar a la Casa de Campo, conservándose los pagos

¹⁶⁵ PEREZ SANCHEZ, A. Pintura Barroca en España. 1600-1750. Edit. Cátedra. Madrid, 1996. Pag. 20.

¹⁶⁶ HERNANDEZ PERERA, J. TOVAR MARTIN, V. CANTERA MONTENEGRO, J. Las propuestas para un Madrid soñado. De Texeira a Castro. Centro Cultural Conde Duque. Madrid, 1993. Pag.195 – 198

entre la documentación del Archivo de Palacio (AGP. Caja 9392). Pero debió de ser una obra precaria, que no tardaría en desaparecer arrastrada por el río sin dejar ningún vestigio reconocible en el plano de Texeira.

¹⁶⁷Es importante la llegada a la Corte de artistas de diversas procedencias, sobre todo de origen italiano. Ellos y un mundo de nuevas ideas vertido a través de los libros de todo género que circularon en el ambiente arquitectónico de la época, ayudaron sin duda al proceso de renovación, a la sensible modernización que progresivamente se irá introduciendo en la estructura urbana madrileña. En esta primera década del siglo XVII, dirigida por Mora, el taller artístico del Alcázar Real se configuró de manera muy provechosa. El llamado Cubo de las Trazas, debió acumular proyectos, de toda índole, en donde debieron conjuntarse ideas de Francisco de Mora y las de tantos colaboradores, pintores, escultores, estuquistas, ingenieros, al servicio de la Corona, españoles y extranjeros. Algunos de aquellos pintores célebres, hicieron incursión al campo de la arquitectura, enriqueciendo con sus ideas los planteamientos de Mora que como Arquitecto Mayor del Rey llevaba el timón de la configuración arquitectónica de la Corte, en esta primera escalada del siglo XVII. Pero la empresa madrileña se vio como un sugestivo reclamo que atrajo a figuras del arte, no necesariamente expertos en urbanismo, pero sí artistas sensibles y conocedores de otras experiencias del mismo signo desarrolladas en sus países respectivos, sobre todo los de origen italiano a quien debieron sorprender hondamente las profundas transformaciones llevadas a cabo en Roma por el insólito binomio Sixto V - Domenico Fontana. Francisco de Mora, intuimos que quiso crear un ideal urbanístico de carácter unitario, conexionando el Alcazar, eje prioritario con la ciudad, haciendo perder a la fortaleza su apariencia hermética y defensiva, rodeándola de jardines, plazas, parques y calles anchas y rectas, que la conexionsen con el núcleo urbano principal. Patricio Caxes, uno de los pintores de Cámara del Monarca, dio algunas ideas en este sentido que nos parecen de extraordinaria importancia. Corresponden a una de las experiencias urbanas más interesantes de los comienzos del siglo XVII; se conservan afortunadamente los dibujos procedentes del citado Cubo de las Trazas, salvados quizá milagrosamente del incendio del año 1734 en que perecieron casi todos los proyectos allí conservados. Los dibujos de Caxes son dos, uno de ellos corresponde a un ampuloso diseño de la ladera oeste del alcazar, la que cubre los jardines del Campo del Moro, orientación de la Residencia Real, quizá la más escabrosa para una nueva construcción, ya que se configura con la empinada pendiente que llega hasta el Manzanares. Los costados, Sur, Este y Norte presentaban un exterior menos quebrado y por lo tanto más factible para el empalme con las zonas ciudadanas que allí confluyen.

Caxes afrontó con valentía la remodelación de esa ladera oeste, y pensó sobre el extenso terreno, un bello conjunto arquitectónico en el que se conjugaban, una escalera solemne en espiral arrancando desde las estancias reales y descendiendo en doble camino hasta abrazar por ambos costados, una inmensa y elíptica pérgola. Desde este espacio abierto, tiró rectilínea una extensa galería que alcanzaba la orilla del río; a ella agregó el necesario puente, que ampliaría el recorrido hasta el otro costado del Manzanares, empalmando con los jardines de la Casa de Campo. Los cuatro organismos, de carácter abierto, son de inspiración italiana, pero la idea fue sin duda una bellísima fórmula de conectar el palacio con el paisaje; una hermosa solución para romper el aspecto de fortaleza que aún presentaba por este costado, donde sus bastiones también aún permanecían desafiantes e inaccesibles a quien los contemplara. El proyecto de Caxes era

¹⁶⁷ TOVAR MARTIN, V. Arquitectura madrileña del siglo XVII. Instituto de Estudios Madrileños. Madrid, 1983. Pag. 23 - 26.

sin duda la forma precisa para desarticular la silueta cuadrada y cerrada de la residencia del soberano; fue sin duda, el procedimiento más idóneo para proyectar la vida de palacio al exterior del recinto, idea importante que se a de tener muy en cuenta en las futuras reelaboraciones del entorno.

Los proyectos de Caxes son ante todo arquitectónicos, ya que se trata de entidades especiales muy concretas, en perfecta subordinación, con elementos adicionales de nichos, estatuas, puertas monumentales, edículos de gran importancia artística y que dieron a cada una de las unidades la solemnidad y elegancia requerida en una obra tan vinculada al Monarca. Las líneas que inspiraron a Caxes son vignelescas; no se ha de olvidar que el pintor – arquitecto debió de admirar profundamente al tratadista romano, ya que en el año 1593 fue precisamente quien tradujo al castellano el famoso libro de los cinco órdenes de arquitectura, traducción que facilitó hondamente la comprensión del tratado de Jacome Barocci, Il Vignola en España. Caxes llevó a cabo en el diseño del Alcazar una inteligente interpretación y síntesis de varios proyectos creados por el citado tratadista italiano pero aplicando con gran acierto las diferentes entidades especiales a los niveles topográficos y paisajísticos, de tal manera que la distancia entre el palacete de la Casa de Campo y el Alcazar, se va salvando mediante dos líneas rigurosamente geométricas que de manera divergente se abren hasta abrazar la falda del Alcazar. El recorrido es de gran riqueza arquitectónica ya que como hemos dicho, lo integran diversos episodios formales sabiamente interconectados. Caxes quiso crear con el proyecto un área suburbana que dilataba la ciudad por ese costado en ese deseo permanente del siglo XVII, de crear espacios geográficos más amplios a la población cada vez más densa dentro del núcleo principal urbano. A continuación, se comenzaron a revisar los terrenos del lado Norte, urbanizando la montaña más allá del arroyo de Leganitos y Puerta de San Vicente, terrenos recuperados para grandes villas en manos del Príncipe Pío y del Cardenal Sandoval y Rojas. La huerta de la Priora será objeto de gran atención, así como las tierras de Amaniel que poco a poco serán integradas en el nuevo urbanismo. Al sur se elaborará la gran plaza del palacio en abierta comunicación con la remodelada calle Mayor de la ciudad.

Los proyectos de Caxes por desgracia, no llegaron a realizarse, con disgusto posiblemente del pintor, ya que en los años iniciales del siglo XVII, inclinó su actividad en la Corte hacia algunas obras de arquitectura, como nuestra puerta de Alcalá. Según sus propias declaraciones, tenía gran afición a la arquitectura y allá en su tierra, incluso había realizado algunas obras.

Estos proyectos de Caxes, además de a darnos a conocer las ideas primordiales sobre el deseo de la transformación de la villa, también los consideramos una prueba muy importante de la colaboración con la que contaba el Maestro Mayor del Rey y también de la forma de penetración directa de los planteamientos que se llevaban a cabo en el plano de lo urbanístico y arquitectónico, fuera de nuestras fronteras. La trascendencia de los citados planes de Caxes fue grande en el tiempo; y prueba de su modernidad y de su intencionalidad barroca, lo podemos comprobar contemplando los proyectos de expansión que Sachetti primero y más adelante Silvestre Pérez, quisieron realizar por al fachada Sur del Alcázar, ordenando desde la Plaza de Palacio tres unidades arquitectónicas conjugadas entre sí, con otra en forma de puente salvando la vaguada del puente de Segovia, y todas cerradas en hemicírculo en los terrenos de las Vistillas. En ambos casos se trató parecida composición axial, más pintoresca y sugestiva en el caso de Caxes por la escarpada pendiente, el agua, el puente, los adornos escultóricos y la frondosidad vegetal que

encuadra el conjunto. Tanto en Sachetti como en Silvestre Pérez, los proyectos presentan una solución más fría, racional y convencional en los detalles.

¹⁶⁸Una de las pruebas más evidentes del espíritu de libertad y del culto a la personalidad en la España del Siglo de Oro es la frecuencia con que se producían pleitos. La menor lesión de los derechos o la más insignificante transgresión de una norma, hacía saltar la chispa del pleito. Y constituyen ellos, de por sí, un manantial inagotable de noticias, sumamente útiles por las declaraciones y definiciones que encierran. El famoso pleito motivado por las pinturas del Pardo es un buen exponente.

Después del incendio que sufrió el Palacio del Pardo, se procedió a su reedificación y ornato. En 1607 se firmaron capitulaciones con los pintores Patricio Caxés, Eugenio Caxés, Francisco López, Juan de Soto, Vicente Carducho, Francisco de Carvajal, Julio Cesar Semín, Fabricio Castelo, Pedro de Guzmán y Jerónimo de Mora. Las copias notariales de los contratos se conservan en el Archivo de Simancas y no añaden nada de interés a lo apuntado por Ceán, excepto, una, inédita, referente a Juan Pantoja de la Cruz. En virtud del contrato firmado en 21 de marzo de 1607, Pantoja se comprometía a hacer “todos los retratos que por una memoria firmada por el Sr. D. Francisco de Mora,, maestro mayor de las obras reales, se le señalan, la cual se le ha entregado, que son para poner en la sala de los retratos del Pardo. Y se obligó a darlos acabados en toda perfección, con sus bastidores y molduras doradas, para el fin de abril del año que vendrá de 1608”. En estas pinturas de caballete figuran al margen del pleito.

Se puso por condición que, una vez acabadas las pinturas, se nombrarían dos personas peritas en arte, una por parte de los pintores y otra por parte del Rey; si no se conformaban, serían nombrados otros tasadores: y en caso de ulterior discrepancia, los alcaldes de casa y corte designarían un tercero, cuya tasación debería darse por definitiva.

Terminada la obra, se procedió a la tasación, que se verificó el 11 de Agosto de 1612. Como tuvo sospecha la Junta de Obras y Bosques de que había existido amaño en la tasación se determinó el 30 de Septiembre que otro maestro retasase las pinturas, y se consideró nula la primera tasación. Pero los pintores recurrieron al rey para que diera por buena la primera tasación, alegando que las bellas artes no se pueden tasar como un trabajo mecánico ni por los materiales.

Surgido el pleito, dieron comienzo los interrogatorios a los testigos, todos los pintores se quejaron de la tramitación del pleito, y habían formado una cerrada defensa con sus camaradas de gremio, por lo que se dificultó mucho encontrar otros tasadores y otros testigos.

Se efectuó una tercera tasación el 26 de Junio de 1615, tampoco hubo conciliación, el asunto estaba más difícil que al principio, ya que no había posibilidad de acuerdo, ya que cada lado tenía su parte de razón.

El pleito duraba ya tres años y estaba consumiendo los recursos de los pintores. El problema es que no se conoce el fallo, aunque para los pintores daría igual porque la

¹⁶⁸ MARTÍN GONZÁLEZ, J.J. Arte y artistas del siglo XVII en la Corte. Archivo Español de Arte. Tº XXI. Madrid, 1958. Pag. 125.

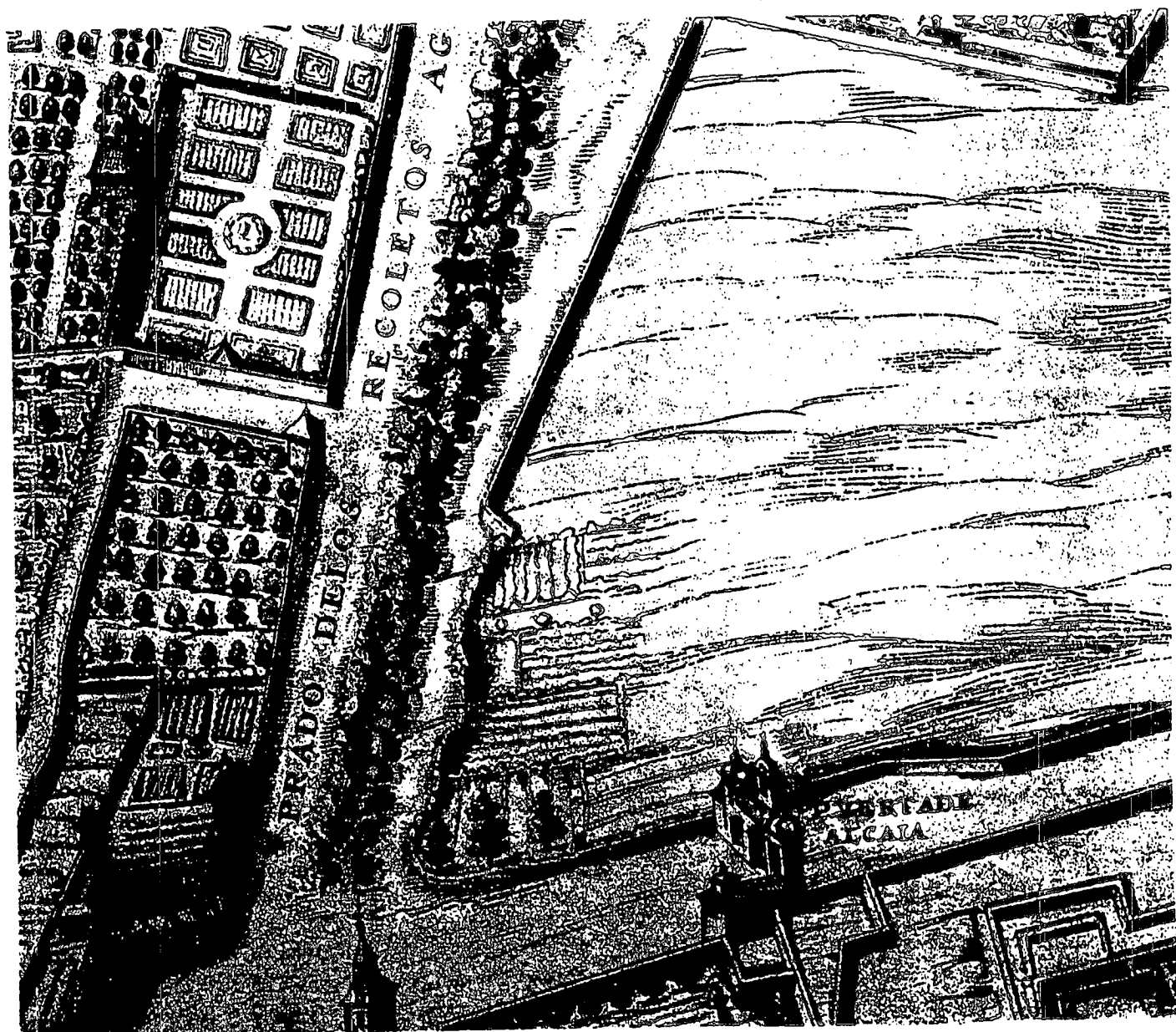
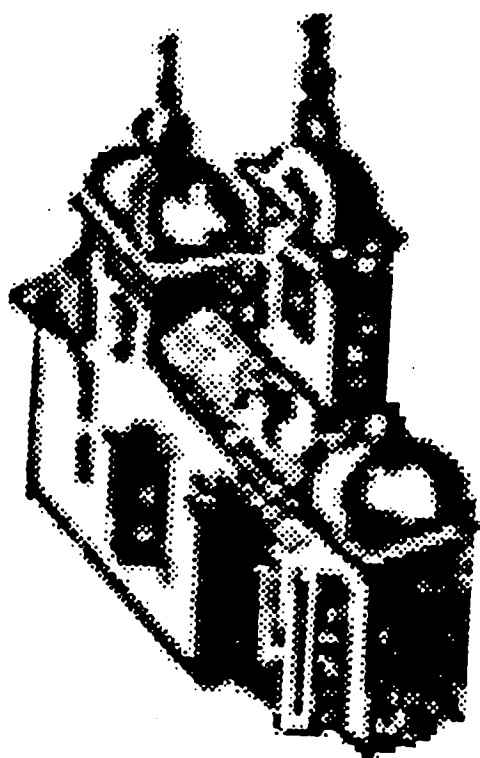


Fig. 60. Pedro de Texeira. Grabado de la Puerta de Alcalá de la Topografía de la Villa de Madrid. 1656.



**P VERTADE
ALCALA**

Fig. 61. Pedro de Texeira. Extracto del grabado de la Puerta de Alcalá de la Topografía de la Villa de Madrid. 1656.

Hacienda Real era morosa en los pagos y de todas formas no iban a cobrar, muchos años después los herederos seguían reclamando estos derechos.

Este pleito en sí, es un ejemplo de la unión y solidaridad que existía entre los artistas, y de la firmeza y decisión con la que pleiteaban con el rey, bien es verdad que se aprovecharon de la debilidad real del momento.

La nueva puerta de Francisco Sabatini



¹⁶⁹Entre los grandes arquitectos extranjeros que vinieron a nuestra península con motivo del cambio de dinastía y, sobre todo, con la llegada de doña Isabel Farnesio, segunda esposa de Felipe V, destaca don Francisco Sabatini, el más grande de todos ellos, si exceptuamos al Abate Juvara, que por desgracia no vivió entre nosotros más que nueve meses (en los que dio a luz su proyecto para el Palacio Real de Madrid). Sabatini, en cambio, vivió en España largos años, desde 1759 ó 1760 hasta el 19 de diciembre de 1797 en que falleció. En estos treinta y siete años nos dejó, fruto de su actividad, un número de obras superior al de cualquier otro arquitecto de su época, si exceptuamos a Ventura Rodríguez, que le superó en número de realizaciones, aunque muchas de ellas, para desgracia del arquitecto de Ciempozuelos, fueran de poco porte y no dirigidas por él.

Francisco Sabatini, en cambio, para su fortuna, desde que pisó España gozó el favor real y vivió una de las épocas más constructivas de nuestra historia. Por otra parte hay que decir que Sabatini, entre la pléyade de arquitectos extranjeros que tanto influyen en nuestro arte y a la larga en nuestra cultura, es el último de la serie. Muerto él, ya no viene ningún otro, al menos de notoria nombradía, y el maestro que le sucede en sus cargos es un español de pura cepa, llamado Juan de Villanueva. Después de haber pasado más de cuarenta años, durante los cuales el arte oficial estuvo bajo la tutela de franceses e italianos, dos hombres, Villanueva y Goya (los pongo por este orden en razón de su edad), nos rescatan y liberan de tal tutela y ponen el genio de España a la mayor altura posible. No me olvido de ningún modo del gran Ventura Rodríguez, pero este arquitecto es un caso aparte. Vive desde sus primeros pasos entre extranjeros (Juvara y Sachetti principalmente), colabora con ellos, con ellos se forma y a su espíritu y enseñanzas se adapta tan integralmente que parece uno más de su escuela. Luego, cuando puede empezar a desplegar en grandes obras su genio personal, se ve aplastado por el favorito Sabatini, cuya omnipotencia corta sus alas. Muere en 1785, doce años antes que el arquitecto de Palermo, dejando a éste el campo enteramente libre.

¿Cuál fue la importancia artística de Sabatini y su significado en la historia del arte español? Esta pregunta se la contesta Otto Schubert, muy lacónicamente, de la siguiente manera: Sirvió de guía a la nación en la transición del barroco - clasicista - romano al clasicismo helénico. Dentro de su simplicidad la pregunta no está mal

¹⁶⁹ CHUECA GOITIA, F. D. Francisco Sabatini y la Puerta de Alcalá. Bicentenario de la Puerta de Alcalá. Ciclo conmemorativo de conferencias organizado por la Cámara oficial de Comercio e Industria de Madrid. Noviembre - Diciembre. 1978. Pag. 28.

las fachadas de San José y San Justo y en el interior de San Marcos. En el Salón del Trono de Palacio y en el de El Pardo hay alguna otra obra suya, más de carácter decorativo que monumental.

Hablando de escultores no podemos dejar en el tintero a José Piquer que, en el siglo pasado, se ofreció a reparar gratuitamente los desperfectos que en la Puerta causó la guerra de la Independencia. Madrid conserva de Piquer dos tallas representando a Isabel II: la de la plaza de la Opera y la de la escalera interior de la Biblioteca Nacional.

El pueblo de Madrid

Estamos ya tan acostumbrados a que el pueblo de Madrid se disuelva en la sombra y en el olvido cuando se trata de la ejecución de obras en la capital, y a considerarle únicamente como modelo idóneo por la personalidad de su folklore, su ingenio y la brillantez de su vestuario, solo apto para ser plasmado por los pinceles de Houasse, Paret Alcázar, los Bayeu, Castillo, Lorenzo Tiépolo o Goya, por las plumas de don Ramón de la Cruz, Arniches o Galdós, por las notas de Barbieri, Chueca, Bretón, Vives o Granados, que no nos atrevemos a sacarle de *El pelele*, *La cometa*, *Los zancos*, *La gallina ciega*, *El baile a orillas del Manzanares*, *El entierro de la sardina*, *La merienda*, *El jugador de naipes*, *El tocador de guitarra*, *El fumador* y otras obras de Goya que buscó su inspiración en el pueblo de Madrid. Este fascinante espectáculo nos deslumbra como a todos los espectadores de la época de nuestro arco conmemorativo y no acertamos a distinguir entre tantos majos, manolos y chisperos, *Al amolador*, a los de *La fragua*, ni a *El albañil herido*, ni a los tipógrafos de Ibarra y sus encuadernadores, los precursores de Julián, ni a los que hacían los tapices de la Real Fábrica de Santa Bárbara, ni a los de la Fábrica de Porcelana del Buen Retiro, ni a los mueblistas que llenaban con sus obras los palacios reales, ni a los carroceros, relojeros, orfebres, etc.

Aquí, en la Puerta de Alcalá, ya hemos visto cómo un madrileño diseñó cinco modelos para otros tantos proyectos del arco; pero ¿de dónde salieron los obreros, canteros, albañiles, maestros, capataces y demás ejecutores de la obra?

¿De dónde el dinero para su ejecución? Pues la financiación para llevar a cabo este arco en honor de Carlos III y para las obras maravillosas de transformación del Prado salió del bolsillo de los madrileños, hipotecando por des millones de reales su arbitrio sobre las tabernas para levantar el arco. Y de este mismo arbitrio procedían los fondos para el Prado, como ya hemos dicho, anteriormente. En el Archivo Municipal hemos visto las liquidaciones que la Administración de la Villa entregaba a la Tesorería Real para estos fines. En 1776, y con destino a las obras del Prado, se dieron: en enero, 799.973 reales; en junio, 750.643, y en los demás meses del año otras cantidades, sin que ninguna mesada descendiera de 150.000 reales.

Madrid, capital de España, está presente, no solo en la hora fecunda del arte y el heroísmo, del pintoresquismo y de la iniciativa, del comercio y de la industria, sino también, y destacadísimamente, en el momento de contribuir a los gastos generales del Estado. No; no es Madrid, como tópicamente se cree y se propaga, la ciudad alegre y confiada que vive a la sombra de los demás, comiendo la sopa boba. Madrid no estuvo

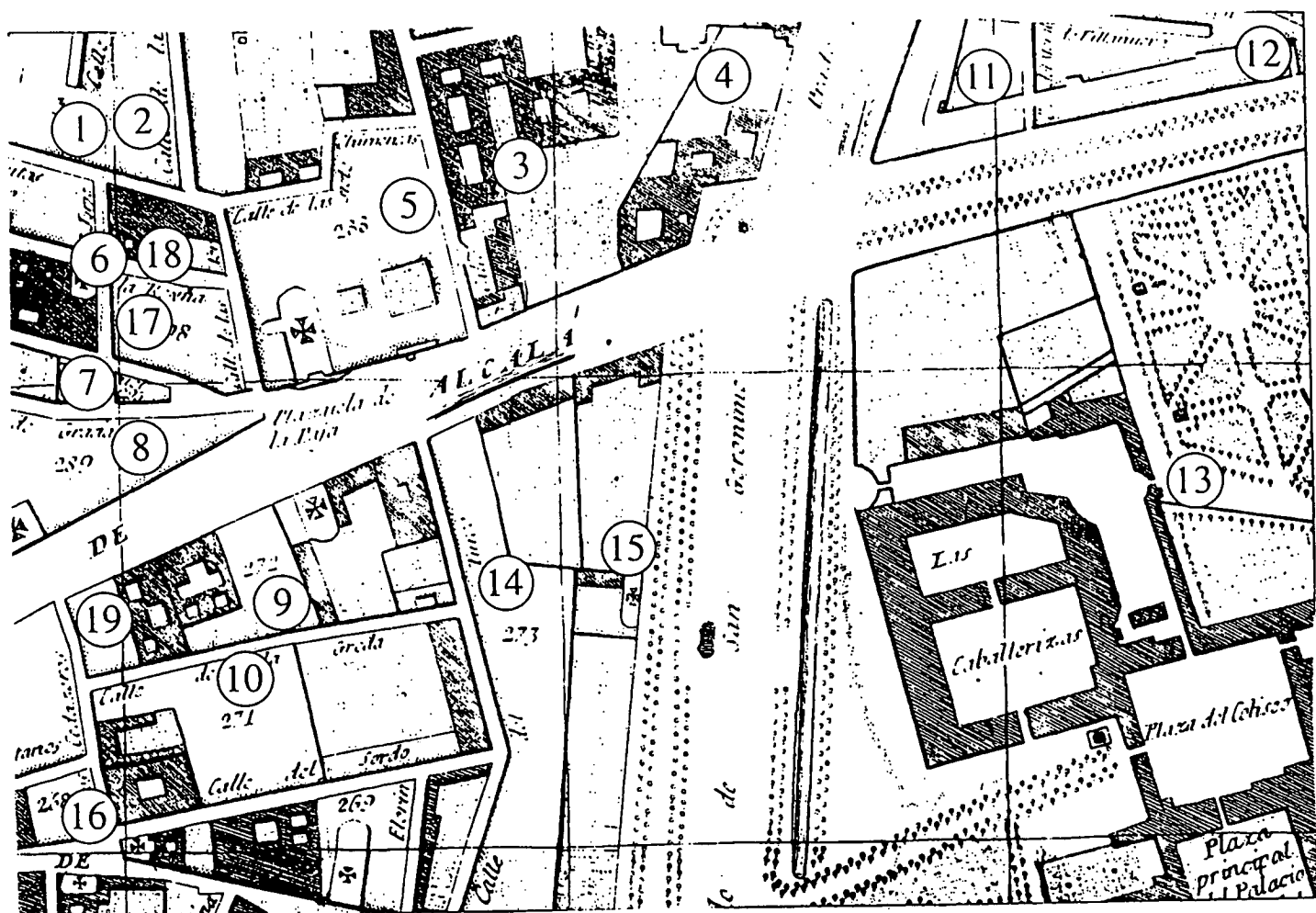


Fig. 63. Calle de Alcalá. Plano de Tomás López. 1785.

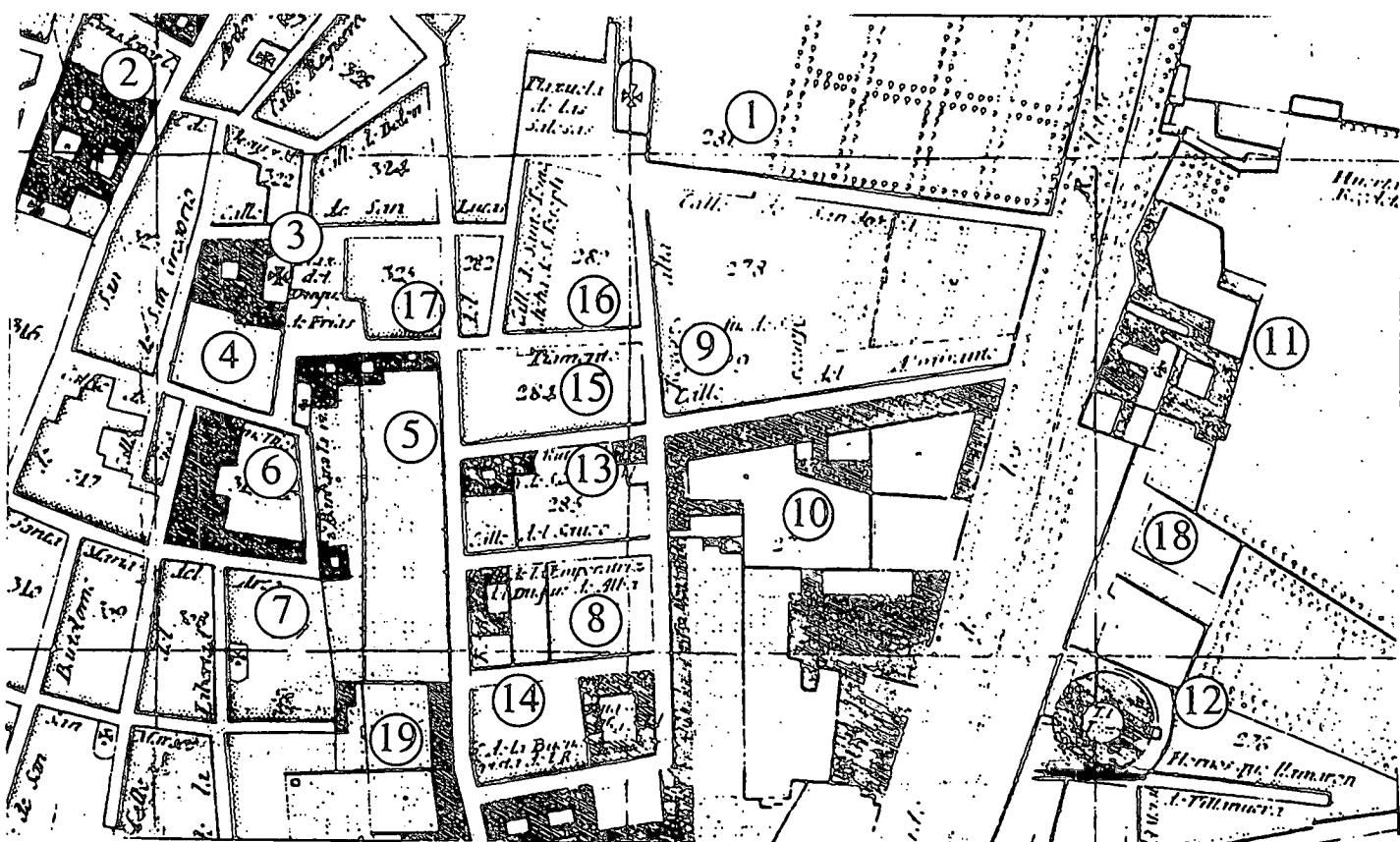


Fig. 64. Pósito de la calle de Alcalá. Plano de Tomás López. 1785.

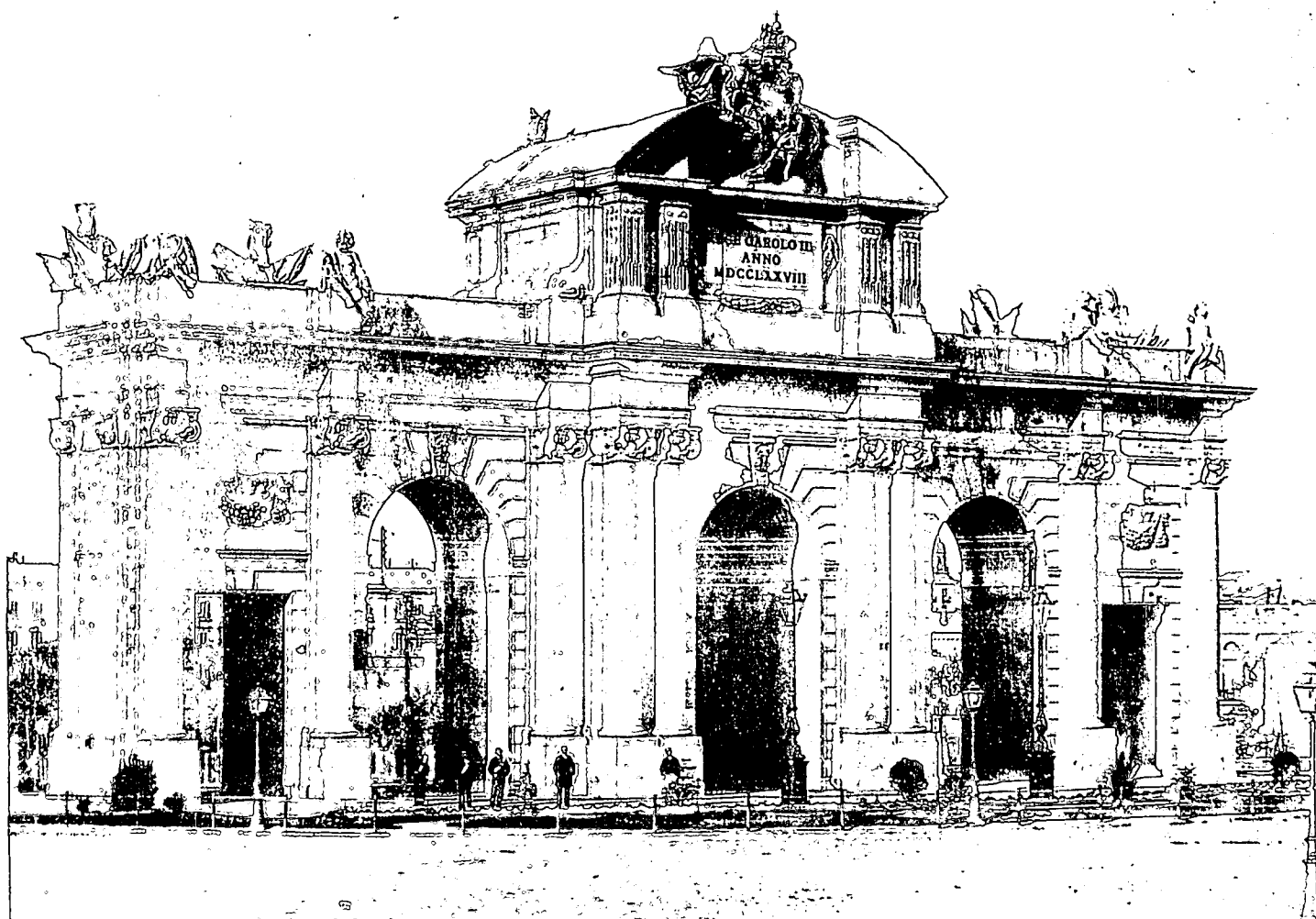


Fig. 65. Fotografía de la Puerta de Alcalá de F. Sabatini. Anterior a 1898.

contestada. Que Sabatini era esencialmente un barroco – clasicista – romano no cabe duda alguna. Pocos arquitectos han sido más romanos que él. Pertenece a la estirpe de los Sangallo (sobre todo, Antonio el joven) de los Fontana, Domenico y Giovanni, los Maderna, los Bernini o los Fuga, por citar arquitectos de la más acrisolada romanidad. No en balde a los veintiocho años, en 1749, marchó a Roma desde su Palermo natal para estudiar arquitectura y allí residió hasta 1756; es decir, siete años decisivos para su formación. Los grandes arquitectos en activo en la Roma de su tiempo eran Domenico Gregorini, Ferdinando Fuga, Luigi Vanvitelli, Nicola Salvi, Mauro Fontana, etc., pero el joven Sabatini debió poner sus ojos más lejos, en aquellos maestros a los que ya nos hemos referido, San Gallo, Miguel Angel, Los Fontana, Maderno y el Bernini, con el cual le ligan no pocas afinidades. En cambio, Borromini y su obra compleja, a veces torturada y siempre inventiva, no le afectaron para nada. Mientras Ventura Rodríguez, que nunca conoció Roma, bebió en las fuentes estimulantes de un Borromini y nos dejó dos obras plenamente borrominescas, como San Marcos en Madrid y la Capilla del Pilar de Zaragoza, Sabatini huyó de los atractivos, que ya empezaban a considerarse viciosos, del autor de San Carlino. Sabatini se complacía en las arquitecturas potentes, sólidas, majestuosas y monumentales del pasado romano que debían encajar en su temperamento firme y enérgico, educado en la milicia. Pues no olvidemos que profesionalmente fue tanto un militar como un arquitecto y su carrera empieza en el arma de Artillería, que no abandonará, llegando, de ascenso en ascenso, a Teniente General en 1790, a Comandante e Inspector General de Ingenieros y Consejero nato en el Supremo de Guerra en 1792. Su padre, Erasmo Sabatini, era también Teniente Coronel de los Reales Ejércitos del Reino de dos Sicilias y pudo condicionar el porvenir de su hijo, que sin duda lo superó en grados y dignidades. No podemos olvidar, ante la arquitectura de Sabatini, porque no creemos que el hecho sea indiferente, su doble personalidad de militar y de arquitecto y la severidad, contundencia y fortaleza de su obra son típicas de un militar de aquellos tiempos.¹⁷⁰

La transición de que nos habla Otto Schubert desde el barroco – clasicista – romano al clasicismo helénico no se produce tanto por pasos hacia adelante como por una involución hacia atrás. Las piruetas de una arquitectura delicada y rococó que, partiendo de Borromini y Guarini, nos conducen a las exquisiteces de un Juvara o a las espectaculares contorsiones estructurales de un Bernardo Vittone, no eran del gusto del severo militar Francisco Sabatini y por eso volvió a sus clásicos del siglo XVI, a la misma corriente que nutriera al barroco Lorenzo Bernini. Esto ha podido confundir a Otto Schubert, que ve en él un precursor del clasicismo helénico, todavía muy lejano. Ni siquiera fue un precursor del que, más justamente, llamaríamos neoclasicismo. No vio como un Alejandro Galilei o un Valadier la trayectoria nueva que el racionalismo crítico iba apuntando y que nos conduciría al neoclasicismo en aquellos sus últimos años de actividad. Mientras esa inquietud mordía en otros arquitectos y compañeros de Academia (de paso diremos que Sabatini se debió ocupar muy poco de la Academia, que le confirió el grado de Académico de Honor y de mérito en 1760) como Diego Villanueva, el hermano mayor de Juan, José de Hermosilla o el joven Pedro Amal, Sabatini se mantenía inmovible como una roca, firme en sus principios que respaldaban una carrera de éxitos poco frecuente. Pero lo curioso es que por esa involución, por esa ingénita tendencia a la severidad, pudo para algunos historiadores, mal provistos de espíritu analítico, pasar por un neoclásico. Otto Schubert llega al extremo de hacer repetidas alusiones a la obra de Karl Schinkel tratando de la severidad

¹⁷⁰ CHUECA GOITIA, F. D. Francisco Sabatini y la Puerta de Alcalá. Villa de Madrid. Nº 60. Año XVI. Madrid, 1978 – III. Pag. 25.

sabatínica. El problema no puede estar más desenfocado, Sabatini es, además, un maestro que apenas evoluciona, está siempre en el mismo sitio, y si sus obras son en ocasiones más ricas, ornamentadas y lujosas y en otras más pobres y severas no es en razón de una cronología que marque un sentimiento estético cambiante, sino en función de un programa arquitectónico y de una ponderación que se establece de acuerdo con el carácter o la dignidad del edificio. Por eso mientras en la Puerta de Alcalá utiliza columnas por tratarse de un arco triunfal y un homenaje regio, en el grandioso edificio de la Aduana, hoy Ministerio de Hacienda, a pesar de toda su opulencia no utiliza columnas ni pilastras por no tratarse del palacio de un príncipe o un noble, sino de un edificio a la larga utilitario, como correspondía a las oficinas de aduanas y depósitos de mercancías. Si en la Colegiata de la Granja, la fachada de San Francisco el Grande o de la iglesia de San Pascual de Aranjuez despliega todos los arreos arquitectónicos por la significación y magnitud de las obras, en el pequeño convento de monjas de Santa Ana de Valladolid, por su modestia, se mantiene dentro de una contención que nos recuerda a una de las obras más austeras de su maestro lejano Lorenzo Bernini. Nos referimos a la iglesia de Ariccia.

En realidad Francisco Sabatini, que gozó de todos los privilegios en vida, no tuvo suerte con la posteridad, acaso porque todo no se puede tener en este mundo. El desconocimiento del arquitecto por la crítica moderna parte seguramente de la malevolencia del artículo que le dedica Ceán Bermúdez en los complementos a la famosa obra de Eugenio Llaguno y Amirola, «Noticia de los Arquitectos y Arquitectura de España». El susodicho artículo está lleno de reticencias, y entre ellas ésta: «De manera que fue el Profesor más condecorado que se ha conocido en Europa y en la histórica moderna de la Arquitectura: todo debido sin duda a su mérito artístico, a su esfuerzo militar, al país en que nació y al influjo que adquirió en la Corte». Ceán respira una cierta dosis de vindicación nacionalista que debe arrancar de Floridablanca y Jovellanos. No cabe duda que los primeros años del reinado de Carlos III repiten el caso de la llegada de Carlos I, rodeado de un séquito de flamencos. El hijo de Felipe V, al ser primero Rey de Nápoles, vino de aquel país rodeado de nobles italianos como Grimaldi y Esquilache que provocaron no pocos conflictos en la Corte de Madrid, algunos tan graves como el célebre Motín de las Capas y Sombreros. También Sabatini con sus ordenanzas para el saneamiento de Madrid fue víctima de la iracundia de un pueblo poco propenso al aseo y policía urbana, sobre todo si esto le era impuesto por extranjeros.

Si a esto se unía que el ascenso de Sabatini se hizo a costa de la postergación de Ventura Rodríguez, no es de extrañar que la objetividad de la crítica fuera empañada por comprensibles y humanos apasionamientos.

Ventura Rodríguez era el maestro injustamente preterido, arrinconado por un encumbrado favorito de dudosos méritos, por un extranjero advenedizo, por si esto fuera poco. Según esto había que pensar que Carlos III se dejó llevar más de su arbitrario capricho que de un recto espíritu de justicia. Y sin embargo... cuando analizamos más serenamente la obra de Sabatini, no es posible sostener tamaña acusación. Por muy alta y bien probada que fuera a maestría de Ventura Rodríguez, la obra arquitectónica de Sabatini no desmerece, si bien revela un temperamento muy distinto. Utilizando un símil taurino nos atreveríamos a decir que Rodríguez representa un preciosismo y elegancia semejantes al del toreo sevillano, mientras que Sabatini es sobrio y efectivo como un torero de Ronda. El favorito de Carlos III tenía sobrados

títulos para serlo, como lo demuestra con su famosa Puerta de Alcalá, para la que Ventura Rodríguez hizo una colección de dibujos, que, siendo muy correctos y atractivos, no llegan ni con mucho al extraordinario acierto de la Puerta de Alcalá. No cabe duda que Sabatini en este caso dio en el clavo. Llevó a cabo una realización que, sin hipérbole, podemos calificar de genial. En toda la arquitectura del siglo XVIII en Europa no existe una pieza de este género que pueda comparársele ni de lejos. Sabatini no tuvo precedentes directos para inspirarse, pues en realidad desde la época de los romanos no se habían erigido verdaderos arcos triunfales, siendo las puertas de ciudades algo bien distinto en la línea de la tradición medieval de puertas fortificadas. La Puerta de Capuana, de Nápoles; las de Verona, de Michele, Sanmicheli; la Porta Pia, de Miguel Angel, o la Puerta de Visagra en Toledo, apuntan, en parte, al sentido de un arco triunfal, sin llegar a serlo del todo. Es por lo tanto, a Sabatini al que le cabe la gloria de construir el primer arco triunfal de la edad moderna. Luego, cuando llega la etapa napoleónica, con deseo de grandes y aparatosas manifestaciones cívicas, que ya tenían precedentes en los fastos y decorados eventuales de la Revolución Francesa, este tipo de monumentos conmemorativos se prodigan por todas las capitales europeas. El Arco de Triunfo es un tema predilecto del neoclasicismo: Bien el Carrousel o de l'Etoile en París, el de la Paz en Milán, el Marble Arch de Londres, el de Brandeburgo de Berlín, los del Estado Mayor y Almirantazgo en Petrogrado o la Puerta de Toledo de Madrid, son cumplidos ejemplos del arte neoclásico. Pero a todos antecede el arco triunfal de Sabatini.

Como Sabatini no tuvo precedentes inmediatos, se basó para organizar su puerta en un monumento romano extraordinariamente significativo, pero de un destino muy diferente: el Fontanone del Gianicolo o Fuente dell'acqua Paola, obra de Fontana y Maderno. Esto ya lo supo ver el docto arquitecto Manuel Lorente en un sagaz análisis comparativo. No se trata, ni mucho menos, de una adaptación de la fuente al nuevo propósito, pero al menos algunas coincidencias existen. Lo que hizo Sabatini fue reducir el poderoso ático sólo al cuerpo central, con lo que ganó el conjunto en movimiento y línea de coronación en silueta. Escogió el arquitecto un orden jónico para columnas y pilastras que deriva del que utilizó Miguel Angel en el palacio de los Conservadores del Capitolio de Roma. Según Mesonero Romanos, se trajeron de Roma los modelos de estos capiteles que sin duda labraría Roberto Michel. Si la arquitectura de la Puerta de Alcalá es un dechado de perfección y de armonía, de grandeza no exenta de gracia y distinción, la escultura responde en todo a la calidad de la arquitectura. Francisco Gutiérrez esculpió el soberbio escudo borbónico de la fachada que mira al Oriente, sostenido por dos figuras femeninas aladas, emblemáticas de la Fama. Los trofeos, cabezas de león, cornucopias y posiblemente los capiteles, son de Roberto Michel.

El Paseo del Prado, pasó de ser una alameda pueblerina y desordenada a convertirse en uno de los paseos más hermosos de Europa. Con todo este conjunto estaba concertada la Puerta de Alcalá, según nos explica muy puntualmente don Antonio Ponz en la 1.^a División de su tomo V del «Viaje de España».

De acuerdo con los nuevos planes urbanísticos la puerta se trasladó de sitio, llevándola en la misma orientación más hacia Oriente. Con esto ganaba perspectiva desde el Prado, quedando más eminente y despejada al fondo de otra grandiosa Alameda que formaba casi ángulo recto con la del Prado. Se ordenaron los plantíos, y a la derecha de la nueva alameda se puso una verja monumental deslindando los jardines

del Buen Retiro. La colocación de la Nueva Puerta fue, por lo tanto, un acierto que ha permitido desde entonces que el monumento gozara de la más hermosa perspectiva, gala de Madrid, y ahora tristemente empañada por un edificio de altura que se proyecta encima mismo de la Puerta y que destruye lo mejor de una panorámica sabiamente calculada por los arquitectos de Carlos III.

Desde los tiempos de Carlos III, el entorno urbanístico de la Puerta de Alcalá ha variado mucho. En el plano de Antonio Espinosa de los Monteros de 1769 puede verse perfectamente cómo estaban las cosas en el origen. En 1769 no se habían acabado las reformas de Carlos III, ni se había terminado la Puerta de Alcalá, pero Espinosa debía tener información de los proyectos y adelantándose los situó en su plano.

La Puerta estaba al final de la Alameda que hemos indicado y, pasados sus ojos, las tapias y los árboles dibujaban una glorieta tangente muy distinta de la que luego iba a ampliarse dejando a la Puerta en su centro, privada ya de su función y convertida en simple monumento.

Consecuencia de la Revolución de 1868, Madrid sufrió numerosas reformas urbanas, de las que en gran parte fue inspirador don Angel Fernández de los Ríos, concejal del Ayuntamiento, nacido de la Revolución y autor de un interesante opúsculo titulado «El Futuro Madrid» (1868), donde se exponen sus ideas reformadoras. Más tarde, en la interesantísima «Guía de Madrid», publicada en 1876, vuelven a aparecer muchos de sus proyectos. Fernández de los Ríos fue de los que más lucharon por el derribo de las famosas tapias que encerraban a Madrid y que cayeron en el año 1869. Este hecho varió totalmente las circunstancias de nuestra puerta, como las de las restantes de Madrid que perdieron su antigua función. Muchas, por desgracia, se derribaron y otras quedaron convertidas en monumentos conmemorativos.

Pero es más: Fernández de los Ríos propuso cómo había de ser la nueva plaza que había de dejar en su centro el monumento de Sabatini. No cabe duda que se inspiró en la plaza de la Estrella de París y su famoso arco de Chalgrin. Como urbanista, Fernández de los Ríos es un seguidor fidelísimo de las tendencias francesas y un admirador fervoroso de todo lo parisino. En su libro publicó una litografía a vista de pájaro de cómo imaginaba la Plaza de la Independencia con la puerta en el centro y ocho calles radiales, repitiendo las avenidas convergentes de l'Etoile. La edificación en torno debía ser de poco volumen, principalmente pequeños hoteles o palacetes. Luego, esta edificación se fue compactando, pero durante el siglo XIX se mantuvo con orden y regularidad.

A Fernández de los Ríos se debe, por tanto, la idea de la actual Plaza de la Independencia y también su denominación. La describe así: «Una plaza circular de cien metros de radio dedicando el arco a los defensores de Zaragoza ... », dándole el nombre de Plaza de la Independencia (que todavía lleva), y a las ocho calles que de ella debían partir, los de Sagunto, Numancia, Covadonga, Granada, Padilla, Bravo, Maldonado y Lanuza.

Si Carlos III entró en Madrid en 1760, la puerta que conmemora las efemérides se terminó dieciocho años más tarde.

Esta fecha de 1778 es la que ahora conmemoramos rindiendo justicia al gran Rey, al que tanto debe Madrid, y al arquitecto que supo interpretar los deseos de su Señor, y que pensó más que en la vanidad de un gasto principesco, en la ocasión de ofrecer a Madrid un ornato público del que pudiera ufanarse, como en efecto se ufana y se ufanará siempre.

Obsérvese que la efigie del Rey no aparece por ningún lado, que no existe ningún relieve alusivo a hechos de su reinado, que ninguna inscripción señala las excelencias de este príncipe, que todo es abstracto, monumental y sencillo y que sólo en el ático, tanto en la fachada de saliente como en la de poniente, aparece el lacónico: REGE CAROLO III, ANNO MDCCLXXVIII, eso sí en grandes letras de bronce sobre sendas tarjetas de mármol blanco. Para honor y gloria del rey - arquitecto esto basta. Para honor y gloria del arquitecto del rey habla de sobra el monumento.

¹⁷¹*Nacimiento de la puerta*

El 27 de mayo de 1769 apareció en diversos lugares de la capital el siguiente anuncio:

NUEVA PUERTA DE ALCALA

"Quien quisiere hacer posttira a todo el coste de Excavaciones, fábrica de Mampostería de Pedernal y las otras clases de cantería de Piedra Berroqueña, Blanca de Colmenar, Grapas y Gitillos de Fierro, con lo demás que se ofrezca, y sea necesario para la Nueva Puerta de Alcalá, que se va a construir de orden de S. M. con arreglo a los diseños que se ha servido aprobar,

Acuda para ver, y enterarse de estos mismos diseños al señor Don Francisco Sabatini; y para las condiciones bajo de que se ha de rematar la obra, acudirá el Secretario Don Diego Sastre Navas, todo dentro de ocho días contados desde oy."

¿Era éste el nacimiento de la Nueva Puerta de Alcalá? Era, por lo menos, el primer acto público y formal en que se habla de ella; pero antes habían sido el propósito, el proyecto, los diseños y la redacción de las bases para el concurso que, con meticulosidad y puntualidad detallista, redactó el arquitecto de su Majestad, el coronel don Francisco Sabatini, autor y director de la obra. Son once bases o condiciones y veintiocho preguntas que encierran tales detalles y están concebidas con tal precisión, que no resisto la tentación de reproducir alguna, por lo que pudieran tener de aleccionadores y ejemplares.

Tras breve preámbulo de presentación, empieza diciendo en la primera condición:

"PRIMERA CONDICIÓN: Que sea de cargo del Asentista o Asentistas el poner toda la herramienta mayor y menor que sea necesaria como también las Espuertas, Cubos, Maromillas, Texas, Maromas de Cáñamo, Hondas, Andamios, Máquinas, Plantillas y todo lo necesario para la construcción de la obra, hasta dejarla

¹⁷¹ JUBERIAS OCHOA, M. La Puerta de Alcalá y sus personajes. Aula de Cultura. Nº 17. Madrid, 1971. Pag. 9.

perfectamente terminada, sin que para esto pretenda ningún aumento o mejora y sin embargo ha de ser del cargo del Director de la obra el dar los diseños."

"SEGUNDA CONDICIÓN: Que ha de hacerse la excavación de la anchura y profundidad que se les mande, llevando la tierra hasta donde se les señale por Don Francisco Sabatini o sus subalternos, abriendo las zanjas con toda proligidad y cuidado a fin de que no se gaste el material superficialmente, y en caso de no hacerlo así, solo se les ha de medir lo que se comprenda dentro de las líneas que se les señale."

"TERCERA CONDICIÓN: Que los macizados de las zanjas se han de hacer de mampostería de pedernal fino con buenas mezclas de Cal de dos y una, de modo que vayan las expuertas iguales y no eligiendo las más chicas para la cal y las mayores para la arena, dejando reposar las mezclas después de bien aguadas el tiempo que sea necesario y luego trabajado a tongas horizontales de un pie de alto, bien enlazada la piedra y Enripiado con la mayor solicitud, sin que se eche la cal a montón sino es que vaya con la mayor solidez."

Por estas tres condiciones observamos cómo Sabatini tuvo en cuenta los más mínimos detalles de construcción y, particularmente, de organización, no solo de la obra, sino de la policía y cuidado de la población, al exigir que "se lleve la tierra hasta donde se les señale por el Arquitecto"; es decir, controlando el vertido de los sobrantes.

En las bases cuarta, quinta y sexta detalla la forma de trabajar los materiales y su calidad y procedencia. El ladrillo fino para el macizado ha de ser "de la Rivera y de la mejor calidad; la piedra blanca, de Colmenar de Oreja, y del sitio que llaman Nava Redonda y no de la que llaman de Mingo Rubio, sin ojos, agujeros, ni vidriosa, ni pelo ninguno".

"CONDICIÓN DECIMA: Que concluida que esté enteramente la obra, a satisfacción de Don Francisco Sabatini, ha de quitar los andamios y quitar la broza que resulte de toda la obra dejando todo limpio y desembarazado, tanto por la calle como por el campo. ,

"CONDICIÓN UNDÉCIMA: Que ha de dar fianza a satisfacción del Señor Don Alonso Pérez Delgado del Consejo de Guerra de S. M. y Corregidor de esta Villa de Madrid, encargado por el Excelentísimo Sr. Conde Aranda de la Superintendencia de esta obra y concluida que sea se le satisfará el importe de la última medida."

Por esta condición undécima nos enteramos de que el superintendente de la obra es el señor don Alonso Pérez Delgado, que era Corregidor de esta Villa y del Consejo de Guerra de S. M. Noticia que nos revela toda una sabia orientación política en la organización administrativa local. Ya sabemos que superintendente es, según el *Diccionario de la Academia*, la "persona a cuyo cargo está la dirección y cuidado de una cosa, con superioridad a las demás que sirvan en ella". Por otra parte, la misma docta autoridad define la palabra Corregidor, en su tercera acepción, como "Alcalde que, con arreglo a cierta legislación municipal, nombraba libremente el Rey en algunas poblaciones importantes para presidir el Ayuntamiento y ejercer varias funciones gubernativas". Es decir, que en la actualidad el procedimiento no ha variado en cuanto al nombramiento de Alcalde de Madrid, que se efectúa por el jefe del Estado, pero sí en cuanto a darle la superintendencia de las obras que se efectúan en la capital. Tal vez

este desfase actual entre el cargo y las funciones encomendadas sea origen de la falta de coordinación en la regiduría de la Villa.

Pero, además, este Corregidor era del Consejo de Guerra de S. M., lo que daba lugar a que, en cierto modo, el Alcalde de Madrid estuviera en contacto permanente con los órganos rectores de la nación, cosa muy necesaria cuando en su término municipal tiene alojado al Estado y al Gobierno, para coordinar acciones y limar incompatibilidades.

Tal vez el Alcalde de la capital de España, del mayor núcleo de población de la nación, del 10 por 100 de los españoles aquí residentes, esté pidiendo a voces ser, como don Alonso Pérez Delgado, el de la Majestad fecunda de Carlos III, superintendente de las obras de la Villa y del Consejo del jefe del Estado.

Las bases o condiciones para licitar a las obras de la Nueva Puerta de Alcalá están firmadas por Francisco Sabatini.

Al pie del expediente, que se guarda en el Archivo Municipal, hay una nota que dice: "Remitidas a su señoría don Francisco Sabatini quien reservó los diseños de la Nueva Puerta de Alcalá."

A continuación, un decreto:
"Imprímase y fíjense carteles", firmado por don Diego Sastre Navas, que se refiere al cartel con que hemos iniciado este capítulo.

Acudieron a la escribanía de don Diego Sastre, para estudiar las bases, catorce personas; siete sacaron copia de las condiciones, tanto unas como otras se reseñan nominalmente.

A continuación se redactó un nuevo cartel o anuncio, que se fijó en los sitios habituales, cuyo texto es el siguiente:

"La obra de la Nueva Puerta de Alcalá se ha de rematar a las cuatro de la tarde del martes 6 del presente junio, en las Casas del Ayuntamiento de la Villa."

"Acudirán entonces los que quisieran hacer postura y desde aora llevarán sus pliegos y proposiciones a Dn. Francisco Sabatini, que los tendrá examinados para el acto del Remate.- Madrid, 3 de junio de 1769."

Se presentaron seis pliegos que, examinados por Sabatini, estimó aceptable el de don Francisco de la Fuente, el que, no obstante, debía rebajar los precios, señalando una larga lista de condiciones entre las que están el que los capiteles sean de piedra de Colmenar y el arquitrabe de barroqueña y que dará una fianza de doscientos mil reales. Los cien mil en obra hecha y los otros cien mil en material trabajado. Para dar una idea de los precios señalados por el arquitecto de S. M., baste decir que la libra de hierro la fijó en dos reales y la de plomo en tres. Tras un largo estira y afloja con don Francisco de la Fuente sin llegar a un acuerdo, se efectuó la subasta, llevando la voz cantante el pregonero Juan de la Borda y adjudicándose la obra a don Santiago Feijoo y C^a, con la rebaja de ocho reales por ciento.

A los siete años de comenzada la edificación, el 13 de agosto de 1777, Sabatini se queja de la lentitud con que se llevan las obras. En vista de ello se requiere a los asentistas, que comparecen, el 16 del mismo mes y año, ante don José Antonio Armona, Corregidor de la Villa a la sazón, comprometiéndose a terminar la obra en el plazo de un año. Así se cumplió lo prometido y, en 1778, como campea en la cartera que figura en el monumento, se dio por acabada la Puerta Nueva de Alcalá.

Como se habrá visto, en este caso la burocracia caminó sobre ruedas, pues despachó el expediente en dos meses; pero las obras duraron ocho años, que no son muchos si los comparamos con los treinta invertidos en la construcción del Arco de Triunfo de París.

Emplazamiento de la puerta

El Arco de Carlos III se situó aguas abajo del cauce de la calle de Alcalá, algo más arriba de la esmirriada y modesta puerta anterior, que estaba a la altura de la calle de Alfonso XI. En la fecha de su elevación era límite de Madrid. A ella se adosó la famosa cerca de carácter fiscal que ponderativamente algunos denominan muralla. La pusieron al costado de la antigua plaza de toros. Coso taurino construido por Fernando VI, en 1749, en el mismo sitio que levantarán su antecesora la Sala de Alcaldes, en 1743, con fines benéficos. La plaza que vio nuestra Puerta fue construida por los arquitectos Ventura Rodríguez y Moradillo, costó 86.000 reales y aforaba 12.000 espectadores. En un tapiz de Ramón Bayeu, propiedad del Patrimonio Nacional, podemos ver el exterior de este coso, y de su interior nos da cumplido detalle el gran don Francisco de Goya en seis cuadritos sobre metal, titulados *Salida de las cuadrillas*, *Suerte de varas*, *El matador*, *Toreando de capa*, *Toro luchando con perros* y *El arrastre*. También se inspiró aquí el Coloso de Fuendetodos para varias planchas de la *Tauromaquia*. Entre ellas la titulada *La desgraciada suerte de Pepe-Illo en la plaza de Madrid*. En ella murieron siete matadores, cuatro banderilleros y seis picadores, a lo largo de sus ciento treinta y dos años de existencia. Toda una hecatombe taurina ocurrida “en el sangriento coso madrileño” como diría don Nicolás Fernández de Moratín en su oda a Pedro Romero.

Una vista de conjunto en la que podemos contemplar la plaza y la Puerta juntamente nos la facilita la litografía de A. Guesdon de 1854.

Esta “maja” madrileña fue también herida gravemente cuando la francesada. El 3 de diciembre de 1808, los cañones napoleónicos dispararon contra ella con la misma ciega implacable inexorabilidad que los fusileros de la Montaña de Príncipe Pío sobre el pueblo madrileño y con la misma injustificable razón con que destruyeron la Fábrica de China del Retiro. Aún pueden contemplarse sus gloriosas heridas producidas por la metralla.

Desde hace dos siglos sus ojos contemplan el fluir de la vida y de la Historia. Por ellos ha visto crecer en ritmo acelerado la Villa de su nacimiento: por ellos contempla el grandioso panorama urbano en el que está inmersa. Por ellos guiña a Cibeles, hoy rondada por más de doscientos mil vehículos diariamente; por ella ha pasado lo que de fecundo ha producido España desde su nacimiento: el neoclasicismo,

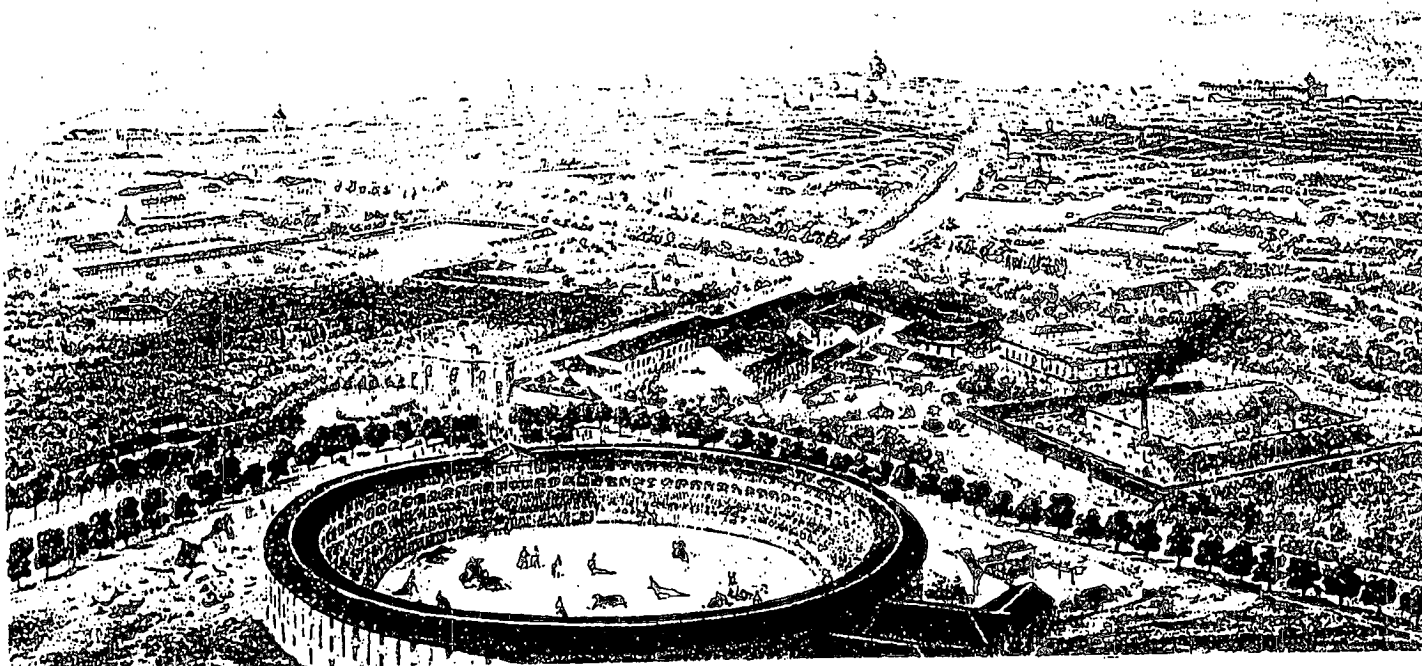


Fig. 66. Grabado que muestra la ubicación de la Puerta de Alcalá de F. Sabatini.

el impresionismo y el expresionismo goyesco, el romanticismo, el noventa y ocho, el modernismo literario; aquí tuvieron lugar autos de fe y el auto indiscriminado y bárbaro del atentado político, en el que fue sacrificado Don Eduardo Dato. Un día cegaron 1ª claridad de sus miradas colgando de sus elegantes piedras el chafarrinón de los rostros de Stalin y Lenin; otro sirvió de presbiterio para una misa de gracias por la liberación de Madrid. Por aquí, y cuando la Puerta no era aún proyecto, pasó el cortejo real de Carlos III, cuando su entrada en la capital de España. Y aquí venían a recibir las reses bravas criadas a orillas del jarama, que serían lidiadas en la Plaza Mayor; por aquí pasaron, a hombros, en tardes triunfales, los matadores que lidiaron con éxito en las plazas de toros de la carretera de Aragón. Pasó la guerra y la fiesta, lo cotidiano y la Historia. Aquí se plantaron los mojones que señalan los caminos ganaderos de la Mesta.

Es elegante y pétreo dosel de la diosa castiza y entrañable y se abre como un abrazo a sus espaldas, como vemos en el tapiz de Ramón Bayeu, que se conserva en el Real Monasterio de El Escorial. Hoy es muro de contención de todas las miradas, donde queda represada la admiración.

Su emplazamiento en la historia

¿Qué lugar ocupa el Arco de Carlos III, entre los que el mundo ha erigido, concretando entusiasmos triunfalistas en momentos gozosos de la Humanidad? Todos representan alegres pleamares de la Historia. Todos son ecos de nuestra madre Roma, que los erigió a Septimo Severo, de tres huecos y dos interiores; a Tito y a Trajano, en Benvenuto, de un solo hueco.

En España, tan pronto prendida en la cultura romana, con sus Sénecas, Quintilianos, Columelas, etc., levanta los de Bará, magníficamente conservado, en Tarragona; el de Medinaceli, de tres huecos, al modo del de Septimo Severo; el de Caparra, en Cáceres, y el originalísimo, por su emplazamiento, en el centro del puente de Alcántara, elevado a la gloriosa figura de "aquel rayo de la guerra, gran padre de la patria, honor de España, pío, felice, triunfador Trajano".

Sobre el suelo de nuestra patria han florecido puertas únicas: ahí está, filtrando la maravillosa luz de Valencia, desde hace siglos plantada, con sus incomparables tracerías góticas, las Torres de Serrano, en la cosmopolita ciudad del Turia. En la Imperial Toledo, acaparadora de glorias históricas, donde todo estilo dejó su huella, se levantan, con su castellanía esencial, las del Cambrón y el Bisagra, y la singular, sin parangón en el occidente europeo, Puerta del Sol y, por la ancha España, muchas más que sería prolijo enumerar.

Pero nuestra Puerta de Alcalá es adelantada de las elevadas en las capitales europeas para cantar hechos modernos. Hemos visto cómo en 1778 se puso remate a nuestro arco. Más tarde verían la luz el de Brandemburgo, en Berlín, que se construyó entre 1789 y 1793; el Arco de Mármol, de Londres; el del Triunfo, en París, elevado en 1806-1836; el de El Carrusel, también en la capital francesa, que data de 1805; arcos parisinos que limitan la gran avenida de los Campos Elíseos. También son posteriores

al arco de Madrid el de la Paz, de Munich; la Puerta de la Victoria, de Milán, y la Puerta de Toledo de nuestra capital, que es de 1827.

Nuestra Puerta se distingue por su armónico desarrollo, su rítmica articulación, su perfecta distribución de huecos y alturas y su ponderado, elegantísimo equilibrio. No en vano es producto del maridaje de la gracia madrileña y de la mesurada y rutilante estética mediterránea traída por Sabatini desde Nápoles a las tierras de candeal y viñedo de Alonso Quijano.

Arco de Carlos III

Aunque alguna vez estuvo adosada a esta edificación la famosa cerca, y en tiempos tuvo una tenue verja, más apta para guardar grillos que para la defensa de una población, y aunque su broche final era un simple candado, es lo cierto que nunca cerró nada, y que su construcción fue ideada para estar exenta, para ser contemplada por sus cuatro lados, cuando no lo impedían las chabolas que se pegaban a ella. Por tanto, no se le debe llamar puerta, porque nunca sirvió para cerrar nada. Más bien es un arco, como reiteradamente le llaman todos los tratadistas, desde Madoz a Corral, desde Fernández de los Ríos a Víctor d'Ors, desde Ramón Gómez de la Serna a Cabezas. "Umbral de universalismo", dijo de ella Basterra. Reiteradamente se le llama "Arco Triunfal"; pero la Academia de la Lengua, con su docta contundencia, dice que arco triunfal es un "monumento compuesto de uno o varios arcos, adornado con obras de escultura y erigido en honor de un ejército o de un caudillo, para conmemorar victorias señaladas".

Todos sabemos que el nuestro conmemora una efeméride pacífica: la llegada de Carlos III a la villa de su nacimiento, hecho gozoso de signo civil, al margen de la gloria militar; es el maridaje de un hombre con su pueblo. Tal vez sea el único arco epitalámico del mundo.¹⁷²

Todos lamentamos que Carlos III no tenga en su patria chica un monumento que guarde relación con la grandeza de sus actos, y sea un homenaje de agradecimiento a sus obras; cosa que no puede representar la mínima estatuilla de los jardines de Sabatini. Sus contemporáneos y conterráneos le levantaron con su esfuerzo y su dinero ese arco maravilloso, cuyo diseño fue elegido por el propio Rey, entre los varios presentados. Es decir, que es un monumento elevado en su honor y a su gusto. ¿Por qué no llamarle de una vez para siempre ARCO DE CARLOS III?

Nombre que de cuando en cuando le dan todos los tratadistas que sobre Madrid hablan y que aparece a mentido en infinitas referencias literarias.

¹⁷² PIERA JIMENEZ, A. Doscientos años del Comercio y la Industria en Madrid. Bicentenario de la Puerta de Alcalá. Ciclo conmemorativo de conferencias organizado por la Cámara Oficial de Comercio e Industria de Madrid. Noviembre – Diciembre 1978. Pag. 10.

Personajes

Esta, como todas las obras humanas, ha sido ejecutada por hombres. No silenciemos a los que con sus ideas, esfuerzos, iniciativas o proyectos lo han hecho posible o han pretendido mejorarla o engrandecerla. A continuación esbozamos unas siluetas, que pretenden perfilar a los que han puesto su quehacer, sus desvelos y su ingenio en nuestro Arco de Carlos III, empezando, claro, por el *flash* del propio Rey.

A Don Carlos III, hijo de Felipe V y de Isabel de Farnesio, natural de esta Villa, se le llama con insistencia Alcalde Mayor de Madrid. En realidad fue un madrileño, como el vizcaíno de Tirso, "parco en palabras, en obras largo", que sembró por sus estados, con prodigalidad, su acción fecunda en logros perennes.

Desde que desembarcó en Barcelona, procedente de su reino mediterráneo de Nápoles, empezó a derramar mercedes y prodigalidad: restituyó a la Ciudad Condal privilegios que le habían sido retirados y condonó las deudas de Barcino con el Catastro; luego, sin prisa y sin pausa, dejó la impronta de su creadora presencia en el trono por todo el haz de la geografía española, materializando su iniciativa en puertos, canales, pantanos, caminos, puentes, alcantarillados, colonización agraria, etc. Halagó y apremió las bellas artes, fomentó la enseñanza, saneó la hacienda.

Carlos era un hombre que había venido al mundo bajo el signo de la eficacia, y todas sus acciones florecían en obras perdurables. Así, en aquel su reino de Nápoles, prefabricado por su madre, Isabel de Farnesio; aquel reino que conservaba la huella de otro gran rey español: de Alfonso V, el *Magnánimo*, que un día entrara en su reino rodeado de un fasto medio cesáreo, medio bárbaro, al decir de Menéndez Pelayo, y que en él fundara una corte de humanistas, poetas e historiadores, en la que italianos, catalanes, aragoneses y castellanos competían en ingenio, en un infinito torneo intelectual, como, casi simultáneamente, lo hacían otros ingenios en la corte de poetas de Madrid, presidida por otro Trastámara, por Juan III de Castilla, primo de Alfonso. Estos dos focos de poesía brillan en el siglo XV, con algún poeta común a las dos cortes, como aquel Gonzalo Cuadras que, si brilló en la de Alfonso, antes lo había hecho en la de Madrid, donde, en un torneo, hirió en la frente a don Alvaro de Luna. De aquel reino de Nápoles salió esa joya para la historia de la poesía castellana que es el cancionero de Stúñiga.

Pues bien: Carlos, que había entrado en su reino de Nápoles en 1734, con menos pompa que lo hiciera tres siglos antes Alfonso, lo fecunda con sus obras, entre las que queremos resaltar, porque así conviene a nuestra historia madrileña, la construcción del Teatro de San Carlos, de Nápoles, cuyo prestigio operístico sigue en los primeros planos del teatro lírico. Por cierto que fue su arquitecto un español: el brigadier ingeniero don Juan Medrano, circunstancia que hace exclamar a Ceán Bermúdez: "¡ Cuán útil y conveniente hubiera sido el haber encargado a Medrano construir otro teatro en esta capital!" Nosotros sabemos que en esta materia Madrid tiene el santo de espaldas, pese a ser la cuna de la ópera española.

Dieciséis años llevó nuestro Rey la corona de Nápoles, y si su entrada en él fue triunfal, su salida fue acompañada de pesadumbre y llanto. ¡Tan a gusto de los napolitanos había reinado!

En España, como ya hemos apuntado, y cuyo detalle no es de este lugar, sembró con prodigalidad obras e instalaciones. En Madrid, donde entró el 14 de julio de 1760 en carroza de plata y bajo arcos triunfales diseñados por Ventura Rodríguez, entre la pleamar del entusiasmo popular, durante su reinado se elevó la Puerta de Alcalá, motivo de esta charla, y la de San Vicente, más modesta, pero también muy bella; se terminaron las obras del Palacio Real, se construyeron los nobles edificios, con empaque romano, del actual Ministerio de Hacienda, de Sabatini, y el Palacio del conde de Altamira, trazado por Ventura Rodríguez, que, por estar arrinconado en la calle de la Flor, nadie repara en él. Se construyeron San Francisco el Grande, Hospital Provincial, Casa de Correos (actual Dirección General de Seguridad), la Fábrica de Porcelana del Retiro, Banco de San Carlos, Imprenta Real, Colegio de San Carlos. Encomendó a Sabatini la limpieza, empedrado y alcantarillado de Madrid; pero, para nosotros, la obra maestra de su fecunda actividad en la capital de las Españas y del Imperio fue la urbanización del Prado. Urbanización en L como el módulo de nuestro paisano Leoz de la Fuente o tal vez en T. En L, si consideramos que empieza en Atocha y termina en la Puerta de Alcalá, y en T si añadimos un brazo hasta el Ministerio de Hacienda.

El viejo Prado, con resonancias literarias y plásticas de cuatro siglos, es contemporáneo en su reforma de la Puerta de Alcalá. En 1776, la Casa de la Villa entregaba a la Tesorería Real un promedio de 350.000 reales mensuales para las obras del Prado. ¿Os dais cuenta de la fecha y del hecho? Madrid comenzó su reforma urbana mucho antes que naciera el Barón de Haussmann, y antes de las efectuadas por Luis Felipe o por Napoleón III en París. Sin embargo, aquí está agunantando sin desdoro cualquier parangón. Han sido necesarios casi dos siglos para que alguien recoja en Madrid la antorcha del relevo urbanístico.

Empezaba el Prado de Carlos III, como vemos en el grabado de Vicente Camarón, en la Fuente de la Alcachofa, diseñada por Ventura Rodríguez, colocada delante de la Puerta de Atocha; fuente que hoy adorna el Retiro. En seguida, a la derecha, el jardín Botánico, fundación de este gran Rey. Por encima de sus etiquetados árboles, el Observatorio Astronómico, obra de Juan de Villanueva. Tras el Botánico, las cuatro fuentes, serenando con sus ángeles y sus fuentes sin estrépito, la amplitud del paseo; a la derecha, la joya de la urbanización, que la centra, el edificio que hoy ocupa el Museo del Prado, obra maestra e insuperable del neoclásico, debida a la inspiración de Villanueva; enfrente, la Platería de Martínez, y, luego, la teoría de grandes fuentes, que lo decoran y engrandecen: Neptuno, Las Cuatro Estaciones (Apolo) y Cibeles. Por fondo, a la derecha, la Puerta de Alcalá; a la izquierda, el Palacio de la Aduana, ambas obras de Sabatini.

Pero, además, se quedó en el tintero, en el limbo de los proyectos que no se llevan a cabo, aquel diseñado por Ventura Rodríguez, para levantar, frente a la Fuente de Apolo, y. Delante de las Caballerizas del Palacio del Buen Retiro, un peristilo o pórtico, capaz de albergar tres mil personas, con botillerías y hostelerías, con mi gran terrado encima donde "se pudieran colocar varios coros de música en las tardes en que SS. MM. y Altezas bajasen al Prado para gozar de su hermosa vista".

Y añade Llaguno, de donde está tomada la referencia: "Mientras dure la memoria de tan noble y original pensamiento, se echará menos un edificio, cuyo adorno y comodidad acabarían de perfeccionar un paseo de tan brillante concurrencias".

Como Madrid siempre va a más, hoy nuestro paseo presenta el aspecto grandioso que cualquier paseante enamorado puede gozar. Hoy comienza, no en la modesta Puerta de Atocha, sino en el *Scalertric* del Alcalde, signo grandioso y rotundo de la potencia del actual Madrid, símbolo de la altura de los tiempos, afirmación de una población alerta y precursora de audacias, de innovaciones necesarias, de sentirse en el mundo actual. El resultado es que hoy el Prado conserva todo lo noble de su época fundacional, adicionado con grandes hoteles, el Obelisco, la Bolsa, el Ministerio de Marina, el Banco de España, Correos, nuevas fuentes, el monumento a D'Ors, contemplando la obra bien hecha, frente al Prado de sus multieditadas *Tres horas*, las grandes, rítmicas y bellas plazas de Cánovas y Lealtad, que son una sola geminada, y la armoniosa de Cibeles. En la era de Franco se le ha añadido la actual e insuperable jardinería, el *Scalextric* y la europeística ordenación del Prado de Recoletos, en que se armoniza lo ornamental, que sirve al espíritu, y lo práctico, en el estacionamiento subterráneo y en los enlaces, que actualizan la comodidad en su moderna dimensión.

Francisco Sabatini, arquitecto

Tras la egregia figura del Monarca, de tan amplia y fecunda huella sobre el haz de España, es justo destacar aquí la personalidad sobresaliente en el mundo creador de la arquitectura, al proyectista y director de la obra objeto de esta conferencia, don Francisco Sabatini.

Víctor d'Ors lo coloca entre los maestros extranjeros que han señalado pautas en el quehacer arquitectónico de la Corte, con las siguientes palabras: "Tres lecciones magistrales, sobre todo, nos dictan los forasteros, ya incorporados a lo nuestro: la de la Cárcel (hoy Ministerio de Relaciones Exteriores), de Crescendi; la del Palacio. Real, de Sacheti, y, la del Arco de Alcalá, ese medio forastero que se llamó Sabatini."

En el precioso libro en cuatro volúmenes, editado por orden de S. M. en la Imprenta Real, en 1829, titulado *Noticias de los arquitectos y arquitectura de España desde su restauración*, del que es autor don Eulogio Llaguno y Amirola, ilustrada y acrecentada con notas, adiciones y documentos por Juan Agustín Ceán Bermúdez, nos da amplia y detallada noticia de Sabatini en una ilustración del autor del *Diccionario histórico de los más ilustres profesores de las Bellas Artes en España*, que vio la luz en 1800, en seis volúmenes, del ilustre gijonés Ceán Bermúdez, amigo de Jovellanos, amigo y consejero de Goya, al que retrató el genial baturro, en un cuadro actualmente en poder de los marqueses de Perinat.

Ceán nos dice: "Además del extranjero Marquet, de cuyo conocimiento y gusto en la arquitectura no había acá mucha necesidad, la Academia de San Fernando confirió el cargo de académico de honor y mérito a Sabatini, el 4 de agosto de 1760, que era entonces ingeniero ordinario de los reales ejércitos."

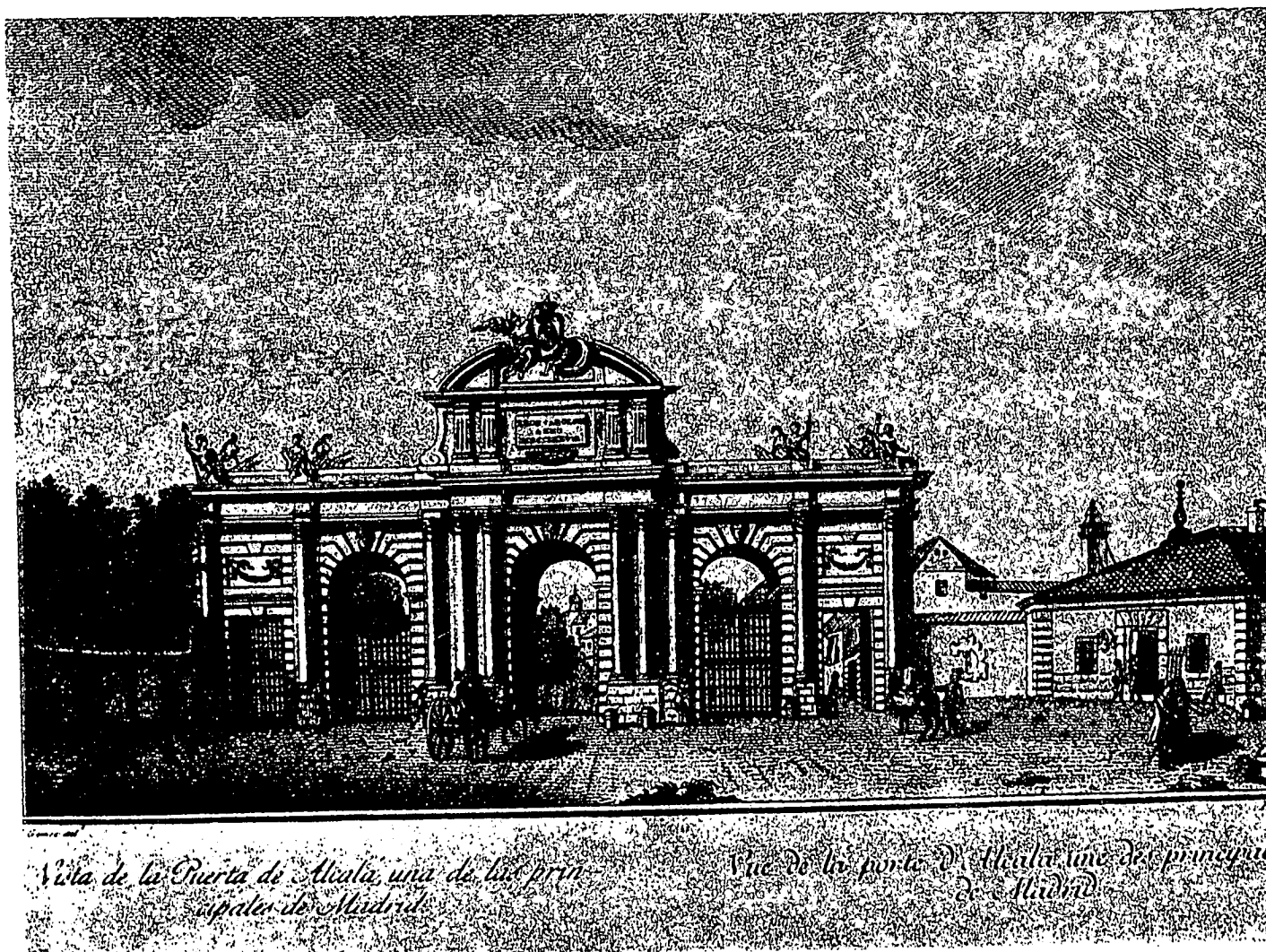


Fig. 67. José Gómez Navía. La Puerta de Alcalá de una serie de dibujos.
Grabado por Esteban Boix. 1800.

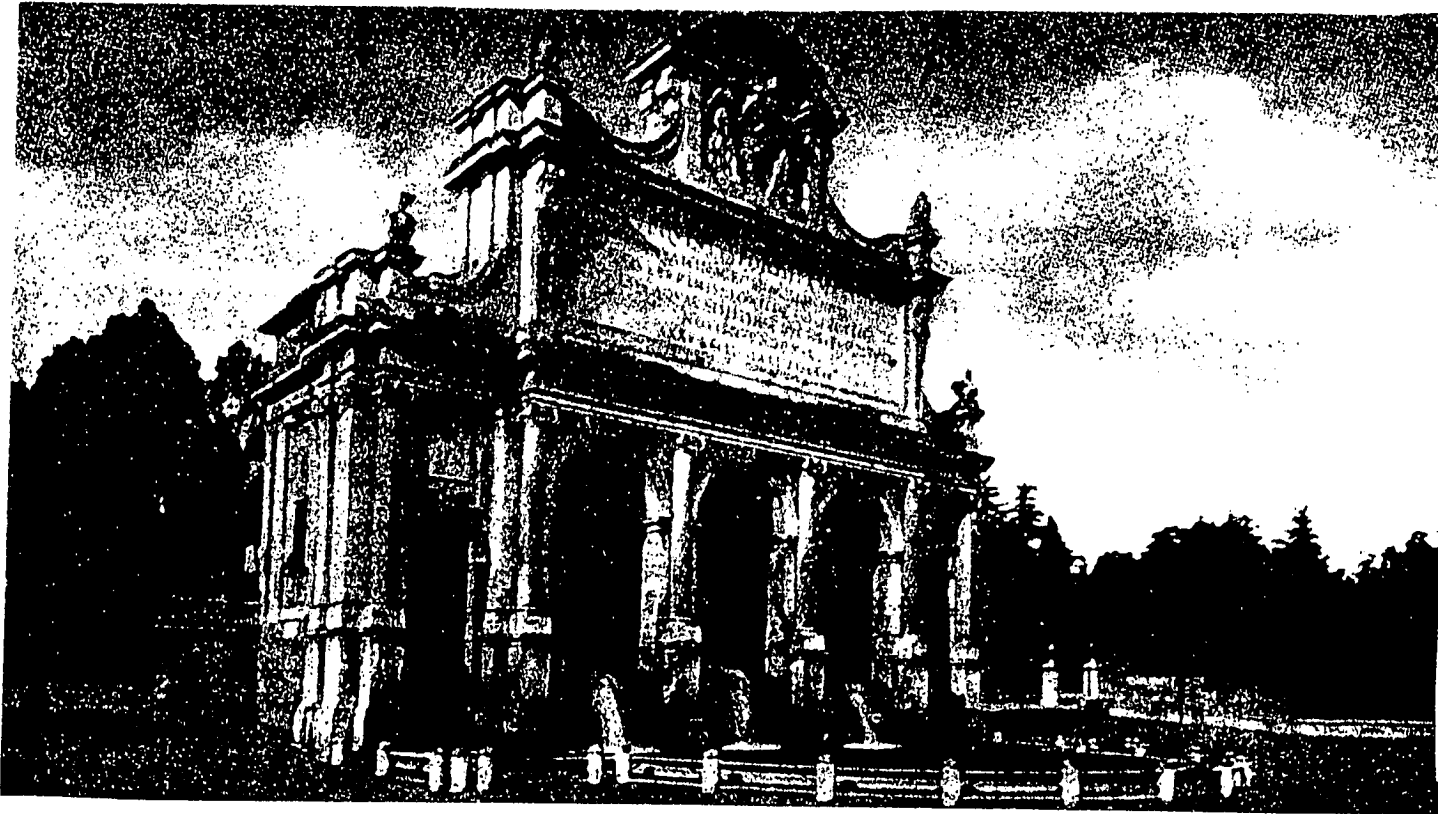


Fig. 68. Dibujo de la Fontana Paola. En el Gianicolo. Obra de Giovanni Fontana y Carlo Maderno.
1612.

Había nacido en la ciudad siciliana de Palermo, con recuerdos normandos y romanos, el año de 1722. Estudió en su pueblo humanidades, filosofía y matemáticas. En la Ciudad Eterna se impuso en arquitectura, con tal aprovechamiento que, vuelto a su ciudad natal, fue nombrado segundo director de las obras del Palacio de Caserta, bajo las órdenes de su suegro, el célebre arquitecto don Luis de Wanviteli, proyectador y director de la obra. Nombrado teniente de Artillería por el Rey de Sicilia, dirigió el cuartel de Artillería del Puerto de la Magdalena y la Real Fábrica de Armas del Puerto de la Anunciata, obras que llenaron de prestigio a nuestro artista.

Vino a España traído por Carlos III, al que ya había servido en Nápoles. Su carrera en nuestro país fue meteórica y fue registrada puntualmente por Ceán Bermúdez, que dice: "En 1763, ya era teniente coronel, y volando, como suele decirse, fue después coronel de los Reales ejércitos y Plazas en 1766. Brigadier ingeniero director en 1772; mariscal de campo en 1781 ; caballero de la Orden de Santiago en 1787; teniente general en 1790; comandante e inspector general de ingenieros y consejero nato del Superior de Guerra en 1792; comandante de Fuente del Maestro, gentilhombre de Cámara de su Majestad, etc."

Además de estos cargos españoles era académico de la de San Lucas de Roma, individuo de los Arcades de la Ciudad Eterna y, volviendo a Madrid, arquitecto mayor del Rey y del Real Palacio de nuestra Villa.

Y otro cargo ocupó, del que no hace mención Ceán, para nosotros muy importante, y del que nos da puntual y documentado detalle don Vicente de Sambricio en su monumental libro *Tapices de Goya*, en el que estudia esta faceta goyesca de una forma exhaustiva y atinadísima.

Por él sabemos que fue nombrado director de la Real Fábrica de Tapices de Santa Bárbara, sucediendo en el cargo a Rafael Mengs, a petición del propio pintor bohemio, que aconsejó al Rey el nombramiento de Sabatini cuando, para reponer su delicada salud, dejó el cargo y marchó a Roma. Cargo este de la Dirección de la Fábrica de Tapices, importante, en el que le habían precedido artistas tan relevantes como Amiconi, Procacini, Conrado Giaquinto y Mengs.

De la diligencia que ponía Sabatini en sus cosas da idea la rapidez con que tomó posesión de este cargo y de las disposiciones que inmediatamente adoptó en él. Como vemos por las cartas del marqués de Montealegre, mayordomo mayor de Palacio, publicadas por Sambricio. En la primera, de 14 de enero de 1770, se le comunica el nombramiento de director de la Real Fábrica de Tapices y de sus pintores, y en la segunda, de 17 del mismo mes y año, se da por enterado de la toma de posesión del cargo por su nuevo director, efectuada el día anterior, y accediendo a la petición de Sabatini para que los pintores don Joseph del Castillo y don Joseph Brunet, discípulo de Mengs, pudieran hacer copias de unas pinturas de Conrado Giaquinto guardadas en el Real Palacio.

Ante este cúmulo de cargos recaídos en el arquitecto mayor del Rey, hay una leve reticencia en Ceán Bermúdez, cuando dice: "De manera que fue el profesor más condecorado que se ha conocido en Europa y en la Historia moderna de la arquitectura." A renglón seguido medio rectifica, diciendo: "Todo debido, sin duda, a su mérito

artístico, a su esfuerzo militar, al país en que nació y al influjo que adquirió en la Corte."

Su huella en Madrid es ostensible e importante. Además de la Puerta de Alcalá, proyectó y dirigió la de San Vicente, que estuvo en el paseo de su nombre (hoy de Onésimo Redondo), la arquitectura del sepulcro de Fernando VI, en las Salesas Reales (Parroquia de Santa Bárbara); el Palacio de la Aduana (hoy Ministerio de Hacienda), la Fábrica de Porcelana del Buen Retiro, desaparecida; la reforma y la variación de los planos del Hospital General y del convento e iglesia de San Francisco el Grande, el aumento de las obras del Palacio Nuevo (Palacio Real) y de las obras de los de El Pardo y Aranjuez. Dirigió el empedrado y limpieza de Madrid, y realizó la cloaca de bajada al río e infinitos edificios hoy desaparecidos.

Murió en Madrid y fue enterrado en la vieja parroquia de San Martín, en la que contrajera matrimonio Goya con Josefina de Bayeu y en la que el pintor aragonés bautizara a su primer hijo.

Don Ventura Rodríguez, arquitecto

Don Ventura Rodríguez había nacido en Ciempozuelos. Era, por tanto, madrileño, como don Juan de Villanueva, que vio la luz en la Corte. Ambos eran arquitectos neoclásicos y constituían una pareja que en un mano a mano de gigantes culminaron sus faenas en obras orgullo de Madrid y admiración de los siglos. Ha dicho don Eugenio d'Ors, refiriéndose a Villanueva, a las obras de Villanueva, que "Madrid tiene todavía algunos rincones bellos, no con las lindezas de lo pintoresco, sino con la pureza de lo universal; ello se debe, en buena parte, a la obra del arquitecto". Nosotros diríamos de los arquitectos; de Villanueva y de Ventura Rodríguez. Así, si el uno planta en nuestra Villa el edificio del Museo del Prado, el otro eleva el Palacio de Liria. Si Villanueva el Observatorio Astronómico, el Oratorio del Caballero de Gracia, la fachada de la Casa de la Villa a Mayor, la actual fachada de la Academia de San Fernando, en la que estudió y de la que fue académico, Ventura Rodríguez jugó la baza de San Marcos, reedificó el teatro de los Caños del Peral, el interior de la iglesia de las Monjas de la Encarnación, el Hospital General, adornó la capilla de la Orden Tercera del Convento de San Gil, trazó, por encargo del Ayuntamiento, los arcos triunfales para el recibimiento de Carlos III, contribuyó como el que iirás al ornato de nuestro pueblo disecando las fuentes de Neptuno, Apolo, Cibeles, Alcachofa y los Galápagos, en la calle de Fortaleza, de la que dijo Unamuno "que alguno de los majos de Monteleón iría a refrescar la sed de su encono en los chorros de Santa Brígida". Estos dos grandes arquitectos madrileños están empatados en haber sido efigiados por Goya, "el Monstruo de Naturaleza de Fuendetodos", que retrató a los dos y fomentó una gran amistad con Ventura Rodríguez.

Traemos aquí a colación a este gran arquitecto porque, según Madoz, cuando se "pensó erigir un arco de triunfo por la feliz llegada del Señor Don Carlos III a la Corte de los españoles, no se adoptó ninguno de los cinco diseños que al efecto ejecutó don Ventura Rodríguez", dato que ya figura en Llaguno, y que revela la portentosa

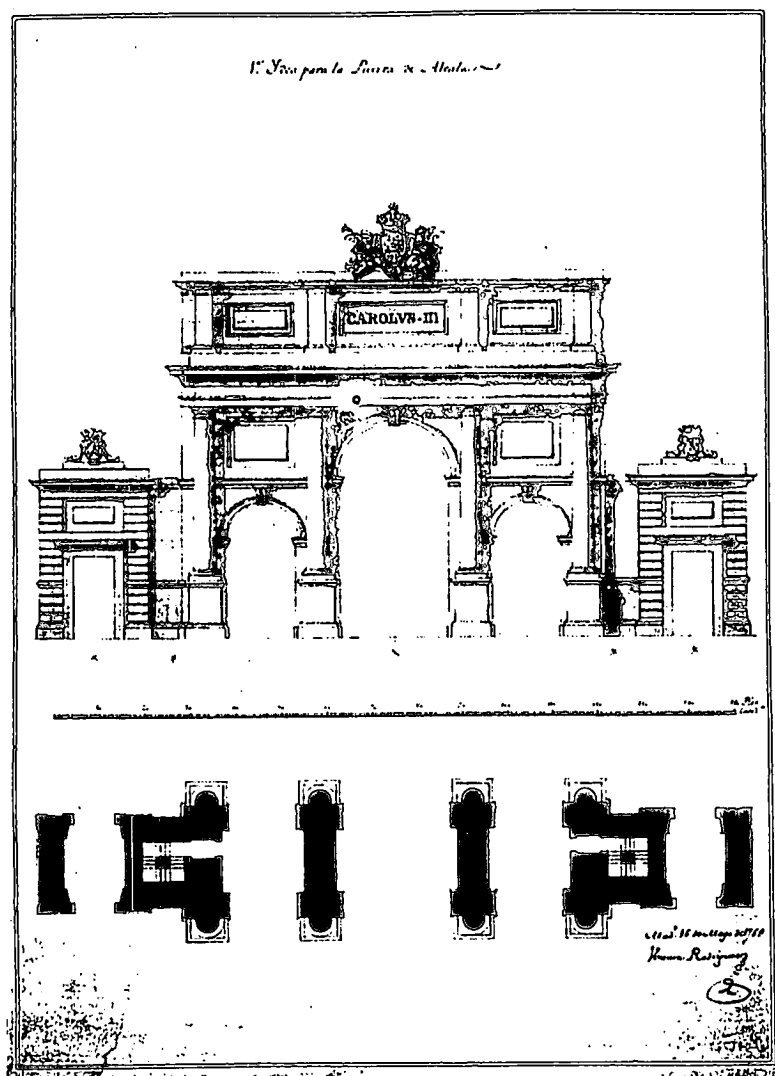


Fig. 69. Ventura Rodríguez. Proyecto para la Puerta de Alcalá. 16 de Mayo de 1769. Primera idea.

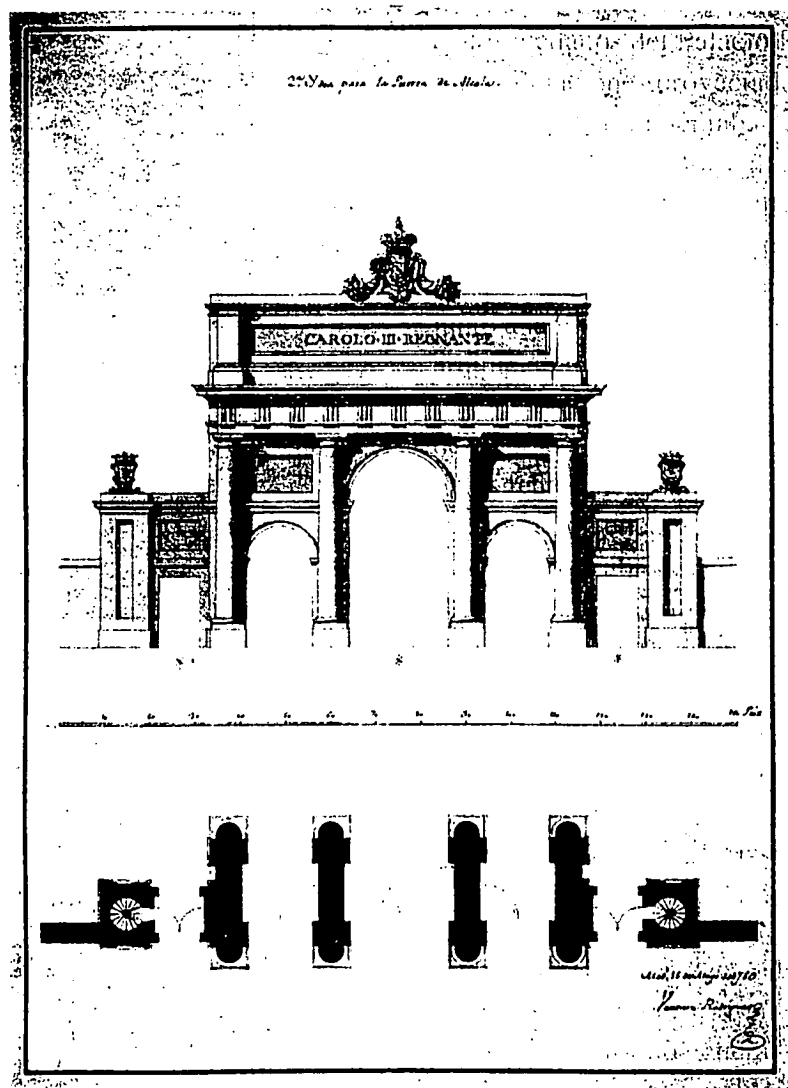


Fig. 70. Ventura Rodríguez. Proyecto para la Puerta de Alcalá. 16 de Mayo de 1769.
Segunda idea.

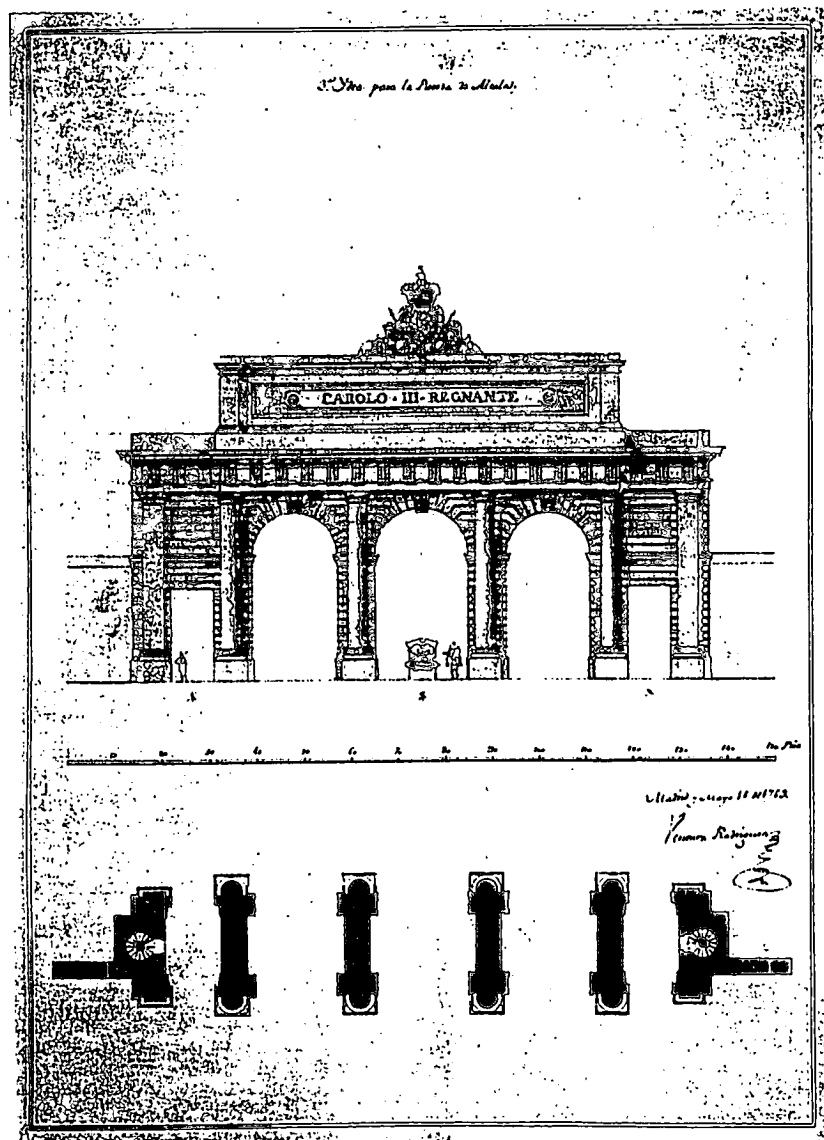


Fig. 71. Ventura Rodríguez. Proyecto para la Puerta de Alcalá. 16 de Mayo de 1769.
Tercera idea.

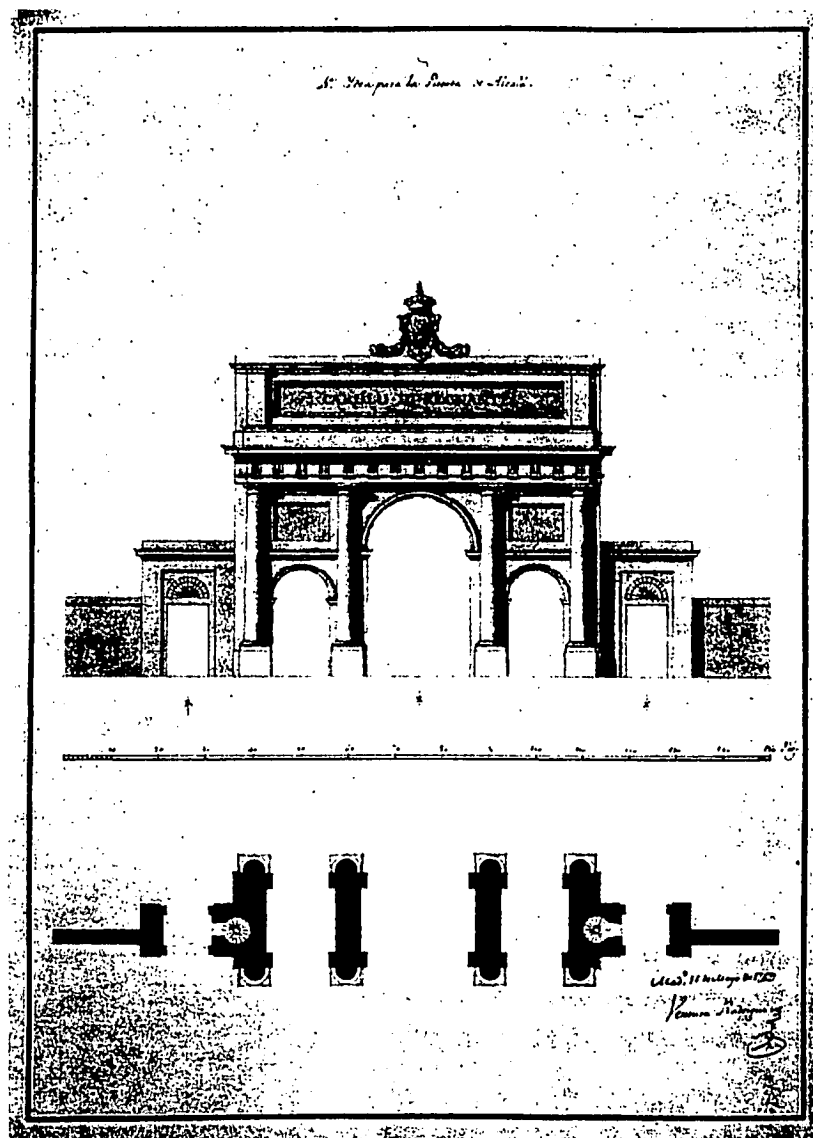


Fig. 72. Ventura Rodríguez. Proyecto para la Puerta de Alcalá. 16 de Mayo de 1769.
Cuarta idea.

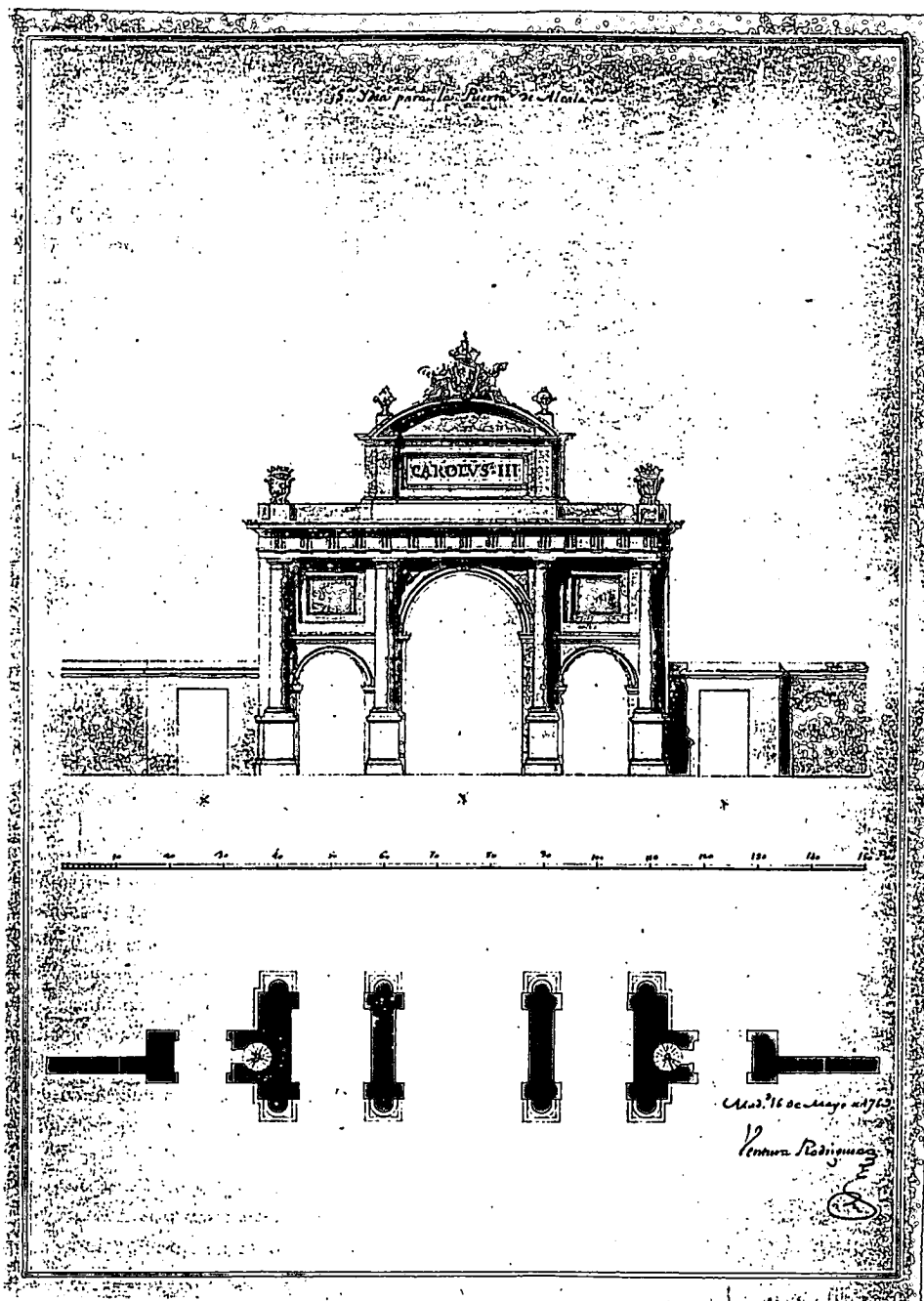


Fig. 73. Ventura Rodríguez. Proyecto para la Puerta de Alcalá. 16 de Mayo de 1769.
Quinta idea.

fecundidad de este artista que diseñó nada menos que cinco modelos para la Nueva Puerta de Alcalá, trabajos que, como tantos otros suyos, no habrían de pasar del proyecto, como ocurrió con el portentoso *auditorium* desarrollado para ornar el Prado.

Tampoco se realizaron la rectificación de la Casa Oratorio de los Padres de San Felipe Neri, la Biblioteca pública del Colegio Imperial, la planta y alzado del Consejo de la Inquisición, la iglesia para el Monasterio de San Bernardo, la Casa de Correos, cuyo plan y modelo entregó al Rey en 1759 y "que de haberse llevado a cabo hubiera sido uno de los principales ornatos de la Corte", ni el diseño para San Francisco el Grande, que "los profesores e inteligentes que los vieron y examinaron, lloran todavía que no se hayan puesto por obra, porque, según dice, hubiera sido un edificio que causaría admiración. De cuantas trazas hizo Rodríguez y no se construyeron, ninguna le dio tanta pesadumbre, ni tanto sentimiento de no haber tenido efecto, como ésta", nos informa puntualmente Llaguno. También los que hoy contemplamos el proyecto sentimos pena de que no se alzara sobre nuestro suelo. Por no ser prolijos, hacemos gracia de otras frustraciones de don Ventura, cuyo espíritu estaba templado contra la decepción. Inmune al desaliento, y como si su divisa fuera aquella de Rubén Darío de "y la primera ley, creador: crear. Bufo el eunuco", multiplicó su actividad en infinitas obras, dejando la impronta de su creación en las Catedrales de Toledo, Murcia, Pamplona, Zaragoza, Cuenca, Santiago de Compostela, Málaga Almería, etc. Cuarteles, conventos, plazas, fueron el inventario de su múltiple minerva. Toda la geografía española fue testigo de su actividad. ¿Qué habría hecho don Ventura en esta época de avión y coche a la puerta? Como Lope, como Tirso, como Quevedo, es uno de tantos ingenios de la Villa que desmiente el sambenito colgado a los madrileños de holgazanería.

Como Sabatini practicó la ubicuidad del pluriempleo. Fue maestro mayor de las fuentes de Madrid; director general de la Academia de San Fernando, académico de mérito de la de San Carlos, de Valencia; maestro mayor del duque de Liria y del marqués de Astorga, maestro mayor de la Catedral de Toledo, primer arquitecto del Infante Don Luis, para el que hizo, entre otras cosas, el Palacio y Fuente de Boadilla del Monte.

Jose I

Sí; también *Pepe Botella*, *Pepe Plazuelas*, *El del Ojo Huero*, *el Intruso*, tuvo sus ideas, grandiosas ideas, sobre la Puerta de Alcalá.

Nuestros paisanos contemporáneos de este Rey, enardecidos por la lucha, embriagados de fervor patriótico, lanzaron contra José Bonaparte toda esa serie de diatribas e inventivas con que encabezamos estas líneas; pero los madrileños de ahora, con una perspectiva de más de siglo y medio, sin los resortes de la ira imperando sobre nosotros, hemos de reconocer que contribuyó con su apetito de plazuelas a aclarar el abigarrado caserío madrileño, dando mayor amplitud a la Villa, con infinitas plazas, entre las que debemos resaltar la de Oriente, cuyas obras dieron comienzo en 1811, con el derribo de varias manzanas, entre las que se encontraban los conventos de San Gil y Santa Clara, la Biblioteca y jardín de la Reina y cincuenta y seis casas. ¡Ahí queda la "plazuela" para ejemplo y orgullo de nuestra casa!

Pues el buen José I tuvo una ideíca, que hemos de lamentar que no se concretase en realidad, de realizar un gran bulevar que, partiendo de Palacio, con su inmensa y maciza mole por fondo, tuviera como meta y horizonte la gentil silueta de la Puerta de Alcalá. ¿ Os imagináis lo que en el orden urbanístico hubiera representado para la capital, todavía del Imperio, este proyecto de Napoleón?

Se hubiera adelantado a esa maravilla de los Campos Elíseos, de París, entre los Arcos de Triunfo y Carrusel, que aún no habían nacido cuando ya la Puerta de Alcalá abría sus cinco ojos mirando a la Cibeles y se deja acariciar por las brisas nemorosas del Retiro.

La propuesta de Fernández de los Ríos

Fernández de los Ríos, puntual cronista de los acontecimientos y rincones de nuestra Villa, concejal del Ayuntamiento de Madrid, constituido el primero de enero de 1869, autor de la guía de Madrid *Manual del madrileño y del forastero*, guía de amplia consulta, fuente de infinitas noticias, en que se repasan mucho autores anteriores, nos cuenta cómo al día siguiente de la constitución de la Corporación de que formaba parte presentó un proyecto, que fue aprobado, encaminado a crear una plaza circular en torno a la Puerta de Alcalá, que habría de tener cien metros de radio, proponiendo que se llamase plaza de la Independencia y que se dedicase el monumento "A los defensores de Zaragoza". Debían afluir a ella ocho calles, que se bautizarían con los nombres de Numancia, Sagunto, Covadonga, Granada, Padilla, Bravo, Maldonado y Lanuza. Esta pequeña, estrella de ocho puntas, pequeña relacionada con la de París, debía concretarse en otros tantos puntos de vista. Así, una debía tener, a su fondo, el embarcadero del Retiro; otra, la fuente de la Cibeles; la opuesta, el monumento al Dos de Mayo; en la actual de Alfonso XII, la estatua de Quevedo, frente al Casón; la fuente actual en la carretera de Aragón (parte superior de la calle de Alcalá); la directa al barrio de Salamanca, la estatua de Pelayo; la que va desde la plaza de la Independencia a Recoletos (Héroes del Diez de Agosto, en la actualidad), la Fuente de las Cuatro Estaciones, trasladada desde su emplazamiento a este nuevo lugar, y otra calle tendría por fondo los bellísimos jardines de los Campos Elíseos, que estaban en la actual calle de Velázquez, frente al Retiro.

El proyecto se llevó a cabo, en parte, reduciendo el diámetro de la plaza, suprimiendo alguna de las calles planificadas, no efectuándose la zarabanda de monumentos y fuentes, quedando como afirmación y recuerdo de tan ambicioso proyecto la actual plaza que, disminuida y todo, llenó de dignidad a nuestro monumento, antes con alguna casa a él adosada.

Quede ahí la referencia del proyecto, ejecutado en parte, sin entrar en su análisis, que nos llevaría a la reconstrucción de la mentalidad decimonónica.

También nos informa Fernández de los Ríos que el arco se hallaba en el mayor abandono en 1869 y que a propuesta suya, como concejal, se restauró y limpió, "ya que

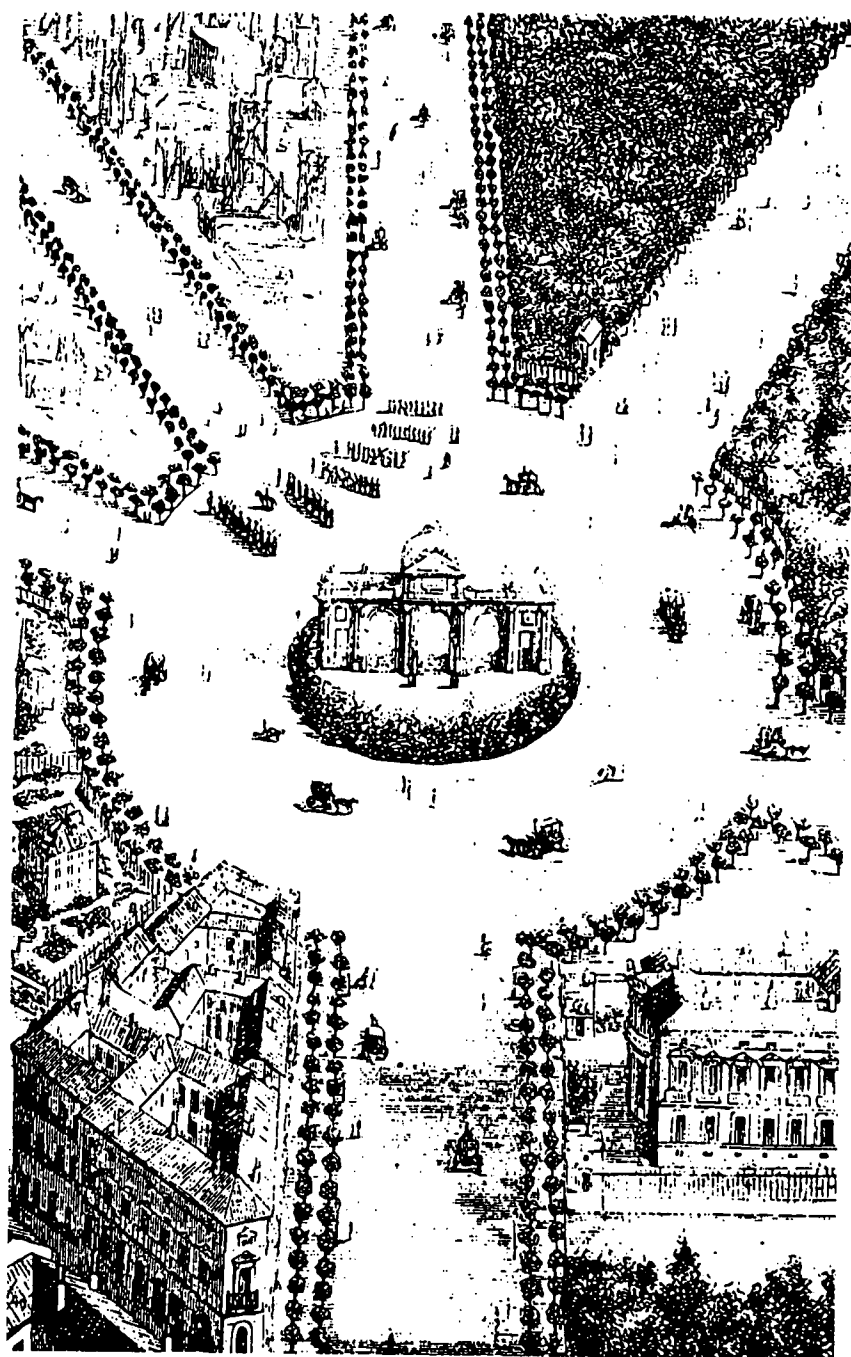


Fig. 74. Dibujo de la Plaza de la Independencia según Fernández de los Ríos.

por el uso indecoroso que de sus extremos se hacía, la piedra de la base hasta más de un metro de altura se hallaba impregnada de salitre y en estado de descomposición y, por no haber cuidado del emplomado, la lluvia caía a través de las piedras, dando vida a plantas que comenzaban a desarrollarse".

Así de descuidado llegó a estar el Arco de Carlos III, como lo está hoy día otro monumento histórico, no menos bello en su estilo, y más antiguo que nuestra Puerta: el Puente de Toledo.

Mendizábal

En esa vorágine de noticias que es Madoz, encontramos una relativa al ilustre y fracasado hacendista don Juan Alvarez Mendizábal, que con su desamortización hizo más daño al arte español que las guerras invasoras y civiles. Lo traemos aquí, no por simpatía, sino por obligada información.

Dice así la nota de Madoz:

"Otro proyecto de mejora de las afueras de esta Puerta de Alcalá hubiera tenido efecto bajo los auspicios del señor Mendizábal, a saber: la construcción de una nueva puerta en la carretera de Aragón, frente a la Montaña Rusa del Retiro. De aquí partiría la muralla que debía dejar dentro de Madrid la fuente Castellana y Chamberí, conservándose la magnífica puerta actual como un monumento a la gloria de las artes."

Otros personajes

También cabe hablar aquí del famoso marqués de Salamanca, Personaje que legó a Madrid, con el barrio que lleva su nombre, de que es promotor, la primera urbanización desarrollada en cuadrículas y calles rectas horizontales y verticales entre sí. Y no solo porque empieza su urbanización en la Puerta de Alcalá, sino porque cedió para el ornato de ésta y calles que la rodean, 2.141 acacias blancas, 1.609 negras, y 3.000 árboles de otras especies. Todos traídos de su magnífica finca de Vista Alegre.

Es bueno hablar aquí de los escultores: Francisco Gutiérrez, que labró las tallas de las cornisas de la Puerta y colaboró, también con Sabatilli, en el magnífico sepulcro de Fernán VI, que se conserva en la Parroquia de Santa Bárbara; modeló la Cibeles y, su carro, otra fuente también diseñada por Ventura Rodríguez, la de las Conchas, en el Campo del Moro, también de su cincel. Son suyas algunas estatuas del retablo de Maravillas.

Roberto Michel, escultor francés que desarrolló su actividad en Madrid, labró la parte decorativa de la Puerta: carátulas, guirnalda, etc. Completó la Cibeles con los leones y en las fuentes de Trajineros puso los angelitos. También hay estatuas suyas en



Fig. 75. Ginés de Andrés de Aguirre. Puerta de Alcalá y Fuente de la Cibeles. 1785.
(Museo Municipal de Madrid).

ausente a la hora de elevar el Arco de Carlos III, ni lo está en aplicar el hombro en la tarea general de España.

¹⁷³No me propongo, al hablar de vías pecuarias, tratar a fondo tan interesante tema. Que ello para las contadas personas que en nuestros días y llevadas de un gran cariño hacia la ganadería, han penetrado en sus raíces tras muchos años de paciente investigación en la lectura de viejísimos documentos que refieren el origen de los caminos pastoriles o citan los lugares por los que éstos discurrían, cuya conservación estuvo encomendada, entre otras finalidades, al Honrado Concejo de la Mesta, al que el rey Alfonso X otorgó sus primeros privilegios en el año 1273, y que cuatro siglos después la exención más importante que recibieron los ganaderos, fue el acuerdo de 1640 y la Provisión de 12 de junio de 1641, exceptuando del servicio de armas a los Mayorales y al pastor y rabadán por cada hato, para que no quedaran sin guarda los ganados.

Extinguido el Concejo de la Mesta por Real Decreto de 31 de enero de 1836, se resolvió que la Corporación se denominara en los sucesivo Asociación General de Ganaderos del Reino, a la que por otra disposición de igual rango, de fecha 21 de junio de 1836 se le encomendaron las funciones, gubernativas sobre las rutas de trashumación. Y por otro Real Decreto de 30 de agosto de 1917 se reconoció a la Asociación el doble carácter oficial; como delegada del Gobierno en lo referente a los caminos pastoriles, y particular como representante de la clase ganadera, hasta que en mayo de 1931, al crearse la Dirección General de Ganadería, se dispuso que pasarán a ésta los servicios de vías pecuarias.

Mi propósito no es otro que tratar este tema de una manera superficial, para dar a conocer únicamente el recorrido por el que antaño marchaban los ganados que precisaban atravesar la capital de España para dirigirse a otras provincias, dato este casi desconocido, incluso para muchos ganaderos de nuestros contornos.

Si antiguamente las cañadas, cordeles o veredas cruzaban no sólo a través de las tierras de labor, sino por el interior de las capitales, como leerán más adelante, hoy no es posible esto, que era cosa natural y autorizada, debida de una parte, al crecimiento de las poblaciones, y de otro, al aumento constante de los vehículos de motor, que ante su elevado número han hecho necesario regular su tráfico para evitar múltiples accidentes.

Por ello, el conducir hoy, aunque sólo fuese un hato de ganado lanar o cabrío por la Puerta del Sol, ocasionaría un trastorno para la circulación de personas y vehículos, al propio tiempo que dada al centro de nuestra capital un aspecto nada en consonancia con la vida moderna. Y si ese trastorno se producía al transitar con ganado manso, ¿adónde llegarían las molestias y los peligros si se tratase de ganado bovino?

Sin embargo, lo que hoy sólo proporcionaría molestias y censuras, hace muchos años, repito, era cosa natural, porque por esa misma Puerta del Sol - colmena humana y mecánica a casi todas las horas - han circulado rebaños y más rebaños de ganados, que en viaje para otras zonas tenían necesidad de cruzar Madrid, precisamente por ese punto que hoy sigue siendo importante en sus comunicaciones, para continuar por la calle de

¹⁷³ LAGARMA BERNARDOS, J. La Puerta de Alcalá fue construida sobre terrenos de una Cañada Real. Villa de Madrid. Nº 60. Año XVI. Madrid, 1978 - III. Pag. 75

Alcalá, que pasó de ser Cañada Real a una de las más concurridas y populares arterias de la capital de España.

De la existencia de esta Cañada Real dan fe, en el momento actual, dos hitos de piedra que, en perfectas condiciones, se hallan colocados en la plaza de la Independencia, esquina a la calle de Alcalá, junto al nuevo paso subterráneo para peatones, en los que todavía puede leerse la inscripción de CAÑADA de 75,23 m, y en un viejo documento en el que se dice, al citar la mentada Cañada Real, que ésta entraba en el término de Madrid procedente de los Carabancheles, por la carretera de Extremadura y sitio llamado *Pierde Madrid*, siguiendo hacia la población por el puente de Segovia, Cuesta de la Vega, calle Mayor, Puerta del Sol, a seguir por la calle de Alcalá hasta llegar al puente de las Ventas del Espíritu Santo, donde finalizaba el término de Madrid y comenzaban los de Canillejas y Vicálvaro, anexionados desde 1950 al Ayuntamiento de la capital.

Pues bien, muy cerca de ese trozo del camino pastoril que era la Cuesta de la Vega ha existido una casa, que según la tradición, fue propiedad de un clérigo, el que en sus últimos momentos dio orden de que todos sus bienes fuesen distribuidos entre los pobres. Y Pedro de Répide, cronista de la Villa y Corte - de gratísimo recuerdo -, además de consignar el dato anterior, refiere en su importantísima obra «Las Calles de Madrid», ¿cómo y a quien le fue adjudicaba la casa?

«Sólo no dispuso especialmente de la casa que le servía de vivienda, diciendo que había de heredarla quien Dios quisiera, y al hacerle ver el escribano que era forzosa la designación de heredero, requirió papel, y de sus postreras manos, con las postreras fuerzas que le quedaban, trazó en él unas líneas, cerró el pliego y ordenó que no fuese abierto hasta después de su muerte. Hízose así, y con asombro de los que conocieron la extraña disposición, decía ésta que había de heredar la casa el primero que entrase al día siguiente por la Puerta de la Vega. Cumpliendo su misión desde media noche, apostáronse los albaceas en esa entrada de la Villa y se dispusieron a esperar al mortal afortunado, quien podría ser tal vez un cuitado que llegase a la corte en busca de fortuna, sin sospechar que la suerte le esperaba en la misma puerta de la ciudad».

«Al cabo de algún tiempo de espera, oyose el tintineo de las esquilas de un rebaño. Con el rebaño venía, naturalmente, un pastor, y el pobre campesino vio a unos graves senores que le detenían, no para cobrarle Portazgo, sino para saludarle como Propietario de la casa del arcipreste, que desde entonces fue llamada del Pastor».

Si gran importancia tuvo en lejanos años el citado camino de ganados, no la tuvieron menos otros dos que con el carácter de Veredas llegaban también a Madrid, haciéndolo uno por la antigua *Casa de Postas* y altos de Maudes, y otro siguiendo el camino de Chamartín de la Rosa, por delante del Asilo de San Rafael, y el antiguo campo de deportes del Real Madrid, veredas ambas que se unían frente al desaparecido Hipódromo, para continuar por los paseos de la Castellana y de Recoletos, a unirse con la Cañada Real en la plaza de la Cibeles.

Pero desde hace varias décadas no han cruzado por delante de esta diosa de la Mitología, ni los madrileños han coincidido en tan céntricos lugares con rebaños o hatos, debido a las disposiciones que prohibieron su tránsito por los sitios citados, y se ordenó que el paso de las ganaderías fuese efectuado por rutas alejadas del centro de la

Población. Así, los años, que lo transforman todo y alteran las costumbres y las fisonomías de los pueblos, han hecho de estos caminos, por los que circularon numerosos rebaños, una hermosa calle y unos magníficos paseos, hoy orgullo de Madrid por su gran amplitud y el adorno que les prestan las lujosas edificaciones que a ambos lados se extienden en su largo recorrido. Por eso los madrileños han elegido estas suntuosas avenidas como lugar predilecto para su descanso y paseo bajo su arbolado, durante muchos días del año, y otro tanto puede decirse de la calle de Alcalá, por la que a diario caminan millares de personas y discurre una gran parte del tráfico rodado de la capital de España.

La Puerta de Alcalá vista por autores del XVIII y XIX

Son varios los autores antiguos que han hablado de la puerta, quizá los tres más emblemáticos sean Amador de los Ríos, Mesonero Romanos, y Alvarez y Baena. Es imposible tratar algún tema del Madrid antiguo sin obviar los comentarios de estas tres efemérides madrileñas aunque alguno nos lleven a algún error mas que a descubrir algo nuevo, en esta ocasión con la puerta, pero son otras muchas las noticias que lanzaron ellos y después se han corroborado como correctas.

¹⁷⁴ Alvarez y Baena es el más antiguo de los tres y seguramente en el que se basaron los otros dos posteriormente. Cuando Alvarez y Baena escribe su obra, acaba de inaugurarse, como quien dice, la nueva puerta de Sabatini, ya que el libro es de 1786 y la puerta se inauguró en 1778. Esto también nos hace pensar que seguramente Alvarez y Baena conoció la anterior puerta o por lo menos si de oídas. El caso es que Alvarez la fecha en 1636 la puerta de Caxes y la describe como: “se labró de muy buena fabrica de ladrillo de un arco grande, y dos pequeños, sobre el grande habia otro abierto, y en él mirando a Madrid una imagen de Nuestra Señora de las Mercedes de piedra, a la mano derecha, sobre una repisa la estatua de San Pedro Nolasco, y a la siniestra otra de la Beata Mariana de Jesús. Esta fue demolida quando la obra del Prado, y ensanche de la calle para que llenase ese hermoso sitio una Fábrica suntuosa, como en efecto se ha hecho la que hoy hay de cinco entradas, concluida en 1778 como se lee en las dos fachadas, sobre el Arco principal. Delante de ella se construye un nuevo camino por la parte de afuera de Madrid, y por la de adentro se ensanchó desde el Prado la subida a la Puerta, cediendo su Majestad el terreno necesario de los jardines del Buen Retiro, donde en lugar de tapia se puso una verja de hierro para que el pueblo logre de la vista, y fragancia de aquel ameno sitio. ...”

Si bien el dato de la fecha es incorrecto, el valor documental de cómo estaba la puerta justamente antes de su demolición es importantísimo y muy interesante.

¹⁷⁵ La fecha es errónea, además que por que actualmente ya se sabe la fecha correcta, por que aparece en el plano de Amsterdam que es de los primeros años de Felipe IV, y ya aparecía la antigua puerta con sus tres arcos.

¹⁷⁴ ALVAREZ Y BAENA, J.A. Compendio histórico de las grandezas de la coronada Villa de Madrid, Corte de la Monarquía de España. Edit. El Museo Universal. Madrid, 1786. Pag. 40.

¹⁷⁵ BOIX, F. Los recintos y las puertas de Madrid. Arte Español. Año XVI. Tomo VIII. Nº 8. Madrid, 1927. Pag. 272.

¹⁷⁶El segundo autor ya dentro del siglo XVIII, fue Ramón de Mesonero Romanos, gran conocedor de la villa de Madrid de la que escribió varias obras y descripciones, tanto artísticas e históricas como populares.¹⁷⁷

De la puerta Mesonero dice: “ está situada al fin de la calle de este nombre, mirando a oriente, y da entrada al camino real de Aragón y Cataluña. Es un magnífico arco de triunfo construido en el reinado de Carlos III para perpetuar la memoria de su venida a la corte de España: fue inventada y dirigida por Francisco de Sabatini y consiste en cinco entradas, tres iguales en forma de arco en el medio, y una cuadrada a cada extremo. Está adornada por fuera de columnas jónicas, dos a cada lado del arco del medio, una a cada una de los otros dos lados, y otra en cada extremo de la puerta. Los capiteles son los que inventó Miguel Angel para la fábrica del capitolio de Roma, de donde se trajeron los modelos. Un ático se eleva sobre su cornisa, rematando en frontispicio con las armas reales sobre trofeos y sostenidas por la Fama. La decoración por la parte de Madrid es la misma, con la diferencia de que en vez de columnas hay pilastras, a excepción de dos para el arco de en medio; los ornatos son también más escasos, las cornucopias cruzadas sobre las puertas y las cabezas de leones de las claves son obra de Don Roberto Michel. Tiene toda la puerta sin contar con las armas reales 70 pies de altura; y cada arco 17 pies de ancho y 34 de alto. Toda ella está fabricada de excelente piedra berroqueña, y los adornos y la escultura de la de Colmenar. Las rejas son de hierro, y por uno y otro lado tiene una inscripción. Esta puerta por su magnificencia es la primera de Madrid. ...”

Mesonero no hace ninguna referencia a la puerta anterior de Caxes, pero nos describe como estaba la puerta de Alcalá en 1831.

¹⁷⁸Amador de los Ríos si que hace referencia a la Puerta antigua ya que narra la venida de la reina D^a Margarita y lo hace de la siguiente manera: “ ... casi en el mismo sitio en el que hoy se levanta la gran mole de la Puerta de Alcalá, alzose un arco de triunfo de piedra berroqueña, formado de otros tres, el central y dos más pequeños a los lados, exornándole dos colosales estatuas: simboliza la una en gallarda matrona a la célebre Mántua Carpetana; representaba la otra, en apuesto mancebo, al fabuloso Ocnos Bianor, pretendido fundador de la Villa.”. Pero también Mesonero nos da referencia de la actual puerta: “...Esta puerta, la primera que en dicho sitio se construyó, existió hasta que en 1764 fue derribada para levantar el magnífico arco de triunfo a que aludimos, y que hoy llama no sin razón la atención de los inteligentes, con ocasión del advenimiento al trono español de Carlos III. Fue esta obra ejecutada por las trazas del teniente general Don Francisco Sabatini y terminada en 1778, según declara la dedicatoria que lleva sobre el arco principal. ...”

Amador se basa en la entrada de la reina para describir la antigua puerta y lo hace de manera correcta, uniendo las dos puertas.

¹⁷⁶ MESONERO ROMANOS, R. Descripción de la Corte y Villa. Manual de Madrid. Edic. Graficum. Madrid, 1831. Pag. 314.

¹⁷⁷ MESONERO ROMANOS, R. Escenas y tipos matritenses. Edit. Cátedra. Madrid, 1993.

¹⁷⁸ AMADOR DE LOS RÍOS, J. Historia de la Villa y Corte de Madrid. Madrid, 1863. Pag. 183.

¹⁷⁹Otros autores como Felipe Monlau, en 1850, también hacen descripciones de la puerta de Sabatini: “ ... La puerta de Alcalá, situada al fin de la calle de este nombre, o mejor dicho de la del Pósito, en el extremo oriental de Madrid, es la más magnífica y magestuosa. Da entrada la camino real de Aragón y Cataluña. Es un precioso arco triunfal erigido en memoria de la llegada de Carlos III a la Corte de España”

Conclusión a la Puerta de Alcalá

Sobre la Puerta de Alcalá de Caxes, descrita en este trabajo, existe poca documentación, a diferencia con la de Sabatini de la que hay profusión de información y ha sido objeto de amplio estudio.

Por ello al ser una estructura poco estudiada, no como otras del Madrid Barroco, se ha investigado realizando fundamentalmente una extensa labor de archivo, ya que bibliográficamente, salvo en lo que respecta a un par de autores, no es un tema que haya sido tratado. Es más, la existencia de una puerta anterior a la de Sabatini resulta prácticamente desconocida y no sólo por los profanos en la materia. Y ya no digamos la que precedió a la de Caxes.

La arquitectura efímera, de la que forma parte la Puerta de Caxes, ha sido muy importante en cuanto a su función, generalmente como obras de tipo coyuntural o escenográfico y también como prototipo para otras obras de proyección más duradera y monumental por requerir una menor inversión y riesgo tectónico, además de servir de ensayo para otros empeños.

El arte efímero no es un tema demasiado estudiado, aunque esté despertando actualmente muchas curiosidades y por tanto investigaciones, ya que eran arquitecturas, esculturas y pinturas análogas a las que se conservan y que al desaparecer o desmontarse perdían su valor para la historia. Pero todas estas representaciones del arte tienen el mismo valor, e incluso algunas más, porque estaban comprendidas en un contexto en el que se armonizaba la arquitectura, la escultura, la pintura y la literatura con su entorno, que se engalanaba especialmente para la ocasión, dando al conjunto una riqueza fuera de lo normal, como un paraíso onírico en el que se encontraba el recién llegado y los propios habitantes de la ciudad. Los edificios, calles y personas se vestían para la ocasión y los días de celebración se prolongaban, dando a la ciudad por unos días una riqueza y alegría fuera de lo común.

Esta Puerta de Alcalá, precedente de la que existe en la actualidad, aunque no fuera un gran monumento, si tuvo una finalidad importante, conformando la belleza ornamental de una entrada regia. De todas formas esta Puerta duró mucho comparada con la media de duración de otras obras efímeras, ya que fue siglo y medio lo que estuvo presidiendo la entrada del camino de Alcalá. Después de su labor ornamental para la entrada de Margarita de Austria, pasó a tener una labor funcional, ya que ejercía

¹⁷⁹ MONLAU, P.F. El amigo del forastero en Madrid y sus cercanías o Madrid en la mano. Gaspar y Roig editores. Madrid, 1850. Pag. 33.

como una de las cinco puertas de registro de la cerca de la capital y por tanto una de las más importantes entradas de Madrid junto con la Puerta de Atocha. Además al lado estaba el pósito real y por supuesto el desaparecido Palacio de Buen Retiro por lo que se encontraba en un enclave privilegiado.

Su autor, no fue ningún desconocido de la época, sino que fue uno de los más importantes artistas de la Corte de Felipe III, por tanto no es una obra que se pueda menospreciar, sino ensalzar. Además de esta Puerta fueron muchas las aportaciones artísticas de Patricio Caxes a la ingeniería y el urbanismo de la ciudad, como ya se reseña, y enumera, en el trabajo.

En la elaboración de esta entrada real fueron muchos los artistas de primera fila que trabajaron en ella, como Pompeo Leoni, Antón de Morales, etc... . Esto también nos da el valor y la importancia que le concedieron a esta entrada en la época y la inversión que supuso su realización.

Se ha querido introducir un poco en el aspecto literario y estudiar como veían los autores del S. XVIII y XIX a la Puerta y lo que a ellos les aportaba, y como la describían históricamente, como importantes cronistas de Madrid que eran. Es importante contrastar las informaciones de cada uno teniendo en cuenta su época y sus conocimientos. También es importante conocer como trataron dichos autores la entrada de la Reina, ya que con esto se enriquece todavía más este acontecimiento. Son como las crónicas y comentarios de prensa actuales ante un hecho importante y singular que acontecía en la Villa, y gracias a ellos también se ha podido "reconstruir" este evento.

Era necesario también hacer un acercamiento a la Puerta de Sabatini para dar un estudio completo sobre la Puerta de Alcalá, por eso, aunque de forma lo más resumida posible, se hace un comentario acerca de la Puerta del Siglo XVIII y su evolución posterior hasta nuestros días. Se ha considerado que era importante seguir el futuro del objeto que nos ocupaba y más cuando por suerte es un monumento que podemos apreciar con nuestros ojos y que es además uno de los más emblemáticos y de más importancia de Madrid.

Con este trabajo se ha pretendido contribuir modestamente en el estudio del Arte efímero, intentando abundar en el conocimiento acerca de él, y de su significado funcional y ornamental, así como modelo o patrón para otras manifestaciones artísticas.

12. Portillo de las Vistillas

¹⁸⁰Según Felipe Monlau «era una miserable salida que había antes al lado mismo de la puerta de Segovia recién derribada. Con la nueva puerta o barrera de Segovia desaparecerá por completo este portillo». El nombre lo tomaba de las "vistas" que desde este lugar se divisaban.

¹⁸⁰ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas puertas y portillos. Madrid, 1999. Pag. 35.



Fig. 76. Fotografía de la Puerta de Alcalá. 1891.



Fig. 77. Fotografía de la Puerta de Alcalá. 1900.



Fig. 78. Fotografía de la Puerta de Alcalá. 1905.

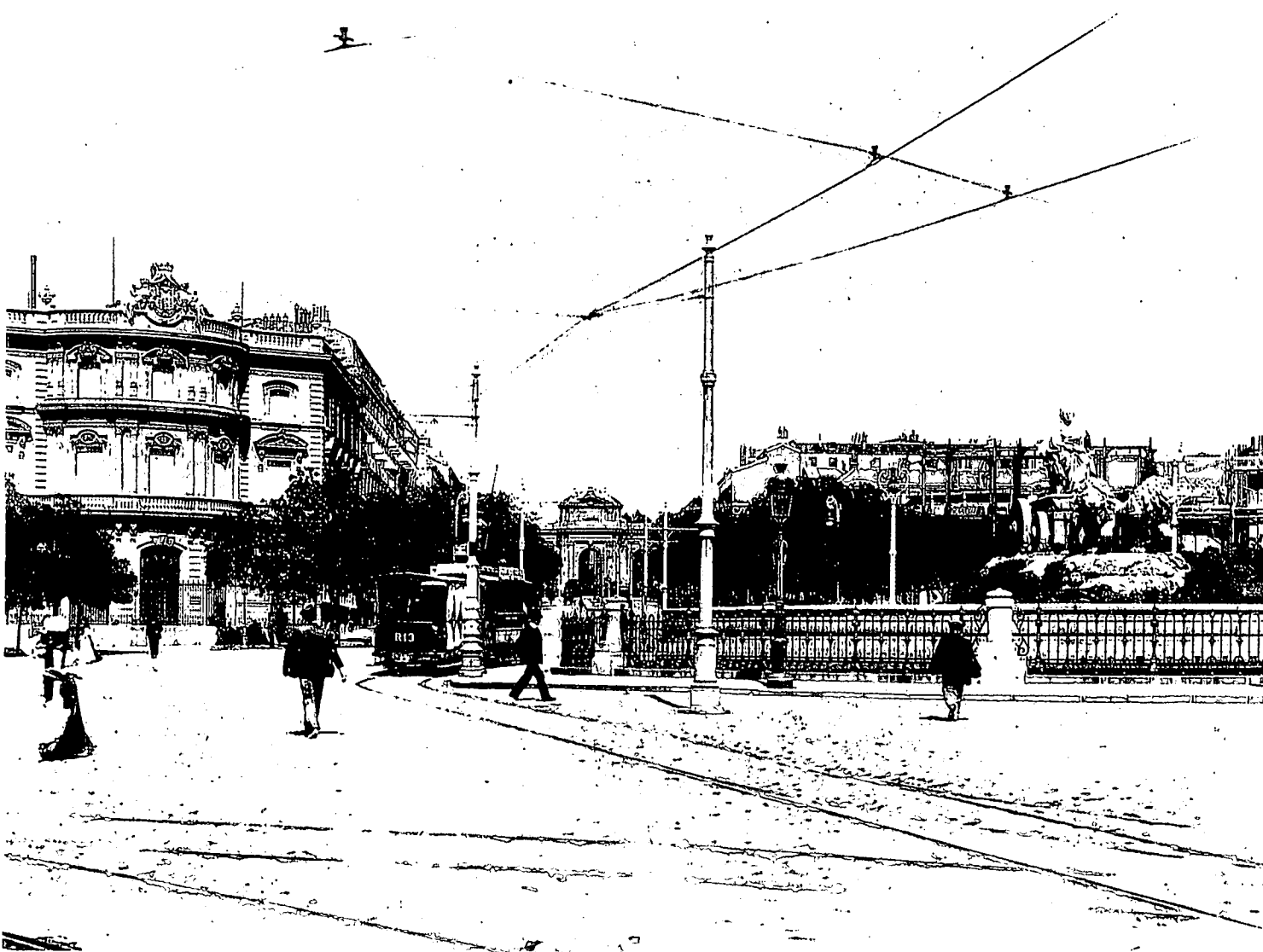


Fig. 79. Fotografía de la Puerta de Alcalá. Principios del XX.

13. Portillo de Gilimón

Tras el estudio de las Puertas abordamos el de los portillos, ya hemos dado unos datos sobre el de las Vistillas y ahora encontramos el de Gilimón, y sobre él hay documentación que añadimos a continuación.

(DOCUMENTO N° 24.)

¹⁸¹-En la villa de Madrid a doce dias del mes de diciembre año de mill seis^{os} y noventa y nueve; el s^{or} Dⁿ Sevastian de Cusa y Torreblanca theniente de correos desta villa y su subdelegado para los negocios y causas tocantes a las sisas del vino reales y municipales de ella = Dijose le ha dado noticia que sin encargo de que antes de ahora sean todo diferentes autos por mandado de su Mía sobre el rompim^{to} del Portillo que llaman de Jil Imon de la Mota (?) y que por su auto de ocho de Agosto pasado del 1699 consista de cierto pedimento auto y ynformación de oficio y vista de ojos que hizo por su persona ynformandose del daño y perjuicio que de estar avierto el dho portillo se seguia alas dhas sisas del vivo y demas rentas desta villa por los grandes que sean introducido por el y que de cerrarse estando tan cercano el portillo /o puerta que llaman de la Paloma no se seguiria ni resultaria daño alguno al vien comun por no ser Puerta de Comercio trafico entrada ni salida de coches ni otras cavallerias y que antes de ahora avian sucedido muchos disturbios y pesadumbres en dho portillo sobre querer atropellar al guarda que de ordinario esta repartido en el = Estando que luego y sin ninguna dilecion el Mro de obras a cuio cargo esta la obligacion del reparo y mantenimimiento de las cercas Puertas y portillos de esta villa y otro qualquiera alarife de ella a costa de dhas sisas del vino y demas sisas y rentas suelo por libra cercase y macizase el dho portillo quitando el postigo y cerco de madera que avia en el y en su lugar hiciese pared de toda fotificacion de cal y canto en todo el Anvito donde estava la dha puerta o postigo y demas contiguo a el que fuese necesario = y ahora se ha dado noticia a su Merced que haviendose executado el dho cerramiento despues en distintos dias y noches se an hecho diferentes rompimientos y tratado con violencia algun escandalo de demoler el dho cerramiento y tapias de las cercas ynmediatas a el en liter^{tes}(?) dias y noches y para que se castigue a los culpados en semejante delito y tan continuado su Mrd mando hacer este auto y caveza de proceso para que a su tenor se haga la aberiguación conveniente examinando testigos y guardas de las rentas y a los vecinos ynmediatos a dha portilla y demas que convenga que para todo ello de Com^{so} en forma /a quealesquier alguaciles de las dhas sisas del vino y no de su Mag^d y dho se traiga para pasar a Determinar lo demás que convenga y por este su Auto asi lo m^{do} y firmo = y para los apremios de testigos ves^{os} y fusión de los que resultaren quepados (?) embargo de sus vienes y las demas dilaciones necesarias.

ANTE MI
DOMINGO FRAN^{CO} DE LA REA.

(Fin del Documento 24)

¹⁸²Situado al final de la calle de San Bernabé y orientado a poniente, debía su nombre al fiscal de los Consejos y gobernador de Hacienda, don Baltasar Gil Imón, propietario de las casas situadas en este lugar en 1622. Construido con agramilado tenía

¹⁸¹ A. V. M. A.S.A. 1- 201- 30. 1699.

¹⁸² Ibid, 181.Pag. 34.

un arco de medio punto y un frontispicio triangular sobre el arco y una pilastra a cada lado.

¹⁸³Inmediato al convento de San Francisco, mirando casi al mediodía, está este portillo, que tomó su nombre del célebre licenciado Baltasar Gil Ymon de la Mota, fiscal de los Consejos y gobernador del de Hacienda en 1622, que tenía allí sus casas. Es de una puerta sola y se ha reconstruido últimamente con sencillez.

¹⁸⁴ Pasado el Convento, de San Francisco mirando aun al Poniente se halla otra pequeña salida, o postigo que tomó nombre del célebre Licenciado Balthasar Gilimon de la Mota, Fiscal de los Consejos de Hacienda y Castilla, Caballero de la Orden de Santiago, y Gobernador que fué del de Hacienda desde. 24 de Enero de 1626 que tenía allí casas y y varias tierras.

14. Portillo del Campillo del Mundo Nuevo

¹⁸⁵En 1856 se abrió este portillo, en la plaza de igual nombre, con el fin de evitar que el ganado entrara por la calle de Toledo y atravesara ciertas calles hasta llegar al Matadero (situado en la plaza del General Vara de Rey) y que la gente viera los desperdicios.

15. Portillo de Embajadores

¹⁸⁶Un primer portillo se construyó en el siglo XVII y en 1782, con la construcción de la Ronda de Toledo, se adelantó a la actual glorieta de Embajadores. Sólo tenía un arco. Fue derribado hacia 1868 junto con la cerca.

¹⁸⁷Al fin de la calle del mismo nombre, mirando al mediodía, está este portillo, que es un hermoso arco de buena fábrica hecho en 1782.

¹⁸⁸ Siguiendo ya hacia Oriente se encuentra otra salida llamada de Embaxadores por estar en la calle de este nombre, que va desde el Rastro: es un hermoso Arco de buena fábrica hecho año 1782, con motivo de la nueva cerca que se va haciendo a Madrid, y coge ya desde la puerta de Toledo hasta la de los Pozos,

¹⁸³ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Madrid, 1831. Pag. 315.

¹⁸⁴ ALVAREZ Y BAENA. Compendio..... Madrid, 1786. Pag. 35.

¹⁸⁵ GEA ORTIGAS, M. I. Cercas puertas y portillos de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 32.

¹⁸⁶ Ibid, 185. Pag. 32.

¹⁸⁷ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Madrid, 1999. Pag. 315.

¹⁸⁸ ALVAREZ BAENA. Compendio..... Madrid, 1786. Pag. 38.

16. Portillo de Valencia

¹⁸⁹Estuvo en la calle de Valencia, frente a la del Doctor Fourquet. En el plano de Texeira figura con el nombre de puerta de Lavapiés, porque estaba frente a la desembocadura de dicha calle. En 1778 se construyó un nuevo portillo que tenía un sólo arco y que recibió el nombre de Valencia porque de aquí partía el antiguo camino a Levante. Tenía un sólo arco y desapareció hacia 1868 con el derribo de la cerca.

¹⁹⁰En la misma dirección y al fin de la calle ancha de Lavapies. Es de un solo arco labrado en 1778..

¹⁹¹Cerca ya del Hospital General se encuentra otra puerta que dá salida á la calle ancha del Lavapies , es de otro hermoso Arco labrado en 1778.

17. Portillo de la Campanilla

¹⁹²Estuvo situado en la actual avenida de la Ciudad de Barcelona, frente al convento de Atocha. Probablemente el nombre lo tomara del antiguo estanque ochavado, situado dentro del Retiro y conocido también por estanque de las campanillas por las que colgaban de su templete central. Álvarez Baena dice que «arrimada al convento de Atocha hay una pequeña puerta de este nombre, que antes era un Arco por donde entraban coches; pero con motivo del terraplen para la Obra del Prado, que llega hasta ella, ha quedado solo para personas de a pie, pues tiene escalera que baxar para salir al campo».

¹⁹³Junto al convento de Atocha hay una pequeña puerta por donde antes entraban coches, pero cuando las obras del Prado quedó mas baja que el piso del paseo, por lo que hay que bajar una escalera para salir por ella. Da al camino de Ballecas.

Una vez transcrita la descripción del Madrid de Mesonero, nos vamos a meter en los ojos y en la pluma de Álvarez y Baena para conocer nuestra capital años antes de Mesonero

¹⁸⁹ GEA ORTIGAS. Cercas..... Madrid, 1999. Pag. 37.

¹⁹⁰ MESONERO ROMANOS, R. Manual Madrid, 1831. Pag. 313.

¹⁹¹ ALVAREZ BAENA. Compendio..... Madrid, 1786. Pag. 39.

¹⁹² GEA. Cercas..... Madrid, 1999. Pag. 33.

¹⁹³ MESONERO. Manual.... Madrid, 1831. Pag. 315.

¹⁹⁴ Arrimada al Convento de Atocha hay una pequeña puerta de éste nombre, que antes era un Arco por donde entraban coches; pero con motivo del nuevo terraplen para la Obra del Prado, que llega hasta ella, ha quedado solo para personas de a pie, pues tiene escalera que baxar para salir al campo.

18. Portillo de Santa Bárbara

Un portillo de gran importancia es el de Santa Bárbara, su nombre se debe a que estaba al lado de la Real Fábrica de Tapices de este nombre. Este portillo tubo gran relevancia en el Madrid de su época, y de él también tenemos documentación.

(DOCUMENTO Nº 25.)

- ¹⁹⁵ Juan de Pineda y Theodoro Ardemans arquitectos y alarifes de M^o decimo que de ----- de el S^r D^o Fran^{co} Ronquillo Barceno de la orden de Calatrava del consejo de su Mag en el M. de hacienda y Corregidor de M----- y reconocido la Puerta de S^{ta} Bernarda de la salida común al campo en q su fabrica la qual necesita de demoliere el cuerpo ultimo esta enzima de sotobanco de sobre la cornisa principal por hallarse desplomado dho cuerpo azia la p^{te} de el campo y esta espuesto auna ----- por el qual es necesario executar lo referido y haber ----- p^{te} su remate mas ligero este consentir y lo firmo en M^a a 11 de Agosto (?) de 1699.

THEODORO ARDEMANS Y JUAN DE PINEDA.

En la Villa de Madrid a Doce dias del mes de Agosto de mill seiscientos y noventa y nueve años el Sr. D. Fran^{co} Ronquillo Barceno Cavallero de la orden de Calatrava del Consejo de su Mag en el Real de Hacienda de su Mag^o Corregidor de esta Villa de Madrid De lo q haviendo visto una del Caranon (?) hecha de ----- por Juan de Pineda y Theodoro Ardemans arquitectos y Alarifes desta villa, en q consta q la portada de la Puerta de S^{ta} Barbara q a ejecutado Pedro Garcia Conde se necesita de demoler el cuerpo último, salta enzima del sotobanco, de sobre la cornisa pral, por hallarse desplomado dho cuerpo hacia la parte del campo y q esta expuesto auna ruina por lo qual es nezesario hacer en dha puerta su remate mas ligero, = Su señoria mandó se notifique al dho Pedro Garcia Conde q desde mañana tiene treze de ----- la pieza a demoler el segundo cuerpo de dha portada que le buelva a reedificar a su costa con forma a su obligación y de las del Caseç^{on} q ba referida, lo qual sea presente para su maior azierto con asistencia y prebención de los dhos Juan de Pineda y Theodoro Ardemans y lo cumpla con apercivimiento que se procedera contra el suso (?) dho a lo q su breve lugar endro^a s lo señalo so fie.

ANTEMI

Y

MIGUEL JARMIO (?)

¹⁹⁴ ALVAREZ . Compendio..... Madrid, 1786. Pag. 40.

¹⁹⁵ A. V. M. A.S.A. 1- 201- 31.

En Madrid a trece de Agosto de Mill seiscientos y noventa y /nueve años, yo el ----- ley y notifique el auto antezedente/a Pedro Garcia Conde en su puerta (?) y haviendolo oydo /

Entendido_ Dixio esta promp^{to} ha cumplir en todo con lo q por este auto se manda esto respondera y lo firmo de que doy fe.

PEDRO GARCIA CONDE

ANTE MI (?)

Y

MIGUEL TERMIO (?)

En la villa de Madrid a diez y ocho dias del mes de Agosto de mill seiscientos y nov^{ta} y nueve años a D^o Fran^{co} Ronquillo Barzeno Cau (?) del horden de Calatrava de Consejo de su mag. en el Sede de Hacienda. Corregidor desta villa = Dijo que por auto proberhido por su Mag (?) en doce de este mes tiene mandado q Pedro Garcia Conde empezase luego a demoler el segundo cuerpo de la Portada della Puerta de S^{ta} Barbara que havia executado y la bolbiese a reedificar a su costa conforme algunos, lo qual fuese prezisamente para su maior acierto con asistencia y fuese benuon (?) de Juan de Pineda y Theodoro Ardemans Arquitectos y lo cumpliese con /apercivimiento q se procederá contra el suso dho/ mediante q el dho Pedro Garcia Conde ba proporcionando materiales y no a estado participada a los dhos Juan de Pineda y Theodoro Ardemans ni tomadas han den deellos della forma en que a de dar principio a dha reedificazi3n = Su Ma ----- cuando se notifique a dho Pedro Garcia Conde q antes de dar principio a dho Derribo y reedifaci3n, tome horden de dhos maestros y comunique con ellos para consultar la intervenci3n y asistencia se ejecute lo referido con apercivimiento que lo que hiciere encontraria a demoler y fabricar este poste pa si mismo se notifique a los dhos Juan de Pineda y Tehodoro Ardemans asisten ynterbengan para q se ejecute dha por todo conforme a la declarazi3n que tienen hecha como esta mandado por su Mag. y lo señalo = entre M^o = de =

ANTE MI

Y MIGUEL JERMIO

T.A.

En la Villa de Madrid a Diez y ocho dias del mes de Agosto año de mil seiscientos y noventa y nueve lo cesermano (?) y notifique cuanto de la sofa (?) nte a T.A. arquitecto y Maestro de obras y delo está prompto a cumplir lo q se manda a dar fe = Lorenzo de -----.

JUAN DE PINEDA

En la Villa de Madrid a diez y nueve de mes y año ----- notifiquese lo a Juan de Pineda
Arquitecto y Maestro de Obras y cumplirá lo q se manda doy fe.
Lorenzo de -----

PEDRO GARCIA CONDE

En la villa de Madrid el dho dia mes y año dhos ----- notifique el dho auto a Pedro
Garcia Conde que dijo esta prompo a cumplir lo que se manda doy fe =

LORENZO DE -----

Pedro Garcia Conde vezino deseta villa = Digo que es Autod (?) de Auto y orden de
dhas habiendo primero demolido el segundo cuerpo de la portada de S^{ta} Barbara le a
reedificado conform a la disposición que para este efecto se medio por T.A. y J. P. para
q en todo tiempo conste como el cumplido con mi obligación = A Os Supp⁰ se forma de
mandar q el nro maestros q fuese revido bean y reconozcan dha portada y se placen se
ha cumplido con dha mi obligación q es ---- q -----

P. G. CONDE.

T.A. Y J. PINEDA

bean y reconozcan la obra de la portada que refiere esta Reunión y declaren si esta
parte ha cumplido con haver demolido y no hedificado el segundo cuerpo de dha
portada de la puerta de Santta Barbara como se le mando = D. Fran^{co} Ronquillo
barzeno cavallero del horden de calatrava del Con^o de su mag^d en el R^e de haciendo
correg^d desta villa de M^a len^{do} en ella a veintte y siete de nobiembre de mill st y nobenta
y nuebe años.

ANTEMI
MIGUEL J

-En cumplim^{to} del auto de arriva Ju. de Pineda y T.A. arquitectos y alarifes de M^a
decimos que emos asistido y hordenado a Pedro Conde a cuyo cargo aestado el hacer
por su q^{ta} la portada de S^{ta} Barbara aquel mismo la demoliesse el seg^{do} cuerpo deella por
estar desplomado todo lo qual se ----- en virtud de auto deel Sr. Corregidor y ----
hordenado a dho Pedro Conde lo que avia de bolber a ejecuatr lo aecho y cumplido les -
--- este en ----- y lo firmaron en M^a a 29 de Nob de 1699 año

JUAN DE PINEDA, THEODORO ARDEMANS.

(Fin del Documento 25)

(DOCUMENTO Nº 27.)

¹⁹⁶Sello quarto, diez maravedis año de mil seiscientos y noventa y siete.

Juan Sanjurjo en nº de Pedro Garzia Conde, a cuio cargo esta el reparo de las cercas de esta villa = Digo que en la obligazion que hizo mi p^{sen}, en razon de lo referido fue condizion que havia deazer dos puertas una junto al convento de Santa Barvara y otra a la salida de San Joachin a San Bernardino y que estas asiande ser de la misma echura y forma de la que esta executada en la puerta que llaman del Conde Duque que y haviendo tratado de executar la de San Joaquin conforme a su obligazion: Us fue servido mandarazer nueva traza que contiene mucha mas obra y coste que la referida que estaba obliga aazer y ademas de esta teniendo sacado los cimientos en la parte que estava señalada se le a mandado la hiziese ciento y treinta y tantos pies mas adelante a caussa de haversse enbargado a pedimento del Señor Marques de Licle, la qual dha puerta esta executada entoda forma y para que se sepa lo que monta la demasia y costa que a tenido mas de lo que podria importar siendo conforme a la dha obligacion con biene que mros de obras bean y reconozcan dha puerta y declaren lo que puede importar dha demora y exesso para lo qual desde luego nombro por mi parte que firma esta petizion a Sebastian de Pineda mro de obras en esta corte = a Us supp^{co} leaya por nombrado y se sirva de mandar que junto con otro en aquel Us, fuere servido o nombrare Madrid bean y reconozcan dha puertta y declaren en razon de lo que llevo dha y que a si mismo bean y reconozcan la cabaña que hizo mi parte de hondon de Us. Juntto a dha puerta para los guardas y tambien declaren lo que bale para que de uno y otro se de satisfacion que es justizia que pido y juro lo nezesario =

PEDRO GARCIA CONDE

JUAN SANJURJO

AUTO

Pase por nombrado a Sebastian de Pineda maestro de obras y alarife de esta villa para juntandose con Manuel Torija Sr mismo mro de obras y alarife de esta villa bean y reconozcan la puerta que a ejecutado Pedro Garcia Conde en la de San Joachin y declaren la diferencia que ay de la que el dho P.G.C. tenia obligacion a hacer a la que como be referido o ejecutado = y asi mismo los dhos mros bean y reconozcan la cabaña que asi mismo a ejecutado el susodho en dho paraje. Y declaren el valor deella con distinción y separacion de la obra de dha puerta y cabaña el Sr Dⁿ Fran^{co} de Varga y Lejanilla cavallero del horden de Calatrava del Cons^o y contaduria marior de haz^{de} de su Mag^d corregidor desta villa de Madrid tomando en ella a veinte y un dias del mes de octubre de mil seiscientos y noventa y siete años =

¹⁹⁶ A. V. M. A.S.A. 1- 201- 34. 1697.

DECLARACIÓN

En la villa de Madrid a veintte y ocho dias del mes de Nov^{bre} de mill y seis^{os} y nov^{te} y siete años ante mi el Sⁿ parecieron Manuel de Jorifa y Sevastian de Pineda mros de obras y alrifes desta villa y vecinos deella = ydijeron que en conformidad del autto desta obra parte que acuerde a petiz^{on} de P.G.C. y haviendo visto y reconocido la demasia que el suio dho tiene echa en la puerta de Sⁿ Bernardino por la que habia de ejecutar conforme a las que esta ejecutada en la puerta que llaman del Conde Duque y devajo de Juram^{to} que primero hizieron por Dios mros y auna señal del cruz como requiere y habiendome dido una y otra hallan tener las demasias siguientes

-Primeramente, midieron las lineas lo largo y ancho de la puerta del Conde Duque y hallaron tener de demasia en la de Sⁿ Ber^{no} en largos y gruesos trescientos pies cubicos de mamposteria de piedra del pedernal en los cimientos de ella, tasaron cada pie perdido en bocado a uno y medio monta quatrocientos y cinquenta R^sd 450

-Asimismo declaran haver visto y medido en dha puerta de San Ber^{no} sobre los cimientos doscientos y treinta y seis pies quadrados de losa de eleez^{on} de quarta de grueso, que no hera de su oblig^{on} porno tener la dha puerta del Conde Duque losas de Elez^{on} por ser demas fortaleza para la obra se pusieron y tasaron cada pie a zinco R^s y medio, monta mill doscientos y nov^{ta} y ocho R^sl d 298

-Asimismo dijeron haver allado de demassia dos bolas de canteria en los botereles del primer cuerpo que no los tiene la dha puerta del Conde Duque y por mas hermosura se pusieron en la de Sⁿ Ber^{no} y haviendolas medido allaron tener cada una veinte y quatro pies cubicos que hacen quarenta y ocho, labradas con su punto zinletes y garganta, tasado cada pie a quinze R^s, monta setecientos y veinte R^s d 720

-Mas dijeron haver considerado la diferencia y demasia de los escudos de armas, asi del rey como de la villa de canteria y remate de en medio y haviendo rto las diferencias de uno y otro tasado por meneor hallaron baler novecientos R^s d 900

-Asi mismo dijeron haver visto y medido las losas y cubierto de toda la dha portada de Sⁿ Bernardino enzima de la Albañileria para la defensa de las aguas y ser de demasia y no tenerlo la puerta del Conde Duque y se hizo por mas fortaleza y seguridad de la obra y allaron haver doscientos y quarenta y quatro pies quadrados de losa hordin^d de quatro dedos de piedra labradas y sentadas a la grazia de las porciones debueeltas, tasaron cada pie a quatro R, monta novezientos y settenta y seis R^s d 976

-Asi mismo consideraron y midiron la demasia que ay en las sillares de dha puerta del Conde Duque a la de Sⁿ Ver^{no} y hallaron haver cinquenta pies cubicos tasaron cada pie a ocho R^s, montan quatrocientos R^s d 400

-Asi mismo declaran haver reconocido y medido la diferencia de los pies de albañileria, asi en grusos, como en altos y largos y molduras de cornisas y pedestales y ttodo lo demás que el dho mro de dha fabrica de Albañileria y hallaron haver mill y quinientos

pies de Albañileria cubicos, considerando el genero de obra de conforme ba dha tasaron cada pie a ttres R^s, monta quattro mil y quinientos R^s..... 4 d 500

-Asi mismo consideraron las dos puertas de madera y tienen de demasia veintte y quattro pies cuadrados por ser mas ancha y mas alta enrrasada a dos azas y ludemairá del barron del Reino que subre de Umbral que todo bale ciento y cinquenta R^s..... d 150

-Por manera que montan las ocho partidas de esta declaración nuebe mill trescientos y noventta y quatro R^s de vellon, los quales se le deven hacer buenos al dho P.G.C. por tener echa la obra, de demasia que no hera desu oblig^{on} según la dha puerta del Conde Duque y hallan estar ejecutada conforme a arte = 9 d 394

-Casa Cabaña de los guardas

Asimismo en conformidad de dho auto los dhos Manuel de Torija y Sevastian de Pineda = dijeron, han visto medido y tasado la casa cabaña que el dho P.G.C. ha hecho junto a la dha puerta de San Ver^{no} para recoxim^{to} de los guardas y haviendo medido la Albañileria de pilares y verdugos, hallaron tener quattrocientos y quarenta y dos pies cubicos tasaron cada pie a R^s y medio monta seiscientos y sesenta y tres R^s d 663

-Mas midieron enlos cimientos de dha casa ttrescientos y sesenta y cinco pies cubicos de mamposteria de piedra de pedernal, tasaron cada pie a R^s y medio monta quinientos y quarenta y siete R^s y medio..... d 547 1/2

-Mas dijeron haver conttado en dha casa cavaña tres tramos y medio de armadura de madera de a ocho entablados y tejados con sus soleras y aleros, tasamos cada tramo a doscientos R^s montase doscientos R^s d 200

-Asi mismo declararon haver medido y conttado entre dhos por la regla veinte y dos tapias de tierra hordi^{as} la mitad deellas azecadas de cal tasaron cada una una con otra a ocho R. monta ciento y settenta y seis R^s d 176

-Por manera que montan las quattro partidas referidas dos mil y ochenta y seis R^s y medio de V^{on} con adbertencia que no se haze Atencion de los materiales, que el dho P.G.C. aprobecho, asi en la portada como en la casa por haver demolido los machos viejos de la portada antigua y tener sacados los cimientos de la primera vez, que estava elejida = considerando el trabajo y desperdizio del material, por mia cause no se hare men^{on} y tasa^{on} bien yfielmen^{te} asu saber y entender sin hazer agrabio aparte algunos socosjo del juram^{to} que llevan dho, en que se afirmaron, rectificaron y lo firmaron:

MANUEL TORIJA

SEVASTIAN DE PINEDA

ANTE MI

MIGUEL HORIMIO (?)

AUTO

Sebastian de Pineda y Manuel de Torija mros de obras buelvan a ver y reconozar la portada que a ejecutado P.G.C. en la Puerta de S. Joachin en vista de la exerzi de obligaz^{on} y condiziones con que estaba obligado el susodho dando la mdio pie mas de grueso según yo el son recibi juramento de Sebastian de Pineda y Manuel de Torija mros de obras y alarifes desta villa y haviendolo hecho como requiere por Dis mro Sr Yavrie esen de de Cruz en forma de dro = Dijeron haber visto y reconocido la puerta que llaman de Sⁿ Joachin que a ejecutado P.G.C. en conformidad de la serep^{ra} y condiziones que le fueron exsividas que havia de ser conforme lo que esta ejecutada en la puerta que llaman del Conde Duque dandola medio pie mas de grueso como consta por dhas condiziones y la midieron en la forma siguiente.

-Primeramente dijeron haver medido la dha puerta del Conde Duque y tiene de linea en su planta treinta pies y medio y de alto hasta el remate de la canteria treinta y seis pies y que haviendo pasado el reconocimientoy medida de la dha puerta de Sⁿ Joachin tiene de linea por la planta en su longitud quarenta pies y de altitud quarenta y seis pies y haviendo medido la diferencia de las condiciones y declaren contada intencion y claridad como les esta mandado el Sr Dⁿ Fran^{co} de Vargas y lejama cuan^d delhorden de Calatrava de Con^o y contaduria maior de haz^{da} de su Mag^d Correg^{or} desta villa de Madrid tomando en ella a dos dias del mes de Dic^{bre} de mil seiscientos y noventa y siete años =

ANTE MI

MIGUEL HORIMIO (?)

-DECLARACIÓN

-En la villa de Madrid a veinte dias del mes de Diziembre de mill seiscientos y noventa y siete años en cumplimiento de auto antezedente asi en paredes y botareles, pedestales y dos bolas de canteria que no tiene la puerta que llaman del Conde Duque y haver sacado mas cimientto en su linea con sus losas de elección q los silleros en el zocano que le corresponden en su cargao asi en bocaseles como en la linea de la fachada. Y todos los demas adornos delicados y remates de canteria y solados de lossas entodo el cubierto de dha portada en sus frentes en la conformidad como estén oy día, haviendolo medido y balvado mi por menor y en la conformidad de dhas condiziones y escriptura hechas con Madrid hallaron tener demas costa la dha puerta de S. Joachin fuese mill quattrocientos y cinquenta R^s de Vⁿ con advertencia que no se le hace buena la fabrica que tubo hecha donde se havia de ejecutar dha puerta al principio por haver aprovechado diferentes materiales de los derrivos de los machos que estaban hechos antiguamente.....7 d 450 R^s

-Asimismo dijeronhaver visto la cassa cabaña que a ejecutado el dho P.G.C. para recogimiento de los guardas la qual esta hecha con sus cimientos de piedra de pedernal y sus pilares de ladrillo con sus verdugos y tapias de tierra y armaduras de madera de aocho con sus tablas y tejas con su alero de madera de a diez en toско y dhas tapas estan azeradas con cal, por la parte de afuera, y dha cabaña y casa esta hecha a la salida de la dha puerta de San Joaquin, habiendola medido por menor y tasado cada casa de porsí hallaron balor a todo coste dos mill y cinquenta R^s d V^{on} 2 d 050 R^s

la qual dha declaraz^{on} dijeron haverla hecho bien y fiel^{te} a su saber y entender y ser su justo valor sin hacer agravio alguno su cargo de juram^{to} que llevan dho en que se firmaron y ratificaron a si lo firmaron

MANUEL TORIJA

SEBASTIAN DE PINEDA

ANTE MI
MIGUEL HORNINO (?)

(Fin del Documento 27)

¹⁹⁷ Estaba situado al final de la calle de Hortaleza, en la plaza de Santa Bárbara, junto al convento de igual nombre, de donde tomó la denominación. Tenía un sólo arco de ladrillo y a juicio de Felipe Monlau era «de pobre arquitectura». Su cerrojo tenía fama de estar a la misma altura que la torre de la iglesia de Santa Cruz.

¹⁹⁸ Está al fin de la calle de Fortaleza mirando al mismo lado del norte , y dando salida al paseo de los altos de Chamberí. Es de un solo arco y de mezquina arquitectura.

¹⁹⁹ Da salida a la calle de Hortaleza, mirando al mismo lado del Norte está arimada al Convento de Mercenarios Descalzos, que se dice de Santa Bárbara, de donde toma nombre, es de solo un Arco de ladrillo.

19. Portillo de las Maravillas

²⁰⁰ Estaba en la calle Ruiz, a la altura de Divino Pastor. Posteriormente quedó comprendido dentro de la finca de Monteleón. Debía su nombre al cercano convento de las Maravillas, de carmelitas descalzas, situado en la calle de la Palma.

¹⁹⁷ GEA ORTIGAS. Cercas puertas y portillos. Madrid, 1999. Pag. 43.

¹⁹⁸ MESONERO. Manual. Madrid, 1831. Pag. 315.

¹⁹⁹ ALVAREZ Y BAENA. Compendio... Madrid, 1786. Pag. 44.

²⁰⁰ Ibid, 197. Pag. 43.

20. Portillo de Fuencarral o Santo Domingo

Uno de los portillos más importantes y con más relevancia en el desarrollo de la ciudad fue éste de Fuencarral y de él también hemos encontrado bastante documentación que nos lo sitúa y describe.

(DOCUMENTO Nº 16)

²⁰¹En la Villa de Madrid a veinte y tres dias del mes de Enero de mill seiscientos y settenta y uno en execucion y cumplimiento del Decretto desta otra parte y Remision que por el se hace al cavallero Rexidor del quartel de Santo Domingo que lo es el Señor DonManuel de alcedo nombro para SM lo en el contenido a Juan Garzia de Gonzalo mro de obras y alarife destta dha el qual azeptto el dho nombramiento y de vaso o de juramento que primero hizo por Dios y auna Cruz en forma de dro cumpliendo con la obligazion desuofizio enpresenzia y con assintenzia del dho señor don Manuel de Alcedo y delos ttestigos que adelante hizan declarados esttando en las cassas que Manuel de Peñas vezino desta Villa tiene enella en la calleancha de San Bernardo que antiguamente llamaban de Burgos cerca de la Puerta de Fuencarral que hacen esquina a la de san Joseph y por las espaldas corresponden a la calle de San Gregorio y por la parte de arriba llegan con la zerca destta dicha que sale al campo junto a la Puerta de Fuencarral todo ello en la parrochia de san Mrn = el dicho alarife hecho el cordel en la forma hordinaria que se acostumbra para la tiranttez de las ttapias que como barreferido corresponden a el campo= y por la parte dela dicha calle ancha conforme a la pulicia y hordenanzas desta dicha Villa para que pueda haver calle sicon el curso del tiempo se fabricare por el dho Manuel de Peñas uottras personas guardando las dichas hordenanzas si dejaron Duzientos pies contados desde la dicha esquina de dicha calle desan Joseph hasta lo que hoy esta labrado por dicho Manuel de Peñas para que por aquella parte pueda haver calle nueva que salga al campo y rematte en la referida de San Gregorio= y para que el dicho sittio quede quadrado por la parte de la dicha calle ancha se entra seis pies en una tierra de pan llenar que se dice es del Realconvento dela encarnazion destta Corte= Y por la parte de la dicha calle de San Gregorio trece pies en la misma tierra con que desta forma queda a esquadra y conttodo adorno y la dicha calle y toda la ttiranttez de la dicha calle nueva que tiene de lonxittud Ciento y ochenta y ocho pies de forma que para que la dha calle y las demás correspondientes queden conforme a el arte y pulizia se ttoman de la ttierra referida mill settecientos y ochenta y seis pies quadrados superfiziales conforme a la plantta que esta delineada y se presentara conestte ynforme y declarazion y en esta conformidad se hecharon y tiraron los cordeles y el dicho Juan Garzia de Gonzalo de vaso del dicho juramentto declaro haber cumplido con la obligazion desuarte y lo firmo el dicho señor don Manuel de Alcedo juntamente con dicho Mro a los quales yo el ssº doy fe conozco siendo ttestigo el lizenziado Domingo Maza Juan Farias y Pedro Fernandez residenttes desta Corte=

MANUEL DE
JUAN GARCIA DE GONZALO

ALCEDO

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

(Fin del Documento 16)

²⁰¹ A. V. M. A.S.A. 1- 66- 96. 1671.

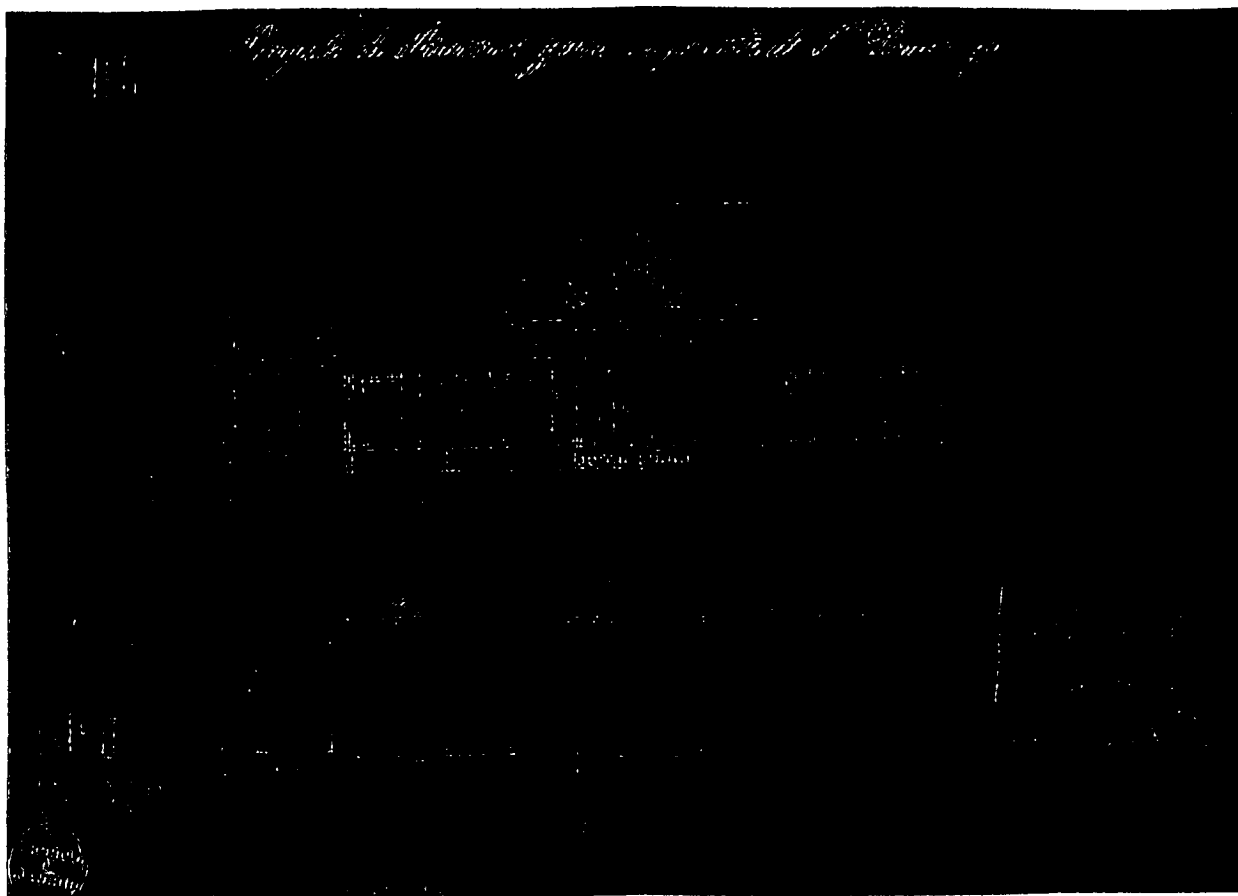


Fig. 83. Juan Pedro Ayegui. Dibujo del Portillo de Santo Domingo. 1840.

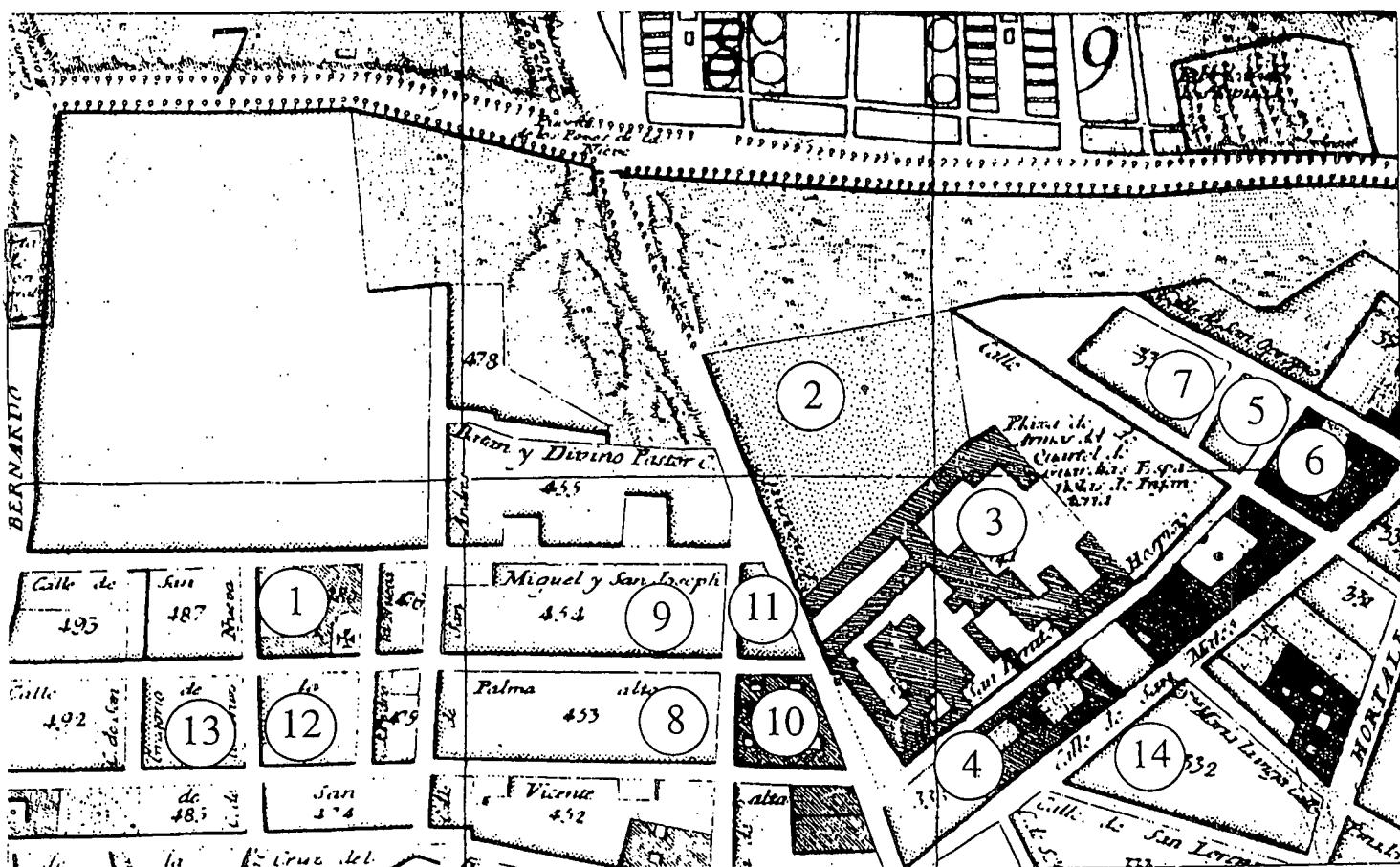


Fig. 84. Portillo de Fuencarral. Plano de Tomás López. 1785.

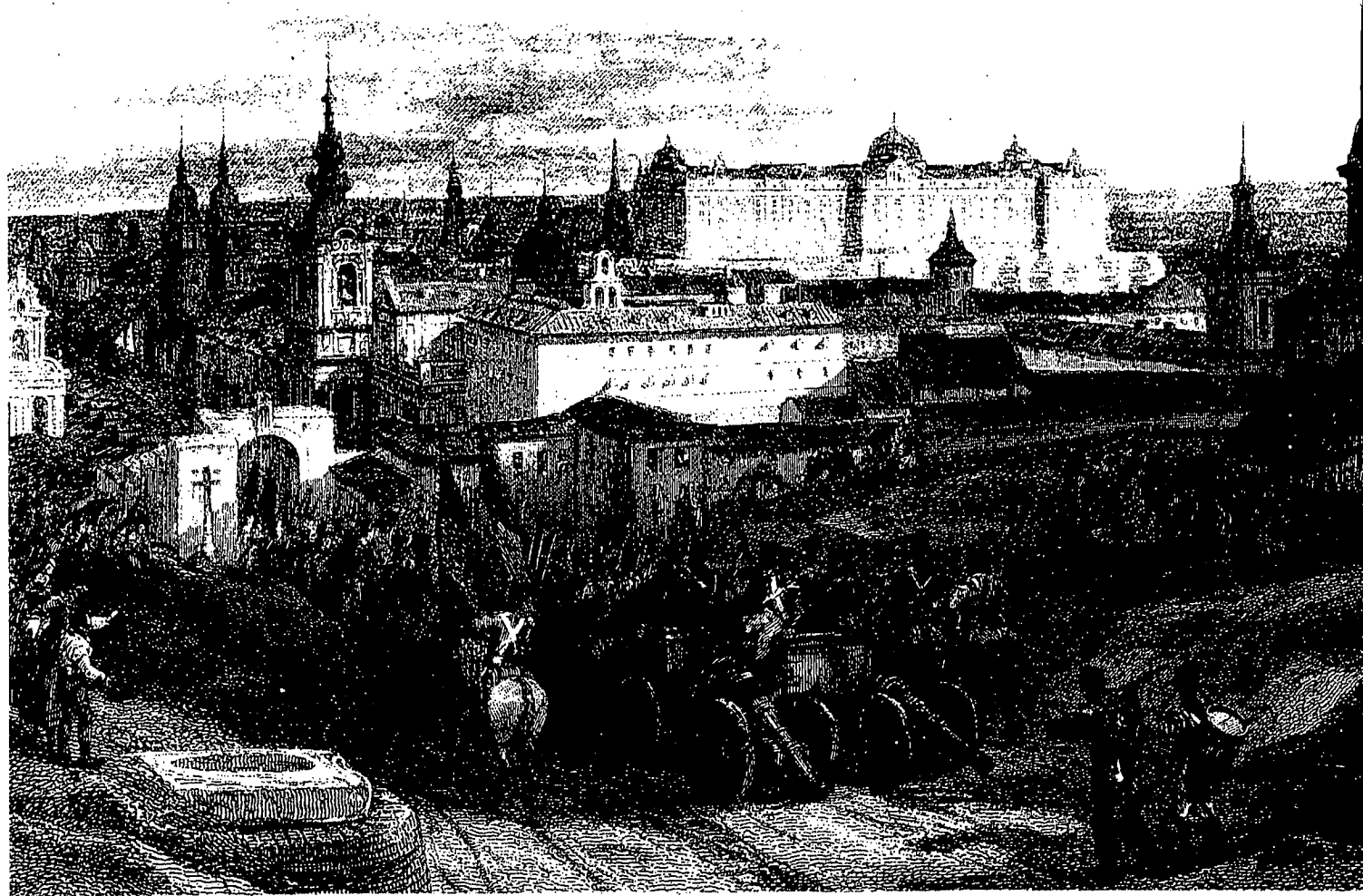


Fig. 85. Dibujo de la entrada a Madrid desde la Puerta de Fuencarral.

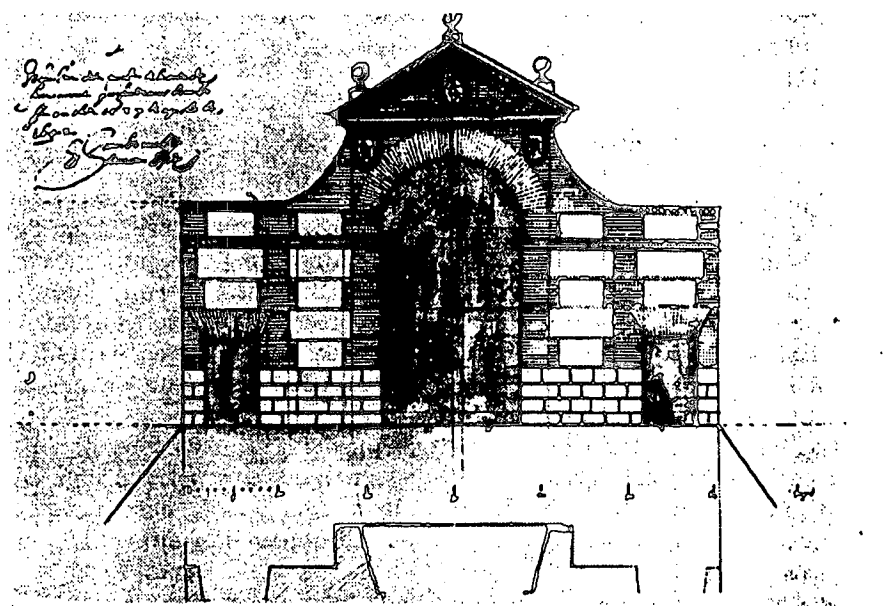


Fig. 86. Dibujo de Juan Gómez de Mora. Puerta de Fuencarral. A.V.M. A.S.A. 1-204-9.

²⁰²Zercas de Madrid = y portadas de Fuencarral y Segovia

Pedro G^a Conde

Por tiempo de 10 años desde del de.....	1704.
	1705
	1706
	1707
	1708
	1709
	1710
	1711
	1712
hastat fil del de.....	1713

- Pedro Garcia Conde vezino deesta villa Digo que ami cargo esta la obligacion de los reparos y conserbacion de las zercas Puertas y portillos desta villa para el resguardo de las sisas y demas renttas por tiempo de ocho años que empeçaron a correr en primero de henero del pass^{do} de noventa y seis y cumpliran en fin de diciembre del que bendria de mill settecientos y tres en precio de dos mill ducados mismas sisas y rentas segun parece por escriptura otorgada por mi y a llamamiento echo en esta razon ante Juan mazon de Venavides S^{no} del numero desta villa. Y es asi que de horden de Us y del Señor Dⁿ Ynocencio de Vargas y Lecama antecesor de Us, tengo echas diferentes obras y reparos que son fuera de mi obligacion, como son las demasias de las dos postedes que hice en la de SAn Bernardino y Santa Barbara y una puente entre el portillo de embaxadores y Valencia para pasar el barranco de lavapies, de cuias obras ay tasaciones echas por Theodoro Ardemans, Sevastian del Pineda y Manuel de Torija maestros deobras y alarifes desta villa las dos portadas y sobrepuerttas que quemaron en los dos portillos que llaman de embajadores y Valencia uno y otro rebocado y empedrado = y asi mismo tapie los dos portillos que llaman de Santta Ysabel y Jilimon (?) de la Motta que tambien quemaron y otras dos pares de puertas que hize para la Puerta de Toledo, cuias obras y demasies que como dicho es no son comprehendidas en mi obligación valen mas de treinta mill reales segun dhas tassaciones = y porque deseo continuar en adelante con los reparos y conserbación de dhas zercas puertas y portillos y por serbir a Us y a los interesados en las rentas me obligo a tomas dha obligacion a mi cargo por tiempo de diez años que han de comencar a corres desde primero de henero del que viene de mill setecientos y quatro que es quando fenece la obligación presentte y cumpliran fin de diciembre del benidero de mill setecientos y treze, con las mismas calidades y condiciones contteniddas en la obligacion que al presente corre y con lo siguientes-----

²⁰² A. V. M. A.S.A. 1- 201- 28. 1701.

- Primeramente con condicion que se me ha de prorrogar la dha obligaci3n por los diez a5os que ban referidos, manteniendo las tapias que se cayesen en la misma forma q estoy obligado en los a5os antecedentes haciendose repartimiento de dos mill ducados en cada uno entre los dhos contribuyentes en la forma que se ha echo hasta aqui =

- Y con condicion que por via de mejora, me alla no a remitir y perdonar y ano pedonar y ano pedir cantidad el q una por razon de lo que importten las referidas obras y demasias que no han sido de mi obligaci3n-----

-Asimismo hago mejora y me halla no de ejecutar la fabrica de una portada en la puertta de Fuencarral en la misma forma que se ha echo la de San Bernardino habiendola de dar acabada en toda forma a satisfaccion de Us, y las personas que fuere servido nombrar para su reconocimiento para fin deste pres^{te} a5o de mill setecientos y uno-----

-Y asimismo me allano y obligo a hazer otra portada de ladrillo y zocalo de las mismas yladadas de piedra que tiene la portada de la Puerta de Toledo que se ha executado y sus remates y escudos de piedra Brroqu5a de la puerta de Segovia, ejecut5ndola en la forma y traza que se me ha entttregado firmada de Us, y de el dho T.A. excepto las effixies de Piedra que no han de ser de mi cargo en ningun tiempo,haviendola de executar para el a5o de mill settecienttos y cinco dando principio a su fabrica desde primero del de mill settecientos y quatro, que es quando ha de empezar dha obligacion mediante ser necessario este tiempo para la maior permanencia de dha obra por no hallarse tierra firme y ser necesario hazer encadenado de maderas para fundas los cimientos por el gran golpe de agua que corre por aquel paraxe, las quales dhas dos portadas que he de hazer a mi corta y remision de dhos treinta mil R^s que asi se me deven hago en remuneracion de que se me ha de prrogar dha obligacion por las referidas abieramos (?) y repartiendose en cada uno deellos los dhos dos mill du^c =

-La qual dha remision y mexora hago con clalidad expresa que por Us, o, demas se5ores correg^{dos} que lse dieren seme ha de mantener en dha obliga^{on} de dhas cercas haciendose dho rrepartimiento de la cerca q (?) que ba expresada en cada una no de todo el tiempo referido y si en algun tiempo se me quisiere desposeher desta obligacion y se me dexare de dar dho repartim^{to} ha de ser visto que tal caso se me ha de dar satisfacion asi de los treinta mil R^s de que hago remisi3n, como lo que me portaren las dhas dos portadas en el estado que a la Razon estubieren; pezediendo tasazion para ello; en cuya conformidad y no en otra forma hago dha mexora y allanamiento haviendo deque dar cmo queda este contrato con la misma fuerza que si se hiziere remate desta obligacion y no haviendo de dar mas fianzas que obligarme con mi persona y bienes mediante que para seguridad del cumplimiento deesta nueva prorrogaci3n sirbe de fianza las cantidades que remito y perdono y tener la execucion de la portada de la puerta de Fuencarral en el estado que a Us le consta dho en madrid a veinte y siete de diciembre a5o de mill settecientos y uno =

PEDRO GARCIA CONDE.

Mediante la mejora que haze esta parte enque remite y perdona los treinta mill reales que se le estan debiendo y se obliga a executar las dos portadas de las puertas de

Fuencarral y Segobia se le prorroga la obligazi3n de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa por el tiempo, precio y forma que refiere este pliego con las calidades y condiciones que en el ban expresadas pormenor sin alterar, ni ynobar en cossa alguna el contratto que tiene constituido en este raz3n y en su conformidad se oblige el suso dho a su cumplimiento: el Sr Don Fran^{co} Ronquillo Brizeno cavallero del horden de calatrava del Consejo de su Mag^d en el Real de Hacienda, Corregidor de esta villa de Madrid y superintendente de dhas cercas lo mando en madrid a treynta y uno de octubre a3o de mil settezientos y uno =

FRAN^{co} BRIZEÑO RONQUILLO

ANTE MI

MIGUEL BORINO (?)

En la villa de Madrid a site dias del mes de nob^{bre} a3o de mill settecientos y uno ante mi el s^{ro} y testigos parecio Pedro Garcia Conde Vezino desta villa = y dijo que en treinta y uno de Oc^{te} proximo p^{so} el otorgante dio un pliego ante el S^{or} Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Bize3o corregidor desta villa como jez mero executor de las sisas y renttas della y superintendente de los reparos y conservaz^{on} de las cercas desta villa, en que dijo que a su cargo estaba la obligacion de dhos reparos y conservazion de las cercas Puertas y Portillos desta villa para el resguardo de las sisas y demas R^{tas} por tiempo de ocho a3os que empezaron ha correr en primero de hen^o del pasado de mill sei^{os} y noventa y seis y cumplan en fin de diz^{bre} de el que bendra de mill setecientos y tres en prezio de dos mill ducados en cada uno dellos repartidos entre los contribuyentes de las sisas y rentas segun parede por Serip^{re} y allanam^{to}, echo en esta razon por el otorg^{te} ante Juan Mazon de Venevides E^x de limero desta villa: y que hera asi que de horden de su 3er u^{na} y de este Dⁿ Fran^{co} de Vargas y Lezama su antecesor tenia echas diferentes obras y reparos que heran fuera de su oblig^{on} como heran las demasias de las dos porttadas que hizo entre la de Sⁿ Ber^{no} y S^{ta} Barbara, y una puente entre el portillo de embaxadores y Valencia para parar el barranco de labapies; de cuias obras ay tasaciones echas por T.A. Juan de Pineda y Juan de Torixa mrs de obras y alarifes desta villa; las dos portadas y sobre puertas que quemaron en los dos portillos que llaman de embax^{res} y Valencia uno y otro revocado y empedrado = y asi mismo havia tapiado los dos portillos que llaman de sta ysabel y silimon de la Mota que tambien quemaron y otras dos pares de puertas que hizo para la puerta de Toledo, cuias obras y demasias que como han dho no eran comprehendidas en su obligacion valian mas de treinta mill R^s segun dhas tasaciones y porque el otorgante deseava continuar en adelante con dhos reparos y conservac^{on} de dhas cercas puertas y portillos que por serbir a su se3oria y a los intterres^{dos} en las p^{tas} se obligava a tomar dha obligacion a su cargo por tiempo de diez a3os que havian de comenzar a correr en prim^o de hen^o del que viene de mill setecientos y quatro que es quando fenezia la pres^{te} obliga^{on} y cumplan en fin de diz^e del que vendra de mill setez^{os} y tres en las mismas calidades y condiciones contenidos en la obligazion que al pre^{te} corre y con las sig^{tes}

- Primeram^{te} con condiz^{on} que se le a de prorrogar la dha obliga^{on} por los diez a3os que ban referidos manteniendo las tapias que se caieren en la misma forma que estava obligado el pres^{te} haziendo el repartim^{to} de dos mill ducados en cada uno dellos entre los dos contribuyentes en la forma que se ha echo hasta aqui.

- Asimismo hizo mexora y se allano a executar la fabrica de una portada en la Puerta de Fuencarral en la misma forma que se havia echo la de Sⁿ Bernardino haviendola de dar acabada en toda forma a satisfación de su señoria y las personas que se nombrasen para su reconocimiento para fin deste presente año de mill settecientos y uno
- Asimismo se allano y obligo a hazer otra portada de ladrillo y zocalo de las mismas yladas de piedra que tiene la portada de la Puerta de Toledo que sea executado y sus remates y excudos de piedra barroqueña de la puerta de Segovia executandola en forma y traza que se le ha entregado firmado de su señoria y del dho Theodoro Ardemans excepto las efixies de piedra que ha havian de ser de su cargo en ningun tiempo haviendola de executar para el año de mill settecientos y quatro, que es quando havia de empezar dha nueva oblig^{on} mediante ser necesario y a tiempo para la maior permanencia de dha obra mediante no hallaser tierra firme y ser necesario hazer encadenado de maderas para jundar los zimientos por el gran golpe de agua que corre por aqul paraxe; las quales dhas dos porttadas que havia de hazer a su coste y remisión de dhos treintamill R^s que se le estavan deviendo hazia en remuneración de que se le havia de prorrogar dha oblig^{on} por los referidos diez años, repartiéndose en cada uno deellos los dhos dos mill ducados.

- y la dha remisión y mejora hizo con calidad expresa de que por dhos correg^{or} y demas s^{res} que le subcediron en dho empleo, se le ha de mantener en dha obligación de las cercas haziendose dho repartim^{to} de la cantt^d que ba expressada en cada uno de todo el tiempo referido, y si en algun tiempo se le quisiere desposeher de dha obligac^{on} y se le dexare de dar dho repartim^{to} havia de ser visto, que en tal caso se le havia de dar satisfaccion asi de los treinta mill R^s de que hazer remision, como de lo que importasen las dhas dos portadas en el estado que a la sazón estubiesen prezediendo tasazion para ello en cuia conformidad y no en otra forma hizo dha mejora y allanm^{to} haviendo de quedar como que dava este contrato con las mismas fuerzas que se hiciera remate desta oblig^{on} y no haviendo de dar mas fianzas que obligaren con su persona y ures mediante que para seguridad del cumplim^{to} desta nueva prorrogación sirve de fianza los cont^{des} que remitte y perdona y tener la fabrica de la portada de la Puerta de Fuencarral en el estado tan adelantado que a su señoria le contava y por auto del dho S^r Correg^{or} del referido día treinta y uno de oct^{re} deste dho año se prorroga la obligacion de dhos reparos de las cercas desta villa en el otorg^{te} por el tiempo precio y forma que refiere el pliego de ofrezim^{to} con las calidades y condiz^{es} que en el ban expresadas por menor sin alterar ni ymover en cosa alg^a el contrato que tiene constituido en esta razon y que en su conform^d se obligare el otorg^{te} a su cumplim^{to} segun parece del dho pliego ofrecim^{to} y mejora y auto de su admis^{on} que su ----- es como se sigue-----

Aqui lo que se cita

- y aceptando como el otorgante acepta todo lo capitulado y pactado en el pliego mejora y allanm^{to} que ba expresado para guardar y cumplir con su contenido y porque en su conformidad y del dho auto de admis^{on} esta pronto a obligarse, y poniendolo en execuzion y en la via y forma que mas aya lugar en derecho = otorga que se obliga a favor desta villa de Madrid, del S^r Corregidor que eso fuere de ella como superintendente del dhas cercas y de los interesados en las sisas y restos que R^s y minicp^s a cumplir con el ofrecimiento expresado en dho su pliego encargandose como se encarga a cuidar por su quentta a su costa de los reparos y conserbacion de las cercas,

puertas y portillos desta villa por el tiempo de diez años de la nueva prorroga^{on} que han de comenzar a correr en primero de henero del que viene de mill setecientos y quatro y cumplan en fin del que bndrá de mill setecientos y treze en la misma forma y con las circunstancias que por menor se expresaren en la escritura de obligación que al pres^{te} corre a cargo del otrogante que paso ante el dho Ju^o Mazon de Venavides que fenece en fin de Diciembre del año de mill setecientos y tres que para este efecto lada aqui por un sexto e yncorporada de vervo ad verbum como si a la letra lo fuese dandosela y entregandosele el principio de cada uno de dhos diez años repartim^{to} de dos mill ducados de Vⁿ echo entre los contribuyentes de dhas sissas y rentas allanandose como se allana en contemplación y remuneración desta prorogazion a no pedir en ningun tiempo los treinta mill reales que se le estan deviendo por el ymporte de las obras demasias y mejoras que tiene echas que no son comprehendidas en su oblig^{on} y a executar tambien a su costa por via de Adeala asi la portada de ladrillo en la puerta de Fuencarral dexando la fabricada para fin deste pres^{te} año de mill setecientos y uno, como tambien otra portada en la Puerta de Segovia dando principio a su fabrica desde prim^o del año que viene de mill setecientos y quatro y feneciendola en el de mill setecientos y cinco, en la forma y como esta capitulada y prevenido en el referido pliego que tiene dado, y trazar echas a este fin por el dho T.A., la qual dha rem^{on} de los referidos treinta mill R^s yadea la de la ex^{on} de la fabrica de dhas dos portadas, manteniendo el eses obliga^{on} de los reparos y conservaz^{on} de dhas cercas.

Prezisam^{te} en los dhos diez años y dandosele el principio de cada uno dellos los dhos dos mill ducados repartidos entre dhos arrendadores siendo reziprocam^{te} calidad expresa desta boligacion de que no se le hade desposeher del uso della en los dhos diez años ni dexarsele de dar los dhos dos mill ducados al principio de cada uno dellos, y en qualquier tiempo que se intentar haver novedad en lo referido, ha de ser visto que en tal caso se le ha de dar primero satisfazion, asi de dhos treinta mill R^s, como del ymporte de la fabrica de las dos portadas en el estado que estubieren a la sazón para cuio efecto ha de proceder tasación de Maestros de obras nombrados por ambas partes: en cuia conformidad y no en otras el otrogante se obliga con su persona y vienes muebles y varios derechos y acciones havidas y por haver a guardar y cumplir y obserbar todo lo que ha expresado en esta escriptura y en la que tiene otrogada a no el dho Juan Maon de Venavides sin alterar, ni y no var en cosa ni parte y para que a ello le competan apremien portodo rigor de Derecho y via ex^{ne} da poder a las justicias y jueces de su Mg^d de qualesquier partes que sean y que de sus causas puedan y devan conocer a cuio fuero y Juz^{on} se somete y en especial al del Sr Corregidor desta Villa que es o fuere y sus thenientes y acada uno dio y lo rezicio por sententia definitiva del juez competente pasada en auttoridad de cosa juzgada en su propio fuero Juz^{on} domicilio y la ley decombnerit de Jurisditene omnium Judicium con todas las demas leies fueros y derechos de su favor y la genera en forma; y lo otrogo asi y firmo aquien yo el Sr da fe le conozco siendo testigos Domingo de Dobaran, Manuel Garzia y Diego de Soto residentes en esta corte.

PEDRO GARCIA CONDE

ANTE MI

MIGUEL HONINO (?)

Señor

Remito a Us los trozos y
escrip^{da} de la p^{ta} de Segovia
y queda en mi poder traslado
de dhas plantas y pongo
en consideraz^{on} de Us mencione
en el auto la nota de la
traza que ymp^{ta} muedo y que
el mro o mros que lo hubieran
de executar sean de satisfaccion
mia para el mayor azierto
y que no cumpliendo
con el señor de las treces se les
aya de multar con lo que deja
de hacer = y quedo esperando
sus ordenes del agrado
de Us D y el d Un
cmo de no y es menester hago
a 1704
delas trazas que se han traslado
y buelba alofiere los originales
y abajo la plaza de
pintor de Cam^a en

THEODORO ARDEMANS

MARQUES DE JUAN DE PELAYOS

Pedro Garcia Conde vezino desta villa= Digo que en la nueva obligazion y prrogazion que tengo echa de los reparos y conserbazi^{on} de las cercas deesta villa entre otras cosas por bia del Aldeola tengo capitulado executar una portada en la puerta de Segobia en la parte y forma que se expresa en la escriptura que tengo otorgada y treza executada para ello por el Mro Maior de las obras de esta villa = y mediante que estando la executando en esta conformidad en la puerta antigua como estoi obligado Us fue serbido hordenarme la hiziese fuera de la puerta entre las casas por un lado de la congregazion de sⁿ----- de plateros y por el otro lado con las que pertenezzen a los herederos de Dⁿ Antonio Canseco ogreziendome Us, de que se me daria satisfazion deesta demasia y siendo asi que ha de tener mucha maior costa el hazerse esta portada en este paraje que si se hiziera donde tengo capitulado asi por la profundidad de los zimientos como por el maior gasto de materiales y para que se benga en conozimiento de la diferenzia de la maior costa que la de tener esta portada =
D Us supp^{co} se sirba mandar que dho Mtro maior veel que Us fuere servido nombrar en vista de dha escriptura y traza hago reconozimiento y declarazion del ymporte de a maior costa que ha de tener dha portada donde aora la estoi executando el que podia

tener de hazerse donde estoi obligado para que se me de satisfazion de la diferenzia que
hubiere que es justizia q pido

PEDRO GARCIA CONDE

AUTO

T.A. maestro de las obras
R^s de su Mg^d y dela destta villa bea y
reconozca en sitio donde se ha de fabricar la nueva
porttada de la Puerta de Segovia y haga decalrazion
segun y en la forma que se expresa en esta petizion = el Sr Dⁿ
Fernando Matanza Corcuera y Gallo Marques de Fuente
Pelayo Correg^{or} desta V^a de M^a Com^{do} en ella
a diez y seis de Junio año de mill sete^{os} y quatro =

ANTE MI

MIGUEL HORRICO (?)

En Cumplimiento de el auto de arriva digo
que la nueva puerta de segovia todo
lo que a salido acia el puente de segovia
a causado el aumento de fabrica que se ve
como en la planta lo qual no se puede
dar punto todo de su balor y solo se puede
dar en estando referidas dhas obras
y lo que esta executado esta aqui de
mas a lo que estaba trazado al principio donde se avia de plantar montara
once mil M^s poco mas o menos
este es mi sentir y lo firmo en Mda de 1705

THEODORO ARDEMANS

AUTTO

-Los once mill R^s de Vellon que refiere la declarazion antecedente deesta por el mtro
maior de las obras de estta villa tener de costa el aumento de fabrica y demasia, qu esta
echo hasta aqul que no se comprehende en la obligazi3n constituida por P.G.C. de
executar la portada de la puerta de Segovia por lo que sele haria la puente se ynclinan y
se haga repartimiento de ellos de mas de los dos mill ducados que es constumbre
repartirse al dho P.G.C. para los gastos de los reparos y conserbazion de las cercas de
esta villa conforme a su obligazion entre los arrendadores de las sisas y rentas desta
villa en este presente año de Mill setezientos y zinco sueldo a libra y en es conformidad

se execute dho repartimiento por Domingo de Dobaron vezino desta villa el S^{or} Dⁿ Fernando Matanza Corcuera y Gallo Marques de Fuente Pelaio corregidor desta villa de Madrid lo mando en ella a diez y seis de Marzo año de mill setez^{os} y zinco.

ANTE MI

MIGUEL HORIMO (?)

-Repartimiento que se hace de horden y en virtud del Auto antezedente del S^{or} Dⁿ Fernando Matanza Marqus de Fuente Pelaio corregidor desta villa de Madrid superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa de tres mill ducados de vellón los dos mill desllos los mismos que hade haber P.G.C. conforme a su obligazió este presente año por los reparos y conserbazió de las cercas de esta villa y los mill ducados restantes por lo que ymporta la demasia y aumento de fabrica q ha echo el suso dho enla portada de la puerta de segovia que esta a su cargo por razon de haberse bajado su fabrica mas abajo hazia el puente y por no ser esto demasia comprehendida en su obligazion y mas de quinientos R^s de Vellon qu ehazen un quento ziento y treinta y nueve mill mrs al qual dho repartimiento se execute sueldo a libra entre los arrendadores y administradores de las rentas de Alcabalas zientos sisas R^s y municipales y millones desta villa para el efecto referido para que dhas cantidades se conbiertan en lo que ha expresado por resultar en beneficio utilidad y aumento de dhas rentas en este presente año de mill setez^{os} y zinco en la forma y entre las personas siguientes

ALCABALAS

Espezeria

Los Administradores y personas a cuio cargo esta la renta de la Alcabala de la espezeria debe pagar en este presente año de Mill setez^{os} y zinco para dhas cercas y para el efecto que arriba se expresa treinta y seis mill trezientos y onze mrs..... 36 d 311

Vino de her^s: La persona que por el Cavildo de herederos de viñas administrare la de vino de herederos dos mill doszientos y nobenta mrs.. 2 d 290

Paños: Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de paños corrieren con la Alcabala de los Paños deben pagar seis mill quatrozientos y treinta y dos mrs..... 6 d 432

Lienzos: Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de lienzos corrieren con la de lenzeria seis mill trezientos y treze mrs..... 6 d 313

Fruta: Blas Perez y la persona que por el gremio de Tratantes en Fruta despachare la de la fruta Doze mill seiszientos y nobenta y nueve mrs..... 12 d 699

<u>Zapateria:</u>	Los administradores, repartidores y personas que por los Mrs de obra prima corrieren con la de la zapateria Mill quatrocientos y setenta y seis mrs.....	1 d 476
<u>Pescado del biento:</u>	La persona que administrare la del pescado del biento novecientos y treinta y ocho mrs.....	d 938
<u>Esparto:</u>	Domingo Sumiano y la persona que por el gremio de esparteros despachare la del esparto setezientos y veinte mrs.....	d 720
<u>Zera:</u>	La persona que administrare y corriere con la de la zera Mill seisientos y ochenta y dos mrs.....	1 d 682
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera ocho mill novecientos y ochenta y dos mrs..	8 d 988
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que por el gremio de tratantes en gallineria administrare la de la sal y caza zinco mill ziento y diez y ocho mrs.....	5 d 118
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres o quien corriere con la de los bodegones ochenta y zinco mrs.....	d 085
<u>Uba:</u>	La persona que en la Aduana administrare la de la uba dos mill seisientos y setenta y quatro mrs.....	2d 674
<u>Velas de sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo setezientos y noventa y dos mrs.....	d 792
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare la de la carne de carnizerias y nueve mill treientos y diez y ocho mrs..	9d 318
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o la persona que administrare la del pescado remojado Mill ziento y quinze mrs.....	1 d 115
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes del hierro despachare la de dho hierro seisientos y setenta y un mrs.....	d 671
<u>Tozino de Carnizeria:</u>	D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del Tozino de carnizeria es dos mill doscientos y quarenta y ocho mrs.....	2 d 248
<u>Jabon:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del jabon zinco mill y ochenta y siete mrs.....	5 d 087
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del ganado de zerda quatro mill seisientos y nob ^{ta} y un mrs.....	4 d 691

<u>Paja y leña:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la de la paja y leña tres mill y setezientos mrs..... 3 d 700
<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por la de pan y casa de arina quinientos y ochenta y dos mrs..... d 582
<u>Azeite:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por la del azeite nueve mill nobezientos y ocho mrs..... 9 d 908
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por las de las heredades tres mill y treinta mrs.3 d 030
<u>Quatro Peas:</u>	Domingo Estebez por la de la quatro peas Mill treziento y ochenta y seis mrs..... 1 d 386
<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo Sumiano o quien administrare la de la ropa bieja trezientos y nobenta y quatro mrs..... d 394
<u>Ylaza:</u>	El dho Domingo Sumiano o quien administrare la de la Ylaza dozientos y quarenta y un mrs..... d 241
<u>Berdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por la de la berdura quatro mill trezientos y nobenta y dos mrs..... 4 d 392
<u>Vino del biento:</u>	La persona que por los diputados de Rentas administrare la del Vino de biento treze mill nobeziento y ochenta y tres mrs..... 13 d 983

ZIENTOS

<u>Espezeria:</u>	Los administradores o personas a cuio cargo esta la renta de los zientos de la espezeria deben pagar este dho año para el mismo efecto diez y siete mill nobezientos y ochenta y tres marabedis... 17 d 983
<u>Vino de her^s:</u>	Los administradores o persona que por el cabildo de heredados de viñas administrare la del vino de herederos Mill ziento y nobenta mrs..... 1 d 190
<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de Paños corrieren con la de los Paños quatro mill trezientos y nobenta y tres marabedis..... 4 d 393
<u>Lienzos:</u>	Las personas que por el gremio de lenzeros administraren la de la lenzeria tres mill y ocho mrs..... 3 d 008
<u>Fruta:</u>	Blaz Perez o la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare u corriere con la de la fruta quatro mill seisientos y zinquenta y ocho mrs..... 4 d 658

<u>Zapateria:</u>	Los repartidores o persona que por el gremio de mros de obra prima despachare la dha zapateria quinientos y veinte mrs..... d 520
<u>Pescado del Biento:</u>	La persona que despachare o administrare la de Pescado del Biento ziento y zinquenta mrs..... d 150
<u>Esparto:</u>	Domingo Sumiano o quien despachare la de esparto dozientos y setenta y un mrs..... d 271
<u>Zera:</u>	La persona que administrare y despachare la de la zera quatrozientos y zinquenta y ocho mrs..... d 458
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera dos mill seiszientos y zinquenta y dos mrs.. 2 d 652
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que administrare y despachare la de la sal y caza Mill ochozientos y sesenta y tres mrs..... 1 d 863
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres por la de los bodegones treinta y un mrs.. d 031
<u>Uba:</u>	La persona que administrare o despachare la de la Uba Mill ziento y setenta y quatro mrs..... 1 d 174
<u>Belas de Sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo ziento y ochenta mrs..... d 180
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por la diputazion de rentas administrare u cobrare la de la carne de carnizerias quatro mill seiszientos y zinquenta y ocho mrs..... 4 d 658
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o quien despachare el pescado remojado nobezientos y sesenta mrs..... d 960
<u>Hierro:</u>	La persona que administrare la del hierro ziento y zinquenta y quatro mrs..... d 154
<u>Tozº de Carne^s:</u>	D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con los zientos del tozino de Carnizerias seiszientos y zinquenta mrs..... d 650
<u>Jabon:</u>	El dho D ⁿ Juan de Castillo por los del jabon ochozientos y zinquenta y tres mrs..... d 853
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los del Ganado de Zerda dos mill quatrozientos y treinta y quatro mrs..... 2 d 434
<u>Paja y leña:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de paja y leña ochozientos y veinte y un mrs..... d 821

<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de pan y casa de areina quatrocientos y ochenta y ocho mrs.....	d 488
<u>Azeite:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los del azeite tres mill y zinquenta mrs.....	3 d 050
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por los de las heredades Mill y treinta mrs...	1 d 030
<u>Quatro Pea:</u>	Domingo Estebez o quien corriere con los de la quatro pea quinientos y zinquenta mrs.....	d 550
<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo de Sumiano por los de la ropa bieja dozientos mrs.	d 200
<u>Ylaza:</u>	La persona que despachare los de la ylaza ziento y veinte y quatro mrs.....	d 124
<u>Verdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por los de la berdura Mill ochozientos y zinquenta mrs.....	1 d 850
<u>Vino de Biento:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare los del Bino de Viento nueve mill trezientos y diez y ocho mrs.....	9 d 318
<u>Niebe:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de la niebe seiscientos mrs.	d 600

SISAS DE MADRID

<u>Sisas del Vino:</u>	D ⁿ Manuel Galtier a cuio cargo esta el arrendamiento de las treze sisas del vino debe pagar para dho efecto quattro zientos y zinco mill diez y seis mrs.....	405 d 016
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Sanchez de Portal a cuio cargo esta el arrendam ^{to} de las sisas de carnes debe pagar por dha razon tres zientos y veinte y siete mill y catorce mrs.....	327 d 014
<u>Sisas de pescados:</u>	La persona que en la aduana despachare la onza de los pescados debe pagar para dho efecto tres mill nobezientas y treinta y quatro mrs.....	3 d 934
<u>Jabon:</u>	Joseph de Jilba o quien despachare la del jabon debe pagar tres mill ochozientos y setenta y nueve mrs.....	3 d 879
<u>1^a onza de azucar:</u>	Los administradores de la renta de la espezeria a cuio cargo esta la renta de la primera onza del azucar debe pagar para dho efecto quince mill quinientos y diez y nueve mrs.....	15 d 519
<u>2^a onza de azucar:</u>	Los suso dhos por la segunda onza de azucar deben pagar la misma cant ^a	15 d 519

- Azeite de 3 d^s: Dⁿ Miguel Rodriguez de Montufar por la sisa del azeite de tres millones debe pagar siete mill y setenta y seis mrs..... 7 d 076
- Azeite de 24 d^s: Dⁿ Manuel Atrz (?) Nogueral a cuio cargo esta el arrendam^{to} de la sisa del aziete de veinte y quatro millones debe pagar por dha razon treynta y seis mil seiszientos y treynta y tres mrs..... 36 d 633
- Cacao y chocolate: Dⁿ Miguel de lequeder por la del cacao y chocolate debe pagar por dha razon treinta y un mill ziento y treinta y quatro mrs..... 31 d 134
- Zera: La persona que por el gremio de zereros administrare y despachare la de la zera quatro mill y zinquenta y quatro mrs..... 4 d 054
- Niebe: Dⁿ Miguel Rodriguez de Montufer por la de la niebe onze mill y diez y siete mrs..... 11 d 017

MILLONES

- Vino de 24 d^s : La persona que administrare o despachare la sisa del vino de veinte y quatro millones debe pagar para el efecto referido sesenta y un mill setezientos y quatro mrs..... 61 d 704
- Belas de Sebo: Domingo Sumiano o quien corriere con los de las belas de sebo debe pagar Mill doszientos y veinte y nueve mrs..... 1 d 229
- Vinagre: La persona q corriere con el millon del vinagre mill ochozientos y treinta y siete mrs..... 1 d 837

El qual dho repartimiento de los referidos es 1 : 139 d - mrs un quento ziento y treinta y nueve mill mrs de vellon echo sueldo a libra entre los arrendadores de las rentas de Alcabalas, zientos, sisas y millones desta villa para el fin y efecto que ba expresado al prinzipio del babien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo horror y lo firmo en Madrid a veinte y seis de Marzo de Mill setez^{os} y zinco.

DOM^o DE DOBARAN (?)

-Auto:

En la Villa de Madrid a veinte y seis de Marzo dño Mill setez^{os} y zinco = El S^r Dⁿ Fernando Matanza Corcuera y Gallo Marques de Fuente Pelaio corregidor de esta villa y Juez mero executor de las sisas y rentas reales deella y superintendente de los reparos y conserbazion de las zercas desta villa = Haviendo visto el repartimiento antezedente

executado por Domingo de Dobaran veezino desta villa de treinta y tres mill y quinientos R^s de ellos por los mismos que ha de haber P.G.C. conforme a su obligazion por los reparos y conserbazion de las zercas desta villa en este presente año onze Mill R^s por lo que ha ymportado hasta aora la obra de la demasia de la portada de la puerta de Segovia por razon de haberse bajado su fabrica mas abajo del sitio en que se havia de hacer hacia el puente segun ha constado por declarazion de el Mrto maior por no comprehenderse esto en la obligazion de P.G.C. y los quinientos Reales restantes para ajuda a los gastos de su cobranza = Dijo le aprobaba y aprobo en todo y por todo segun y como en el se contiene, y mandó se le entregue una copia al dho P.G.C. para el fin y efecto que ha expresado y para que con dhas cantidades pueda cuidar de dhos reparos y conserbazion y hazer dha portada como esta obligado = y mando que todas las dhas partidas en el contenidas paguen las personas expresadas en dho repartim^{to}, al dho P.G.c. que con sus rezibos las doi por bien pagadas y no lo haziendo asi se les apremie a todos y qualesquier personas de los susos dhos por todo vigor de dho por cualquier alguazil desta villa a quien para ello se da comision en forma en virtud de este auto o su traslado autorizado que sirbe de mandamiento con ynserción de dho repartim^{to} y lo firmo su señoria.

FN^{TE} PELAIO

ANTE MI

MIGUEL HORMINIO

R^m una copia de este
repartim^{to} para su cobranza.
28 de Marzo de 1705
P.G.C.

Sello quarto, año de 1706

- P.G.C. vezino desta villa digo que yo estoi obligado a hacer la fabrica dela porttada de la puerta de Segovia y porque a tengo fenezida y en conformidad de las condiciones y trazos que se hizo pero este efectto y de la obligazi3n que ttengo constituida a Us supp^{co} se sirva mandar que el maestro maior o el que os fuere servido para que juntamente con Phelipe Sanchez Maestro arquitecto aqⁿ desde luego nombro por mi parte vea y reconozcan dha portada y declaren si e cumplido con haverla ejecutado conforme a dha traza y condiciones y q al mismo tipo tasen y volven lo q importan las demasias que e hecho fuera de mi obligaz^{on} = y asi mismo se de providencia para q se pongan las puerttas por no ser de mi oblig^{on} y que de ttodo se me de pronta satisfacci3n que es justicia q pido .

P.G.C.

AUTO

-T.A. mro maior de las obras desta villa juntamente con Phelipe Sanchez mor arquitecto nombrado por esta parte bean y reconozcan si P.G.C. ha cumplido con haber executado la portada de la puerta de segovia conforme a la obligazion que tiene constituida y de la traza y condiziones dhas para este efecto = y asimismo declaren tasen y baluen lo que ymportasen las demasias que ha echo en ello y lo que ymportaren las puertas que la de poner en dha portada con distinción y claridad y echo se traigan el S^r Marques de Fuente Pelaio Corregidor desta villa de M^d lo mando en ella a seis de Junio de mill setez^{os} y seis =

ANTE MI

MIGUEL HOZINIO

- En conformidad al Autto antes deste hemos bisto y reconocido la fabrica de la nueva porttada de Segovia que ha executado P.G.C. la qual esta echa segun la traza que para su execuzion le quedaba sin aver faltado cosa alguna antes bien a ausentado sus machos en dha porttada uno a cada lado los quales sirven de estrivos a dha obra para su maior duración y fortificazion que su ymportes es el sig^{te} =

- Primeramente hemos medido en las cauxas que se hizieron parados y zim^{dos} de dhos dos machos ciento y siete varas cubicas desbariados de tierra que bale cada una a quattro R^s m. unta..... d 428 R

- Asimismo medimos tres mill treszienttos y seis pies cubicos de mamposteria en los zimientos de dhos machos vale cada pie aqu^{ta} y siente mros monttan.....4d 570 R 42 m^o

- Asimismo medimos treszientos y veinte y siete pies cubicos de canteria en dhos machos q a seis R y m^o cada pie monta..... 2d 125 R 12 m

- Asimismo medimos quatro mill ciento y qu^{ta} y qu^o pies cubicos de albañileria en dhos machos asta el sobre lecho de la ymposta de los arcos vale cada pie a cinq^{ta} y cinco mrs montan..... 6d 703 R 18 ms

- Mas medimos dos mill quattrozientos y quarenta y nueve pies cubicos de albañilleria desde dha ymposta arriva que bale cada pie a R^s y tres q^{os} montan..... 4d 285R 25 mrs

-Asi mismo medimos ochenta y cinco pies quadrados de enlosado en los gruesos de los arbotantes q cargan en dhos machos bale cada pie a quatro R montan..... d 340 R

18d 452 R 28 mrs

-Asimismo medimos quarenta y ocho pies cubicos de canteria enlos zocalos y coronas de los antepechos que se han hecho los quales no estarian demostrados enla traza bale

cada pie a nueve R monta.....d 432 R

-Asi mismo medimos doce Balaustre de canteria con sus molduras de quatro pies de alto cada uno y estan en dhos antepechos bale cada uno a settenta R montan..... d 840 R

-Mas medimos ochenta y seis pies y medio de canteria en dos bolas con sus gargantas q se han puesto mas que las que cotta eran muestran bale cada pie a doze Rs montan.....1 d 038 R

-Mas medimos treinta y seis pies cubicos de canteria en los zocalos y plintos de dhas bolas bale cada pie a siete R monta..... d 252 R

-Mas medimos settenta y dos pies cubicos de ymposta de canteria en el aumento de dhos dos machos bale cada pie a seis R y montan.....d 468 R

-Asimismo medimos treinta tapias de revoco en dhos dos machos a diez R cada una montan.....d 300 R

-Asimismo emos medido los dos pares de puertas enrasadas a dos eses q a executado y sentado dho P.G.C. las quales no eran dese obaligaz^{on} y hazen seiscientos y diez pies bale cada uno a ocho R^s y m^o montan.....5 d 185 R

-Mas emos considerado q ha puesto dos barrones de yesso con sus palomillas contra que balen dhas puertas Balen un mill R^s de Vellon.....1 d 000 R

27 d 967 R 28 mrs

-Asi mismo se le hazen buenos durientos y cinq^{ta} y seis R^s de vellon por razon de maior exceso de empedrados.....d 256 R

28 d 223 R 28

-Montan la referida obra de demasias que P.G.C. tiene executada en la nueva fabrica de la protada de segovia veinte y ocho mill doscientos y veinte y tres R y veinte y ocho mrs de V^{on} como consta por esta declarazion este es mro sentir y lo firmamos en Madrid en doce de junio de mill settez^{os} y seis años=

T.A. Y PHELIPE SANCHEZ

AUTO:

Por presentada la declaraz^{on} y tasazion antezedente echa por T.A. mro maior de las obras desta villa nombrado por ella y de Phelipe Sanchez mro Arquitecto nombrado por P.G.C. por la qual tassen y baluen las demasias dela fabrica de la portada de la puerta de

segovia con aumento de dos machos puertas y otras cosas que ha executado el cho P.G.C. que no estan comprehendidas en la obligazion que tiene constituida para la fabrica de la portad pral en prezio de veinte y ocho mill doszientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mros: y mediante que por quenta esta cantidad le estan satisfhos once mill Reales en el repartimiento que se hizo en el año pasado de Mil setezientos y zinco = se haga repartimiento de otros once mill Reales demas de los dos mill ducados que es costumbre repartirse cada año al dho P.G.C. para los gastos de los reparos y conserbazion de las zercas desta villa conforme a su obligaz^{on} entre los arrendadores y Rentas de las sisas desta villa en este presente año de Mill setez^{os} y seis sueldo o libra, y en esta conformidad se executa dho repatim^{to} por Domingo de Dobaran vezino desta villa = el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y Narvaez Conde de la Jarosa correg^{or} desta villa de Madrid Com^{do} en ella a siete de Diz^{bre} año de mill settezientos y seis = 1706

ANTE MI

MIGUEL HOZINIO

- Repartimiento que se haze de horden y en virdu del auto antezedente del S^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez conde de la Jarosa corregidor desta villa de M^d superintendente de los reparos y conservazion de las cercas desta villa de Trece mill ducados de vellon los dos mill de ellos los mismos q ha de haber P.G.C. conforme a su obligazion este presente al de Mill setezientos y seis por los reparos y conserbazion de las zercas desta villa; y los Mill Ducados restantes por quentta de lo que el suso dho hade haber por las demasias que ha executado en la portada de la Puerta de Segovia que ha estado a su cargo por no estar comprehendidos en su obligazion; y mas de quinientos Reales de arriba de Costa apra los gastos de la cobranza que todo ymporta treinta y tres mill quinientos Reales de Vellon que hazen un quanto ziento y treinta y nueve mill mrs el qual dho repartim^{to} se executa sueldo alibra entre los arrendadores y administradores de las Rentas de Alcabeles zientos, sisas realies y municipales y millones desta villa para el efecto referido para que dhas cantidades se combiertan enlo que ha expresado por resultar en beneficio y utilidad y aumento de dhas rentas en este dho presente año en la forma y entre las personas siguientes.

ALCABALAS

Espezeria

Los Administradores y personas a cuio cargo esta la renta de la Alcabala de la espezeria debe pagar en este presente año de Mill setez^{os} y zinco para dhas zercas y para el efecto que arriba se expresa treinta y seis mill trezientos y onze mrs..... 36 d 311

Vino de her^s: La persona que por el Cavildo de herederos de viñas administrare la de vino de herederos dos mill doszientos y nobenta mrs.. 2 d 290

<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de paños corrieren con la Alcabala de los Paños deben pagar seis mill quatrocientos y treinta y dos mrs.....	6 d 432
<u>Lienzos:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de lienzos corrieren con la de lenzeria seis mill trezientos y treze mrs.....	6 d 313
<u>Fruta:</u>	Blas Perez y la persona que por el gremio de Tratantes en Fruta despachare la de la fruta Doze mill seiscientos y noventa y nueve mrs.....	12 d 699
<u>Zapateria:</u>	Los administradores, repartidores y personas que por los Mrs de obra prima corrieren con la de la zapateria Mill quatrocientos y setenta y seis mrs.....	1 d 476
<u>Pescado del biento:</u>	La persona que administrare la del pescado del biento novecientos y treinta y ocho mrs.....	d 938
<u>Esparto:</u>	Domingo Sumiano y la persona que por el gremio de esparteros despachare la del esparto setezientos y veinte mrs.....	d 720
<u>Zera:</u>	La persona que administrare y corriere con la de la zera Mill seiscientos y ochenta y dos mrs.....	1 d 682
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera ocho mill novecientos y ochenta y dos mrs..	8 d 988
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que por el gremio de tratantes en gallineria administrare la de la sal y caza zinco mill ziento y diez y ocho mrs.....	5 d 118
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres o quien corriere con la de los bodegones ochenta y zinco mrs.....	d 085
<u>Uba:</u>	La persona que en la Aduana administrare la de la uba dos mill seiscientos y setenta y quatro mrs.....	2d 674
<u>Velas de sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo setezientos y noventa y dos mrs.....	d 792
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare la de la carne de carnizerias y nueve mill trezientos y diez y ocho mrs..	9d 318
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o la persona que administrare la del pescado remojado Mill ziento y quinze mrs.....	1 d 115
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes del hierro despachare la de dho hierro seiscientos y setenta y un mrs.....	d 671

Tozino de Carnizeria: Dⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del Tozino de carnizeria es dos mill doszientos y quarenta y ocho mrs..... 2 d 248

Jabon: El dho Dⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del jabon zinco mill y ochenta y siete mrs..... 5 d 087

Ganado de Zerda: El dho Dⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del ganado de zerda quatro mill seiszientos y nob^{ta} y un mrs..... 4 d 691

Paja y leña: El dho Dⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la de la paja y leña tres mill y setezientos mrs..... 3 d 700

Pan y casa de arina: El dho Dⁿ Juan del Castillo por la de pan y casa de arina quinientos y ochenta y dos mrs..... d 582

Azeite: El dho Dⁿ Juan del Castillo por la del azeite nueve mill nobezientos y ocho mrs..... 9 d 908

Heredades: Juan Salgado por las de las heredades tres mill y treinta mrs. 3 d 030

Quatro Peas: Domingo Estebez por la de la quatro peas Mill treziento y ochenta y seis mrs..... 1 d 386

Ropa Bieja: Domingo Sumiano o quien administrare la de la ropa bieja trezientos y nobenta y quatro mrs..... d 394

Ylaza: El dho Domingo Sumiano o quien administrare la de la Ylaza dozientos y quarenta y un mrs..... d 241

Berdura: Dⁿ Juan del Castillo por la de la berdura quatro mill trezientos y nobenta y dos mrs..... 4 d 392

Vino del biento: La persona que por los diputados de Rentas administrare la del Vino de biento treze mill nobeziento y ochenta y tres mrs..... 13 d 983

ZIENTOS

Espezeria: Los administradores o personas a cuio cargo esta la renta de los zientos de la espezeria deben pagar este dho año para el mismo efecto diez y siete mill nobezientos y ochenta y tres marabedis... 17 d 983

Vino de her^s: Los administradores o persona que por el cabildo de heredados de viñas administrare la del vino de herederos Mill ziento y nobenta mrs..... 1 d 190

<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de Paños corrieren con la de los Paños quatro mill trezientos y nobenta y tres marabedis.....	4 d 393
<u>Lienzos:</u>	Las personas que por el gremio de lenzeros administraren la de la lenzeria tres mill y ocho mrs.....	3 d 008
<u>Fruta:</u>	Blaz Perez o la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare u corriere con la de la fruta quatro mill seisientos y zinquenta y ocho mrs.....	4 d 658
<u>Zapateria:</u>	Los repartidores o persona que por el gremio de mros de obra prima despachare la dha zapateria quinientos y veinte mrs.....	d 520
<u>Pescado del Biento:</u>	La persona que despachare o administrare la de Pescado del Biento ziento y zinquenta mrs.....	d 150
<u>Espartto:</u>	Domingo Sumiano o quien despachare la de esparto dozientos y setenta y un mrs.....	d 271
<u>Zera:</u>	La persona que administrare y despachare la de la zera quatrozientos y zinquenta y ocho mrs.....	d 458
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera dos mill seisientos y zinquenta y dos mrs..	2 d 652
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que administrare y despachare la de la sal y caza Mill ochozientos y sesenta y tres mrs.....	1 d 863
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres por la de los bodegones treinta y un mrs...	d 031
<u>Uba:</u>	La persona que administrare o despachare la de la Uba Mill ziento y setenta y quatro mrs.....	1 d 174
<u>Belas de Sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo ziento y ochenta mrs.....	d 180
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por la diputazion de rentas administrare u cobrar la de la carne de carnizerias quatro mill seisientos y zinquenta y ocho mrs.....	4 d 658
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o quien despachare el pescado remojado nobezientos y sesenta mrs.....	d 960
<u>Hierro:</u>	La persona que administrare la del hierro ziento y zinquenta y quatro mrs.....	d 154
<u>Tozº de Carneº:</u>	Dº Juan del Castillo o quien corriere con los zientos del tozino de Carnizerias seisientos y zinquenta mrs.....	d 650

<u>Jabon:</u>	El dho D ⁿ Juan de Castillo por los del jabon ochozientos y zinquenta y tres mrs..... d 853
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los del Ganado de Zerda dos mill quatrozientos y treinta y quatro mrs..... 2 d 434
<u>Paja y leña:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de paja y leña ochozientos y veinte y un mrs..... d 821
<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de pan y casa de areina quatrozientos y ochenta y ocho mrs..... d 488
<u>Azeite:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los del azeite tres mill y zinquenta mrs..... 3 d 050
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por los de las heredades Mill y treinta mrs... 1 d 030
<u>Quatro Pea:</u>	Domingo Estebez o quien corriere con los de la quatro pea quinientos y zinquenta mrs..... d 550
<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo de Sumiano por los de la ropa bieja dozientos mrs. d 200
<u>Ylaza:</u>	La persona que despachare los de la ylaza ziento y veinte y quatro mrs..... d 124
<u>Verdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por los de la berdura Mill ochozientos y zinquenta mrs..... 1 d 850
<u>Vino de Biento:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare los del Bino de Viento nueve mill trezientos y diez y ocho mrs..... 9 d 318
<u>Niebe:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de la niebe seiscientos mrs. d 600

SISAS DE MADRID

<u>Sisas del Vino:</u>	D ⁿ Manuel Galtier a cuio cargo esta el arrendamiento de las treze sisas del vino debe pagar para dho efecto quattro zientos y zinco mill diez y seis mrs.....405 d 016
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Sanchez de Portal a cuio cargo esta el arrendam ^{to} de las sisas de carnes debe pagar por dha razon tres zientos y veinte y siete mill y catorce mrs.....327 d 014
<u>Sisas de pescados:</u>	La persona que en la aduana despachare la onza de los pescados debe pagar para dho efecto tres mill nobezientas y treinta y quatro mrs..... 3 d 934

- Jabon: Joseph de Jilba o quien despachare la del jabon debe pagar tres mill ochozientos y setenta y nueve mrs..... 3 d 879
- 1ª onza de azucar: Los administradores de la renta de la espezeria a cuio cargo esta la renta de la primera onza del azucar debe pagar para dho efecto quince mill quinientos y diez y nueve mrs..... 15 d 519
- 2ª onza de azucar: Los suso dhos por la segunda onza de azucar deben pagar la misma cantª..... 15 d 519
- Azeite de 3 d^s: Dⁿ Miguel Rodriguez de Montufar por la sisa del azeite de tres millones debe pagar siete mill y setenta y seis mrs..... 7 d 076
- Azeite de 24 d^s: Dⁿ Manuel Atrz (?) Nogueral a cuio cargo esta el arrendam^{to} de la sisa del azeite de veinte y quatro millones debe pagar por dha razon treynta y seis mil seiscientos y treynta y tres mrs..... 36 d 633
- Cacao y chocolate: Dⁿ Miguel de lequeder por la del cacao y chocolate debe pagar por dha razon treinta y un mill ziento y treinta y quatro mrs..... 31 d 134
- Zera: La persona que por el gremio de zereros administrare y despachare la de la zera quatro mill y zinquenta y quatro mrs..... 4 d 054
- Niebe: Dⁿ Miguel Rodriguez de Montufer por la de la niebe onze mill y diez y siete mrs..... 11 d 017

MILLONES

- Vino de 24 d^s: La persona que administrare o despachare la sisa del vino de veinte y quatro millones debe pagar para el efecto referido sesenta y un mill setezientos y quatro mrs..... 61 d 704
- Belas de Sebo: Domingo Sumiano o quien corriere con los de las belas de sebo debe pagar Mill doszientos y veinte y nueve mrs..... 1 d 229
- Vinagre: La persona q corriere con el millon del vinagre mill ochozientos y treinta y siete mrs..... 1 d 837

El qual dho repartimiento de los referidos es 1 : 139 d - mrs un quento ziento y treinta y nueve mill mrs de vellon echo sueldo a libra entre los arrendadores de las rentas de Alcabalas, zientos, sisas y millones desta villa para el fin y efecto que ba expresado al prinzipio del babien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo horror y lo firmo en Madrid a veinte y seis de Marzo de Mill setez^{os} y zinco.

DOMº DE DOBARAN (?)

AUTTO

En la Villa de Madrid a Diez y siete / de Diziembre año de Mill setezientos y seis = /el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y Narbaez Conde de la /jarosa corregidor de esta villa y mero executor / de las sisas y rentas reales deella y superintendente / de los Reparos y conserbazion de las cercas deesta villa / haviendo visto el repartimiento antezedente executado por Domingo de Dobaran vezino desta villa de treinta y tres mill y quinientos Reales de Vellón que balen un quento ziento y treinta y nueve mill mrs los veinte y dos mill Reales deellos por los mismos que ha de haber P.G.C. conforme a su obligazion por los Reparos y conserbación de las cercas desta villa en este presente año = onze Mill R^s por lo que ha ymportado hasta aora la aobra de la demasia de la portada de la puerta de segovia por razon de haberse bajado su fabrica mas abajo del sitio en que se havia de hazer hazia el Puente segun he constado por declarazion del mro maior pro no comprehenderse esto en la obligazion de P.G.C. y los quinientos Reales restantes para ayuda a los gastos de su cobranza= Digo le aprobeba y aprobo en todo y por todo seun y como en el se contiene y mando se entregue una copea (?) al dho P.G.C. para el fin respecto que ha expresado y para que con dhas cantidades pueda cuidar de dhos reparos y conserbazion y hazer dha portada como esta obligado = y mando que todas las dhas partidas ene l contenidas paguen las personas expresadas en dho repartimiento el dho P.G.C. que con sus recibos las doi por bien pagadas y no lo haziendo asi se les apremie a todas y qualequier personas de los suso dhos por todo vigor de dro pro qualquier Alguazil desta villa a quien para ello se de comision en forma en virtud deste auto o su traslado autorizado que sirba de mandamiento con ynserzion de dho repartimiento y lo firmo su señoria =

D. ALONSO PEREZ DE

SAAVEDRA NARVAEZ

ANTE MI

MIGUEL HORINIO

R^{mi} un traslado de este
Repartimiento p^a su cobranza
M^d y Diz^{bre} a 19 de 1706

P.G.C.

sello quarto año de 1707

-Repartimiento que he haze de horden del S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y narbaez Conde de la Jarosa correg^{or} desta villa y superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas desta dha v^a de Dos mill Ducados de Vellón y mas quinientos R^s para aiuda a los gastos de la cobranza: yasimismo trezientos y nobenta y seis R^s por la costa de la Reja que se puso en la puerta de Segovia sin comprehenderse la costa de sentar la que todo ymporta setezientos y setenta y ocho mill quatrozientos y sesenta y quatro mrs de Vⁿ, entre los arrendadores y administradores de las Rentas de Alcavales, zientos, sisas reales y municipales y millones deesta villa para la paga de los gastos de los reparos y conserbazion de dhas cercas puertas y portillos segun las condiziones de sus arrendamientos para que dha cantidad se conbierta en lo referido por resultar en beneficio utilidad y auemnto de dhas cercas el qual dho repartimiento se execute rateando sueldo a libre entre dhos arrendadores y administradores en este presente año de mill setez^{os} y siete en la forma y entre las personas siguientes.

ALCABALAS

Espezeria

Los administradores o personas a cuio cargo esta la Renta de la Alcabala de la espezeria deben pagar en este pres^{te} año de mill setez^{os} y siete para dhas cercas veinte y quatro mill quinientos y sesenta y un mrs.....24ds61

Vino de herederos: la persona que por el cavildo de herederos de viñas administrare la del vino de herederos Mill quinientos y treinta mrs.....1d 530

Paños: Los administradores o personas que por el gremio de Mercaderes de Paños corrieren con la Alcavala de los Paños debe pagar quatro mill doszientos y nobenta y dos mrs.....4d 292

Lienzos: Los administradores o personas que por el gremio de mercaderes de lienzos corrieren con la de la lenzeria quatro mill doszientos y treze mrs.....4d 213

Fruta: Blas Perez y la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare la de la fruta ocho mill quatrozientos y sesenta y nueve mrs.....8d 469

Zapateria: Los administradores, repartidores y personas que por el gremio de los Mros de obra prima corrieren con la de la zapateria nobezientos y ochenta y seis maravedis.....d 896

Pescado del biento:La persona que administrare la del pescado del biento seiszientos y veinte y ocho mrs..... d 628

Esparto: La persona que por el gremio de esparteros administrare u despachare la del esparto quatrozientos y ochenta maravedis..... d 480

<u>Zeras:</u>	La persona que por el gremio de zereros administrare o despachare la de la zera mill ziento y veinte y dos mrs.....1d 122
<u>Madera:</u>	La persona que por el gremio de madereros administrare u despachare la de la madera zinco mill nobezientos y nobenta y ocho mrs.....5d 998
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que por el gremio de tratantes en gallineria administrare y despachare la de la sal y caza tres mill quatrocientos y diez y ocho mrs.....3d 418
<u>Bodegones:</u>	D ⁿ Juan Bernardo una persona a cuio cargo estubiere la de los bodegones zinquenta y siete mrs.....d 057
<u>Uba:</u>	Marcos de la Abadia u la persona a cuio cargo estubiere la de la uba mill setezientos y ochenta y quatro mrs..... 1d 784
<u>Belas de sebo:</u>	Pedro Gil Paules o quien corriere con la de las belas de sebo quinientos y treinta y dos mrs.....d 532
<u>Carne de Carniceria:</u>	La persona que por la diputazion de Rentas administrare la de Carne de Carnizerias seis mill doscientos y diez y ocho mrs.....6d 218
<u>Pescado remojado:</u>	La persona que administrare la de Pescado remojado setezientos y quarenta y zinco mrs.....d 745
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes de hierro despachare la de dho hierro quatrocientos y zinquenta y un mrs.....d 451
<u>Tozino de Carn^s:</u>	Marcos de la Abadia y la persona q despachare la del tozino de Carnizerias Mill seisientos y treinta y ocho mrs.....1d 638
<u>Jabon:</u>	El dho Marcos de la Abadia a quien despachare la del jabon tres mill tresientos y nobenta y siete mrs.....3d 397
<u>Ganado de zerda:</u>	El suso dho o quien corriere con la del ganado de zerda tres mill ziento y treinta y un mrs.....3d 131
<u>Paja y leña:</u>	El suso dho o quien corriere con la de la paja y leña dos mill quatrocientos y setenta mrs.....2d 470
<u>Pan y casa de Arina:</u>	El suso dho o quien corriere con la de pan y casa de Arina tresientos y nobneta y dos mrs.....d 392
<u>Azeite:</u>	El dho Marcos de la Abadia o quien corriere con la del azeite seis mill seisientos y ocho mrs.....6d 608

<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por la de las heredades Dos mill y treinta mrs.....2d 030
<u>Quatropea:</u>	Domingo Estebez o quien corriere con la de la quatropea novezientos y veinte y seis mrs.....d 926
<u>Ropa Bieja:</u>	Fran ^{co} Reymondo o quien despachare la de la ropa bieja doszientos y sesenta y quatro mrs.....d 264
<u>Ylaza:</u>	La persona que por el gremio de Cabestreros despachare la de la Ylaza ziento y sesenta y un mrs.....d 161
<u>Verdura:</u>	Marcos de la Abadia o quien corriere con la de la berdura dos mill novezientos y treinta y dos mrs.....2d 932
<u>Vino del biento:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare la del vino nueve mill treszientos y veinte y tres mrs.....9d 323

ZIENTOS

<u>Espezeria:</u>	Los administradores y personas a cuio cargo esta la Renta de los zientos de la espezeria deben pagar este dho año para el mismo efecto doze mill ziento y ochenta y tres mrs.....12d183
<u>Vino de hererderos:</u>	Los Administradores y persona que el cavildo de herederos de viñas adminsitrare la del vino de herederos setezientos y nobenta y zinco mrs.....d 795
<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de mercaderes de paños corrieren con la de los paños Dos mill novezientos y treinta y tres mrs.....2d 933
<u>Lienzos:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de lenzeros administrare la de la lenzeria dos mill y ocho mrs.....2d 008
<u>Fruta:</u>	Blas Perez y la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare con la de la fruta tres mill ziento y ocho mrs.....3d 108
<u>Zapateria:</u>	Los repartidores y persona que por el gramio de Mtros de obra prima despachare la de la zapateria trezientos y zinquenta mrs.....d 350
<u>Pescado del biento:</u>	La persona que despachare la del pescado de biento cien mrs.... d 100
<u>Esparto:</u>	La persona que despachare la del esparto ziento y ochenta mrs d 180

<u>Zera:</u>	La persona que despachare la de la zera trezientos y quatro mrs.....d 304
<u>Madera:</u>	La persona que por el gremio de madereros despachare la de la madera Mill setezientos y setenta y tres mrs.....1d 773
<u>Sal y caza:</u>	La persona que por el gremio de tratantes en gallineria despachare la de la sal y caza Mill dozientos y quarenta y tres mrs.....1d 243
<u>Bodegones:</u>	D ⁿ Juan Bernardo y la Persona que firmare con los bodegones veinte y un mrs.....d 021
<u>Uba:</u>	Marcos de la ABadia y la persona que corriere y despachare la de la uba setezientos y ochenta y quatro mrs.....d 784
<u>Belas de sebo:</u>	Pedro Jil Paules y quien corriere con la de las belas de sebo ziento y veinte marabedis.....d 120
<u>Carne de Carniz^a:</u>	La persona que por la diputación de Rentas Administrare la de Carnes de Carnizerias tres mill ziento y ocho mrs.....3d 108
<u>Pescado remojado:</u>	La persona que administrare el pescado remojado seiszientos y quarenta mrs.....d 640
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes de hierro despachare la de dho hierro ziento y quatro mrs.....d 104
<u>Tozino de Carn^z:</u>	Marcos de la Abadia y la persona que corriere con la del tozino de carnizerias quatrozientos y treinta y zinco mrs.....d 435
<u>Jabon:</u>	El suso dho y quien corriere con la del jabon quinientos y setenta y tres mrs.....d 573
<u>Ganado de zerda:</u>	El suso dho y quien corriere con la del ganado de zerda Mil seiszientos y veinte y quatro mrs.....1d 624
<u>Paja y leña:</u>	El suso dho y quien corriere con la de la paja y leña quinientos y zinquenta y un mrs.....d 551
<u>Pan y casa de harina:</u>	El suso dho y quien corriere con la de pan y casa de arina treszientos y veinte y ocho mrs.....d 328
<u>Azeite:</u>	El dho Marcos de la Abadia y quien corrierer con la del azeite Dos mill ziento y siete mrs.....2d 107
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por la de las heredades setezientos mrs.....d 700
<u>Quatropea:</u>	Domingo Estebez y quien corrierer con la de la quatropea trezientos y setenta y seis mr.....d 376

<u>Ylaza:</u>	La persona que por el gremio de Cabestreros despachare la de la Ylaza ochenta y quatro mrs.....d 084
<u>Ropa bieja:</u>	Fran ^{co} Reymondo por la de la Ropa Bieja ziento y treinta y seis mrs.....d 136
<u>Berdura:</u>	El dho Marcos de la Abadia por la de la berdura Mill doszientos y treinta y nueve mrs.....1d 239
<u>Vino de biento:</u>	La persona que por los diputados de Rentas administrare la del vino de biento seis mill dozientos y diez y ocho mrs.....6d 218
<u>Niebe:</u>	El dho Marcos de la Abadia y quien corriere con la nieve quatrozientos y ocho marabedis.....d 408

SISAS DE MADRID

<u>Sisas de Vino:</u>	D ⁿ Manuel Galbier o la persona a cuiu cargo estubiere el Arrendam ^{to} de las sisas del vino y la persona que perziviere el producto deellas por interbenzion administrazion o en otra forma deben pagar para dhas zercas en este presente año dozientos y setenta y nueve mill y diez y seis mrs de V ^{on} 279d 016
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Sanebez del Portal a cuiu cargo esta el Arrendam ^{to} de todas las sisas de carnes debe pagar pro dha razon para dho efecto Dozientos y veinte y zinco mill y catorze mrs de V ^o225d 014
<u>Sisas de Pescado:</u>	La persona que en la Aduana despachare la sisa de la onza de los pescados dos mill seisziento y nobenta y quatro marabedis.....2d 694
<u>Jabon:</u>	La persona q despachare en la aduana la sisa del jabon dos mill quinientos y ochenta y nueve mrs.....2d 589
<u>1º y segunda</u>	
<u>Onza de azucar:</u>	Los Administradores de la renta de la espezeria a cuiu cargo esta el arrentam ^d de las sisas de la primera y segunda onza de azucar deben parar por la dha razón y para dho efecto veinte y un mill ziento y treinta y ocho mrs.....21d 138
<u>Azeite de 3 d^s:</u>	D ⁿ Miguel de Atontufar por la sisa del azeite de tres millones debe pagar por dha razón y para dho efecto cinco mill dozientos y ochenta y quatro mrs.....5d 284
<u>Azeite de 24 d^s:</u>	D ⁿ Man Martinez Noguerol o la persona a cuiu cargo estubiere y despachare la sisa del azeite de veinte y quatro millones veinte y

zincos mill setezientos y setenta y tres
mrs.....25d 773

Cacao y chocolate: Los administradores de la Renta de la espezeria a cuio cargo esta por los gremios la sisa de cacao y chocolate deben pagar para dho efecto veinte y un mill ziento y treinta y quatro mrs.....21d 134

Zera: La persona que administrare y despachare la de la zera dos mill setezientos y setenta y quatro mrs.....2d 774

Niebe: Dⁿ Mibuel Rodriguez de Montrafor por la sisa de la nieve siete mill quinientos y diez y siete mrs.....7d 517

MILLONES

Vino de 24 d^s: Domingo de Sumiano y Dⁿ Fran^{co} de Torres y la persona que administrare y despachare y perziviere los dros de la sisa del vino de veinte y quatro millones debe pagar para el efecto referido quarenta y dos mill ochozientos y quatro mrs.....42 d 804

Belas de Sebo: Domingo de sumiano y quien corriere con la renta del millon de las belas de sebo debe pagar ochozientos y diez y nueve mrs.....d 819

Vinagre: La persona que en la aduana perziviere los dros del millon del binagre mill dozientos y treinta y siete mrs.....1d 237

778 d 464

-El qual dho repartimiento de los Referidos setezientos y setenta y ocho mill quatrozientos y sesenta y quatro mrs de V^{on} prorrateado sueldo a libre entre los Arrendadores de lase Rentas de Alcavales, zientos, sisas y millones desta villa Para el fin y efecto que ba expresado ba bien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo error y lo firmo en madrid a diez y siete dias del mes de Maio año de Mill setez^{os} y siete =

DIEGO DE SOTO

AUTO:

En la villa de Madrid a diez y siete dias del mes de maio del año de Mill setez^{os} y siete = Eñ Sr Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez Conde de la Jarosa correg^{or} desta villa y j^{uez}mero executor de las sisas y rentas reales deella y superintendente de dhos reparos y conserbaz^{on} de las zercas = Haviendo visto el repartim^{to} antezedente executado por Diego de Soto vezino desta villa de setezientos y setenta y ocho mill quatrozientos y

sesenta y quatro mrs que se componen los veinte y dos mill R^s de ellos los mismos que ha de haber P.G.C. conforme a su obligaz^{on} por los dhos reparos y conserbazion este presente año quinientos reales para los gastos de su cobranza y trezientos y nobenta y seis R^s por laconsta de la reja que hizo y puso en la puerta de Segovia segun consta por declarazion del Mrto maior = Dijo le aprobaba y aprobo en todo y por todo segun y como en el se contiene y mando sele entregue una copia de el al dho P.G.C. para su cobranza y que pueda cuidar de dhos reparos y conserbazion = y que todas las personas en el contenidas le paguen al dho P.G.C. las cantidades que ban expresadas en dho repartimiento que con sus rezibos les de su señoria por bien pagados y no lo haziendo y cumplido asi se les apremie a todas y qualesquier personas que ban referidas por qualquier alguazil desta villa a quien para ello se da comisione n forma en virtud este auto o su traslado autorizado que sirba de mandam^{to} con ynserzion de dho repartim^{to} y lo firmo su señoria =

D^N ALONSO PEREZ DE

SAAVEDRA NAVA EZ

ANTE MI

DOMINGO DE DOBARAN

un traslado deste repartim^{to}
ypara su cobranza
Madrid y Mayo 19 de 1707

P.G.C.

P.G.C. vezino de esta villa = Digo que a mi cargo esttan por obligazion los reparos y conserbaz^{on} de las cercas de esta villa y entre otras cossas capittulos havia de executar una porttada en la puertta de segovia en la parte y forma que expresse en la escrip^{ra} que tengo ottorgada y traza que se hizo para ello por el mro maior de las obras de esta villa, todo en prezio de Dos mill ducados de vellon cada año los quales se balian de repartir entre los arrendadores de sisas y alcavelas en prinzipio de cada un año como siempre se habia esttilado = y es asi que estando executando dha protada en la puertta antigua segun estava obligado se me mando por el señor Marques de Fuente Pelayo la hiziese fuera de la puertta antigua entre cassas por un lado de la congregazion de san Eloy de Platteros y por el otro con cassas de los herederos de Dⁿ Anttonio Canseco y mediante haver tenido mucha mas costta el haverle executado en este paraje que en el que hera de mi obligacion ocurre ante dicho SR Corregidor en seis de Junio del año pasado de 1706 haziendo relaz^{on} de lo referido y pidiendo se nombrasse por su senoria al mro maior o del que fuesse de su agrado para que juntam^{te} con Phelipe Sanchez a quien yo nombro pro mi parte viessen y reconoziesen dha porttada y declarasen si havia cumplido con haverla executado conforme a dha traza y condiziones y que al mismo tiempo tasasen y baluassen las demasias que habia echo que no eran de mi obligazion y por autto del dho Sr Correx^r del referido dia se mando que el dho mro maior junttam^{te} con el dho Phelipe Sanchez biesen y reconoziesen si havia cumplido con haver

executtado la dha portada de segovia conforme a la obligaz^{on} que tenia constittuida y a la traza y condiziones echas para este efecto y que asimismo tassasen y baluasen lo que ymporttasen las demasias que havia echo en ella y lo que ymporttasen las puerttas que se havian de poenr y por la declaraz^{on} que hizieron les puso dhos en 12 de dho mes de Junio y año de 1706 constte ymportten las demasias que execute 28 d 223 Rsy 28 mrs y respectto de que por q^{ta} de esta cantidad se me mando librar por el dho Sr Correx^r en 16 de marzo del año de 1705 11 d R^s de Vellon y que se yncluiessen en el repartim^{to} de los dos mill ducados que es costumbre reparttirse para los reparos y cosnerbaz^{on} de dhas zercas = y asi mismo en virtud del auto de su señoria de 7 de Diz^{re} del año passado de 1706 se me mandaron reparttir en el repartim^{to} de aquel año en la misma forma ottros 11 d R^s de Vellon y mediante estar deviendo el restto de dhas demasias 6 d 223 R^s y 28 mrs =

-A Us supp^{co} se sirva mandar se haga el repartimientto de dhos 2 d duca^s en conformidad con mi obligaz^{on} por lo que toca a este presentte año el 1708 y que se yncluiran en los dhos 6 d 223 R^s y 28 mrs que seme esttan deviendo de dhas demasias y mas los d 500 R^s que se repartten para gastos de la cobranza y por lo que toca a las demasias el que se haga el repartim^{to} referido sin perjuizio de que si los arrendadores de las renttas no se hallanese a pagar assi esta canttidad como parte de los 11 d R^s que me esttan deviendo del repartimientto que se le hizo el año apjado el 1706 la cantidad q saliere insiertta en qualquier tpo e de tener recurso a perderle a M^d siempre que consttare que demas de ser justtizia rezivire =

P.G.C.

AUTO:

Mediante haver constado pro Declarazion de Dⁿ T. A. mro maior de las obras R^s y de los de esta villa que de Phelipe Sanchez mro arquitecto an ymportado las demasias que ha echo P.G.C. en la Portada que ha executado en la puerta de SEgovia veinte y ocho mill dozientos y veinte y tres Reales y veinte y ocho mrs los quales no estavan comprehendidos en la obligazion que constituia para la fabrica de dha portada y que por quenta de dha cantidad le estan satisfechos veinte y dos mill reales de vellon en los dos repartimientos que se hizieron en los años de mill setezientos y zinco y mill setezientos y seis a razon de onze mill Reales en cada uno se haga repartimiento de seis mil dozientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs, del resto y lo cumpliemto de los dhos veinte y ocho mil duzientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs, los quales se reparten de mas de los dos mill ducados que es costumbre repartise cada año el dho P.G.C. para los gastos de los reparos y conserbazion de las zercas desta villa conforme a su obligazion entre los arrendadores de las sisas y rentas desta villa en este presente año de mill setezientos y ocho y asi mismo se yncluian en dho repartim^{to} quinientos reales mas para aiuda de los gastos de la cobranza y se execute sueldo a libra entre dhos arrendadores por Manuel Garzia vezino desta villa, el Sr^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narvaez Conde de la Jarosa corregidos desta villa de Madrid lo mando en ella a dos dias del mes de Mayo año de mill setezientos y ocho=

NARVAEZ

ANTE MI
BERN^{DO} NARANJO (?)

-Repartimiento que se haze de horden y en virtud de Auto del Sr Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez conde de la Jarosa corregidor desta villa de Madrid superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa de veinte y ocho mill setezientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs de vellon, los veinte y dos mill de ellos los mismos que ade haver

P.G.C. conforme a su obligazion este presente año de mill setezientos y ocho por los reparos y conserbazion de las cercas deesta villa y seis mill duzientos y ventie y tres R^s y veinte y ocho mrs de resto de veinte y ocho mill duzientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs que ymportaron las demasias que executa el suso dho en la portada de la Puerta de Segovia q estuvo a su cargo por no estar comprehendidas en su obligazion y mas quinientos R^s de ayuda de costa para los gastos de cobranza que todo ymporta los dhos veinte y ocho mill setezientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs de vellos que hazen nobezientos y setenta y seis mill seisientos y diez mrs el qual dho repartim^{to} se executa sueldo alibra entre los arrendadores y administradores de las rentas de Alcavalas, zientos, sisas reales y municipales y millones de esta villa para el efeto referido para que dhas cant^{des} se conbiertan en lo que ba expresado por resultar en beneficio y utilidad y aumento de dhas rentas en este dho presente año en la forma y entre las personas sig^{tes} -----

ALCABALAS

Espezeria : Los administradores y personas a cuio cargo esta la renta de la alcavala de la espezeria deven pagar en este presente año de mill setezientos y ocho para dhas cercas veinte y siete mill quatrocientos y ochenta y un mrs..... 27 d 481

Vino de herederos:La persona que por el cavildo de herederos de viñas administrare la del vino de herederos dos mill y zinquenta y zinco mrs.....2 d 055

Paños: Los administradores y personas que por el gremio de mercaderes de paños corriere con la alcavala de ellos deve pagar unico mil trezientos y diez y ocho mrs.....5d 318

Lienzos: Los administradores y personas que por el gremio de mercaderes de lienzos corrieren con la de la lenzeria zinco mill quinientos y nueve mrs.....5d 509

Fruta: Blas Perez y la persona q por el gremio de tratantes en fruta despachare la de la fruta.....9d 433

Zapateria: 1d 310

Pescado del viento: d 750

Esparto: d 582

<u>Zera:</u>		1d 310
<u>Madera:</u>		7d 110
<u>Sal y caza:</u>		4d 628
<u>Vodegones:</u>	Juan Bernardo y la persona	d 054
<u>Uba:</u>	Juan Ruiz de Aedo y la persona.....	1d 973
<u>Velas de sevo:</u>	Pedro xil de Peules.....	d 714
<u>Carne de Carniz.:</u>		7d 769
<u>Pescado remojado:</u>	Manuel de las Herrerias	1d 083
<u>Fierro:</u>		1d 415
<u>Tozino de Carniz:</u>	Marcos de la Abbadia.	1d 381
<u>Jabon:</u>	El suso dho	1d 750
<u>Ganado de zerda:</u>	El suso dho	2d 950
<u>Paja y Leña:</u>	El suso dho	2d 928
<u>Pan y Casa de arina:</u>	Marcos de la Abbadia.	d 564
<u>Azeite:</u>	El suso dho	7d 300
<u>Verdura:</u>	El suso dho	2d 894
<u>Heredades:</u>	D ⁿ Juan Salgado	2d 252
<u>Quatro pea:</u>	Domingo Estevez 327	d
<u>Ropa Bieja:</u>	Fran ^{co} Raymundo 283	d
<u>Ylaza:</u>		d 208
<u>Vino de biento:</u>		11d 664

ZIENTOS

Espezeria: 27 de 144

<u>Vino de herederos:</u>	1 d 819
<u>Paños:</u>	7d 377
<u>Lienzos:</u>	5 d 254
<u>Fruta:</u>	Blas Perez.... 6 d 403
<u>Zapateria:</u>	d 969
<u>Pescado del v^{to}:</u>	d 283
<u>Esparto:</u>	d 440
<u>Zera:</u>	d 658
<u>Madera:</u>	3 d 981
<u>Sal y Caza:</u>	1 d 557
<u>Vodegones:</u>	Juan Hernando d 029
<u>Uba:</u>	Juan Ruiz de Aedo 1 d 459
<u>Belas de Sevo:</u>	Pedro xil de Paules d 303
<u>Carne de Carniz:</u>	3 d 882
<u>Pescado remojado:</u>	1 d 784
<u>Fierro:</u>	d 275
<u>Tozino de Carniz:</u>	d 690 Marcos de la Abbadia
<u>Jabon:</u>	1 d 227
<u>Ganado de zerda:</u>	2 d 831
<u>Paja y leña:</u>	d 870
<u>Pan y casa de arina:</u>	d 979
<u>Azeite:</u>	4 d 493
<u>Verdura:</u>	2 d 028
<u>Nieve:</u>	1 d 242
<u>Heredades:</u>	1 d 580 Juan Salgado

<u>Quattropea:</u>	d 212 Domingo Estebez
<u>Ropa vieja:</u>	d 212 Franz ^{co} Reymundo
<u>Ylaza:</u>	d 221
<u>Vino de viento:</u>	7 d 765

SISAS DE MADRID

<u>Sisas del vino:</u>	D ⁿ Manuel Galizen a cuio cargo estan por arrendamiento las treze sisas del vino R ^s y munizip ^p desta villa. Deve pagar para dhas zercas en este presente a ^o de mil setezientos y ocho, trezientos y quinze mill seisientos y treinta y nueve mrs.....	315 d 639
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Franz ^{co} Sanchez del Porbel.....	289 d 196
<u>Onzas de Pescado:</u>		2 d 981
<u>1^o y 2^o onzas del azucar:</u>	D ⁿ Gaspar de Alviz.....	29 d 340
<u>Azeite de 24 d^s:</u>	D ⁿ Franz ^{co} Garamato.....	32 d 408
<u>Jabon:</u>		4 d 401
<u>Cacao y chocolate:</u>		26 d 137
<u>Azeite de 3 d^s:</u>	D ⁿ Miguel de Montufer.....	6 d 247
<u>Nieve:</u>	D ⁿ Miguel de Montufer.....	11 d 790
<u>Zera:</u>	D ⁿ Juan Beraszento.....	3 d 519

MILLONES

<u>Vino de 24 d^s:</u>	Domingo de Sumiano y D ⁿ Fran ^{co} de Torres a la persona q despachare o perziviene los dhos del vino de veinte y quatro millones.....	51 d 420
<u>Velas de sevo:</u>	Domingo de Sumiano o quien corriere.....	1 d 024
<u>Vinagre:</u>		1 d 531

-El qual dho repartimiento de los referidos nobezientos y setenta y seis mil seisientos y diez mrs de vellon prorrateados sueldo a libra entre los arrendadores de las rentas de Alcavelas zientos sisas y millones desta villa para el fin y efecto que ha expresado ba

bien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agravio a ninguna de las partes salvo horror y los firmo en Madrid a primero de Uno aº de mil zetezientos y ocho=

MANUEL GARZIA

AUTTO:

En la villa de Madrid a primero de Junio año de mil setezientos y ocho = El S^r Dⁿ Alonso Perez de SAabedra y Narbaez Conde de la Jarosa corregidor desta villa y juez mero executor de las sisas y rentas reales de ella y superintendete de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa = Haviendo bisto el repartimiento antezedente executado por Manuel Garzia vezino desta villa de veinte y ocho mil setezientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs que balen nobezientos y setenta y seis mill seisientos y diez mrs, los veinte y dos mil R^s de ellos por los mismos que ha de haver P.G.C. conforme a su obligazion por los dhos reparos y conserbazion de las cercas desta villa en este presente año = seis mil duzientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs de resto de veinte y ocho mil duzientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs que ymportaron las demasias que executo el suso dho en la portada de la Puerta de Segovia segun a costado pro declarazion del Mro Maior y de Phelipe Sanchez, por no haber sido comprehendidos en la obligazion del dho P.G.C. y los quinientos R^s restantes para auida de los gastos de su cobranza = Dijo le aprovaria y aprovo en todo y por todo como en el se contiene y mando se entregue una copia de el al dho P.G.C. para que con dhas cantidades pueda cuidad de dhos reparos y conserbazion = y que todas las dhas aprtidas en el conthenidas paguen las personas expresadas en dho repartimiento al dho P.G.C. que con sus R^{nos} las doy por bien pagadas y no lo haziendo y cumpliendo asi se les apremie a todos y qualesquier personas de las que ban referidas por todo rigor de dho, por qualquier Alguazil desta villa a quien para ello se da comission en forma en virtud desde Autto o su traslado authorizado que sirve de mandamiento con ynserzion de dho repartimiento lo firmo su señoria=

DN ALONSO PEREZ DE SAAVEDRA Y NARVAEZ

ANTE MI

BERN^{DO} NARANJO

Rⁿ una copia de este repartim^{to}
para su cobranza, M^a y Junio
20 de 1708 =

- P.G.C. vezino de esta villa = Digo que a mi cargo estan los reparos y conserbazion de las cercas de esta villa por tiempo de diez años que empezaron a correr en primero de henero del año passado de mill setez^{os} y quatro y cumpliran en fin de diziembre del que vendra de 1713 en prezio de dos mill ducados de V^{on} en cada uno con calidad de haverse de entregar en prinzipio de cada caño el repartim^{to} que se haze de ellos entre los arrendadores de sisas, millones, alcabalas y zientos y respecto de no haverse despachado dho repartim^{to} por lo q toca a este press^{te} año de 1709 =

-A Us suplico se sirba mandar se lexequite el referido repartim^{to} juntamente con el de quinientos r^s que se me den para ayuda de los gastos de su cobranza y que se me entregue para poder continuar con dha obligazion en que rezibire merzed V^a =

P.G.C.

AUTTO:

Hagase repartimiento del veinte y dos mill y quinientos R^s de V^{on} entre los arrendadores de sisas millones, alcabalas y zientos de esta villa, en la misma conformidad que se ha executado los años antecedente, los veinte y dos mill R^s de ellos por los mismos que ha de haver conforme a su obligaz^{on} P.G.C. este presente año por los reparos y conserbacion de las cercas de esta dha villa que estan a su cargo y los quinientos R^s restantes para aiuda de los gastos de la cobranza de dho repartimiento entregandole una copia para este efecto el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y narvaez Conde de la Jarossa Correg^{or} desta villa de M^d lo mando en ella a veinte y tres de Maio dño de mill setecientos y nueve =

NARVAEZ

ANTE MI

BERN^{DO} NARANJO

Repartimiento que se haze de horden y en virtud del autto antezedente del S^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez Conde de la Jarosa Corregidor desta v^a y superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas de esta dha v^a de dos mill ducados de V^{on} y mas quinientos R^s para ayuda a los gastos de la cobranza que todo ymporta setezientos y sesenta y zinco mill mrs de V^{on}, entre los arrendadores y administradores de las rentas de Alcabalas, zientos, sisas R^s y munizipales y millones desta villa p^a la paga de los gastos de los reparos y conserbazion de dhas cercas puertas y portillos segun las condiziones de sus arrendamientos para que dha cantidad se conbierta en lo referido por resultar en benficio utilidad y aumento de dhas cercas el qual dho repartimiento se executa vateado sueldo a libra entre dhos arrendadores y administradores en este pressente año de mill setezientos y nueve en la forma y entre las perssonas siguientes----

ALCAVALAS

Espezeria: Los administradores y personas..... 21 d 431

Vino de herederos: 1 d 602

Paños: 4 d 147

Lienzos: 4 d 061

<u>Fruta:</u>	Blas perez	7 d 335
<u>Zapateria:</u>	1 d 031	
<u>Pescado del viento:</u>	0 585	
<u>Espartto:</u>	0 453	
<u>Zera:</u>	1 d 016	
<u>Madera:</u>	5 d 568	
<u>Sal y Caza:</u>	3 d 611	
<u>Bodegones:</u>	Juan Hernando y la persona	d 042
<u>Uba:</u>	Juan Ruiz de Baedo	1 d 538
<u>Velas de Sevo:</u>	Pedro xill paules.	d 557
<u>Carne de Carni:</u>	6 d 218	
<u>Pescado remox^{do}:</u>	Manuel de las Herrerias y la....	d 845
<u>Fierro:</u>	1 d 098	
<u>Tozino de Carn^s:</u>	1 d 077 Marcos de la Habadia	
<u>Jabon:</u>	El dho Marcos de la Habadia	1 d 364
<u>Ganado de Zerda:</u>	2 d 307	
<u>Paja y leña:</u>	2 d 283	
<u>Pan y casa de arina:</u>	d 440	
<u>Azeyte:</u>	Marcos de la Abadia	5 d 693
<u>Berdura:</u>	suso dho	2 d 257
<u>Heredades:</u>	Dn Juan Salgado	1 d 756
<u>Quatropeas:</u>	Domingo Estebez	d 248
<u>Ropa bieje:</u>	Francisco Reymondo	d 220
<u>Ylaza:</u>		d 162
<u>Vino del viento:</u>		9 d 323



ZIENTOS

<u>Espezeria:</u>	21 d 166	
<u>Vino de Her^{os}:</u>	1 d 419	
<u>Paños:</u>	5 d 752	
<u>Lienzos:</u>	4 d 038	
<u>Fruta:</u>	Blas Perez	5 d 008
<u>Zapateria:</u>	d 755	
<u>Pescado de V^{to}:</u>	d 220	
<u>Esparto:</u>	d 343	
<u>Zera:</u>	d 513	
<u>Madera:</u>	3 d 105	
<u>Sal y Caza:</u>	1 d 243	
<u>Bodegones:</u>	d 022 Juan Hernando	
<u>Uba:</u>	1 d 140 Marcos de la Abadia	
<u>Velas de sebo:</u>	d 213 Pedro xill Paules	
<u>Carne de Carni^s:</u>	3 d 208	
<u>pescado Remox^{do}:</u>	1 d 392	
<u>Fierro:</u>	d 191	
<u>Tozino de carn^z:</u>	d 538 Marcos de la Abadia	
<u>Jabon:</u>	d 966	
<u>Ganado de zerca:</u>	2 d 207	
<u>Paja y leña:</u>	d 678	
<u>Pan y casa de arina:</u>	d 763	
<u>Azeyte:</u>	3 d 503 El dho Marcos de la Abadia	

<u>Berdura:</u>	1 d 581
<u>Heredades:</u>	1 d 241 Juan Salgado
<u>Quatropeas:</u>	d 167 Domingo Estebez
<u>Ylaza:</u>	d 192
<u>Ropabieja:</u>	d 167 Fran ^{co} Reymondo
<u>Vino del viento:</u>	6 d 218
<u>Niebe:</u>	d 969 Marcos Abadia

SISAS DE M^D

<u>Sissas del vino:</u>	D ⁿ Manuel Geltier	245 d 887
<u>Sissas de la carne:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Sanchez del Portal	75 d 255
<u>Sissas de carnes:</u>	150d	512
<u>Sissas de pescados:</u>	2 d	425
<u>Sissas de azucar:</u>	D ⁿ Gaspar de Albiz	22 d 881
<u>Aziete de 24 d^s:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Geramato	25 d 291
<u>Azeite de 3 d:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Geramato	4 d 899
<u>Zera:</u>	D ⁿ Juan de Berasierto	2 d 788
<u>Jabon:</u>	D ⁿ Joseph de Baños	3 d 432
<u>Cacao y chocolate:</u>	20 d	373
<u>Niebe:</u>	D ⁿ Miguel de Montoufer	9 d 191

MILLONES

<u>Vino de 24 d:</u>	Domingo de Sumiano y D ⁿ Fran ^{co} de Torres	42 d 804
<u>Velas de sebo:</u>	Al dho Domingo de Sumiano	d 819
<u>Vinagre:</u>	1 d	237
TOTAL	765 d	

- El qual dho, repartimiento de los referidos setezientos y sesenta y zinco mill mrs de V^{on} prorrateado sueldo a libre entre los arrendadores de las rentas de alcabalas, zientos, sisas y millones de esta V^a para el fin y efecto que ha expressado ba bien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo erros y lo firmo en Madrid a veinte y quattro dias del mes de Mayo año de mill setezientos y nueve=

JUAN ANTONIO (?)

AUTTO:

En la villa de Madrid a veinte y zinco dias del mes de Mayo año de mill setezientos y nueve = el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y narbaez conde de la Jarosa correxidor desta V^a y juez mero executor de las sissas y rentas r^s de ella y superintendente de (.....

(.....).

(Fin del Documento 22)

²⁰³Denominada popularmente puerta de Fuencarral aunque oficialmente conservaba el nombre de Santo Domingo. Estuvo en la calle de San Bernardo (antiguo camino de Fuencarral) a la altura de Santa Cruz de Marcenado. Sustituyó a la de Santo Domingo al prolongarse la cerca hasta el final de la citada calle de San Bernardo. Fue construida por Juan Gómez de Mora en 1642. Fue una de las principales puertas de registro hasta que éste fue trasladado a la puerta de Bilbao. Tenía un arco de medio punto y tres escudos decorativos, todo ello coronado con un frontón. Arquitectónicamente era insignificante y fue derribada en 1867.

²⁰⁴ I. CALLE DE FUENCARRAL: SU NACIMIENTO: SU TRAZADO

Es una de tantas calles de Madrid, cuyo trazado no es ciudadano, sino preciudadano. Pero es de verdadero camino vecinal Y no de mera senda; pero tampoco de vía pecuaria. Que son, los tales, los tres modos, aún agrestes, de dictar a larga fecha pasada para siglos a venir el trazado de tales o cuales «arterias» de la ya hoy gran metrópoli. Diré, por ejemplo, que senda (por ese mismo lado), y que ondea, subiendo en definitiva, es la que formó las calles (de Sur a Norte, y de Este a Oeste) de San Alberto (cortísima), plazuela del Carmen (lado Sur), Abada, Horno de la Mata, Luna (un trozo perdido: a los Mostenses), calle de la Princesa..... al campo y hacia el Pardo. Mientras que no por órdenes ciudadanas, sino por regímenes ganaderos (de grandes

²⁰³ GEA ORTIGAS. Cercas, Puertas y Portillos..... Pag. 44.

²⁰⁴ TORMO E. La de Fuencarral: como se puede estudiar una de las calles de Madrid. Boletín de la Real Academia de la Historia. Tomo CXVI. Madrid, 1945. Pag. 43.



Fig. 87. Juan López. Plano de las calles que fueron caminos rurales a Fuencarral y a Hortaleza, desde la Puerta de Balnadú y desde la Puerta del Sol. 1812.

ganados trashumantes), han quedado en ciudadanas y de amplitud inusitada, lo más de la calle de Alcalá, parte de la de Atocha y todo el soberbio tiro madrileño de paseos: el del Prado, el del Salón del Prado, el de Recoletos, el de la Castellana, finalmente: con todos sus novísimos y dignísimos nombres de Cánovas y Castelar, y de Calvo Sotelo y del Generalísimo, para el historiador toda vía huelen a ganado trashumante, cuyos arcaicos privilegios, de no poderse edificar, aunque sí plantar árboles y arar cultivos, han hecho al Madrid de hoy ciudad magnífica; ese es más que regio regalo, el de la amplitud que diríamos exagerada de tal espléndida ristra de amplitudes urbanas. Lo pecuario en la protohistoria de Madrid, no lo han visto ni atisbado sus historiadores antiguos ni modernos.

No, pues, manadas, sino recuas y trajín montado tan sólo y de gentes agricultoras, son las que trazaron, y no en papel, la elegante curva, y en la realidad (pese a los sistemático-derechistas) la simpática trayectoria de toda la vieja calle de Fuencarral.

Su arranque, en la Red de San Luis (parte la más alta y antigua de la calle de la Montera), hace bifurcación con el camino también vecinal que va a Hortaleza. El que entre los dos arranques se comience por ángulo muy agudo, que después, al perder sus viejos nombres ambas trayectorias (calle de Bravo Murillo la fuencarralera, calle de Almagro la hortaleciana), nos dice con sencillez que el rumbo lo exigía así la comodidad del viaje al uno y al otro pueblo, sin buscar ahorro de gasto (cual en las carreteras modernas, y más en los ferrocarriles): del gasto de los llamados «de establecimiento», y sí ahorro de tiempo y esfuerzo de las mulas: ahorro de «gasto» viviente.

Que creeré seguro, aunque no se comprobara documentalmente, que la vieja calle de Fuencarral (Fuencarral-intramuros) no la trazó el Municipio, ni para irla urbanizando y edificando interviniera tampoco el Ayuntamiento. Naciera, como se suele decir, por generación espontánea.

No es aún el caso de adelantar la duda sobre eso del Municipio: si referido al de la villa realenga, o al arrabal autónomo y dependiente del Priorato y luego Abadía de San Martín, feudo monacal que era la parte Noroeste de la vieja Madrid. Y téngase por anticipada esta reserva, incluso para el valor de la frase subsiguiente del texto.

Tampoco la Religión; tampoco la Iglesia interviniera, ¡cuando tanto, tantísimo, en otras muchas, muchísimas calles de Madrid! La Corona, nada, tampoco, finalmente.

Mesonero Romanos, en sus trabajos del promedio ya pasado del siglo XIX, es decir, en su 4º *Madrid (El Antiguo Madrid)*, edición aparte de 1861 (pero edición en revista antes casi idéntica en *Semanario Pintoresco*, año 1853, y pocos números finales en 1854), es decir, el grave pero gran historiador de Madrid, se permitió decir, después de ponderarla en larga y en densa, que era «la única, acaso (de las principales calles de Madrid); que no cuenta en su recinto una sola iglesia»: frase que aquilataremos más adelante, exacta sólo en aquel solo tiempo, no antes ni después. Pero en fin, a nuestro efecto, de esta frase, la reconoceré como corroboradora a nuestra afirmación denegatoria. Y, en resumen, que nacida, y desarrollada y culminada, la vieja calle de Fuencarral, nada debió al Estado, ni al Municipio, ni a la Iglesia: nació como por generación espontánea; nació y así se colmó; hasta el Hospicio y el Tribunal de

Cuentas; y poco más, y sin avanzar más, hacía el Norte. En el siglo XIX medio andado, no había avanzado un paso más que los vistos en los planos del tiempo de Felipe III y Felipe IV.

II. INFORMACIÓN GRÁFICA ANTIGUA

La primera información, la mas antigua, es gráfica: del año poco dudoso del Plano de Madrid, de “F. de Wít” de por 1615-1620, mejor que 1625 (diré que información bajo Felipe III y los dos Lermas). Tal plano nos le pinta con todas las manzanas de casas, desde el arranque hasta la hoy calle de Daoíz y Velarde, por la izquierda (Oeste), y con todas (las de la derecha y Este), hasta casi la misma altura. Las primeras, todas de manzanas de casas sin huertos o jardines; las segundas, con corraladas y sólo con algún árbol, y en las últimas manzanas tan sólo, entre Santa Brígida y Apodaca. ¡Cuán distinto ello de la ya entonces grandiosa ristra y como enfilada de jardines en el Este del Madrid austriaco, desde la desembocadura de la calle de las Huertas (al Sur) a más de la mitad de Recoletos (al Norte,)! El dibujante De Wit (éste es solo el grabador y editor), el anónimo, dibujó esta parte fuencarralera del caserío monótonamente; Y además, como en su perspectiva caballero enfilaba bastante toda la calle (pues es la tal perspectiva de Sur hacia Norte), no podemos ni decir si había casas de más de dos pisos esto es, las sometidas a huésped gratuito “de aposento” a su equivalente indemnización a la Corona, consecuencia de los feos pactos del pactado rescate para Madrid de la Corte, arrancándola a Valladolid. Pero a juzgar por las calles que concurren a la de Fuencarral, la barriada era toda, o casi toda, “a malicia”, es decir, sin segundos pisos. Y ya de todos modos, sabemos que las futuras, o ya entonces presentes mansiones nobiliarias de la calle, no tenían huertos o jardines, y sin que los hayan logrado tener después. ¡y ya se comprende, con ello, como no sobrevinieron aquí fundaciones religiosas

Y como a las espaldas de sus manzanos sí que se lograron creaciones monasteriales (por ejemplo, al, Oeste, los Basillos, don Juan de Alarcón, San Ildefonso), eso nos demuestra que, como hoy en las calles-carreteras de ensanche de villas y ciudades, ellas tienen casas apretadas, y detrás de ellas, a veces, espacios con cultivos tan sólo. En Nápoles, al Sur, no deja de haber calle, y calle bien rellena de casas, a través de más de media docena de municipios distintos (Pórtici, Resina, Torre del Greco, Torre Annunziato), y aun apartados entre sí del resto de su casco -, y de casco a casco, ese solo cordón umbilical de caserío. Creo, pues, que la calle de Valverde, y la del Barco y la Ballesta, son posteriores, en bastante tiempo, a la calle de Fuencarral. Aludo al triángulo, al interno del triángulo, que se ocasionaba con otra trocha de camino rural, también para mí tan evidente: la que, hoy ciudadana, integran la Cuesta de Santo Domingo, Tudescos, Corredera de San Pablo, baja, San Joaquín y San Mateo y Plaza de Santa Bárbara. Es éste el viejo camino a Hortaleza desde la vieja Puerta de Balnadú, cuando el recinto del Madrid medieval aún sólo alcanzaba a Platerías, pero no a la Puerta del Sol. Y de tal lugar (Plaza de Isabel II, Cuesta de Santo Domingo) arrancaba (de la misma manera que camino propio para Hortaleza) otra tal vía campesina, experimentalmente bien trazada también, para el mismo Fuencarral y los pueblos más al Norte de Madrid, también entre el Manzanares y el Jarama. Y es en la hoy Glorieta de Quevedo donde el viejo y el nuevo camino Madrid - Fuencarral se unían y se identificaban: el procedente del antiquísimo Madrid y el procedente del Madrid del Renacimiento; y conste que el viejo, más amplio, más cumplido, era como el mayorazgo; y el segundón (Carretas, Fuencarral y prolongación reciente de Fuencarral),

bastante más angosto, pero de línea en el mapa, de elegantísima curva. Y es a la altura de San Joaquín- San Mateo donde el nuevo de Fuencarral y el viejo de Hortaleza se cruzaban en bella figura de rigodón, como saludándose.

Conste que para lo de tales líneas directrices, débese recurrir a planos de moderna exactitud, los de bajo Carlos III acá, y mejor los del Instituto Geográfico, y sus repeticiones sin confesarlas. Los viejos planos tienen otras aplicaciones, en cambio, cual los textos viejos y mejor que los textos viejos.

Y aquí diremos que el gran plano de Teixeira (Texeira, a la castellana) de 1656, de nuestro tema del momento, no añade cosa al plano De Wit, de como treinta y cinco años antes. Igualmente tres manzanas a izquierda, al Norte de San Joaquín, e igualmente dos manzanas a derecha, al Norte de San Mateo; o no avanzó en un tercio de siglo el ensanche por allí, o Teixeira en esa parte se fió de De Wit. Solo, y a sólo huertos cercados, ha alcanzado a la calle de Fuencarral la manzana entre Daoíz y Velarde y Divino Pastor, y ello, y como otra también pequeña prolongación al lado opuesto, al Levante, fué para el famoso y tan reprobado cierre de Madrid, acordado por Felipe IV (año 1623). La Puerta sé llamara de “los Pozos”, en nuestra calle, nótese, y no “de Fuencarral” pues el viejo camino secularmente ya llamado de Fuencarral, había de antes impuesto nombre y apelación, y la “Puerta de Fuencarral” siguió siempre llamándose “de Fuencarral” en lo alto de la calle de San Bernardo, a la precisa altura de la calle de San Hermenegildo, bien cerca de la otra más nueva.

Y tan cerca, que, como una sola había de ser la que cobrara los impuestos abrumadores (no sólo los que decimos ahora “de consumos”, sino todos los que ahora decimos “de aduanas”), fueron en siglos única al adeudo, largo tiempo la “de Fuencarral”, al alto de la calle de San Bernardo, y después única, la “de los Pozos”, al alto de la calle de Fuencarral. Entre la una y la otra, al interior de muros, sólo las separaba la callé, nada larga, “del Divino Pastor”. Todo esto conste que perduró hasta mediados del siglo XIX.

Esta historia del equívoco de la frase de “Fuencarral”, en cuanto a puertas de la cerca de Felipe IV (equivoco bien molesto para el lector de nuestro texto), todavía era duplicado equívoco por los fines del siglo XVI y principios del siglo XVII, pues antes de llamarse «de San Bernardo» la calle hoy de nuestra Universidad, debió de llamarse también «Ancha de Fuencarral» (en contraposición a la nuestra, en realidad estrecha en comparación, es decir, que hubo dos calles de Fuencarral, como dos caminos a Fuencarral en lo próximo al viejo Madrid). En el plano De Wit, por 1615 al 1620, se la dice Fuencarral - San Bernardo, a la hoy universitaria, y a la hoy hospiciano no le dió nombre. En 1656, en el plano de Teixeira, se dice a la universitaria «Calle de los Convalecientes, oi (hoy) de San Bernardo»; a la hospiciano la dice «Calle de Foncarral-, y a los caminos campesinos subsiguientes (hoy prolongaciones extra-cerca de las dos arterias), las llama Teixeira «Camino de Alcovendas, al del Oeste, y «Camino de Fuencarral» al del Este: los que tan pronto se funden en uno, en la hoy Glorieta de Quevedo. ¡Más causas de confusión no caben en cosa tan sencilla! La fundación del Monasterio de San Bernardo, fué en 1596, y ocupando la casa que antes fuera Hospital de Convalecientes; no fué monasterio importante nunca. Añadiremos, todavía, que la calle «Ancha de San Bernardo», perdió oficialmente lo de «Ancha» de nombre, en 1865.

Hoy el Metro ha tenido que seguir el uno y el otro rumbo, aunque subterráneo: el camino del Fuencarral medieval y el del Fuencarral del Renacimiento: el uno desde "Opera", recto (luego de la curva), y recto desde Santo Domingo a Cuatro Caminos y a Tetuán; y el otro, desde Sol a Bilbao, bajo Montero y bajo Fuencarral desviándose luego para servir otros barrios, como el de Chamberí.

Y basta del punto concreto del trazado y nacimiento de la calle.

III. LA INFORMACIÓN LITERARIA: MESONERO ROMANOS

Quizá debiéramos dar primero todos los textos escuetos, para agrupar después los de nuestro estudio aprovechando los datos gráficos. Mas, como cada texto da notas no repetidas en otros, haremos con frecuencia, desde luego, alguna compulsa o algún comentario.

Como agrupadores de notas de una calle, en este caso la de Fuencarral, no sé que tengamos que aprovechar otros textos que los de don Ramón de Mesonero Romanos, los de don Angel Fernández de los Ríos y los del libro que lleva el nombre de sus dos autores don Hilario Peñasco y don Carlos Cambromero: todos del siglo XIX.

En el doctísimo callejero de don Luis Martínez Kleiser, en su *Guía de Madrid para el año 1636, 1926*, repleto de inéditas notitas documentales, no se ve ninguna en cuanto a la calle Fuencarral: en el orden alfabético de calles se salta de "Fúcares" a "Gato".

Concretamente de las fundaciones (el Hospicio y los Agonizantes de la calle de Fuencarral) sí que hay textos más antiguos, y también breves, que dejamos para más adelante.

De Mesonero Romanos trasladaremos texto de cada uno de sus cuatro libros *Madrid*, editados en 1831, 1844, 1854 y 1861; el último, antes, pero en revista, publicados todos los capítulos del libro, - pero no su larga introducción histórica, - ello en el *Semanario Pintoresco Español*, años 1855 y 1856 (siete meses y un mes consecutivos).

En el primer *Madrid* de Mesonero Romanos, 1831 (página 336), no se dice sino en la lista de calles estas palabras: «Fuencarral. Entrada por Red de San Luis. Salida a Puerta de San Fernando».

En el segundo *Madrid* de Mesonero, 1844, bien poco más (p. 491): «Fuencarral; entrada: Montero; salida, Puerta de Bilbao»; lo que es decir absolutamente lo mismo, con distintas palabras; pero aquí se añade (en nota): «En el número 8 antiguo, 17 nuevo de esta calle, vivió Moratín (hijo) en casa de su propiedad.»

En el tercer *Madrid* de Mesonero (1854), repite la inmediata anterior entrada y salida (p. 672), y suprime la nota de Moratín. Pero (p. 312) en la lista de conventos derribados, añade: «Agonizantes de San Camilo (de Lelis), calle de Fuencarral: sobre su solar se han construido dos casas particulares [que añadiré yo, adelantando, que son los números 16 y 18, de numeración la más moderna reciente].»

En el viejo Madrid apenas suenan, y sí, en cambio, en el Madrid actual, los «Camilos». Aquéllos acá llamados “Agonizantes” son los hermanos de caridad y de caridad domiciliaria: asistiendo cotidianamente, domiciliariamente, como enfermeros a enfermos y auxiliando a moribundos y agonizantes. Hoy tiene su casa en la Prosperidad la Orden o Congregación, asentada y asentadísima en Roma desde el siglo XVI. Y es curioso y muy extraño que no se les vea en el libro de 1786 de Alvarez Beana, *Compendio Histórico de las Grandezas... de Madrid*, que agota, al parecer, en no menos de 140 capitulillos distintos (más uno de etcéteras), todas las iglesias y casas religiosas de la villa y corte: desaparecidas hoy o subsistentes hoy todavía.

En realidad, es para nuestro caso el texto del mismo Mesonero el más cumplido que conozco hasta el día, el de su libro *El Antiguo Madrid: Paseos histórico - anecdóticos por las calles y casas de esta villa*. Se imprimió como libro una sola vez, en 1811. Pero antes lo había publicado íntegro en la revista de su creación, el *Semanario Pintoresco Español*, 1853 (desde junio) y 1854 (en sólo enero), con el título repetido de «Las calles y casas de Madrid: recuerdos históricos». Precisa dar el texto de una vez, y daré el del Semanario, anotando las variantes en notas al pie.

Al que llamaré cuarto *Madrid* de Mesonero, el publicado primero en el *Semanario Pintoresco Español*, p. 379, número 48:

La otra calle [la] llamada *de Fuencarral*, está aún más completamente renovada Y aprovechada por las nuevas y elegantes construcciones Particulares, habiendo desaparecido casi todo el antiguo caserío, que, por otro lado, carecía de importancia y de monumentos Públicos, religiosos, ni civiles, siendo en este punto, aunque una de las calles principales de Madrid por su extensión de 3.676 pies, o número de sus casas, que llega al 103 por la izquierda y 92 por la derecha, y su población de 3.057 habitantes, la única acaso que no cuenta en su recinto una sola iglesia, ni más edificio Público que el «Hospicio de San Fernando». Pero las casas modernas en general son elegantes y bellas, aun las que quedan de 108 siglos anteriores, como la del Marqués de la Torrecilla, que antes fué del de Matallana (nº 55 nuevo), frente a la calle de Santa María del Arco, y la contigua del Marqués de Navahermosa, la que fué del Marqués de la Mina, y vivieron en nuestros días el de Ariza y la Duquesa de San Fernando, y alguna otra, no desdican de las modernas del Duque de Veragua, esquina a la de Santa María del Arco, las construidas sobre el solar de los Agonizantes, la del Marqués de Morante, esquina a la calle de San Mateo y demás. La pequeña casa número 8, antiguo «y 17 moderno», fué mandada construir a principios de este siglo por su propietario don Leandro Fernández de Moratín, y en ella vivió durante los últimos años de su residencia en Madrid hasta 1813. La dirigió su amigo, el arquitecto don Silvestre Pérez, y sólo tenía piso principal, con dos ventanas antepechadas. Hoy se halla renovada con dos pisos y dobles balcones.

La que fué del famoso Ministro de Carlos III, *Conde de Aranda*, y sirvió en nuestros días de cuartel de Infantería, ha sido demolida en estos últimos años, presentando una superficie de :35.275 pies, que sería de desear fuese aprovechadas para la construcción de un *mercado*. Frontero de este sitio, se trasladó a unas casas de su pertenencia durante la minoría de Carlos II y la regencia de su madre doña Mariana de Austria, el hospicio fundado en la calle de Santa Isabel por la Congregación del Nombre de María; pero el extenso edificio actual es obra del siglo XVIII, haciéndose notable, aún más que por su solidez y espaciosidad, por la extravagante y famosísima portada

con que plugo decorarle el célebre arquitecto don Pedro Ribera, y que viene siendo desde entonces en Madrid el tipo más señalado del extraño gusto que se apellidó *Churrigueresco*. En cuanto a la importancia y régimen interior de este grande establecimiento, primera Casa de Socorro de Madrid, sería largo e importuno el detenernos a encarecerlos, cuando son generalmente reconocidos, y en el día puede ser citado como modelo de buena administración. La calle de Fuencarral termina por su derecha con la extendida posesión donde están los *Pozos de la Nieve*, que llega a tocar por el paseo de la Ronda con la no menos extensa del Saladero, y por la izquierda de la calle con la casa e inmenso (autógrafo, el cambio del adjetivo «y extenso») jardín, construida a principios del siglo XIX, actual, por el señor Bringas, público sitio de recreo hace pocos arcos, bajo el nombre de *Jardín de Apolo*, comprendiendo su cerca toda la antigua manzana 478. [Añadido autógrafo: «Hoy parte de este jardín está ocupado por suntuosos edificios modernos»]. Entre ambas posesiones alza en el mismo sitio de la antigua *puerta de los Pozos de la Nieve*, la moderna de fines del siglo último [el XVIII], apellidada «de los *Pozos de la Nieve*», que es de forma muy regular, y ostenta en sus dinteles las honrosas cicatrices ocasionadas por la artillería de Napoleón [I, el Grande: él, ordenando el ataque desde Chamartín] en los primeros días de diciembre de 1808.

[Pasa a hablar Mesonero de la calle de San Maleo, p. 380, etc.]. [Copio, por el equívoco.....]:

«De las calles travieras entre ambas calles de Fuencarral y de Hortaleza, sólo la espaciosa de *San Mateo* tiene alguna importancia, y principalmente por el antiguo cuartel que fué de Guardias Españolas de Infantería, que comprende 54.550 pies de sitio, y hoy sirve para los Cuerpos de la guarnición.» [¿Estaba a todo el Este de la larga manzana?] Nota que interesa, pues tales Guardias aprovecharon los espacios de las dos manzanas del Hospicio, 341 y de los Pozos de la Nieve, 342, para sus ejercicios; pero además debieron aprovechar también la manzana hoy del Tribunal de Cuentas (la 350), pues de ella hicieron fuego en la intentona de 1832 (?) contra el mismo Hospicio: parece que la habitaban también.

IV. INFORMACIÓN LITERARIA: FERNÁNDEZ DE LOS RÍOS

Don Angel Fernández de los Ríos, Director que había sido del Semanario en que publicó Mesonero Romanos su texto del *Antiguo Madrid* (en 1853-54), escribió la tan densa *Guía de Madrid*, publicada con retraso en 1876. En ella, y en la parte que llamó «Diccionario de Localidades», que es un «callejero» alfabético en letra muy menuda, la línea 4 de la página 92 dice: «Fuencarral (nombre); Montera (principio), «Mala de Francia» (terminación) [a la sazón se llamaba «Calle de la Mala de Francia», por razón de arranque de las diligencias antes de haber ferrocarril]; «l a 85» (números impares); «2 a 78» (números pares), «Fuencarral» (barrio); «Hospicio» (distrito), «1032» (metros lineales de longitud); 11,7 (metros lineales de ancho medio).

Pero llama a una nota, que no es corta, la que dice así: «Tomó el nombre del inmediato pueblo en cuya dirección se fué formando. Por ella hizo su entrada, la tarde del 17 de julio de 1612, el embajador de Francia, Conde de Umena, precedido de 136 acémilas, 50 con fardos de mercancías francesas, las restantes, con los aderezos de cocina y casa; detrás, la recámara del duque; luego los oficiales, mayordomos y criados de dos en dos; tras ellos los gentileshombres, treinta pajes y los caballeros que traía consigo.

»Frente al Hospicio se hallaba la casa del Conde de Aranda, que después fué cuartel de Guardias Españolas, y en el cual se sublevó un regimiento de la Guardia Real el año 1836, trabándose entre él, las tropas y la Milicia un combate en que jugó la artillería, que hizo algunos destrozos en el Hospicio.

»En el nº 6 nació la célebre cantante Adelina Patti.

»En el 23 murió Calvo Asensio.»

Pero luego, al mentar la «Ronda de Fuencarral», que comenzaba en Areneros (hoy en Glorieta de San Bernardo), y acababa en Cazalla (que no la cita), y no tenía números de casas en sus 200 metros de longitud y ancho medio de 20, es decir, la hoy calle de Carranza, nos añade, de ésta, que fué «convertida en calle o rambla interior en 1869». Al final de la calle de Fuencarral [entonces la «Glorieta de Bilbao» de hoy, pero en realidad algo más abajo], en la línea de la calle de la Peninsular [hoy “Malasaña”, entre el jardín público [de propiedad particular], titulado *de Apolo*, que había a la izquierda [después la manzana de jardines], hoy ocupado por bellas construcciones [alude, en realidad, a la manzana de Montpensier y del Duque de Mandas]; y la posesión de los *Pozos de la Nieve*, contigua al Hospicio, estaba la puerta, primero llamada de los Pozos y después de San Fernando [por el titular del Hospicio]. En 1837 se la puso por la parte exterior esta inscripción: **“Puerta de Bilbao”** y por la interior, esta otra: “A los heroicos defensores y libertadores de la invicta villa de Bilbao, los habitantes del pueblo de Madrid.” La puerta era de piedra, de razonable arquitectura, y conservaba las señales de los diversos balazos que había recibido de la artillería de Napoleón [el I]. Antiguamente se llamaba a este sitio [el hoy calle de Carranza y entonces Ronda de Fuencarral] “Entre Puertas”.

Menos esta frase final, el resto de esta nota de Fernández de los Ríos no se refiere a la tal Ronda, a la que nada añade, sino a la calle de Fuencarral. La puerta estaba en la calle y no en la hoy Glorieta de Bilbao; y a la calle de Fuencarral daban las casas aludidas, cuyos jardines, de las cuatro, eran partes subdivididas de] jardín grande de Bringas, después público, y llamado «de Apolo», y por lo visto, famoso.

V. INFORMACIÓN LITERARIA: PEÑASCO Y CAMBRONERO

Las calles de Madrid: Noticias, Tradiciones y curiosidades, por don Hilario Peñasco de la Puente y don Carlos Cambronero. La edición es de 1889.

A su letra «F» correspondiente (en el orden rigurosamente alfabético del denso libro), p. 235, se contiene el artículo que íntegro damos aquí copiado:

«Fuencarral. - Esta calle comienza en la Montera y termina en la Glorieta de Quevedo; antes concluía en la de **Bilbao** [donde] estuvo la puerta de este nombre, llamada también de los **«Pozos»**, en el plano de Espinosa [1769: por los Pozos de la Nieve]. La Compañía del abasto de nieve tenía sus pozos [neveras] establecidos a la derecha de la calle en cuestión, en el trozo comprendido entre el Hospicio [Y sus amplias dependencias] y la puerta ya referida [en realidad, subía bastante más al Norte que la tal puerta vieja],

«Los antecedentes particulares [documentales, en los papeles catalogados del Archivo Municipal] comienzan en 1653.

»Conviene constar que la llamada *Puerta de Fuencarral* estaba situada al final de la calle de San Bernardo [no tanto: a la altura de San Hermenegildo].

»*Tradición.* - Esta calle, y el terreno que media entre ella y el [algo] inmediato [como 6 km.] pueblo de Fuencarral, era un campo montuoso, donde [libres] se criaban gamos y jabalíes. Ya en tiempo de Felipe II fueron cortándose [calándose] estos montes; y en el reinado de Felipe III [y bien antes] aparece formada la calle [y ya sus barrios todos, a Este y a Poniente].

»Por el plano de Texeira sabemos que esta calle era principal a mediados del siglo XVII, y así no nos extraña que el Ayuntamiento de aquella época tratase de hacer desaparecer de ella dos herradores que allí tenían su establecimiento; bien que ellos se resistieron y armóse un pleito que dió comidilla a los vecinos para hablar largo tiempo.

»El Tribunal de Cuentas es un edificio construido en los últimos años del reinado de doña Isabel II. La Institución [¡bien distinta!] data de 1437, si no en la misma forma, con el mismo carácter [fiscalizador] e inspirada por espíritu análogo.

»El Hospicio fué fundado por la Congregación del Dulce Nombre de María el año 1668, en una casa particular de la calle de Santa Isabel. En 1674 se trasladó al sitio que hoy ocupa, y en 1722 principió a construirse el actual edificio, cuya obra, por virtud de rarísimos contratiempos, no pudo quedar definitivamente terminada hasta 1799. En 1800 se agregó a esta fundación el Hospicio de “San Fernando”, que existía desde 1766 para recoger y amparar vagos y mendigos.

»La portada del edificio es obra [de arquitecto] de don Pedro Rivera. Sobre el nicho de la puerta se ve a San Fernando, esculpido por Juan Ron. La administración de este establecimiento corresponde a la Diputación Provincial. »

«Las casas nº 20 y 22 [y 18] están edificadas sobre el solar en que se hallaba el convento de Agonizantes de San Camilo de Lelis, fundado en 1643.»

“El Teatro de Maravillas ocupa el nº 129. Fué construido hace tres años [por 1885, en consecuencia], bajo la dirección del arquitecto señor Concha Alcalde [el de la portada y toda la fachada del viejo Teatro Real, todavía hoy en parte alta y muy perfollesca conservada]; si no estamos mal informados, para dar espectáculos en los meses de calor. Es de bellas proporciones y presta buen servicio en las noches de verano a los vecinos de aquella [nueva] barriada [extramuros].”

«En el nº 26 de esta calle [al centro de la manzana de Levante habría de ser, entre Infantas y la callecita del Colmillo, hoy Pérez Galdós] murió el 18 de septiembre de 1863 don Pedro Calvo Asensio [malgrado progresista demócrata].»

“En el nº 113 existe un Asilo de jóvenes sirvientas.”

Hasta aquí el texto de Peñasco-Cambronero.

VI. LA INFORMACIÓN GRÁFICA DEL SIGLO XVIII Y EL XIX

En un estudio que se tenga que hacer sobre una parte del casco de Madrid, una calle, una plaza o bien un barrio o distrito, no bastarán nunca los textos escritos, literarios o documentales. Precisa, inexcusablemente, la ayuda de planos, y precisamente de Madrid, y desde el primer tercio del siglo XVII, son numerosos y variados. Tal exigencia en el estudio, paréceme en algún modo similar a la requisa y aprovechamiento de cartas geográficas para el historiador militar de una campana o de varias guerras, ¡y en este ejemplo, como en el caso nuestro, exigiéndose un previo conocimiento de las características distintas de cada una de las publicaciones topográficas que se vayan a utilizar!

El Museo Municipal de Madrid posee y expone una casi íntegra información cartográfica del Madrid histórico. La expone en una sola, no pequeña, sala especial, de fácil revista, pero (a caso concreto) de difícil examen de lo que caiga alto. Precisaría, con el ejemplar desdoblado e instalado parietariamente, que en mano se pudiera tener otr> a hojas para husmear detalles, deletrear las llamadas y anotar las a veces menudas circunstancias de cada caso. Los más cumplidamente informativos, el plano grande de 1769 (Espinosa de los Monteros) y el plano de 1872-74 (Ibáñez, del Instituto Geográfico), allí no pueden darnos estudio de la calle de Fuencarral, por corresponder a parte alta de la respectiva pared (las al Norte y al Sur). Pero aún peor, por vario modo, la inmensa maqueta del Madrid del primer tercio del siglo XIX, instalada al centro de la sala, que ofrece, y más invencibles, dificultades para examinar detalles de una calle. Es la del Teniente Coronel de Artillería don León Gil del Palacio: la que lleva la fecha de 1830.

Además, es bastante evidente que tal rebusca en lo gráfico nos exige una preparación que no sé que nadie haya redactado o pariado al menos, con los precisos antecedentes informativos. Conviene, pues, juntar aquí unas explicaciones.

La primera es que antes del citado de 1769, no hubo rigor alguno de medidas y de trazado de líneas.

¿Cómo y por qué después lo hubo? Pues por la empresa colosal decretada por el monarca Fernando VI (Ensenada), con preciso trabajo de años de técnicos arquitectos a ella dedicados; con medidas y Geometría y orientación escrupulosa se alzaba (y no para publicidad, que no la ha tenido), todo el Madrid de entonces, por tanto, el Madrid intramuros. No sólo la vía pública (calles y plazas), sino toda la propiedad urbana se detalló gráficamente y matemáticamente. Repito que jurídicamente, de cada dueño se tuvo su polígono perfectamente medido y dibujado: dentro de cada perímetro de manzana o "isla" de casas. Y por primera vez en Madrid (¡y en España acaso!) se numeró todo; quiero decir, se dió nombre - número a todas las manzanas, y nombre - número a cada parcela dentro de cada manzana.

El plano de 1769 (Espinosa de los Monteros), aunque mide el grabado 2,44 x 1,73 metros, no es, sin embargo, - sino la redacción del enorme conjunto de trabajos, dibujos y texto que son muchos tomos manuscritos y manudiseñados. Y tanta importancia se dió a la labor y al éxito logrado, que se ordenaron de Real Orden de Carlos III (Aranda), tres copias íntegras y para depositadas en tres institutos distintos, aparte el original. Claro que tan colosal labor de varios arquitectos y científicos, y en

más de tres lustros, tenía miras administrativas y jurídicas y fiscales. Pero al fin una empresa que era rigurosamente científica y singularmente urbana.

Posteriormente, ha sido la base precisamente de muchos planos de diversos tiempos, pero algunos de ellos y no otros tienen unas u otras de las indicaciones sistemáticas complementarias- tienen, o no, el perímetro de cada casa, el número de ella (dentro de la numeración de cada manzana), la indicación tienen o no tienen cifras del número de pisos, y de los patios, de los deslunados, nota gráfica. No, entonces, las curvas a nivel, por tanto no los declives de cuestas, etc. Esta segunda empresa, la nueva, fue del Instituto Geográfico, plano "Ibañez", del año 1872-74

Hasta en libritos de planos de barrios, varios de fines del siglo XVIII y del XIX, se logran (por copia) unas u otras, y otras distintas informaciones en cifras en las hojas de lo gráfico.

Para el curioso investigador, es grave estorbo el cambio total de la numeración de las casas. En el siglo XVIII, al darla por primera vez, cada manzana tuvo su numeración especial a la redonda; en lo sucesivo, siglo XIX (y ya avanzado) la numeración qué ya por calles, y en ellas con impares a izquierda y los pares a diestra: en las plazas pares e impares a la vez y a la redonda. Y como no se ha publicado ni elaborado, una tabla doble de referencia de los números de un sistema los del otro, el curioso rebuscador se ve precisado a relacionar a sola la vista planos con planos, y de los pocos que ofrezcan la una o la otra numeración; de la tercera no conozco ninguno.

Sin descender a más detalles, véase cómo para la historia de una calle, como esta de Fuencarral, hay que hacer para continuar el estudio de textos literarios, el estudio de varios gráficos planos, relacionándolos, el estudioso, entre sí, y con los textos dichos, sobre todo.

VII. LA DOCUMENTACIÓN NOS REVELA LA MODESTIA Y LA HISTORIA DE LA PRIMITIVA CALLE

Una resultante manifiesta da el repaso, en cuanto a la calle de Fuencarral, de la documentación jurídica que se anota en los tomazos de texto manuscrito, «Asientos de las Casas», de la *Planimetría*; y es que para todas, absolutamente todas las casas grandes, las mansiones de Grandes, de títulos y de millonarios, se había alcanzado solares amplios (relativamente amplios, después de todo: muy relativamente), pero adquiriendo varios solares más y mucho más pequeños. Luego toda la calle, en un siglo anterior al XVIII, y presumiblemente en dos, en tres siglos ante anteriores, fué una calle de gente modesta, artesana, o de servicios, de oficios, o quizá también labradora. ¡Ninguna de las casas tenía fondo, y todas ellas apenas tenían fachada! Tan apretado el caserío, no cabe pensar siquiera en gente de buenas cosechas agrícolas, de varios animales de trabajo, de necesidades y de recursos que significaran algo: ello antes de cerrarse Madrid bajo Felipe IV. Y después de la cerca, con la nueva desventaja de que ya la entrada de toda mercancía del Norte no podía ser por la calle de Fuencarral, sino por la calle de San Bernardo. Por eso la calle de Fuencarral cesó del todo en avanzar al Norte: desde Felipe II, a la total minoridad de Isabel II.

Y lejos, también, de parroquia. Propiamente no la tuvo la calle ni aun en el siglo XVIII, pues todavía no era Parroquia la próxima de San Ildefonso, sino filial del

monasterio de San Martín, y todavía no era Parroquia el viejo San José (donde después el teatro y el Pasaje de la «Alhambra»); y no había sido hecha Parroquia todavía San Luis: y así San Luis, y también San José, filiales sólo en siglos, en muchos siglos, de San Ginés,

Las Ordenes religiosas, que bajo los Felipes henchieron Madrid, y casi tantas (y un poco cual de repente), como la metrópoli de las Américas hispánicas que era Sevilla, ¡muchísimo más ciudad que Madrid bajo los Austrias!, no pudieron pensar en la calle de Fuencarral, pues no les cabía el convento en ninguna de sus manzanas: el convento exigía de suyo (más higienistas los regulares que los seglares) dos cosas que pisen de sí mucha amplitud de solar: claustro y huerto. Y la calle de Fuencarral tenía a las espaldas de cada trecho y cada lado otra u otras calles demasiado próximas. Acercáronse a Fuencarral, por un lado (siglo XVII), los Basilius; por el otro (siglo XVIII), los Escolapios, acercáronse, pero no llegaron a nuestra calle.

Es, ello, porque el proceso natural de un ensanche de urbe no se parece a las ondas circulares que la piedra caída en el agua ocasiona: una población se ensancha algo menos sistemáticamente lanzando lejos, cual en forma estrellada, calles en los caminos principales, y las casas de ellos dejan a las espaldas grandes espacios por rellenar, los que se rellenan más o menos tardíamente. La “puebla” o las “pueblas”, entre las calles, caminos o ex-caminos de San Bernardo, de Fuencarral, de Hortaleza, fueron colmando después los vacíos (que llamaré triangulares), pero muy tardíamente.

Con otra singularidad, propia del paso a urbano de un camino de tiempos pretéritos: que suele tener un paralelo próximo al uno o al otro lado, como Fuencarral tiene Valverde, o como San Mateo tiene Beneficencia, o como Atocha tiene a Santa Isabel: duplicadas en trazados camineros, que se explican en país montuoso y no agrícola. En lo montuoso, el camino trillado de las recuas es, por fuerza, polvoriento, al desgaste: o (cuando lluvias) encharcado y barroso, ya que los cascos de las caballerías lo van desgastando y ahondando; por lo que los peatones, y aun los caballeros de buena montura veloz, trazan en el bosque amplia senda paralela a la trocha y, generalmente, con más altibajos y por entre árboles. Esas “ingenierías” espontáneas tienen el valor que los refranes tienen en el arte de vivir: son (inconfesados) dictados de la sabiduría general. Por tal explicación resultó, a la calle de trazado espontáneo de Fuencarral, una paralela de Valverde, continuación de las Tres Cruces y Tetuán, paralelas de la calle de la Montera. La consecuencia fué, aquí, la estrechez general de las manzanas, sin espacio para huertos a las espaldas. Por lo que no le cupieron conventos ni verdaderos palacios o mansiones holgadas a la calle de Fuencarral hasta el Hospicio, al Este, y hasta el encuentro con la Corredera de San Pablo Alta (al Oeste).

Y de allí para arriba ya estamos en la Edad de las que llamaré artificiales urbanizaciones: la anterior la podemos llamar la Edad de las espontáneas urbanizaciones. Las artificiales las veremos en otros capítulos.

Para nuestra Historia, y en resumen, que la calle de Fuencarral tuvo, en siglos (los definitivos para su vivir urbano), el carácter de calle camino, calle carreteril (carretera le sería palabra equívoca y pretencioso): rúa de apretadas casas de escasísima fachada y con corrales estrechos y algo hondos. Cuando ya, siglo XVIII, llegó a tener verdadero imán para aristócratas de abolengo o de dinero, no le cabía propiamente injertar verdaderos palacios, mansiones de nobles titulados y de millonarios, sino

mansiones relativamente amplias por incorporación de varios solares (sitios) a derecha y a izquierda: y aun a lo trasero, en este caso, para aprovecharlo con puertas cocheras y de servicio ¡cuando fué posible! Y nunca, ni antes ni después, le cupieron verdaderos conventos.

Esta síntesis histórica es justa y cierta y es válida hasta la altura del Hospicio y la de dos manzanas más enfrente.

Una confirmación cifrada y del todo inédita podemos dar de la serie de menudas casas que llenaban la calle de Fuencarral en los tiempos de los Austrias Felipes, confirmando así, las cifras, la impresión de pequeñez de casas en la calle que dan los Planos bajo Felipe III y Felipe IV.

Si de la *Planimetría* sacamos la estadística de los «sitios- (solares de una casa) y los sumarnos, así al lado de los impares como al de los pares, podemos sacar el promedio del ancho de todas las fachadas antes de las refundiciones de dos o tres o más «sitios, en una sola nueva casa grande: lo que fué ocurriendo en el siglo de los Borbones, el siglo de la *Planimetría*.

Haré la cuenta hasta el Hospicio (inclusive), y hasta el Tribunal, y sola la manzana siguiente (inclusive).

He creído, pues, indicado resumir, como en un solo cuadro, la resultante de la documentación de la *Planimetría*, en lo que en ella supone más antigua y lejana distribución de casas en la sola calle de Fuencarral: para poder demostrar, todavía más y más claramente, la escasa entidad de su más viejo caserío tal cual lo podamos hoy conocer. Una explicación, antes.

Los datos numéricos exactos de la *Planimetría*, el haberlos de resumir en breves cifras, ofrecen algunas dificultades, pues los viejos «sitios» (los ya refundidos en solares más grandes en el siglo XVIII), eran, en general, de la parte de la manzana respectiva que daba a la calle de Fuencarral; pero había pocas excepciones. Si todas las par. celas se hubieran señalado en lo gráfico de la *Planimetría*, no nos cabría tal problema en este instante; pero no se señalan en general, gráficamente, sino sólo numéricamente. Así, contaremos a todos los «sitios» (solares de viejos propiedades): a todos los refundidos en solares de casas de la calle de Fuencarral. Esta advertencia, sólo en cuanto al resultado numérico de este nuestro resumen: que no será de rigurosa exactitud por tanto.

Otra advertencia: no llegaremos sino a las manzanas altas o del Norte de la calle, la del hoy «Hospicio», Museo y Biblioteca municipales, y la entre Palma y Velarde (pues la siguiente manzana 355 no tenía puerta a Fuencarral). No alcanzaron, pues, por la derecha (Este) el entonces descampado de los Pozos de la Nieve, lugar nunca edificado sino después de los mediados del siglo XIX, y por la izquierda (Oeste) excluirémos las manzanas 355 y 478.

Hemos sumado todos los “sitios” de las casas de la calle de Fuencarral de cada manzana, y la suma en «pies» la hemos dividido por el número total de «sitios», es decir, de antiguas casitas. El “pie” castellano, que era el tercio de la vara castellana, sabido es que equivale a 28 centímetros. A tal base de cálculo (dando antes aquí el conjunto que las partes) diremos que el promedio de fachada a la calle de Fuencarral de

todas sus casas, en los más viejos documentos históricos de ella, era de una fachada de 27 pies de larga: traducido al sistema métrico, una fachada de 7 metros y 70 centímetros. ¡Caserío primitivo: de modestísimas fachadas, modestísimas las áreas!

La transformación en calle aristocrática comenzó en el siglo XVIII, pero siguió en el XIX, para dejar casi de serlo en el XX. Repasaremos al caso la serie de planos.

El señalamiento de siete verdaderas mansiones en la parte antigua de la calle de Fuencarral, y en los mismos lugares, se muestra en toda una serie de planos de Madrid, en todos los cuales, aun en los en el extranjero grabados, parece expreso o implícito, pero seguro, que obedecían al criterio de los López. Haré la lista, con numeración de planos referida al Catálogo de la «Exposición del Antiguo Madrid» de 1926, numeración que ahora se mantiene en el Museo Municipal, donde todos están expuestos.

Nº 27. Plano mejor de Tomás López, y el de más cumplido texto: 1812. Es el que preferimos.

Nº 24. Plano grabado, con letra en alemán, por Schubert: principios siglo XIX.

Nº 25. Plano grabado, con letra en inglés, por Clarke: principios siglo XIX.

Nº 28. Plano reducido en el mismo año 1812, grabado por Lezcano, y autorizado por Juan López: en 1835.

En ninguno de ellos consta se corrigiera, por adición ni sustracción, la designación muda de las mansiones de la calle de Fuencarral, siempre las mismas siete.

Hay otro plano, sin número, sin figurar en el Catálogo de la Exposición, iluminado y grande, que señala sólo seis, en vez de siete de las mansiones en la calle de Fuencarral: acaso por inadvertencia, pues ello es en la doble mansión con espaldas a la calle de Valverde, la que en muchos parece una y no dos, por lo alargada, pero que en este plano no la ofrece alargada, sino sola la parte o mitad más alta. Repito que es en aquel plano del Museo que, único en ello, tiene en alto cuatro grabados, cual en friso colocados, y abajo cinco, también espaciados, de monumentos de la villa, con algunos de Sitio Real. Es de 1821, de Pyrmon Waldbourg, profesor de cadetes en España, y trabajo de las clases: vale muy de único, en cuanto a los alrededores de la «villa y corte», bien escasamente poblados, casi sin edificaciones campesinas: por esto el militar y sus cadetes se revolvían más libremente en sus trabajos de campo.

El plano 31º de 1849 (zaragozano), no señala ninguna mansión en la calle de Fuencarral; el 32º, de 1886 (González), solamente las dos no de particulares: el Hospicio y el Tribunal de Cuentos, ya edificado.

Anterior a todos estos planos de Madrid, el de Chalmandrier de 1701 (aún no influido de la gran empresa de catalogación oficial y numeración de Madrid, de sus manzanas y sus casas) y todavía con notas gráficas en perspectiva, embutidas en lo lineal, lo que muestra en perspectiva caballero, muy menudamente, son los edificios religiosos del Hospicio y de Agonizantes, notas gráficas no enteramente dignas de crédito.

Con todo lo dicho, y considerando la estrechez relativa, pero continua, de toda la vieja calle, no nos extrañará que no figurara ella nunca en festejos generales, ordinarios y extraordinarios, cortesanos o religiosos.

El hecho negativo más notado, al caso, es el del solemnísimos ingreso en la Corte de la nueva reina de España y cuarta esposa de Felipe II, en 1270.

Casados en Segovia el 12 de noviembre (la vieja costumbre de todos los reyes de la Casa de Austria fué la de no casarse en Madrid), la Reina doña Ana hizo su solemne entrada desde el pueblo de Fuencarral (donde durmió el 25), el día 26. Y con arrancar desde Fuencarral, la solemne entrada se verificó por el Prado, Carrera de San Jerónimo, calle Mayor, al Alcázar. Arcos y «monumentos» no había sino desde el Prado. Sabido es que nuestros Felipes y Carlos, esperaban a su nueva esposa en el Alcázar, sin salir a recibirla. Claro que en tales bodas, todas fuera de Madrid, fuera de Madrid comenzaba y seguía en el trayecto (salvo el último aparatoso ingreso) la vida conyugal y familiar de los dos consortes.

Todavía en pleno siglo XIX, hacia la mitad de aquel siglo y antes de los ensanches de Madrid, ofrece la calle de Fuencarral (que era de las más largas e importantes de la Corte) una singularidad bien acusada: de casi en absoluto reducirse a casas de vivienda y a tiendas nada llamativas. Claro que exceptuando el edificio del Hospicio, el que como ahora es mansión, ya fué mansión, de instituciones importantes: cuándo (antes) de Caridad y Filantropía; cuándo (ahora) de Cultura y de Historia.

He tenido la curiosidad de registrar, al caso, las más de 600 páginas (a dos columnas, densísimas de texto) del Madoz, cuya elaboración madrileña es principalmente de 1846, y que se editó (cuando lo de Madrid., adelantada en tirada aparte) en 1848. En ellas se señala el que llamaré domicilio (calle o plaza, y su número, de muchos centenares de instituciones, y aun de fábricas, talleres, tiendas, y aun de particulares (que éstas ya no nos interesan después de lo dicho). Pues véase cómo no se cita ninguna oficina pública de la ya entonces tan complicada Administración (Estado, municipio, provincia: no, aún, en la calle de Fuencarral el Tribunal de Cuentas); no se cita tampoco ninguna Institución de cultura, de Enseñanza pública, ni privada (observaré que las escuelas de primera enseñanza no se localizan en tal libro, por verdadera excepción en ello): Ninguna localización en la calle, de instituciones económicas, compañías, bancos, fábricas, ni industria privada; nada finalmente de teatros u otras diversiones, y nada de fondas, y ni aun posadas, con tener inmediata a la huerta de los Pozos, la terminación en la Corte de los viajes al Norte, a Francia y a otros muchos países de Europa, todos aún por carretera: el viajero, al dar pie en tierra, atravesaría toda la calle; y ya en la de la Montera, daba con la primera fonda: como en la Montera, la primera «tertulia», el primer gabinete de lectura, y la Academia de Jurisprudencia, y el Ateneo de Madrid..... y otros centros de atracción,

La nota en lo no aristocrático de la calle de Fuencarral, a los fines del antiguo régimen, lo podemos entresacar del Mesonero Romanos, de 1831 (en las antevísperas del fallecimiento de Fernando VII), en páginas de selección, hecha por el mismo Mesonero, y muy personalmente, con el título *Instrucción a los forasteros sobre los medios más cómodos de vivir en Madrid* (pp. 61 a 86).

Aconséjales dos calles (y sus aledaños) para viajeros pretendientes; cuatro calles para los turistas, y no les incluye la de Fuencarral; cita catorce fondas y casas de comidas: ninguna en Fuencarral.

Cita tres paradores y alude a otros hasta en diez calles: cero en la de Fuencarral. Cita dieciséis cafés: cero en Fuencarral. De coches de alquiler, también cero en hasta otras diez calles citados; cero, de entre tres calles de caballos a tomar en alquiler. En cambio, sí cita dos casas de baños (de verano), entre ocho en total. Para vestirse, cero Fuencarral en lista de once establecimientos; para calzarse, uno, en lista de tres. En las listas restantes de tiendas, otra vez cero, frente a cincuenta en otras calles. De veintisiete Administraciones de Loterías, una; de treinta y siete estancos, ninguno, finalmente.

La modestia, en siglos, de la calle, no la conservó en otros posteriores. En el texto del Plano de Callada, elaborado en 1897-1901, se señalan en cada calle los precios máximo y mínimo del metro cuadrado en las casas y solares. En la calle de Fuencarral, intra rondas (de Sur a Norte), lo dice de 648 a sólo 230 pesetas y extramuros (entre glorietas), de 130 a 110 pesetas. Y daremos aquí, para comparaciones, el metro cuadrado de otras calles: Carrera de San Jerónimo, de 1.172 a 450; Arenal, de 904 a 390; Mayor, de 910 a 324; Montera, de 1.290 a 780; Preciados, de 908 a 390; Carmen, de 910 a 400; Puerta del Sol, de 1.434 a 1.310. (Callada no nos dice valores en la calle de Alcalá.)

²⁰⁵ Otro personaje que nos habla de Fuencarral es Mesonero Romanos. Termina, en fin, esta calle, con la antigua y mezquina puerta, que sustituyó y heredó el nombre de *Santo Domingo* de la que estaba en aquella plazuela, y limitaba el antiguo arrabal de Madrid; pero generalmente es conocida por el de *Puerta de Fuencarral*, habiendo si o una de las principales ó de registro hasta que se trasladó éste á la de los Pozos ó Bilbao. Su colocacion y su fábrica material son las mismas impropias y ridículas que contaba ya en el siglo XVII, y á pesar de lo reclamado por la opinion pública y la necesidad, todavía no ha venido á tierra para dejar avanzar por aquel lado los límites de Madrid, y de hecho prolongados á la parte exterior con el nuevo hospital de Princesa construido sobre el sitio que en los siglos anteriores soportaba las hogueras de los *Autos de fe* y que aun conservaba, la el funesto nombre de *El Quemadero*.

²⁰⁶ Y para terminar recogemos los comentarios que hizo sobre la puerta Alvarez Baena. Es la que estuvo en la plazuela de Santo Domingo el Real hasta la venida de la Corte, como. hemos dicho, que se mudó al sitio que tiene. El pueblo la llama de Fuencarral por ser camino de éste lugar; pero ella retiene el nombre de Santo Domingo en los Despachos, y Cédulas para el adeudo de los Dercchos Reales, y mira también al Norte.

²⁰⁵ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Madrid, 1831. Pag. 319.

²⁰⁶ ALVAREZ BAENA. Compendio histórico..... Madrid, 1786. Pag. 43.

21. Portillo del Conde Duque

El portillo del Conde Duque es otro de los portillos de los que hemos encontrado una fuente directa para darnos a conocer como fue esta entrada madrileña.

(DOCUMENTO N° 31.)

²⁰⁷Obra de la Puerta nueva que se ha de hazer en la del Conde Duque.

De los efectos de las Zercas.

Sello quarto año de mill seiscientos y noventa y dos

Puerta Nueva que se ha de hazer en la del Conde Duque

En la Villa de Madrid a Veinte y dos dias del mes de otubre de mill y seiscientos y nobenta y dos a^s. el R^f Dⁿ Fran^{co} Ron quillo Brizeño cav^o del horden de Calatrava Correg^{or} desta Villa =digo que porquanto a su pie se lea dado noticia que lapuerta que llaman del Conde Duque por donde Sus Mj^s salen frequentemente para Ir al R^f Convento de nuestra Señora de Atocha esta de muy mala calidad asilos refarozes (?) como lodemas deella Mando que Theodoro de ARdemans Mtro Architecto Vea y Reconozca dicha puerta. Y declare el estado enque se alla loqual execute con la brevedad posible lo señalo Su señoria

ANTE MI

MIGUEL SORIMIO.

En cumplim^{to} del auto de Arriva Theodoro Ardemans Artifice Arquitecto yalarife deesta Villa Digo que Visto y Reconocido la puerta que llaman del conde duque laqual esta todasuarmadura Arruinada y los machos se ban arruinando sino selepreviene Reparó. Este es mi sentir y pues es Verdad. Lo firmo en mi a 22 de oct^{bre} de 1692

THEODORO ARDEMANS

AUTO

En la Villa de Madrid aVeintey quatro dias del mes de octubre demill y Seis^{os} ynoventay dos a (ante?) el S^{or} Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Brizeno Cav^o del horden decalatrava correg^{or} desta Villa = haviendo Visto la declaraz^{on} antecedente echa por Teodoro Ardemans Mtro Arquitecto yalarife desta Villa y que por ella conta q la Armadura dela puerta q llaman del conde Duque estaArruynada y q los machos deella se van asimismo, arruynando y mediante q porlapuerta salen Sus Mg^s Continuamente al R^f Convento de nueestra Señora delAtocha y tambien otras muchas personasn al paseo del Prado Viejo de Sⁿ Ger^{mo} y otros que ay por aquel Paraje y ser justo este conlafimeza seguridad y hermosura q combiene assi por lo Referido, Comopor elresguardo de las Sieras R^{ls} y municipales de Madrid y Rentas demillones Alcavales y cientos y que este preserbada dicha puertta de que no se cometan grandes por ella tiene resuelto Su

²⁰⁷ A. V. M. .A.S.A. 1- 201- 40. 1692.

Señoría elque se haga Una puerta nueva enconformidad dela Vieja que de su horden aecho Theodoro ARdemans respecto deloqual = Mando que el susodicho haga y execute dicha puerta en conformidad dedichatraza y para que pueda prevenir materiales y dar la principio se despache libram^{to} a dicho Theodoro Ardemans de Zincomill R^s de Ve^{on} paraque se los pague Juan cubero tirado, de SuMg^d encomio poder aentrado lo procedido de los repartim^{tos} quele anecho p^r la paga de los gastos de dichos zarcas desta V^a de quales fue ayan entrado o entraran en su poder de dichos repartim^{tos} y lo señalo su sia=

DON JOSEPH MARTINEZ

En dicho dia se depacho libram^{to}

(Fin del Documento 31)

²⁰⁸Estuvo en la confluencia de la calle del mismo nombre con la de Amanuel. Tomó el nombre del valido de Felipe IV por su proximidad al palacio del Conde Duque de Olivares, solar ocupado hoy por el palacio de Liria y el Cuartel del Conde Duque. También se llamó portillo de los Guardias porque el cuartel era de guardias de Corps. Se fabricó en ladrillo revestido de yeso imitando a piedra. La puerta tenía un arco poco elevado con una pilastra dórica a cada lado sobre las que descansaba una comisa coronada con un escudo de armas de Castilla y León. Se derribó en 1868.

²⁰⁹Este título y el de la Puerta en que termina la calle de Leganitos, nos trae á la memoria al poderoso valido de Felipe IV, don Gaspar de Guzmán, conde duque de Olivares, cuyo suntuoso palacio y jardines se alzaban en aquel sitio y están representados en el plano antiguo hacía donde ahora el cuartel de Guardias de Corps.

²¹⁰Situada junto al cuartel de Guardias de Corps en la misma direccion que las anteriores. Tomó el nombre de aquel privado, que vivia allí cerca. Se ha reformado últimamente , y consiste en un solo arco de bella apariencia.

²¹¹Siguiendo el camino hácia Poniente a poco trecho está junto al Quartel de Guardias de Corps: Tomó el nombre porque por ella salia á paseo el Conde Duque de Olivares primer Ministro de Felipe IV y tal vez él la mandarla abrir para su comodidad , por vivir cerca.

²⁰⁸ GEA. Cercas..... Madrid, 1999. Pag. 48.

²⁰⁹ MESONERO ROMANOS, R. Antiguo Madrid. Madrid, 1861. Pag. 304.

²¹⁰ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Madrid, 1831. Pag. 318.

²¹¹ ALVAREZ BAENA. El Antiguo Madrid. Madrid, 1786. Pag. 42.

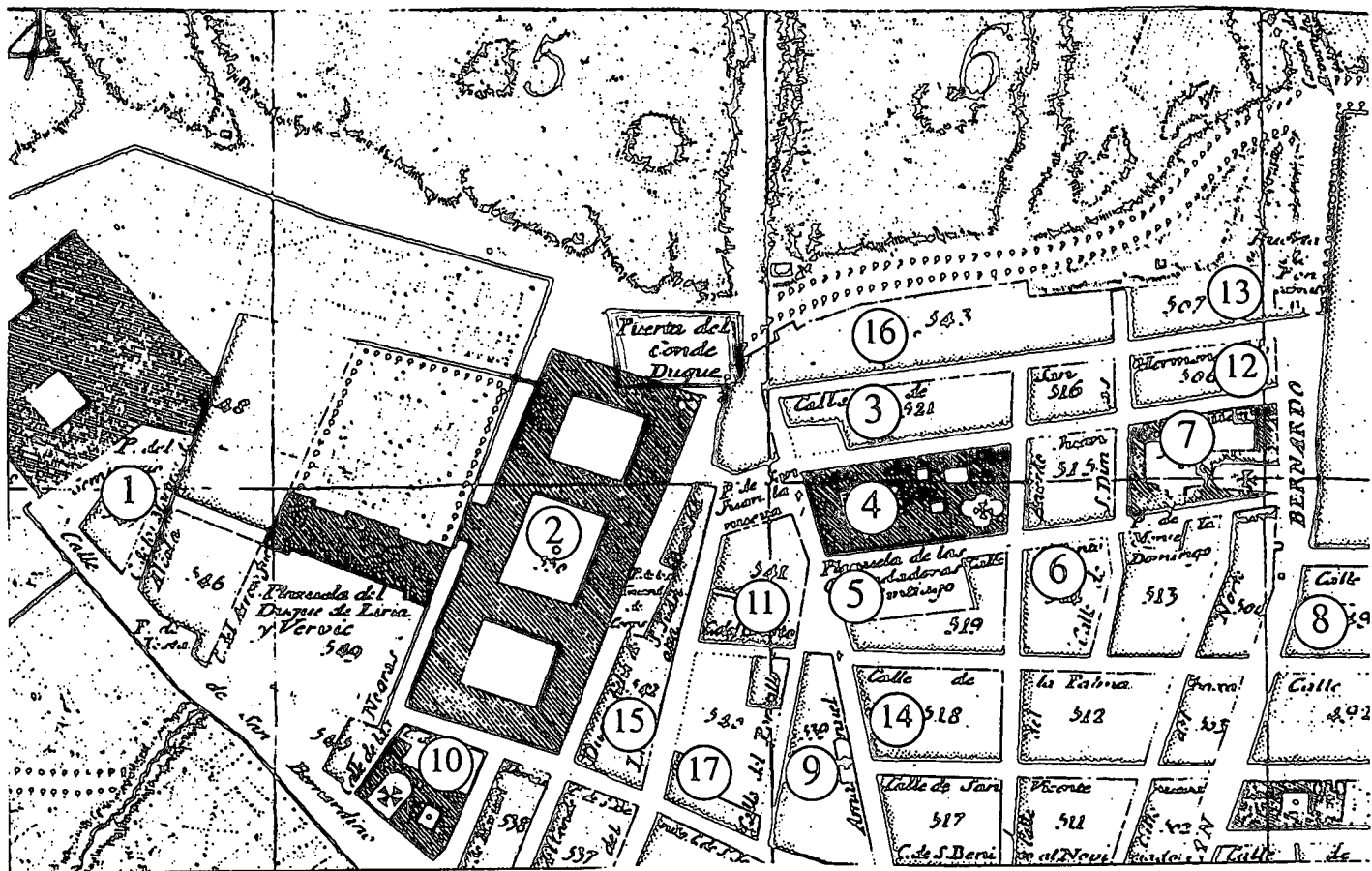


Fig. 88. Puerta del Conde Duque. Plano de Tomás López. 1785

22. Portillo de San Bernardino o de San Joaquín.

También sobre el portillo de San Bernardino hay documentación que ahora mostramos a continuación.

(DOCUMENTO N° 27.)

²¹²Sello quarto, diez maravedis año de mil seiscientos y noventa y siete.

Juan Sanjurjo en n° de Pedro Garzia Conde, a cuio cargo esta el reparo de las cercas de esta villa = Digo que en la obligazion que hizo mi p^{sen}, en razon de lo referido fue condizion que havia de azer dos puertas una junto al conbento de Santa Barvara y otra a la salida de San Joachin a San Bernardino y que estas asiande ser de la misma echura y forma de la que esta executada en la puerta que llaman del Conde Duque que y haviendo tratado de executar la de San Joachin conforme a su obligazion: Us fue servido mandar azer nueva traza que contiene mucha mas obra y coste que la referida que estaba obliga a azer y ademas de esta teniendo sacado los cimientos en la parte que estava señalada se le a mandado la hiziese ciento y treinta y tantos pies mas adelante a caussa de haversse enbargado a pedimento del Señor Marques de Licle, la qual dha puerta esta executada entoda forma y para que se sepa lo que monta la demasia y costa que a tenido mas de lo que podria importar siendo conforme a la dha obligacion con biene que mros de obras bean y reconozcan dha puerta y declaren lo que puede importar dha demora y exesso para lo qual desde luego nombro por mi parte que firma esta petizion a Sevastian de Pineda mro de obras en esta corte = a Us supp^{co} leaya por nombrado y se sirva de mandar que junto con otro en aquel Us, fuere servido o nombrare Madrid bean y reconozcan dha puertta y declaren en razon de lo que llevo dha y que a si mismo bean y reconozcan la cabaña que hizo mi parte de hondon de Us. Juntto a dha puerta para los guardas y tambien declaren lo que bale para que de uno y otro se de satisfacion que es justizia que pido y juro lo nezesario =

PEDRO GARCIA CONDE

JUAN SANJURJO

AUTO

Pase por nombrado a Sebastian de Pineda maestro de obras y alarife de esta villa para juntandose con Manuel Torija Sr mismo mro de obras y alarife de esta villa bean y reconozcan la puerta que a ejecutado Pedro Garcia Conde en la de San Joachin y declaren la diferencia que ay de la que el dho P.G.C. tenia obligacion a hacer a la que como be referido o ejecutado = y asi mismo los dhos mros bean y reconozcan la cabaña que asi mismo a ejecutado el susodho en dho paraje. Y declaren el valor deella con distinción y separacion de la obra de dha puerta y cabaña el Sr Dⁿ Fran^{co} de Varga y Lejanilla cavallero del horden de Calatrava del Cons^o y contaduria marior de haz^{de} de su Mag^d corregidor desta villa de Madrid tomando en ella a veinte y un dias del mes de octubre de mil seiscientos y noventa y siete años =

VARGAS

ANTE MI
MIGUEL HERRINO (?)

²¹² A. V. M. A.S.A. 1- 201- 34. 1697.

DECLARACIÓN

En la villa de Madrid a veintte y ocho dias del mes de Nov^{bre} de mill y seis^{os} y nov^{te} y siete años ante mi el Sⁿ parecieron Manuel de Jorifa y Sevastian de Pineda mros de obras y alrifes desta villa y vecinos deella = ydijeron que en conformidad del auto desta obra parte que acuerde a petiz^{on} de P.G.C. y haviendo visto y reconocido la demasia que el suio dho tiene echa en la puerta de Sⁿ Bernardino por la que habia de ejecutar conforme a las que esta ejecutada en la puerta que llaman del Conde Duque y devajo de Joram^{to} que primero hizieron por Dios mros y auna señal del cruz como requiere y habiendome dido una y otra hallan tener las demasias siguientes

-Primeramente, midieron las lineas lo largo y ancho de la puerta del Conde Duque y hallaron tener de demasia en la de Sⁿ Ber^{no} en largos y gruesos trescientos pies cubicos de mamposteria de piedra del pedernal en los cimientos de ella, tasaron cada pie perdido en bocado a uno y medio monta quatrocientos y cinquenta R^sd 450

-Asimismo declaran haver visto y medido en dha puerta de San Ber^{no} sobre los cimientos doscientos y treinta y seis pies quadrados de losa de eleez^{on} de quarta de grueso, que no hera de su oblig^{on} porno tener la dha puerta del Conde Duque losas de Elez^{on} por ser demas fortaleza para la obra se pusieron y tasaron cada pie a zinco R^s y medio, monta mill doscientos y nov^{ta} y ocho R^sl d 298

-Asimismo dijeron haver allado de demassia dos bolas de canteria en los botereles del primer cuerpo que no los tiene la dha puerta del Conde Duque y por mas hermosura se pusieron en la de Sⁿ Ber^{no} y haviendolas medido allaron tener cada una veinte y quatro pies cubicos que hacen quarenta y ocho, labradas con su punto zinletes y garganta, tasado cada pie a quinze R^s, monta setecientos y veinte R^s d 720

-Mas dijeron haver considerado la diferencia y demasia de los escudos de armas, asi del rey como de la villa de canteria y remate de en medio y haviendo rto las diferencias de uno y otro tasado por meneor hallaron baler novecientos R^s d 900

-Asi mismo dijeron haver visto y medido las losas y cubierto de toda la dha portada de Sⁿ Bernardino enzima de la Albañileria para la defensa de las aguas y ser de demasia y no tenerlo la puerta del Conde Duque y se hizo por mas fortaleza y seguridad de la obra y allaron haver doszientos y quarenta y quatro pies quadrados de losa hordin^d de quatro dedos de piedra labradas y sentadas a la grazia de las porciones debueeltas, tasaron cada pie a quatro R, monta novezientos y settenta y seis R^s d 976

-Asi mismo consideraron y midiron la demasia que ay en las sillares de dha puerta del Conde Duque a la de Sⁿ Ver^{no} y hallaron haver cinquenta pies cubicos tasaron cada pie a ocho R^s, montan quatrocientos R^s d 400

-Asi mismo declaran haver reconocido y medido la diferencia de los pies de albañileria, asi en grusos, como en altos y largos y molduras de cornisas y pedestales y ttodo lo demás que el dho mro de dha fabrica de Albañileria y hallaron haver mill y quinientos pies de Albañileria cubicos, considerando el genero de obra de conforme ba dha tasaron cada pie a tres R^s, monta quattro mil y quinientos R^s 4 d 500

-Asi mismo consideraron las dos puertas de madera y tienen de demasia veintte y quattro pies cuadrados por ser mas ancha y mas alta enrrasada a dos azas y ludemairá del barron del Reino que subre de Umbral que todo bale ciento y cinquenta R^s..... d 150

-Por manera que montan las ocho partidas de esta declaración nuebe mill trescientos y noventa y quatro R^s de vellon, los quales se le deven hacer buenos al dho P.G.C. por tener echa la obra, de demasia que no hera desu oblig^{on} según la dha puerta del Conde Duque y hallan estar ejecutada conforme a arte = 9 d 394

-Casa Cabaña de los guardas

Asimismo en conformidad de dho auto los dhos Manuel de Torija y Sevastian de Pineda = dijeron, han visto medido y tasado la casa cabaña que el dho P.G.C. ha hecho junto a la dha puerta de San Ver^{no} para recoxim^{to} de los guardas y haviendo medido la Albañileria de pilares y verdugos, hallaron tener quattrocientos y quarenta y dos pies cubicos tasaron cada pie a R^s y medio monta seiscientos y sesenta y tres R^s..... d 663

-Mas midieron enlos cimientos de dha casa ttrescientos y sesenta y cinco pies cubicos de mamposteria de piedra de pedernal, tasaron cada pie a R^s y medio monta quinientos y quarenta y siete R^s y medio..... d 547 1/2

-Mas dijeron haver conttado en dha casa cavaña tres tramos y medio de armadura de madera de a ocho entablados y tejados con sus soleras y aleros, tasamos cada tramo a doscientos R^s montase doscientos R^s d 200

-Asi mismo declararon haver medido y conttado entre dhos por la regla veinte y dos tapias de tierra hordi^{as} la mitad deellas azecadas de cal tasaron cada una una con otra a ocho R. monta ciento y settenta y seis R^s d 176

-Por manera que montan las quatrrro partidas referidas dos mil y ochenta y seis R^s y medio de V^{on} con adbertencia que no se haze Atencion de los materiales, que el dho P.G.C. aprobecho, asi en la portada como en la casa por haver demolido los machos viejos de la portada antigua y tener sacados los cimientos de la primera vez, que estava elejida = considerando el trabajo y desperdizio del material, por mia cause no se hare men^{on} y tasa^{on} bien yfielmen^{te} asu saber y entender sin hazer agrabio apartte algunos socosjo del juram^{to} que llevan dho, en que se afirmaron, rectificaron y lo firmaron:

MANUEL TORIJA

SEVASTIAN DE PINEDA

ANTE MI

MIGUEL HORIMIO (?)

AUTO

Sevastian de Pineda y Manuel de Torija mros de obras buelvan a ver y reconozar la portada que a ejecutado P.G.C. en la Puerta de S. Joachin en vista de la exerzi de obligaz^{on} y condiziones con que estaba obligado el susodho dando la mdio pie mas de grueso según yo el son recibi juramento de Sebastian de Pineda y Manuel de Torija

mros de obras y alarifes desta villa y haviendolo hecho como requiere por Dis mro Sr Yavrie esen de de Cruz en forma de dro = Dijeron haber visto y reconocido la puerta que llaman de Sⁿ Joachin que a ejecutado P.G.C. en conformidad de la serep^{ra} y condiziones que le fueron exsividas que havia de ser conforme lo que esta ejecutada en la puerta que llaman del Conde Duque dandola medio pie mas de grueso como consta por dhas condiziones y la midieron en la forma siguiente.

-Primeramente dijeron haver medido la dha puerta del Conde Duque y tiene de linea en su planta treinta pies y medio y de alto hasta el remate de la canteria treinta y seis pies y que haviendo pasado el reconocimientoy medida de la dha puerta de Sⁿ Joachin tiene de linea por la planta en su lonjitud quarenta pies y de altitud quarenta y seis pies y haviendo medido la diferencia de las condiciones y declaren contada intencion y claridad como les esta mandado el Sr Dⁿ Fran^{co} de Vargas y lejama cuan^d delhorden de Calatrava de Con^o y contaduria maior de haz^{da} de su Mag^d Correg^{or} desta villa de Madrid tomando en ella a dos dias del mes de Dic^{bre} de mil seiscientos y noventa y siete años =

ANTE MI
MIGUEL HORIMIO (?)

-DECLARACIÓN

-En la villa de Madrid a veinte dias del mes de Diziembre de mill seiscientos y noventa y siete años en cumplimiento de auto antezedente asi en paredes y botareles, pedestales y dos bolas de canteria que no tiene la puerta que llaman del Conde Duque y haver sacado mas cimientto en su linea con sus losas de elección q los silleros en el zocano que le corresponden en su cargao asi en bocaseles como en la linea de la fachada. Y todos los demas adornos delicados y remates de canteria y solados de lossas entodo el cubierto de dha portada en sus frentes en la conformidad como estén oy dia, haviendolo medido y balvado mi por menor y en la conformidad de dhas condiziones y escriptura hechas con Madrid hallaron tener demas costa la dha puerta de S. Joachin fuese mill quattrocientos y cinquenta R^s de Vⁿ con advertencia que no se le hace buena la fabrica que tubo hecha donde se havia de ejecutar dha puerta al principio por haver aprovechado diferentes materiales de los derrivos de los machos que estaban hechos antiguamente.....7 d 450 R^s

-Asimismo dijeronhaver visto la cassa cabaña que a ejecutado el dho P.G.C. para recogimiento de los guardas la qual esta hecha con sus cimientos de piedra de pedernal y sus pilares de ladrillo con sus verdugos y tapias de tierra y armaduras de madera de aocho con sus tablas y tejas con su alero de madera de a diez en toscos y dhas tapas estan azeradas con cal, por la parte de afuera, y dha cabaña y casa esta hecha a la salida de la dha puerta de San Joaquin, habiendola medido por menor y tasado cada casa de porsí hallaron balor a todo coste dos mill y cinquenta R^s d V^{on}..... 2 d 050 R^s la qual dha declaraz^{on} dijeron haverla hecho bien y fielm^{te} a su saber y entender y ser su justo balor sin hacer agravio alguno su cargo de juram^{to} que llevan dho en que se firmaron y ratificaron a si lo firmaron

ANTE MI
MIGUEL HORNINO (?)

(Fin del Documento 27)

²¹³ Primeramente se llamó portillo de San Joaquín y estuvo situado en la calle de la Princesa, aproximadamente frente a la del Rey Francisco. Posteriormente se trasladó un poco más al norte, frente a la de Quintana, y recibió el nombre de portillo de San Bernardino. Ésta fue construida por Miguel del Valle y Aguilar. Mesonero Romanos opinaba que éste era un «arco rústico de fábrica». El primer nombre lo tomaba del cercano convento de San Joaquín, situado junto a la plaza de Cristino Martos, más conocido por convento de los Afligidos, y el segundo del convento de San Bernardino, que estaba situado a la salida del portillo (en la calle de Isaac Peral). La puerta fue derribada en 1868.

²¹⁴ Junto á la casa del Duque de Liria y á muy poca distancia de la anterior se halla ésta mirando al mismo lado. Es de un solo arco.

²¹⁵ A muy poca distancia de la anterior se halla ésta puerta, mirando al mismo lado como las demas desde la de Recoletos; tiene dos nombres, el primero porque por ella se sale al Convento de Religiosos Franciscos Descalzos de San Bernardino, y el segundo por estar cerca del de los Afligidos de Padres Premostatenses, que se titula de San Joaquin. Es de un solo Arco.

23. Portillo de Santa Ysabel

El último portillo que hemos recogido y con el que cerramos la tesis es el portillo de Santa Ysabel del que también encontramos documentación en el archivo y que aquí trascribimos.

(DOCUMENTO Nº 26.)

²¹⁶ -En Madrid a veinte y uno de Maio de mill seiscientos y noventa y ocho años estando juntos en el ayuntamiento de esta villa los s^{res} Corregidor y Madrid entre los Acuerdos que se hizieron dho dia ay el sig^{te} -----

ACUERDO: En esse ayuntamiento de bolbia a por el memorial dado por diferentes vezinos de la calle de los reyes que esta mas debajo de la calla de S^{ta} Ysavel la Red en que refieren que desde que se zerro el Portillo de dha calle que fue con ocasión de la guarda del contajio, padezen y han padezido dhos vezinos muchas enfermedades ocasionadas de que las bertientes de las aguas de los ospitales general y Pasion pasan por dha calle y por no tener dhos vezinos forma de sacar al campo las zenicas de los

²¹³ GEA ORTIGAS, M.I. Cercas puertas y portillos. Madrid, 1999. Pag. 49.

²¹⁴ MESONERO ROMANOS, R. Manual de Madrid. Madrid, 1831. Pag. 319.

²¹⁵ ALVAREZ BAENA. Compendio..... Madrid, 1786. Pag. 44.

²¹⁶ A. V. M. A.S.A. 1- 201- 33. 1698.

orros de pan que ai en aquel sitio y las demas herres (?) que se hazen en las cassas han experimentado riesgo conocido de calidad que se han desamparado muchos = y haviendo /oydo lo que en esta razon ynformo a boca el señor Don Raphael sanguineto cavallero comisario del quartel donde toca dha calle a quien se cometi6 por Madrid para que lo biese y ynformase -----

-El acuerdo de conformidad que se buelva a Abrio dho portillo y que en el se ponga Puerta, con la guarda y custodia que estan los demas y para la ex^{on}, deello y que dha calle se limpie y tenga el corriente que debe para que no se experimenten estos perjuicios se buelbe a cometer a dho Sr Dⁿ Raphael sanguineto para que lo mande ejecutar =

Es copia del acuerdo de M^d orig.

DON JOSEPH MARTINEZ.

Memoria de lo que a tenido a coste el Abril el portillo de S^{ta} Ysavel

- De las puerta d 846
- De los candados y barrones p^a ella d 190
- De los umbrales y demas fabrica d 965

2 d 001

En 21 de Mayo de 1698
Ju^o Lozeno Mro Carpintero

Memoria de los errajes que se han puesto en las puertas de el portillo de Santa Ysabel =

- Primeramente dos candados dobles que bale cada uno cinq^{ta} R^s y los dos 1100
- Mas dos barones a veinte y cinco R^s cada uno : 50
- Mas de ocho arniellas (?) a cinco R^s cada una son quarenta r^s d 40
- ymporta esta q^{te} 190 R^s

Memoria de la obra que se a echo en el nuevo portillo de S^{ta} Ysavel.

- Primeramente de los machos se abre p^{ta} y albardilla todo fabrica de Albañileria..... 647,12
- Asi mismo de los umbrales que les dan son dep u (?) y q^{te} y el uno (?) de tercio... 268
- De las tasas para las p^{tas} y ascinto dellas oso
- Suma 965,12
- M^d y Julio 28 de 1698

Para despachar libram^{to} a

Juan Lozano Mro de Carpinteria

Por las puertas nuevas y obra que executo para que se abriese el portillo de S^{ta} Ysavel de 2 d 001 R^s de vellon

-En la villa de Madrid a nueve dias del mes de agosto de mill seiscientos y noventa y ocho años los S^r Don Fran^{co} de Vargas y lecoma cavallero del horden de Calatrava del Consejo y Contaduria maior de hacienda de su mag^d corregidor desta villa Dⁿ Raphael Sanquinet cavallero del horden de Santiago del mismo consejo y contaduria maior y rep^{or} deesta dha villa = Dijeron que mediante que por acuerdo de Madrid de veinte y uno de Maio pasado deste año se cometio a dho S^r Dⁿ Raphael saguineto el que mandase abrir el portillo que llaman de Santa Ysabel y que en el se pusiera puerta y respecto de que para ponerla en ex^{on} se encargo a Juan Lozano mro de carpinteria el que hiciese los machos y sobre puerta con su Albardilla todo de fabrica de albañileria y asi mismo los umbrales para dhas puertas y las lossas para asentarlas y las puertas nuevas que tambien se han hecho y los candados y barrones para ellas y por estar todo ejecutado en toda perfeccion y estarse deviando al dho Juan Lozano dos mill y un reales de Vⁿ que importaba todo lo referido por haverlo costado al susso dho los dhos señores = Acordaron y mandaron se despache libramiento el dho Juan Lozano de los dhos dos mill y un reales que ha de haver por la razon referida para que se los pague el S^r Dⁿ Ant Fexomill fechilla s^{mias}(?) de su Mag^d su Cant^{or} de los libros de R^{es} y thesorero desta villa del caudal que entro en su poder p^a acudir a pagar los juegos y yncendios que se suzedan en esta torre y lo señalaron dhos s^{res} =

DON JOSEPH MARTINEZ
EN DHO DIA SE DESPACHO LIBRAM^{TO}

Mande um^d S^{or} Dⁿ Antt^o Frexomill frechilla s^{no} del Rey mro S^{or} su cont^{or} de los libros de recaz^o y thes^{to} de esta villa de M^d del caudal que entro en poder de um^d para la paga de los gastos de los prebenciones q se hizieron para acudir a apagar los fuegos y yncendios que subzedan en esta cortte: Pagar a Ju^a de Lozano mro de carpinteria: dos mill y un R^s de V^{on} que se le libran en virtud del acuerdo de M^d del veinte y uno de Mayo pas^{do} deste año de mill y noven^{tos} cin^{te} y ocho y auto por nos proverdo dia de la dha por la misma cant^d que el suso dho ha de haver y en que se ajusta el que hiciese y executase dos puertas nuebas para que el portillo que llaman de S^{ta} Ysabel los machos y sobrepuerta con su albardilla todo de fabrica de albañileria = y asi mismo los umbrales p^a dhas puertas y las loas para asentarlas y los candados y barrones para ellos, todo lo q he puesto y executado a su cota el suso dho en toda perfeccion y habido esfuerzo de que se baliese a abrir el dho portillo de S^{ta} Ysabel según el referido acuerdo de M^d q conste libram^{to} y carta de pago sin mas recago seran bien pag^{dos} los dhos dos mill y un R^s de V^{on} se le pasaran en la q^{ta} q diese del cargo que se le diere del caudal que como dha es entra en poder de um^d para los gastos de las prebenciones de los yncendios con la razon los cont^{re} de g^{tos} desta villa de M^d en ella a nuebe de agosto de mill seis^{tos} y noventa y ocho a = Fran^{co} de Vargas y Lezama = y Rafael Seng^{to}
Por m^d de Joseph ----- = tomo ya razon
Juan de Peralta.

(Fin del Documento 26).

V. CONCLUSIÓN

V.- CONCLUSIÓN

El estudio de las cercas, puertas y portillos de Madrid supone un acercamiento a lo que fue la estructura de esta ciudad desde el siglo XVI, como ha sido su crecimiento, las necesidades de expansión, etc. Tengamos en cuenta que estamos estudiando una arquitectura actualmente inexistente y de ahí la importancia que ha tenido la labor investigadora y el trabajo de archivo. Por otro lado, es un tema que ha sido poco estudiado a lo largo de la historia y existe muy poco, por no decir casi nada, material escrito y publicado sobre las puertas y portillos de Madrid, por ello todo el contenido de la tesis está elaborado con los documentos encontrados en los diferentes archivos, fundamentalmente en el Archivo de la Villa y en el Archivo Histórico de Protocolos, sin embargo, este hecho ha supuesto como ventaja que siempre he estado manejando fuentes directas y por lo tanto mucho más fiables y seguras. También, desde el punto de vista de investigadora, el enfrentarme a un tema prácticamente inédito, con la dificultad añadida de que, desgraciadamente, en la actualidad no se conserva ninguna puerta, ni ningún portillo de los que son objeto del estudio, ha supuesto un gran desafío personal, con un resultado enormemente gratificante, además de la experiencia adquirida en el manejo de fuentes y archivos.

Centrándonos ya en lo que es el contenido de la tesis, como preámbulo, he querido hacer una introducción del entorno social y económico de la Capital, para poder comprender los motivos y razones que llevaron a la construcción de una muralla y por lo tanto de las puertas. Simplificando mucho podemos reducirlos a dos fundamentales, en primer lugar, por motivos de policía, seguridad y orden público; y en segundo lugar, para control y fiscalización del tráfico de mercaderías, a través de una política aduanera que, con sus tasas y tributos, servía para el sustento económico de las arcas públicas de la Capital del Reino.

La muralla encerraba dentro de sus muros la ciudad en si y fuera de ella se situaban los arrabales que eran asentamientos aislados marcados fundamentalmente por la labor agrícola y ganadera de sus moradores. Uno de los problemas principales de la muralla era que cercenaba las posibilidades de crecimiento y expansión de la ciudad, por lo que cada vez que se precisaba más espacio, era necesario tirar la muralla y construir una nueva ampliando su perímetro. Las puertas, lógicamente, tampoco eran ajenas a estas modificaciones, muchas cambiaban de ubicación y se

aumentaban en número, a mayor perímetro de los muros, más necesidades de entrada y salida de la ciudad.

La ciudad de Madrid ha contado con tres cercas o murallas, la primera de ellas es la denominada Cerca del Arrabal, que encerraba una ciudad de reducidas dimensiones concentrada en las inmediaciones de la Alcazaba que existía en lo que después fue el Alcázar y hoy es el Palacio Real. Después, Felipe II al instaurar a Madrid como capital del Imperio necesitó ampliar la ciudad y construyó una muralla, con un perímetro que más o menos representaba el doble de la primera y que llegaba ya a la Puerta de Santo Domingo e incluía en su interior a la Plaza del Arrabal, hoy Plaza Mayor. Como consecuencia de la capitalidad de la Villa, ésta experimentó un notable crecimiento y en época de Felipe IV hubo de construirse un cerca mucho más amplia, que llegaba hasta San Bernardo, Recoletos, Puerta de Alcalá y Embajadores, esta cerca, por su parte este, rodeaba al Palacio y los Jardines del Buen Retiro.

Las puertas y portillos en un primer momento eran concebidos como los espacios físicos por los que se entraba y se salía de la ciudad, sin ninguna importancia arquitectónica, ni ninguna misión o valor ornamental. Después y con motivo de ocasiones especiales o de la visita de algún personaje ilustre al que había que honrar, se empezaron a embellecer algunas de estas puertas, convirtiéndose en verdaderas obras de arte, con un valor arquitectónico, escultórico y pictórico que en muchos casos alcanzaba cotas muy elevadas. Convirtiéndose en exponente del estilo artístico de la época en la que fueron concebidas.

También en las puertas se reflejaban las influencias artísticas que provenían del exterior, influencia que queda perfectamente demostrada entre la Puerta de Alcalá y la Porta Pía de Roma obra de Miguel Ángel, ambas de estilo manierista.

La diferencia entre puertas y portillos radicaba la importancia de los caminos o vías que franqueaban, evidentemente las puertas se situaban en las entradas más importantes y con un tráfico comercial mayor. Las puertas de la ciudad permanecían siempre abiertas, sin embargo los portillos tenían un horario y eran cerrados por las noches. Esa importancia, como no podía ser de otra manera, también quedaba reflejada desde el punto de vista artístico, casi todas las puertas eran objeto de ornamento y decoración, circunstancia que nunca, o en raras ocasiones se daba en los portillos.

Un aspecto que quiero destacar de la importancia que tuvieron en su día las puertas es que, a pesar de no conservarse en la actualidad, sus nombres siguen utilizándose en nuestros días para referirnos a lugares de la ciudad donde estaban ubicadas, citemos a modo de ejemplo la Puerta del Sol, Puerta Cerrada, etc.

Como la muralla no estaba concebida como fortaleza para el supuesto de ataque bélico, los materiales empleados en su construcción eran bastante rudimentarios, primando el ladrillo y el adobe sobre la piedra. Este hecho junto con el desuso y la necesidad de crecimiento motivó su desaparición, y con ella la de sus puertas y portillos, conservándose únicamente aquellas de estilo más tardío y con un función meramente ornamental. El nuevo diseño de una ciudad moderna no podía verse limitado por una cerca que había perdido ya su cometido, y en aquel momento se tuvieron más en cuenta los motivos funcionales que los artísticos, por lo que se optó por derribar completamente la muralla y sus puertas, perdiéndose con su destrucción buena parte de la historia de la Villa, cuando lo ideal hubiera sido buscar un desarrollo armónico y sostenible que hubiera permitido a generaciones venideras seguir disfrutando de estas maravillas.

El objeto de esta tesis ha sido profundizar en el estudio de las cercas, puertas y portillos que existieron en su día en la Villa de Madrid, haciendo especial hincapié en aquellas puertas que merecen una mención especial por su valor desde el punto de vista artístico, pero también tratando de facilitar una visión de la estructura de la ciudad amurallada, desde un aspecto socio-económico.

Precisamente la importancia del trabajo realizado reside en esta visión que se trata de dar de unos elementos arquitectónicos que ya no forman parte del paisaje de la ciudad, de ahí que toda la investigación se haya tenido que desarrollar con arduo trabajo de archivo, tratando de encontrar los escasos documentos que hacen referencia a las puertas y a la muralla en general, y partiendo de esta información, tratar reproducir como fueron en su día. Para ello ha sido necesario completar y ubicar los archivos encontrados en un contexto, ya que en la mayoría de los casos estos archivos solo se referían a aspectos parciales y concretos de las puertas. Desgraciadamente tampoco podemos contar con muchas ilustraciones, pues en los archivos consultados no se han encontrado más, aún así espero que las aportadas sirvan para centrar más el tema y nos ayuden a hacernos una idea de como estaban las cosas originalmente.

Espero que con este estudio haya conseguido poder aportar siquiera un granito de arena en el conocimiento de un tema que si bien no se puede afirmar que es inédito en su totalidad, si ha sido muy poco abordado y toda la información facilitada ha sido extraída de fuentes directas que se encuentran recogidas en un apéndice documental completamente transcrito de los documentos originales que se encuentran en los Archivos.

Por último, me gustaría destacar la gran satisfacción que he sentido al poder concluir esta tesis y comprobar que las muchas horas empleadas investigando han fructificado en este trabajo del que respetuosamente me siento orgullosa.

VI. APÉNDICE DOCUMENTAL

VI. APÉNDICE DOCUMENTAL

ÍNDICE DE DOCUMENTOS.

DOC 1. A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 176: Carta de obligaciones de las tres figuras de las dos pilastras de la Puerta de Alcalá. 25 de Marzo de 1599.	649
DOC 2. A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 177 – 178: Carta de obligaciones de la Puerta de Alcalá. 25 de Marzo de 1599.	650
DOC 3. A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 179 – 180: Condiciones para la Puerta de Alcalá. 22 de Marzo de 1599.	651
DOC 4. A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 181 – 182: Carta de obligaciones en las Gradas de San Felipe y San Salvador. 27 de Marzo de 1599.....	652
DOC 5. A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 183 – 184: Condiciones de Antón de Morales para las Gradas de San Felipe y San Salvador. 27 de Marzo de 1599.....	654
DOC 6. A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 185 – 186: Carta de obligaciones para la Fuente de San Jerónimo. 27 de marzo de 1599.....	655
DOC 7. A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 187 – 188: Condiciones de la Fuente de San Jerónimo. 22 de Marzo de 1599.....	656
DOC 8. A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 189: Sobre la Fuente de San Jerónimo. 24 de Marzo de 1599.....	657
DOC 9. A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 190 – 194: Carta de obligaciones para hacer los tres arcos triunfales. 29 de Marzo de 1599.....	658
DOC 10. A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 337 - 341: Condiciones y rreparos de la obra de Santa María. 8 de Mayo de 1599.....	662
DOC 11. A.H.P.M. Pº N° 1245. Fº N° 199 – 202: Carta de Pago de la Puerta de Alcalá. 25 de Marzo de 1599.....	666
DOC 12. A.H.P.M. Pº N° 1246. Fº N° 1016 – 1017: Carta de Pago de la Puerta de Alcalá. 2 de Mayo de 1600.....	667
DOC 13. A.H.P.M. Pº N° 1819. Fº N° 595 – 599: Limpieza de sangre de Patricio Caxes. 21 de Mayo de 1603.....	668

DOC 14. A.H.P.M. Pº Nº 2791. Fº Nº 551 – 554: Capitulaciones para el matrimonio entre Hipólita Caxes y Francisco Aguilera. 22 de Mayo de 1604.....	671
DOC 15. A.V. A.S.A. 1–10–15: Linde de la Puerta de Alcalá con la casa de la Condesa de Oñate y Villamediana. 1684.	674
DOC 16 A. V. M. A.S.A. 1-66- 96: Puerta de Fuencarral.....	675
DOC 17 A. V. M. A.S.A 1- 201- 14: Puerta de la Florida.....	676
DOC 18 A.V. M. A.S.A. 1- 201- 17: Puerta de Toledo.....	688
DOC 19 A. V. M. A.S.A 1-201- 24: Puerta Cerrada.....	690
DOC 20 A. V. M. A.S.A. 1- 201- 25: Puerta de Segovia.....	692
DOC 21 A. V. M. A.S.A. 1-201- 27: Puerta de Toledo.....	693
DOC 22 A. V. M. A.S.A 1- 201- 28: Puerta de Segovia y Puerta de Fuencarral.....	695
DOC 23 A. V. M. A.S.A 1-201- 29 : Puerta de Toledo.....	735
DOC 24 A. V. M. A.S.A 1- 201- 30: Portillo de Gil Imon.....	736
DOC 25 A. V. M. A.S.A. 1- 201- 31: Puerta de Santa Bárbara.....	737
DOC 26 A. V. M. A.S.A 1- 201- 33: Portillo de Santa Isabel.....	740
DOC 27 A. V. M. A.S.A 1- 201- 34: Puerta de San Joaquín o San Bernardino y Puerta de Santa Bárbara.	742
DOC 28. A.V. A.S.A. 1-201-35: Pago por los postigos de las cinco puertas principales, (entre ellas la Puerta de Alcalá). 1696.....	746
DOC 29 A. V. M. A.S.A 1- 201- 37: Muralla de la Cava Baja.....	754
DOC 30 A. V. M. A.S.A 1-201-38: Puerta de la Vega.....	756
DOC 31 A. V. M. A.S.A 1- 201- 40: Puerta del Conde Duque.....	764
DOC 32 A. V. M. A.S.A 1- 201- 41: Muralla de San Miguel.	765
DOC 33. A.V. A.S.A. 1-201-42: Empedrado de la Calle de Alcalá desde la puerta antigua a la nueva. 1691.....	766
DOC 34. A.V. A.S.A. 1-201-43: Postigos de las puertas de registro de la villa en las cinco puertas principales, (entre ellas la Puerta de Alcalá). 1688.....	779

DOC 35 A. V .M. A.S.A 1- 204- 2: Necesidad de hacer cercas a Madrid con sus respectivas puertas.	781
DOC 36. A.V. A.S.A. 2-56-41: Cobro de los gastos de la entrada de D ^a Margarita de Austria. 1599.....	783
DOC 37. A.V. A.S.A. 2-56-45: Cuaderno de los gastos ejecutados en la entrada en Madrid de D ^a Margarita de Austria. 1599.....	784
DOC 38. A.V. A.S.A. 2-388-74: Cobro por la entrada de D ^a Margarita de Austria. 1599.....	791
DOC 39. A.V. A.S.A. 4-122-15: Descripción de todas las obras que se hicieron para la entrada de la reina D ^a Margarita de Austria. 1599.....	783
DOC 40. “Pregón general para la buena gobernación desta corte” Madrid. Año de 1585. Recogido por José del Corral en “La Vida cotidiana en el Madrid del Siglo XVI”.....	805

APÉNDICE DOCUMENTAL.

DOCUMENTO N° 1

Carta de obligación de las tres figuras de las dos pilastras de la Puerta de Alcalá

A.H.P.M. P° N° 194. F° N° 176. 25 de Marzo de 1599.

Sepan quantos esta carta de obligaciones bieren como yo Pompeo Leoni criado de su magestad digo que por quanto yo hice posturas las tres figuras que se an de hacer en la placa de Santa Maria y en el pilar que esta en el camino de alcala y las de Santa Maria ande ser una figura descayola grande de beynte pies con el mundo a los pies yo por de un atalanse de el mismo ancho con el mundo a cuestas o cosas semejantes o como fuere ordenado y la de Goilar una diosa que destar ofreciendo el Prado de Sant Geronimo a sus magestades de grandeza de beynte pies encima de un gran pedestal y fechas acavadas en toda perfeccion non sean de quedar para esta villa quedar acavadas en fin del mes de mayo deste presente año y no vta pruebe por precio de nobecientos y cinquenta ducados pagados la tercia parte luego y la otra tercia parte a fin del mes de abril y de la otra tercia parte pagada en todo el mes de mayo y la otra mitad despues de acavadas las estas obras de las dichas tres figuras se rremato en mi en los dichos nobecientos y cinquenta ducados con que cuyo mi obligare a lo cumplir por tanse por esta presente carta otorgo y condicion que me obligo de hacer y que hare las dichas tres figuras las dos en la placa de Sancta Maria la una de la reyna Margarita al natural y de beynte pies de alto con el mundo a los pies o como me fuese ordenado y la otra de una talante con el mundo a cuestas o cosa semejante como assimismo fuese ordenado y en el pilar de alcala una diosas en demostracion que este ofreciendo el Prado a sus magestades y sobre un gran pedestal y de la altura estas todas dichas tres figuras acavadas y fechas en perfeccion conforme a las muestras que dellas se hicieren a contento de los sseñores (...) del g° de su magestad y de los sseñores corregidores y comisarios desta villa por precio en quantia de los estos nobecientos y cinquenta ducados los quales se me an de pagar en los placos y de la forma y manera quede dicho esta y declarado fuere y acavado en toda perfeccion para en fin deste dicho mes de mayo y a de quedar para esta villa y su para el este tiempo le diere acavadas como en esta villa a la persona que della fuere nonex de las puede hacer a mi costa y por lo que costaren me puedan ejecutar y por el cumplimy° dello obligo a mi y a mis byenes avidos y por aver y doy poder cumplido a quales que jueces y jabl^a de su magestad y especialmente a los sseñores corregidores desta villa y alcaldes de fincas ay corte que me compelan al cumplimy° della (...) a juridicion y soledan me someto y rrenuncio mi propia suerte y condicion y domicilio y la ley ser conveneros destas tradiciones y rrenuncio quales quier leyes y la esta que dice que general rrenunciaron non bara firmeca de lo qual otorgues al presente ante el (...)y uso estripto que fue fecha y otrogada a la villa de madrid a veynte y cinco dias del mes de mayo de mil y quinientos y nobenta y nueve años siendo Bartolome Carduchi y Ju° de Aranda y Ju° de la Sequilla en esta Villa y se otorgare (...).

Pompeo Leoni

Passo Ameny

Francisco de Monçon

DOCUMENTO N° 2

Carta de obligacion della puerta de alcala

A.H.P.M. P° N° 194. F° N° 177. 25 de Marzo de 1599.

Sepan quantos esta carta de obligacion bieren como nos Patricio Cajés arquitecto criado de su magestad como Principal y Ju° Gutierrez alarife desta villa y Francisco de la Fuente maestro de obra como sus fiadores principales y llanos pagaedores que aciendo como asi mismo de deuda ajena casso nuestro propio todas tres juntamente y de mancomun y a voz de uno y cada uno de y nuestros bienes (...) todo ynsolidun rrenunciando las leyes de mancomunidad como (...) generada una dellas se contiene decimos por quanto yo dicho Patricio Cajés se me a encargado de hacer la puerta que por mandado dellos sseñores de los ° y de las juntas dellas fiestas que se han de hacer para la entrada de la Reyna Nuestra sseñora en esta villa se a mandado hacer en la calle de alcala junto a la puerta a de hacer la puerta en la pta y lugar que sea señalado por los dichos sseñores conforme a la traza que della esta echa rrubricada (...) y firmada por Francisco de Monçon escribanodell ayuntamiento desta villa y conforme a las condiciones que dijeron sean estas que estan firmadas de ni el dicho Patricio y de su sillero alarife desta villa y de dicho francisco de Monçon por precio y quantia de treinta y seis mil y quinientos ducados pagados los mil ducados luego de contado y lo restante como se fuera aciendo la dicha obra de manera que quatrocientos ducados dellos no se me an de pagar asta que este acavada perfectamente conforme a la dicha traza y condiciones y todo lo demas se me a de ir pagando como se fuere faciendo la qual obra tengo de dar acavada para el fin del mes de mayo primero que viene deste presente año de mill y quinientos y nobenta y nueve sopena que esta villa a quien ella nombrare pueda tomar y nombrar oficiales que la agan y la acaven a nuestra costa por lo que asi costaremos puedan ejecutar unos y en nuestros bienes y las condiciones con que sean de hacer la dicha obra son a tenor siguiente

Aquí entran las condiciones

Pretendemos los dichos Patricio Cajés como principal y Ju° Gutierrez y Francisco de la Fuente como sus fiadores de mancomun acuerdo abiendo bisto y entendido las dichas condiciones y trazas de la dicha puerta nos obligamos della y acerla al tiempo y placo y en las dichas condiciones y de la forma y manera que informe y sola dicha pena que de su obra dicho y declarado y para ello obligamos nuestras personas y bienes abidos y para darnos poder cumplido a todas y quales que enjuicien y justicien su magestad en quales quier parte que sean ante quien esta carta pareciera y dello en este contenido fuere debido justicia y especialmente al señor corregidor desta villa de madrid y señor alcalde della cassa y Corte de su magestad a qual juridicion nos sometemos y rrenunciamos a nuestro propio fuero jurisdicion y domicilio y la ley(...)un juridicione (...) para que por todo este y rigor de derecho que (...) nos compelen y apremien al cumplimiento de lo que dicho es como si a se fuese pasado juzgado y sentenciado por sentencia definitiva de competente y imos pedida y consentida y vassado en cossa juzgada so (...) que rrenunciamos todas quales que las leyes y la ley que dice que general rrenunciacion non bala en firme sentido lo qual otorgamos la presente ante el escribano publico y testigos de

A.H.P.M. Pº Nº 194. Fº Nº 178

que tenga y otorgada en la villa de madrid a beynte y cinco dias del mes de marco de mill y quinientos y nobenta y nueve años testigos que firmaron lo que dicho el Exmo Franco y Fraco galan y Simon de Peralta y los otorgantes que yo doy fe que conozco lo firmaron de sus nombres en el registro

Desta carta

Patricio Caxiesi

Juº Gutierrez

Passo Ameny

Francisco de la Fuente

Francisco de Monçon

DOCUMENTO Nº 3

Condiciones de la Puerta de Alcalá

A.H.P.M. Pº Nº 194. Fº Nº 179. 22 de Marzo de 1599.

Primeramente en el maestro en quien se recomendare la dicha portada se ha de obligar a hacerla toda consta conforme a la traza y planta que para ella se ha hecho cual le será dada iten en la parte y lugar que le será señalado ha de abrir una zanja de noventa y cinco pies de largo poco más o menos y de ancho conforme a la planta y de cinco pies de onda y está zanja después abierta conforme a la dicha planta se ha de llenar y forzar de cal y canto de piedra de Vallecas que suba sobre la superficie de la tierra dos pies de alto y muy bien labrado y lo que saliera fuera de la tierra haría bien rajado y bien acabado. Así mismo es condición que del de allí arriba se ha de labrar toda la dicha puerta de albañilería de ladrillo colorado por fuera y por dentro que se entiende por la parte de la Villa ha de ir llana y no por de fuera con la labor que muestra la traza. Asimismo es condición que lo que toca al alto ha de ser conforme a la traza que para ella está hecha con todos los resaltos y pilastras y cornisas y remates las figuras y armas porqué esas han de ser de pintura o de bulto conforme ordenare esta villa que el maestro en quien se rematare la dicha obra no ha de quedar obligado a ello ni se le ha de hacer. Item es condición que toda esta albañilería que se ha de hacer para formar esta portada como ha de ir muy bien labrada y del grado y bien trabado guardando en todos los resaltos el nivel y los lados y todos los demás demostraciones que muestra la dicha traza. Así mismo es condición de las cuatro esquinas de la puerta principal en las del de adentro y en las de afuera se han de echar cuatro jamás de piedra de seis pies de alto y un pie y medio de grueso que los dos de afuera han de cargar sobre unos (...) de dos Pies de alto y del mismo grueso de la jamba y del mismo ancho haciendo en las dos jambas de afuera la misma labor que muestra la traza y lo mismo ha de ser en los (...) y las dos jambas de adentro ande ser llanas conforme a la obra que se ha de hacer por de dentro. Item es condición que los dos pedestales de las dos pilastras grandes que acompañan la puerta principal han de ser de cantería llanas con una faja conforme lo muestra en un pedestal de la dicha traza y bien labrados. Toda la cual dicha obra después definida toda la dicha albañilería ella se ha de rebozar de muy buena cal y bien rebozada a dos cortes de manera que las cuerdas del Rebozo varían delgadas ya ni valen todos los resaltos y en los demás de ella la conclusión que el maestro en quien se rematare esta obra se todo obligar a la hacer a toda costa como dicho es que está villa no ha de ser obligada a la dar más de tan solamente el dinero en que se rematare asimismo ha de ser obligado a hacer esta dicha obra conforme a la traza condiciones arriba dichas

y conforme a la orden que le diera de ella Patricio Caxes que es el que ha hecho la dicha traza. En lo que toca a la (...) sea de envolver a dos respuestas de caltus morena. En lo que toca a la labor de albañilería se ha de tener en cuenta con que cada pie de alto han de entrar a cinco hiladas de ladrillo.

A.H.P.M. Pº Nº 194. Fº Nº 180

Hame parecido que en los manejos que hay entre arco y arco la traza hay quince pies que no tenga más de doce y que en los huecos suban seis hiladas de sillares de piedra berroqueña de las canteras (...) de los cuales han de ir muy bien las gradas y escudos y trincantados y la piedra sea blanca tiesa granimenuda sin pelo ni (...) planta dura ni Rosa y esto es lo que me ha parecido que se haga y lo firmó de mi nombre en Madrid a 22 de marzo de 1599 .

Patricio Caxiesi

Es condición que esta obra Caxiesi es la (...) de donde han de hacer los mismos (...) cubriese de piedra berroqueña muy bien labrada conforme a su (...) quedase en la traza la cual ha de ser muy bien labrada y (...) con muy (...) que sea de revocado básico y los De dentro y (...) con cal sea (...) de cada toda (...) adecuadas muy bien se ha (...) todo sea.

Patricio Caxiesi

Conforme a las condiciones y la traza que ha (...) sea de lo lugar Patricio Caxes escultor a hacer las de Alcalá y haya acabado para el fin del mes de mayo de 1599 por precio de treinta y seis mil y quinientos reales ande dado luego de contado mil ducados y pagase le librasen dello en el depósito general de los gastos (...) de y obligase (...) de marzo de 1599

Francisco de Monzón

A 25 días del mes De junio de 1599 (...) de esta villa dijeron que por las condiciones de la puerta se dicen haberse revocado (...) enfoscado de sillares llanos y por de fuera conforme traza fundido debajo y lo haga Patricia ha tasación de lo que montare conforme a las dichas condiciones.

Francisco de Monzón

DOCUMENTO N° 4

Carta de obligaciones en las Gradadas de San Felipe y San Salvador

A.H.P.M. Pº Nº 194. Fº Nº 181. 27 de Marzo de 1599.

Sepan cuantos en la carta de obligaciones bieren comunes. Antón de Morales escultor de la Villa como principal y Pompeo Leoni criado de su majestad como su fiador y principal villano pagados haciendo debido ajena mi a propia ambos a dos. Juntamente y de mancomún y aborde uno y cada uno de nosotros y demos bienes por sí y por ser todo ynsolidum renunciando las leyes de la mancomunidad como en ello se contiene decisiones que por cuanto está de mi a tratado de hacer para la entrada y recibimiento de la reyna nuestras ciertas máquinas y figuras en la lonja de San Felipe y en la plaza de San Salbador en la lonja de San Felipe y San Dámaso Papa y San Felipe y Santa Margarita y ocho niños con sus alas y insignias y letreros en las manos y pedestales y en la plaza de San Salbador quatro figuras sobre pedestales de la mano forma y manera Contenida en las trazas designios y pinturas que se han hecho y en cuando a mostrar a

su majestad y de las condiciones que de ello están hechas que son del tenor siguiente Aquí entran las condiciones y habiéndose hecho posturas y caras en la dicha obra ante el señor Alonso Núñez debo orques del grado de su magestad que D. R. De la Gula Corregidor de esta villa se remataron en mi elogio Antón de Morales en tres millones con que la villa, cobra la obra dan acabada en toda perfección conforme a las dichas condiciones y dibujos que están hechos más o menos como su majestad envía ve a mandar para el fin del mes de Mayo o primero que viene de este presente a ocho de noventa y nueve y aunque me ayude obligar y dar fianzas para que cumplire los usos por tanto por esta presente carta y pliego Antón de Morales como principal (...) Pompeo Leoni como su fiador debajo de la dicha mancomunidad otorgamos y conocemos de hacer y que haremos las dichas máquinas y figuras y las daremos acabadas en toda perfección para fin del mes de mayo a vista de maestros y oficiales Que por los dichos señores cualquiera de los fueran nombrados sopena que si para el tiempo y el Antón de Morales no lo hubiera hecho y acabado figuras después y conforme a las dichas condiciones esta villa puedan nombrar personas que a toda costa lo hagan por lo que haga así constase nos puedan (...) en muchas personas y bienes y hacerse pagado de todo lo que constase y mas pagaremos todas las costas de nuestros intereses y menos que por no lo cumplir la forma y según y cómo a esta villa que se les siguieron en y rehacieren las que le dichas figuras e máquinas nos obligamos de hacer por tres millones paga dos millones luego de (...) y millones en un fin de Abril y seiscientos ducados como se fuere haciéndola esta obra y que los cuatrocientos ducados restantes después de acabada la otra obra hechas las otras figuras y acabadas en toda perfección tales y demás ornamentos ha de ser y quedarse para esta villa excepto los aparatos que hiciéramos alrededor para cubrir las otras figuras el (...) que durare el hacerse que esto ha de ser y quedar para mi el otro Antón memorables que se declara que el remate de esta obra se hizo con que los ocho niños de la lonja de San Felipe han de tener alas y para loa sí tener y quedar cumplir y haber firma obligamos a nosotros mismos que todos nuestros bienes habidos y por haber y hemos poder cumplido a todas y cuáles que esculturas de su majestad de cuáles empastes que sean ante quien esta corte pareciese y esté al frente a las corregidor de esta villa de Madrid y a los señores alcaldes de la casa y Corte de su majestad a esta condición de los cuales que de cada de

A.H.P.M. Pº Nº 194. Fº Nº 182.

Que ya has nos sometemos y renunciemos nro propia fuero jurisdicción y domicilio y la ley si convenerit de juridicione onium judicum para que por todo y remedio (...) de (...) nos compelan y apremien y al cuerpo de lo que esto es como si fuese el si pasado por sentencia. Es cosa juzgada y denunciemos cuales que en las leyes y las leyes que dice que general lo anuncia como bella y en firme bello lo otorgamos a este el (...) puso escriptos que fue hechas otorgada en la Villa de Madrid a ventisiete días del mes de Marzo de mil y quinientos noventa y nueve años siendo Bme Carducho y Luis de Carvajal y Juan de la sequilla estánse en esta villa y los otorgantes que yo el presente escribano doy fe que conozco firmaron de sus nombres en el registro de esta carta.

Pompeo Leoni

Antón de Morales

DOCUMENTO N° 5

Condiciones de Antón de Morales para las Gradas de San Felipe y San Salvador

A.H.P.M. P° N° 194. F° N° 183. 27 de Marzo de 1599.

Condiciones como yo Antón de Morales escultor me obligare de hacer las figuras de las gradas de San Felipe y plaza de San Salvador de esta Villa de Madrid son las siguientes: primeramente es condición que sobre las gradas de San Felipe se han de hacer once figuras de relieve conforme a la traza que se y insistió a su majestad fingidas de mármol o bronce o como se me mandome en una de las dos maneras. Es condición que el Papa de San Dámaso ha de ser de veinte pies sentado en una silla vestida de pontifical con su tiara en la cabeza y su cruz en la mano y con la otra echando la Bendición puesto sobre un pedestal y muy bien hecho y en la forma que más convenza Es condición que asimismo hare la figura la una de San Felipe y la otra de Santa Margarita que han de estar en los lados del papa de a veinte pies de alto cada una con sus insignias y sobre sus pedestales. Es condición que asimismo se han de hacer ocho niños de diez pies cada uno con sus insignias y letreros en las manos y pedestales los que se me dieran por escrito. Es condición que las dichas figuras han de ser de yeso y lienzo con sus almas de madera todas muy hechas y acabadas a contando de los señores de la junta y artista de los artífices peritos en el arte todo lo cual hare a mi costa por Precio de dos mil doscientos ducados y lo daré acabado para fin de mayo y daré fianzas a contrato. Y así mismo y debajo de las dichas condiciones haré en la plaza de San Salvador cuatro figuras sobre sus pedestales de a veinte pies de alto cada una de las que sume senda cara y un Oso diez y seis pies de alto con su colmena y madroño sobre Pedestal todo esto por precio de mil y cuatrocientos ducados aunque sí las dichas figuras no fueran tantas se me ha descontar por concierto y si fueren pague respectivamente.

Anton de Morales

En Madrid a diez de Marzo (...) de este licdo (...) de bosques y consejo de su majestad dicho Anton de Morales (...) está postura fuera en seis cientos ducados de manera que guarda en tres nuevas y para ellos es obligado hacerlas estas figuras en la forma y manera y con las condiciones que lo (...) han de hacer a los retalos e insignias que se me han de pagar mil luego y otros mil ducados para fin de acabar los seis se le han de ir pagando como fuera haciendo la obra y los cuatro cientos después de acabar la obra y las otras figuras (...) y acabadas en perfección con sus (...) y demás ornamento se han de quedar para esta villa se a de quedar en los aparatos que se hicieron para cubrir las otras figuras grandes las vayan haciendo y la (...).

Antón de Morales

Vista la esa postura y bajo está por el dicho Antón de Morales

Antón de Morales

A.H.P.M. P° N° 194. F° N° 184.

Que se obliguen y de francas en forma (...) como obra con la postura lo que es mandaron los (...) licdo (...) debo (...) del consejo de su mg y D. R de Aguilera

corregidor de esta Villa y los dichos (...) mandaron sea (...) si haya alguna pres que quiera (...) cuando se haga (...) no hubo nada que lo quisiese hacer y arregló quedó rematado y luego Antón de Morales lo firmaron D. Rodrigo de Aguilera y Francisco de Monzón

DOCUMENTO N° 6

Carta de Obligaciones para la fuente y pilar de San Gerónimo

A.H.P.M. P° N° 194. F° N° 185. 27 de Marzo de 1599.

Sepan quantos está carta de oblicación bieron nos pareció adecuado de su majestad y su pintor como principal y director de fuentes criado de su majestad y Francisco de Valladolid (...) como sus criadores y principales y ya nos pagando haciendo de deuda ajena nuestra propia todos tres juntamente y de mancomún y a (...) de uno y cada uno de nos por fin y por eso (...) rrenunciando como rrenunciamos las leyes de la mancomunidad como en ellas se conviene decimos que por qué para la entrada y recibimiento de la reina (...) que a de haber (...) se ha mandado se haga en la parte y lugar donde está el Pilar de San Gerónimo una máquina de una niego conforme a una traza que y o elogio Patricio son hecha y conforme a las condiciones que dello el tan fechas que son del tenor siguiente . Aquí entran las condiciones.

Y abiéndose hecho posturas y (...) en la otra obra ante los señores (...) Alonso Muñoz debo (...) del grado de sus Majestades y D. Rodrigo de Aguilar corregidor desta villa ser remate en mi Patricio en dos mil y novecientos ducados con que esta obra ha de dar acabada en toda perfección conforme a la está (...) condiciones para el fin del mes de mayo y principio que biene de esta presente año con que como dice en dos de las dudosas condiciones que esta villa me a de asegurar la otra obra al mes que hubiere armado después de la entrada ha de ser por su majestad y riesgo y no (...) de y que a mi costa ha de ser el portore que anduviere en la esta obra y no de la Villa y que diese fiancas llanose abonadas para cumplire con los usos por tanto cumpliendo con ello y esto Patricio Caxes principal y J de Fuentes y Francisco de Valladolid como su fiador Debaxo de la esta mancomunidad otorgamos y conocemos que nos obligamos que en este Patricio Caxes ará la esta obra y la acavara en toda perfección para fin de el este mes de mayo a vista de maestros (...) otros señores o cualquier dellos fueren Nombrados conforme a la traza que está firmada de Francisco de Monzón y a las otras condiciones y según como en ella se pone la sopena que separa el largo tiempo no le quiere acavado en la forma y manera que esta es esta villa de Madrid pueda nombrar personas que a costa la hagán que por lo que así consta nos puedan asegurar en nras personas y bienes y ha se pagado de todo lo que constase en la (...) nos obligamos de hacer por dos mil y novecientos ducados los cuales nos ande pagar mil ducados luego y otros mil ducados a fin del mes de Abril y que los ducados en todo el mes de mayo y los cuatrocientos ducados restantes después de hecho ya acabada a la otra obra para que obligamos debaxo de la otra mancomunidad ntras personas y bienes avidos y por y damos poder cumplido a cualesquier justicias de su majestad y especialmente al Sr. corregidor de esta villa que a los señores alcaldes de la casa y Corte de su majestad a la (...) de las cuales y de cada una dellas nos sometemos y rrenunciamos ntro propio fuero y domicilio y la ley si combanerit de jurisdicción o nijudicun para o por de rregir de (...) nos compelan y apremien al cumplimiento de que otro es como si fuese pasado por (...) en cosa juzgada y renunciamos que les quieren leyes y la ley

A.H.P.M. F° N° 194. F° N° 186.

Que dice que general renuncia como de leyes non bala que fue (...) veyntisiete dias del mes de Marzo de mil y quinientos y noventa y nueve años. Siendo (...) Francisco de la Fuente (...) de guerra Francisco Galán veedor desta villa y los otorgantes que yo el presente escribano doy fe que conozco lo firmaron de sus nombres en el registro de esta carta

Patricio Caxiesi

Diego de Fuentes

Francisco de Monzón

DOCUMENTO N° 7

Condiciones de la fuente de San Jerónimo

A.H.P.M. F° N° 194. F° N° 187. 22 de marzo de 1599.

Primeramente es condición que en la parte que se ha de hacer la fuente se ha de hacer un estanque de una citara de ladrillo de un pie de ondo para que se incha de agua que tendrá 60 pies de largo y 30 de ancho. Es condición que sobre la dicha citara se ade tabiscar todo el nicho como muestra la traza echa el alto del pedestal es condición que sean de hacer de ieso las seis cartelas llanas más anchas de pintura como lo muestra la traza y el mascarón relevado es condición que por detrás del tabicado se ade armar de madera del alto y ancho conforme la planta el primero cuerpo de esta la cornisa 32 pies Es condición que se han de hacer los pedestales donde están las cuatro columnas de los testeros tabicados de ladrillo y las molduras de arriba armadas de madera y lienzo como lo muestra la traza y la labor de pintura toda batalla es condición que puestos los pedestales se ande levantar las cuatro columnas redondas conforme la traza y an de ser hechas de tablas y envueltas en lienzo y la labor que muestran de pintura es condición que las basas y capiteles ande ser corridas las molduras de ieso y las tallas que muestran de color amarillo que parezcan dorado es condición que las seis pilastras que se muestran dentro del nicho armadas de madera y envueltas de lienzo y la labor que muestra de pintura de blanco y negro los trofeos las pilastras ande de rellenar tres dedos es condición que los arcos que muestran los nichos y todo su guero de dentro ade ser armado de madera y envuelto en lienzo y pinturas lo que muestra el Arco por fuera y dentro unos partimentos de jaspe es condición que el arquitrabe y friso y cornisa ande ser armados de madera y tablas y envueltos en lienzo que aga sus miembros y toda la talla y triglifos y metopas de pintura Es condición que en el cuerpo de arriba ande ser todas las pilastras como lo muestra la traza armadas de madera que relieven en tres dedos envueltos en lienzo la demás labor que mostrare la traza de pintura es condición que la cornisa del remate muestra la traza ha de ser armada de madera y tabla y rebuelta en el lienzo y la talla de pintura es condición que el corredor ha de ser amado todo de madera y los balaustres de tablas pintadas de mármol y en los remates irán cuatro agujas armadas de madera y fingidas de Jaspe es condición que el (...) cuerpo puesto donde están las armas reales ha desarmado de madera con pilastras relevado tres de dos y fajado de lienzo lo que muestra la traza de pintura es condición que las carteras y cornisas de este remate ande ser todas armadas de madera y envueltas el lienzo y la labor que muestran de pintura

A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 188.

Es condición que las armas reales que van en este remate ande ser las dos figuras de bulto y la corona y el (...) relevado de cartones de color que parezca dorado y las armas de pintura es condición que las cinco figuras de los nichos ande ser de culto las que van desnudas de ieso las vestidas de lienzo y después fingidas de mármol blanco y las dos de los remates de la misma manera es condición que las seis cosas que muestra la traza sobre las cartelas andes ser de bulto de ieso y fingidas de pintura que parezcan de bronce y las armas que tienen de esta villa pintadas es condición que todos los demás cuadros que muestra la traza ande ser de pinturas de las istorias que están divulgadas en la traza pintadas de diversos colores es condición de las fuentes que ade haber dentro de este nicho ande ser con los caños de plomo y las osas y mascarones y carteleras y peñascos que caigan todos al estanque es condición que demás de estas fuentes ade aber tres peñascos echos de piedra rústica con algunas (...) van dichas y muchos caños de agua con algunas iervas encima es condición que en medio del estanque ade aber con peñasco grande a manera de isleta con muchos caños de agua y algunas sabandijas es condición que para esto me tengo defernir del agua de los dos caños que caer en el pilar y la demás tengo de tomar del pilar que está detrás del cañodorado que va perdida allí donde mejor me pareciere y de allí la tengo de llevar con caños de madera esta la fuente Es condición que por detrás de toda esta obra la tengo de armar de madera al ancho que muestra la planta y hacer su andamio arriba de esta el corredor que puedan andar encima seguramente los de la música como no ay a otra gente es condición que toda esta obra la tengo de hacer a mi costa de todos materiales y manos y la are por cuatromil y quinientos ducados con condición que se me ande dar cuando se quitare los despojos della con que no están más de un mes y la tengo que quitar a mi costa y el mes que estoviesse me la ande asegurar que no será desbaratado ni quitada cosa della es condición que la villa a su costa me ade dar un portero para tomar todos los materiales donde los hallare por el precio que los tomaran los demás y toda esta obra tendrá de alto esta las armas reales 60 pies y de largo 90

En Madrid a 25 días del mes de marzo de 1599 (...) del (...) de su majestad y (...) de la Villa y D. Ro de Aguila corregidor de esta villa Patricio Caxes y digo que se le obligara a hacer la máquina de (...) conforme a la traza que ha hecho y con las Condiciones aunque con dicho ara por 4500 ducado de manera que lo hará (...) como condición que la (...) ha de haber en toda perfección cumplir desafiada la (...) que digan que está hecha y pase felizmente y acabada o que (...) formen la trace condiciones (...) y lo firma de su nombre (...)

Patricio Caxes

ante mi Francisco de Monzón

DOCUMENTO N° 8

La fuente de San Jerónimo

A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 189. 24 de Marzo de 1599.

Dejamos nos P de Guzmán y Cristoval de Velasco (...) que haremos la fuente de la traza que se nos dio de pintura y colores y maderas y clavadas y albañilería y fontanería y los materiales de toda la obra y figuras de escultura toda en la traza de ésta y en las condiciones que se nos dieron a contenido de oficiales muy bien echa y perfectamente acabada para fin de mayo de este año por cinco mil ducados dándonos para nosotros todos los materiales y despojos de toda la obra y estando armada muy igualadas durante

al de las personas que la villa señalase para que no nos falte del dicho del pozo nada y dándonos la madera hasta el pie de la obra pagando nosotros el coste y sacando con justicia las cosas que para la obra estuviéramos necesidad y los oficiales que pareciesen necesarios dándonos para este efecto ayuda para que lo hagan todo lo cual cumpliremos y haremos cómo y lo firmamos de nuestros nombres

Cristóbal de Velasco P de Guzmán

En Madrid a veynticuatro de marzo de mil y quinientos (...) Núñez de bosques y dijeron que mejoran la postura que tienen hecha y (...) estos (...) con las condiciones y lo firma

P de Guzmán Cristóbal de Velasco Francisco de Monzón

En la Villa de Madrid a 26 días del mes de marzo de mil y quinientos noventa y nueve los SS debo orquestar consejo de su majestad y dando de la que lo corregido de esta villa y presente los SS (...) domingo (...) De Mendoza Regidores de esta villa (...) Patricio Cajés (...) y la postura de los 3000 ducados y ponen la esta obra de la Fuente en dos mil y novecientos ducados en las condiciones (...) traza hecha y obligó a lo cumplir y darán francas y lo firmó

Patricio Cajés Francisco de Monzón

(...) Mandaron llamar a P de Guzmán y a Cristóbal de Velasco y se les hizo saber la dicha baza que digan y declaren si quieren hacer alguna safa la un hagan con (...) que sea de rematar luego igual la cual (...) y respondieron que no pueden hacer ninguna Baja porque no se quieren (...) por sí (...)

Francisco de Monzón

(...) mandaron que se sepa ya pasada si hay alguna cosa que quiero hacer bajo condición de la Fuente y recuerdese echó y apercebido a modo Oficiales (...) Bosques (...) alguna obra legó Patricio Caxiesi y dando francas en formas

Xxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx

DOCUMENTO N° 9

Carta de obligaciones de la fábrica de los tres arcos triunfales.

A.H.P.M. P° N° 194. F° N° 190. 29 de Marzo de 1599.

Sean cuánto esta carta de obligación bien como no son Pompeyo Leoni criado de su majestad Bartolomé Carduchi Luis de (...) y pintores todos tres juntamente y demancomún Y de uno y cada uno de nos y de nuestros bienes por sí y por el todo ynsolidum rrenunciando como rrenunciamos las leyes de la mancomunidad como en ellos y en cada una de ellas se contiene decimos que por qué por mandado de su majestad se ha ordenado de que para la entrada y recibimiento de la reina nuestra Señora se hagan tres arcos triunfales el uno y el mayor en la calle de San Jerónimo junto a las general y el segundo en la puerta de Guadalajara y el tercero en la en la entrada de la plaza del palacio conforme a las trazas condiciones que para ello y para ejecutar la ésta orden los señores (...) Alfonso Núñez de Belázquez del G° de su majestad y comisario de esta villa y don Francisco del Águila corregidor de ella mandaron que la esta obra de los dichos barcos se pregonan en la plaza pp de esta villa en la parte y lugar donde se juntan las maestros y oficiales que hay en esta villa para que hiciese en posturas encargándose de hacer la esta obra así de escultura y arquitectura y pintura en

la forma que se declara a las estas condiciones y habiendo ocurrido los dichos señores Posada del esta (...) muchos aficiones arquitectos y escultores ensamblados y maestros de carpintería y pintores y habiendo hecho posturas en la obra de los otros arcos y hecho rebaxar por últimas posturas y bajar remataron la obra en los otros tres arcos en nos estos Pompeo Leoni y Bartolome Carduchi en beynti y un mil y quinientos ducados en la forma y manera que en esta escritura yva dicho y declarado y con las condiciones de su majestad envío que son del tenor siguiente. Aquí entran las condiciones y como ésta es la obra de los dichos tres arcos así escultura y arquitectura y ensambladura y pintura y en la forma y manera que se declaran en las dichas condiciones que rematada en nos las Pompeo leoni y Bartolomé Carduchi por los suyos beynti y un mil y quinientos ducados pagados la tercia parte dentro de los ocho días que corren desde hoy de manera que a fin de ellos han de estar pagados y la otra tercera parte pagados en todo el mes de abril como se fuere gastando y de la otra tercera parte de la mitad en mediado el mes de mayo y la otra mitad acabada la esta obra de los estos 3 arcos y con que nos obligamos y con nosotros que este Luis de Caravezas hacer la esta obra y cumplirla conforme a las otras trazas y condiciones por tanto cumpliendo la nuestra parte con lo que somos obligados todos tres de mancomún como esto otorgamos y conocemos por estar presente carta que nos obligamos y encargamos de hacer la obra de las estas tres arcos a toda costa de materiales madera clavazón colas carpintería ensamblaje escultura arquitectura y talla y pintura y foxias y fortificación y todo lo demás necesario para esta buena Vª y pinturas de ella conforme lo muestran las trazas de estos tres arcos y se declaran las dichas condiciones que la traza están señaladas de los estos señores (...) que Francisco de Monzón hechos y acabados en toda perfección a vista de oficiales y maestros que por los estos señores o por el ayuntamiento de esta villa que digan y declaren no estas y con la fortificación necesaria y así mismo los estos señores nombren personas y deudores que vayan viendo cómo se hace la está obra para que más satisfacción de que cumplimos con lo que estamos obligados los cuales estos tres arcos y hemos de dar acabados en toda perfección para el fin del mes de mayo primero que viene de este año de noventa y nueve los cuales han de quedar para esta villa como haciendo suya pa que hagan de ellos lo que fuere y por vien te viere y con condición que todo a la madera que esta va hubiere comprado para los estos arcos la avemos de tomar ya que en todos los dichos beynti y un mil y quinientos ducados por los precios que esta Villa lo esta y lo comprar

A.H.P.M. Pº Nº 194. Fº Nº 191.

De manera que esta Villa sólo ha de pagarlos los estos veynti y un mil y quinientos ducados y no otra cosa ninguna hemos de hacer los estos tres arcos en la forma y manera y con las condiciones y trazas que están hechas y desuso bajo y declarado y separado este tiempo de fin de mayo no hubiéramos acabado los de estos tres arcos en la forma y manera que dicha es los estos señores o el ayuntamiento de esta villa puedan poner personas que a nuestra costa las hagan y acaben por el precio y previos que se concertaren y porque así constaren nos puedan ejecutar en nuestras personas y bienes y por todas las costas dándonos perdidas y menoscavos que por razón de ello se les quieren y rreejercieren la qual esta obra de los tres tres arcos nos obligamos de hacer por precio y cuantía los estos veynti y un mil y quinientos ducados los quales se nos de han de pagar a los tiempos y plazos y según y cómo va a esto y declarado para lo cual así tener y guardar cumplir y aver por forma a obligamos a nos mismos y a todos nuestros bienes avidos y poraver y por especial y espresa hipoteca no derogando la generalidad a la especialidad ni por el contrario y en este Pompeo Leoni hipoteco a cumplimiento de

lo dicho en quinientos ducados que tengo de puro y renta en cada un año sobre la fábrica de los (...) del Reyno de Granada para que como esto el estén obligados como los obliga y el principal de ellos que es a catorce mil el millar el cumplimiento y seguridada debe esta escritura contenida y demos poder cumplido a todas y que se quiere (...) de su magestad de todas y que les quiera partes que sean antequienes esta carta para verloy velo en ella contenido fuera pedido (...) y especialmente al S Corregidor desta villa de Madrid que eso fuere y a las señores alcaides de las cassas y corte de su magestad a la jurisdicción de los quales y cada una dellas nos sometemos y renunciamos nuestro propio fuero y jurisdicción y domicilio placa y itcovenexix de jurisdiccione envien judican para que porto remedio y rrigor de V^a que a executaramos compelan y apremien al cumplimiento de lo que esto es como si fuese pasado por la en cosa juzgada sobre la que rrenunciamos todos y qualesquier ley los fueros y estos verdes (...) que sean en nuestro favor en contrario de lo que este el que nos nombrala que en especial rrenunciamos de leyes fecha non bala en firma dello qual otorgamos la presente ante el (...) y toda y uso escriptos que fue echa y otorgada en esta Villa de madrid a veynte y nueve dias del mes de marzo de mil y quinientos y noventa y nueve que fueron presentados a lo que esto es Juan de la Sequilla de V^a nueva y Juan Ortiz de Cocolina estan seis (...) y los otrogantes a quien y el presente es servido de este que condico lo firmaron de sus nombres en el rregistro desta carta vacantes que se pagan a baca y vanos su nombre

Pompeo Leoni Bartolome Carduchi Luis de Carvajal
 Passo Ameni Francisco de Monzón

A.H.P.M. P^o N^o 194. F^o N^o 192.

Aviendo su majestad visto la relación que se le ha hecho de los arcos que se pretenden hacer y que uno de mucha ostentación sería bien hacerle en la parte dondesta los por general lea aparecido que los arcos solo sean tres y el primero y principal en la parte que se le dice el cual se haga conforme a la traza que a mandado hacerla Francisco de Mora y va con está (...) el que tenga de ancho 110 pies y de alto otros tanto y todas partes y miembros del sean conforme a la a esta traza y en ella van numerado que él está puerta Principal tiene de ancho 30 pies y de alto y 60 y los laterales de ancho 20 y de alto 40 y la planta y el fondo sin las alturas tenga 20 pies encima de las cuatro alturas de la traza van cuatro figuras de bultos enteros que aunque son de Reyes no han de ser (...) las que parecere mejor al poeta que hubiere encima del otro arco. En los dos quadros de sobre la puerta en laterales devajo de la cornisa principal an de ir dos istorias las que mejor parecieran a los poetas en los tres quadros a los lados de las dichas 4 figuras en la segunda orden del arco an de yr tres istorias las quales estas mejor pareciere y en el reverso del arco (...) como los suyos. En el reverso del arco no a de tener columnas sino pilastras quadradas como muestra la planta pero en todo an de ser muy bien labrado y de buenas cornisas y moldurasy las columnas basas y capiteles y pedestales muy bien labradas y proporcionadas como la traza. En todo este arco no a de aver armas reales ni armas de la Villa ni a de tener otro remate que el que muestra la traza si biniere en parte prefiriese a alguna cosa por lla se puede dar subida a largo se hacer una escalera de caracol por uno de los quatro pilares como en la traza encima de la cornisa va un fajon que sirve de arco de las figuras y pilastras si pareciera hacerle una varandilla de balaustres como va a un lado de la traza para poner en ella menestriales se hara como mejor pareciese tiene de alto 5 pies. En lado este arco no a de aver ningun genero de colores sino todo a de ser fingida de marmol blanco muy bien imitado si en las basas y

capiteles y otros miembros pareciere aver algun otro color de bronce se ara pero colores ninguna a de aver. Las istorias a si mismo an de ser finjidas las figuras de marmol blanco y con alguna poca de diferencia del arco o de la mesma que traza como pareciese si ubiere de llenar letras su propio lugar si el friso de la cornisa principal entre las dos columnas del medio que es encima del arco principal este friso tiene de alto quatro pies y medio si lla veremos desta la traza podra en los quatro pedestales.

ARCO SEGUNDO

El otro arco segundo a (...) sera en la puerta de Guadalajara en lo mas ancho della que berna a ser poco mas (...) donde estava la cerca de la Villa y puerta de Guadalajara a de ser conforme a la traza que del se lleva que tiene ancho todo el arco 62 pies y de alto 77 hasta la cornisa del pedestal y (...) en el lugar donde va señalado en la planta general que en medio de lo mas ancho de la puerta de Guadalajara fuere mas ancho o mas estrecho de los 62 pies en tal caso se crecera o disminuyra el pitigo

A.H.P.M. Pº N° 194. Fº N° 193.

Del arco de manera que crezca o disminuya en proporcion que queda como la traza y porque este arco es fosioso juntar de un cavo y de otro con las casas se abra de dar entrada a sillas por los lados del arco muestra la planta en el un lado della en este arco por ser el denmedio de los tres y donde se (...) la cerca antigua de la villa sean de poner las armas reales por remate como muestra la traza y las de la villa a los lados. Un poco mas bajas como en ella se hace los quales an de ser de relieve finjidas de marmol y los niños o angeles que tienen las armas reales y descubren el pavellon tambien an de ser de relieve. Las figuras que ban a los lados del arco una cada a lado entre las columnas an de ser las que parecieren esta que hiciere el alma deste arco encima destas dos figuras ay dos quadros para pintura los que pareciere al esto y en el rreverso deste arco an de aver otras dos figuras que destos ystorias y no a de aver columnas en el sino pilastras como en las del Primer arco. En el lugar paralelas sera el friso devajo de la cornisa principal y en los pedestales y en los dos quadros debajo de las dos figuras donde van unas letras mal señaladas en el timpano y vano del frontispicio puede aver otras ystorias. En todo este arco no an de aver colores sino finjido muy bien todo el marmol blanco y las ystorias lo mismo las bassas capiteles obalos en tallas pueden ser de oro o color de bronce bien finjido del mismo marmol como mejor pareciere en el ancho de la puerta en este arco es veynticinco pies de alto y cincuenta y de fondo sin columnas ni pilastras diez y seis pies en los techos de los arcos que seran de lianas enredondo se pintaran artesones con florones en el medio y de (...) y puesta para (...) hasta la altura del pedestal de las columnas se pintaran dos ystorias una en cada lado en cada puerta del arco que esta seran dos ystorias y en el grande seis.

ARCO TERCERO

El tercero arco se hara en la parte que en la relacion bien decidido que es la entrada de las cavallerizas para la plaza del palacio este se ara conforme a la traza que del se lleva que tiene de ancho Todo el quarenta y ocho pies y de alto asta la cornisera del pedestal ultimo sesenta y esto el claro del arco beynticuatro pies de ancho y quarenta y ocho de alto. Si en la traza juntase a la esquina de las cavallerizas haria mal porque se entraria en el terreno y ansi parece ser avian mirado un poco. En la plaza como se muestra en la planta general y por eso ba de todas partes frontera lados y (...) de columnas aunque no salen fuera del (...) sino dos tercios de columnas para hacernos por todas partes la pintura deste arco a de ser de marmol como las demas sin colores no ade llevar rremate sino un grande epitafio en el qual o se porman letras o unas ystorias y si lleva ystorias en el

espacio debajo del entre los pedestalillos de las piramides despues della el letrado pues sera lo enforande que puede estoriar todo el pedestal a la larga si pareciere donde van las quatro piramides poner remates que por figuras seara en quanto a las distancias que ay entre el arco de los (...) general y el de la puerta de Guadalajara parece a su magestad tan vien en buena eleccion la de las gradas (...) de Sant Feliphe y ansi se podran hacer figuras sobre pedestales y piramides en los estremos y otros ynbeniciones que parecera al buen poeta en el arco de la puerta de Guadalajara y el de la entrada de la plaza de palacio es buena estanera la plaza

A.H.P.M. Pº Nº 194. Fº Nº 194.

De Sant Salvador para hacer esta ynvencon de figuras grandes sobre pedestales y piramides o columnas o las tres cossas aunque queda dibidida la entrada un arco y una ynvencon hasta la plaza del palacio en quanto a las ystorias y figuras de poesia y letreros que uviere de aver en todos los arcos y estancias manda su magestad se le envien primero que se escrivan y se pinten y esculpan en los arcos y que esto se haga luego y le dar mucha prisa a los arcos en lo tocante a la madera questo se puede comenzar luego en Val^a a ocho de marzo de 1599 de las trazas de los arcos quedan los borradores por si ubiere alguna duda no sera menester mas de y enviarlo en relacion que bien se entendera concuerda con el original que se (...) al presidente de castilla Francisco de Monzón

DOCUMENTO Nº 10

Condiciones y rreparos de la obra de Santa Maria

A.H.P.M. Pº Nº 194. Fº Nº 337. 8 de Mayo de 1599.

La villa de Madrid a ocho dias del mes de Mayo de mill y quinientos y noventa y nueve años ante mi Ppco y se ay oy (...) parecio presente andres denares maestro de canteria vº de la villa de donde estan tiene esta Vª de Madrid y dixo que en esta postura en la obra y rreparos que sean de hacer en la yglesia de Santa Maria desta villa para la buena benida y entrada en esta Vª de la Reyna Margarita conforme a las condiciones y trazas que dello estan hechas por precio de ochocientos ducados que balen trescientos mil maravedis pagados los quatrocientos ducados y luego y los trescientos en fin deste mes de mayo y ciento despues de acavada la obra y las condiciones con que se remite en el la esta obra son del tenor siguiente aquí entran las condiciones y el remate que en el se hizo fue con que hubiese de se lyarse dar fianzas para que cumplira con hacer la esta obra dentro del tiempo y termino y conforme se contiene en las estas condiciones que siendo cumplir con lo que es obligado de por sus fiadores a juan de Biegas baldelastra Francisco de bocarra y a Juan de soto y Domingo de cepena quadra Vª desta villa y los demas maestros de canteria que estan presentes los quales lo quisieron ser por ende el este andres denares como principal y los otros juan de biega baldelastras y francisco de bocarra y Juan de soto y Domingo de cepena como sus fiadores pricipales y llanos pagadores haciendo como hicieron de deuda afina suya propia por los cinco juntamente y demancomun y cada de una y cada uno dellos y de sus bienes por si por estado ynsolidun rrenunciando como rrenunciaron las leyes de la mancomunidad como en ella se ponte otorgaron se obligavan y obligaron aviendo vistas y entendido las estas condiciones que ade una delasn que facer y que paran la obra y reparos que sea de facer y la ffª de Santa Maria desta villa de la forma y manera y según y como se contiene y

declara en las estas condiciones fegazacana de esta obra y rreparos para quince dias del mes de Junio primero que biene deste presente año de milly quinientos y noventa y nueve que por precio y quantia de ochocientos ducados pagados los quatrocientos y trescientos a fin deste mes de Mayo y los cientos restantes despues de fecha y acavada la dicha obra la que se obligaron de hacer que haremos en perfeccion conforme a las estas condiciones guardan la firma y senos della sopena que sea sino lo cumpliremos para esta plaza esta V^a pueda curar personas que pagan por los precios que lo concertaren y por lo que assi costase nos puedan devolver sus personas y bienes y assi mismo la esta villa para poner personas y beedores que bean y declaren si la obra esta acavada conforme a las estas condiciones y en su declaracion y juramento lo defiende y para ello obligaron principal y fiadores de cargo desta manera y dada assi y a sus bienes avidos y por aver y dieron poder cumplir a quales quiera hacer y justamente de su magestad de quales expertos y especialmente a los sseñores corregidores desta villa de madrid y alcaldes desta y corte de su magestad a cuyo fin se sometieron y rrenunciaron la fuero juridicion y domicilio y la ley si de mancomunidad de (...) para que por todo rrem^o y (...) y (...) compelan y apremien al cumplimiento de lo que esto es costumbre passado por ssentencia definitiva del juez compensando por (...) y rrenunciaron non va en y asilo dijeron y otrogaron y fueron de sus nombres siendo otros Juan de la sequilla y francisco carzae y luisa albares estan en esta villa a los que otorgantes doy fe que (...) va (...)

Andres denares	Francisco de bocarra	Juan de biegas baldeslastra
Juan de soto	Domingo de cepena	Passo Ameny
	Francisco de Monçon	

A.H.P.M. P^o N^o 194. F^o N^o 338.

Por las condiciones siguientes se an de labrar y fabricar de reparo que por orden se da licenciado bosques del consejo supremo de su magestad se manda hacer en la yglesia de santa maria desta noble villa de madrid lo siguiente primeramente es condicion que todo lo que esta labrado de albañileria y cimientos de cal y piedra en las dos paredes que miran la una a la placa de la esta yglesia y la otra que mira a la callezuela queba a dar a las casa de la duquesa de pastrana a santa arimar por ally con la capilla mayor sean de rebocar todas de alto abajo con cal cernida decedaco. A dos cortes de cuchillo de manera que todas los frentes de los estos ladrillos queden todos descubiertos mirando y aguardando que ante todas cosas ande yr raspando todo el ladrillo de la esta fabrica y por la misma orden sean de rebocar y cortar todo lo que son cimientos de cal y piedra. Es condicion que la parte y lugar que se les fuere señalado ande meter y sacar dos embasamentos de silleria de piedra berroqueña de las canteras de cerceda la qual esta piedra ha de ser fosa tiesa blanca granimenuda de buen color sin pelo ni rosa ni raspandadura ninguna en las quales estos dos pilares que ansi ban ordenados en forma de embasamento ande hacer unas pilastras resaltadas con sus basas y capiteles de orden dorico lo qual se an de hacer en forma y manera que les fuere ordenado y mandado en si coloque que fuera a la labor dello como el ancho y el grosor de los estos dos pilares los quales ande subir desde el asiento de la puerta principal de la esta yglesia hasta recibir la imposta de la esta puerta (...) conforme a la traza que la rubricada del S^o corregidor 3) Es condicion que la entrada de la puerta de adentro sean de sentar y poner dos gradas de piedra berroqueña con las condiciones y de la piedra de la primera puerta las quales an de tener un pie mas largo que de ancho de la esta puerta y tendran media bara del una quarta del grueso las quales ande llebar un medio modillon con su media caña y filete por moldura las quales yran muy bien labrada y bien ejantadas con sus rebueltas por un

cabo y por el otro y muy bien fijadas y sentadas a plano y nivel. 4) Es condicion que todo el portico de la esta yglesia se an de jabarrar todo a regla con sus maestros ansi todas las paredes del este portico como todas los pilares que le sustentan y sea de blanquear todo de yeso blanco ansi el este portico como todas las bodeguillas que ay en el y sean de limpiar las maderas con aceyte y ansi mismo se ade empedrar todo este portico con piedra de jarama y con sus quesos de manera que haga un lazo conforme a una traza que para ello les daran y se dictara la traza a de ser conforme al empedrado de un milagro de san Francisco. 5) Es condicion que toda la escalera principal por donde se sube al este portico la yglesia sea de desbaratar todo y quitar y apartar la tierra a una parte y an de tornar hacer y asentar la forma y planta que el presente tiene mirando y aguardando a que toda la piedra que al presente tiene la esta escalera lo que fuere de provecho y se pudiere aprovechar conforme a la nueva traza sea de aprovechar y todo lo que faltare sea de poner de nuevo la qual esta escalera sea de tornar hacer en la parte y lugar que al presente esta y por la misma orden en quanto toca al redondo

A.H.P.M. Fº N° 194. Fº N° 339.

Della y en lo que toca a la labor que se le a de hechar en los estos pasos lo primero an de tener mediabate de huello y quinto de bara y una pulgada de alto llebaran por moldura un medio modillon con su media caña y su filete toda la qual esta escalera ha de yr muy bien labrada y trinchancada y asentada a plomo y cordel y nivel con muy prima juntos y de esta manera subira hasta el alto que al presente tiene y si para aprovechar toda la piedra que al presente tiene fuera menester añadir algunos pasos en lo que son las huellas dellos para que tengan la media bara sin dos dedos que andentrar las unas debajo de las otras se borra y arriba en lo alto en el grueso de la pared an de labrar y asentar las gradas que ansi mismo fueren menester por la viden de las de abajo siendo todas de una piedra es condicion que la parte y lugar que se les fuere señalado y conforme a una traza que para ello les daran an de abrir dos puertas que son y caen en el testero de la pared de los pies de la puerta de la yglesia quitando ante todas cosas una escalera de piedra que al presente tienen hecha y conforme a como esta en la traza y perfil della abriran dos puertas mirandolo con mucho cuydado por que si algun riesgo corriere o sucediere por abrir las dichas puertas en la forma que se an de abrir por no hacello con diligencia y cuydado y entendiendolo bien el maestro que dello se encarara ha de ser por su cuenta y riesgo lo que dello sucediere por tener dificultad como lo tiene y abiendolas abierto ha de asentar en cada una dellas una portada de piedra berroqueña muy bien labradas y asentadas y sinejantadas a plomo y nivel conforme a la esta traza y por la parte de adentro por detrás de los estos dinteles an de labrar dos arcos escarpianos de yeso y ladrillo colorado que tengan todo el ancho de la puerta y grueso de la pared hasta topar con los dinteles de las estas puertas y los pasos que le caben en la groseca de la pared conforme a la traza ande ser todos de piedra berroqueña. Labrados y asentados conforme a los demas y luego baciaran una caja entrabas escaleras que tenga veynte y cinco pies de largo y quatro y medio de ancho ha de ser para el gueco de entrabas escaleras en la cual esta caja se labrase una pared de cal y ladrillo de los estos veynte y cinco pies de largo y los dos pies de grueso la cual subira desde el asiento de los primeros escalones de piedra hasta la superficie y del suelo de la esta yglesia en la cual esta pared dejaran metidos unos nudillos en la parte y lugar que les fuere señalados y en estando labrado esta dicha pared como dicho es proseguiran con anbas las dichas escaleras conforme a la dicha traza asentando en ellas todos los pasos que en la traza esten señalados los quales seran de bigas de tercia y sesma llebando por moldura todo lo

demas que lleban los otros pasos de piedra los quales estas escaleras an de quedar jaharradas a regla y blanqueadas con yeso blanco y en las estas dos puertas an de poner dos postigos metidos en sus cercos que queden asi cerrados con la esta canteria los quales seran de quarton de bentaja por la tabla y con un bocel por moldura y los tableros enrrasados sobre sus rebajos y clabados conforme a unos clabos que les daran la muestra dellos y en los estos postigos pondran dos cerraduras largas que llaman de loba que abran por dentro ipor de fuera y en lo alto de arriba a la salida de las escaleras como la traza lo muestra an de echar dos paños de berjas de madera labradas las estas mesas y torniadas y labradas las dichas berjas con sus dos pilarotes y sus remates encyma de los dichos pilarotes todo sera como se les fuere señalado y ordenado que lo hagan. Es condicion que la puerta de los pies an de quitar las dichas puertas y asentar una ventana que tenga seis pies de ancho por luz y honce de alto por luz la qual ha de llebar una reja de hierro

A.H.P.M. Pº Nº 194. Fº Nº 340.

Que buele una quarta la qual dicha ventana las daran traza en la forma que han de yr labradas en lo que toca a la labor della y como los marcos de las madertas y lo que sobresale de luz de lo que tiene al presente la esta puerta a lo que ha de llebarle la ventana se pondran por lo alto de arriba sus umbrales y se cercara con yeso y ladrillo como mejor biniere useles ordenare y señalare de manera que todo quede bien fuerte y cerrado y marcado todo lo que fuere menos de la ventana a la puerta y lo que toca a los de esta arrimada la escalera bieja despues de quitada fuere menester rebocallo se reboque como todo lo demas todo lo qual esta obra que de suyo ba declarada y especificada se a de hacer bien y perfectamente acabada conforme a estos capitulos a bista y parecer de la persona o personas que el Sº licenciado de bosques nombrare para que lo bea y determine si esta bien y perfectamente acabado en toda perfeccion conforme a los suyos capitulos y por la declaracion que ansi hiciere el nonbrado se este y pase sin que ayareplica dello.

Xxxxxxxxxx

Ansi mismo es condicion quen lo que toca a los arcos questan en el portico de la yglesia mayor desta villa que es de Santa Maria sean de poner la forma y lugar que en la montea Esten señalados las quales en todos los muchos y bueltas de arcos loan de sacar todo a regla y cordel lo mas derecho que se pudiere guardando todas las fajas que la montea esta señalado y pedestales e ympostas y bueltas de arcos resaltando todas las fajas como la mantea la muestra. Lo qual todo ello ha de quedar dado de berroqueña sobre el mismo yeso (...) y en lo que toca a las dos pilastras que acompañan la puerta principal an de subir las pilastras hasta arriba hasta llegar a la cornisa ansi mismo con todo el pilar de piedra y en lo que toca a los cimientos se de fingire todos de silleria como la traza lo muestra lo mismo dado de berroqueña al fuego y en lo que toca a la cornisa que muestra el perfil lo haran todo como se lo ordenaren y señalaren conforme al dicho perfil y que ha de ser conforme a la traza que dello desta ha señalada de los (...) es condicion que el maestro queda la dicha obra encargada de dar y ha y acavada en toda perfeccion para el quince del mes de Junio primero benidero deste año de noventa y nueve conforme a las dichas condiciones y cada una dellas sopena que si para (...) y plazo no lo dieran por acavada según estos avisos y parecer desta villa y del maestro y que para ello nombrare questa villa pueda buscar oficiales que lo hagan y acavan acorde de la persona que lo remate y por los precios que se encargase y por ellos les pueden (...) en sus presª y bienes y para ello sean de obligar y dar franco consentimiento y

satisfacion desta villa o de su comisario y desde luego se difiere (...) acavado según dichos en la declaracion y juramento de la presente (...) ssª que para dello (...)

Xxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Francisco de Monçon

A.H.P.M. Pº Nº 194. Fº Nº 341.

Sean todos los maestros de obras y (...) como le a mandado reparar las gradas de la yglesia de Santa Maria desta villa para la buena benida de la reyna margarita della forma y manera que es de la traza en las condiciones que dichas y alguna persona quisiere encargar de la obra acada Francisco de Monçon secretario del ayuntamiento desta villa que alli se les (...) la postura y bajas que en ello se hiciere mandose pregonar puªmente porque benga a noticia de todos y las condiciones con que se an de hacer la esta obra son del tenor siguiente a quatro de mayo de 1599

Francisco de Monçon

DOCUMENTO Nº 11

Carta de pago de la Puerta de Alcalá.

A.H.P.M. Pº Nº 1245. Fº Nº 201. 25 de Marzo de 1599.

La villa de madrid a veynte y seis dias del mes de marzo de mil y quinientos noventa y nueve años en este ayuntamiento un (...) parecia Patricio Cajés arquitecto residente en esta corte de su magestad y diyo que los corregidores y madrid por una su labranza refrendada a un Francisco de Monçon escribano deste ayuntamiento desta villa y mandada cumplir por el licenciado nuñez por que es veedor de su magestad comisario para lo tocante a las prestado que esta villa face se le mandan dar y pagar mil ducados que valen trescientas y setenta y cinco mil....de lo que ade aver por la obra que face para la puerta de alcala conforme a la traza y condiciones que a dado fianzas como (...) en particular parece y consta que por la obra labranza que a tenor como le sigue aquí la labranza la que otra labranza el licenciado Alonso de Caldes corregidor y depositario General desta villa de madrid aceptados que sera cunylvil pagar igual por tanto de don Patricio Cajés en virtud (...) otorgo que a rrecibido pareciere dicho señor licenciado Balderrey en depositarios desta obra un valor de (...) mil ducados valen trescientos setenta y cinco mil (...) y se otorgo y contento y asado y entregado a toda su voluntad por quanto los a rrecibido entregado al contado rrealmente y confese y en razon (...)y han trazado y uno y a rezar un preste rrenunciar colocacion una non numerata y ocurria y nueba gentes y la (...) que en este caso disponen y pues que dicen esta carta muy agora transmito en forma o manera al tanto y subalidaciones conbenga para lo que `por firme obligo su asueldeme ambos y por aver y an sido dicho y firmado su nombre siendo el licenciado Fernandez de Castro abogado y Francisco la Fuente juraron en forma medio conocer al dicho otorgante y ser ansimismo a un contenido y otro sujeto Juan Gomez maestro desta villa

Patricio Caxiesi

A.H.P.M. Pº Nº 1245. Fº Nº 202.

El licenciado Alonso de Caldes regidor y depositario general desta villa de madrid de los mrsº que entran en suponer para los gastos del recibimiento de la reyna nuestra señora pague a Patricio Caxes arquitecto mill ducados que balan trescientos y setenta y cinco mill mrs que a de aber y se le libren a cuenta de los trynta seis mill y quinientos ducados que se le dan por la puerta que ha de hacer en la calle de alcalá en la parte y lugar que se le a seria lado que junto a la puerta de tapias de la cerca desta villa y donde Estan los guardas conforme a la traza y condiciones que estan hechas y con que se a Obligado el dicho Patricio Caxes a hacer hay dado fianzas para la acavar en toda perfeccion para el fin del mes de mayo primero benidero deste presente año de noventa y nueve de que se a hecho y otorgado escriptura de obligacion ante Francisco de Monçon escrivano del ayuntamiento desta villa de se los y pagueselos que con esta y su carta de pago tomandose la razon en los libros de la que se tiene de la hacienda desta villa le seran rescividas y pasado estan fechos.....a veynte y cinco de marzo de mill y quinientos y noventa y nueve años don Rodrigo del Aguila Gabriel de Galarza Gregorio de Satigui Diego de Urbina Domyngo de Mendoza por sumdo Francisco de Monçon tomose la razon en los libros de la que se tiene de la hacienda desta villa Martin Ruiz de Aregola.

DOCUMENTO Nº 12

Carta de pago de la Puerta de Alcalá.

A.H.P.M. Pº Nº 1246. Fº Nº 1016. 2 de Mayo de 1600.

En la villa de madrid del dicho día del del mes de septiembre del año de mill y sseiscientos (...) presente Patricio Casiexi pintor rreste en (...) que se (...) en la villa de madrid le dio una labranza dirigida a (...) general de la villa para que pudiesse y pagasse doscientas y treynta y sseis mill ducados y cinquenta maravedies con que sse le avian de pagados que (...) sseiscientas (...) y fuese (...) que (...) de aver que (...) en la Dicha obra y pusiese a tenor siguiente el licenciado al debaloce rregidor y depositario general desta villa de madrid de los maravedies de gastos del rreciviniento de la reyna nuestra señora y pague a Patricio Cajesi pintor doscientos y treynta y seis mill ducados y cinquenta maravedis con los quales y con doscientos treynta y ochenta y un mill ducados y cinquenta maravedis que tiene recividor por los libramientos se le acavan de pagarlos doscientos seiscientos y diez y siete mil y quinientos maravedis que hubo de aver en esta manera treynta y seis mill y quinientos rreales que balen un quinto y doscientas y quarenta y un mill maravedis por la obra de la puerta de alcalá conforme a sus obligaciones y treynta y quatro mill maravedis por la pintura de las harmas reales y de la villa que en la dicha puerta hico conforme a la tasacion de Francisco (...) y antonio rrichi pintores y doscientos y cinquenta y cinco mill maravedis por las mejoras hechas en la dicha puerta conforme a la tasacion de Diego de sillero y Francisco Tofino tasadores rrenombrados por la villa y por el dicho Patricio y un quinto y ochenta y siete mill y quinientas maravedis que son dos mil y novecientos ducados por la maquina y nicho que hico en el prado de San Jeronimo todo y la entrada y rreciviniento de la reyna nuestra señora como consta por las tasaciones y certificaciones de los libros donde se toma la rracon de la hacienda desta villa que ha cossido con esta libranza paguele dichas doscientas y cinquenta y seis mill doscientas y cinquenta maravedis que

conecta y su carta de pº tomándose la rracon los libros de la que se tiene de la hacienda desta villa y ligeramente acude y passados en quanta ffecha en madrid a dos de mayo de mil y seiscientos años va tentando y en la letra y fama de un (...) no bala pintores (...) doscientos y cinquenta y (...) monte davila (...) hurbina don migote de mendoza y tº por sumdo Francisco de Monçon cumplase esta libranca tomando la rracon en un primero de Julio de mill y sseiscientos ducados el licenciado que debo porques (...) y por que el cumplimiento de la (...) en dicha realizado (...) lo quiere pagar la dicha cantidad en la manera que a dado que otra (...) que en la forma que ssea conbenido y concertado con que queda consentido y satisfecho de su dicha suma y le (...) carta de pago por tanto otorgo que (...) del dicho (...) deva (...) las dichas (...) treynta y seis mill diez.....y cinquenta maravedis que balen sseis y novecientos y quarenta y (...) maravedis (...) en la (...) tres mill y doscientos y cinquenta rreales es una obligacion que (...)

A.H.P.M. Pº Nº 1246. Fº Nº 1017.

Grandes licenciado (...) traer su rreste (...) que se en esta villa pagadas (...) que para (...) de no (...) deste presente año de seiscientos que (...) pagaron (...) Villa (...) y dos meses y trescientos y (...) que Bale noventa maravedis (...) contra (...) placo de la que se es passado que (...) en la entrega (...) y ssaneamiento que sseran sseguras y (...) las dichas partidas y los mill y trescientos y sesenta (...) de contado y la (...) la semana que biene con que sse (...) dicha partida de esa dicha de contado y (...) otra de sseis mill y quinientos (...) en cada un año y otra (...) cuatrocientos noventa (...) en cada una (...) que (...) de cada y pagada (...) dichos (...) la entrego en (...) ssesenta (...) que lo montaron (...) resulto (...) y paga (...) de lo que nos parece de presente comun lo (...) rechazado o convento y satisfecho a su (...) por ser pagado esta (...) pagados en (...) voluntad por que con (...) acuerdo rreaemto (...) que entrega rremd (...) de la (...) pagado lo (...).

xxxxxxxxxxxxxx

Patricio Caxiesi

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxx

DOCUMENTO Nº 13

Limpieza de sangre de Patricio Caxes

A.H.P.M. Pº Nº 1819. Fº Nº 595. 21 de Mayo de 1603.

Patricio Caxes pintor de su magestad, natural de Arezzo vecino residente en la villa de madrid digo que a mi derecho conviene hacer traducir de latin en romance una informacion de mi limpieza que por mi parte se hico en Arezzo y hacer sacar un tratado autorizado por escrivano publico que de fe de cómo esta bien y fielmente sacado y traducido del original que esta presento vm Comande y de su licencia para que la dicha informacion que asi sacare tenga la misma fuerza y sea tan valida como la que en Arezzo se hico pido justicia y para ello. Patricio Caxiesi que traduzca su formacion licenciado Santiago Vicenta catedrático del estudio de esta villa y la traduccion se haga para probar justamente en madrid a veynte y uno de mayo y (...) logro (...) alto suena de (...) corregidor de la villa Juan de la Casera la villa de madrid a veynte y dos dias el

mes de mayo dicho año de mill y seiscientos y (...) por mando de dicho (...) regula dicho informe en que el es (...) santiago vicenta (...) para la dicha (...)
Juan de la Casera

A.H.P.M. Pº N° 1819. Fº N° 596.

Por comision del señor licenciado Silva de Torres alcalde de la casa y corte del rey nuestro y su corregidor de esta villa de madrid y su partido en veynte y un dias del mes de mayo de mil y seiscientos y tres años yo el licenciado Pedro de Santiago catedratico de esta dicha villa para que conste de una informacion original presentada por Patricio caxesi pintor de su magestad natural de la ciudad de Arezzo (disiessis ipsing) que es propio obispado y lo era en ella contenido bajola version y traslado en el tenor siguiente con el nombre de Dios amen siguiendo ciertos dichos y atestaciones que estan aquí abajo escritos los cuales son de ciertos testigos examinados por el ilustre y reverendo Sr. Camillo Burghelio doctor en derecho civil y canonico canonigo y noble caballero de siena vicario general en lo espiritual y temporal de el ilustrisimo y reverendo señor don Pedro Usimbardo por la gracia de Dios y de la sede apostólica obispo aretino a peticion instancia y por parte de patricio hijo de Juan Pedro Sanctos de Casiesi ciudadano aretino sobre la vida y costumbres de el dicho Patricio y de sus padres y antecesores escritos y autorizados de mano de mi el notario infraescrito en el año de la encarnacion de nuestro Jesucristo de mil y quinientos noventa en la diction tercera en el tiempo y pontificado de nuestro santisimo padre don Sixto quinto por la divina providencia Papa quinto y gobernando el serenisimo señor don Fernando de Medici gran duque de Hetruria a cinco de mayo en el tenor siguiente. 1) Don Miguel Angel Juan de buen compaño noble ciudadano Aretino testigo inducido traído jurado y diligentemente examinado dijo. Que antiguamente fue y hubo un cierto hombre en la ciudad de Arezzo el cual se llamaba decia y nombraba Juan Pedro de Sanctos de Casiesi ciudadano aretino de el cual y de su legitima mujer doña Violante hija de Benedicto de Gilliocis ciudadano antiguamente de Arezzo y de su legitimo matrimonio entre otros hijos suyos nacio y lo es el dicho Patricio su hijo legitimo y natural y los dichos Juan Pedro y Doña Violante y sus antecesores fueron habidos tenidos y reputados por ciudadanos de Arezzo personas de buena fama y conciencia y vinieron como catolicos cristianos y temerosos de Dios y no son descendientes de judios ni de otros infieles sino de verdaderos fieles cristianos y no tuvieron ninguna nota de infamia ni fueron penitenciados ni el dicho Patricio tuvo ni tiene ninguna infamia ni la padece y siempre fueron habidos y comunmente reputados por tales metodos en la ciudad de Arezzo clara y manifestamente como el dicho testigo bien informado los tuvo respeto y en caso de conocimiento dijo que en lo que tiene dicho se afana por que conocio al dicho Juan Pedro y a la dicha doña Violante y a sus padres en Arezzo por tiempo de sesenta años poco menos y sobre los generales dijo que era de edad de setenta y dos años y que tiene en sus bienes adquiridos mil y que no toca ni es pariente el dicho Patricio y que se ha confesado y comulgado este año

A.H.P.M. Pº N° 1819. Fº N° 597.

Pambano Nicolas de Pambanos ciudadano arteino testigo com el de arriba juramentado amonestado y diligentemente examinado dijo que estuvo en la ciudad de Arezzo un hombre conocido de todos que se llamaba y decia Juan Pedro Sanctos de Casiesi y de el y de doña Violante hija de Benedicto de Gilliocis su mujer y de su legitimo matrimonio

entre otros nacio y es Patricio su hijo legitimo y natural y el dicho Pedro y doña Violante y sus antecesores fueron habidos tenidos y reputados por personas honradas de buena conciencia conversacion temerosos de Dios cristianos y frequentadores del culto divino no tuvieron origen de judios ni de otros infieles y siempre vinieron honesta cristiana y catolicamente y no tuvieron ni tienen ninguna nota de infamia y asi mismo el dicho Patricio siempre vivio como cristiano y no cabe en la macula alguna infamia y en caso de conocimiento dijo que lo que tiene dicho lo sabe por que conocio a el dicho Juan Pedro Sanctos su padre a la dicha señora doña Violante de Gilliocis y al dicho Benedicto su padre y el dicho Patricio por tales cuales antes tiene declarado y los conocio vio y oyo ser tenidos por tales y reputados publica y manifiestamente como ellos años de los que contestan del dicho Don Miguel Angel el de Buen Compañio arriba dicho y de Horacio de Lanciaro y otros de la dicha ciudad en las generales dijo que era de setenta y cuatro años y que tenia de bienes adquiridos dos mil y que no tocaba ni era pariente de los dichos Casiesios y Gilliocis y que confeso y comulgo este año. 2) Horacio hijo de Paulo de Quesumundo de los Lanciaros ciudadano aretino testigo como los de arriba jurado y diligentemente examinado dijo que Patricio hijo de Juan Pedro sanctos de Casiesi ciudadano aretino y de doña Violante hija de benedicto de Gilliocis mujer de el dicho Juan Pedro y de su legitimo matrimonio y legitimas bodas nacido e Arezzo y los dichos Juan Pedro doña Violante y Patricio vivieron cristiana honesta y castamente siempre no tuvieron descendencia de judios infieles ni de otros enemigos de Cristo ni de la ley catolica y ellos ni sus antecesores no tuvieron ni tienen ninguna nota de infamia mas fueron siempre tenidos habidos y reputados por catolicos y temerosos de Dios y guardadores de la fe catolica y en caso de conocimiento dice que lo que sabe por que conocio al dicho Patricio y levio a el dicho ser tenido y reputado por hijo legitimo y natural de el dicho Juan Pedro y de doña Violante

A.H.P.M. Pº Nº 1819. Fº Nº 598.

Y por el juramento que tiene hecho en el lugar de Arezzo por tiempo de cuarenta y cinco años poco menos de los que contestan de si y de los ya examinados y otros y sobre los generales dijo que era de cincuenta y seis años y que tenia de bienes adquiridos dos mil y quineintas y que no pertenecia ni era pariente de el dicho Juan Pedro ni de sus sucesores ni de la dicha doña Violante y que habia confesado y comulgado en este año. 3) Jeronimo hijo de Laurencio Benedicto de Macios juez ordinario por el autoridad apostolica notario publico y ciudadano aretino y notario y escrivano de la curia obispal de Arezzo de lo de arriba dicho aunque escrito con ajena mano rogado para mas fuerza y fe de lo depuesto lo firma y señale y signe con mi signo a honra a Dios los priores de el pueblo y el alfez de la justicia de la ciudad de Arezzo todos y cada uno hacemos fe y testificamos que lo sobre escrito de Jeronimo de Macias el cual afirmo lo habia hecho (...) de los dichos asi en el dicho tiempo como mucho tiempo antes habia sido y es publico y legal notario aretino y escrito en la matricula de los jueces y notarios de la ciudad de Arezzo y que siempre a sido y es uno de los notarios actuarios de la audiencia y curia obispal de Arezzo y que a sus publicos escritos en juicio y fuera de el siempre se le a dado y da fe indubitable en testimonio de lo cual mandamos dar estas letras selladas y autorizadas con el sello publico en nombre de nuestro supremo magistrado de la ciudad de Arezzo de que ordinariamente usamos dadas en arezzo en el palacio de nuestra acostumbrada residencia a diez y nueve dias de mes de mayo de mil quinientos noventa Juan Guadagnalio notario de el palacio comisario de Arezzo y Concellario lo suscribio y firmo por mandado. 4) Don Geronimo

Cortasio y don Domingo Boemio entrambos aretinos mediante las cosas tocadas que es el juramento que hacen sobre las palabras evangelicas reconocieron la mano letra y pluma de el dicho publico subscrito de Geronimo de Mazos notario publico aretino y el sello y letras de su legalidad de la ciudad dicha de Arezzo en forma de Juan Diego de Fabio de la curia dde las causas de la camara apostolica notario nos Oracio Burguessio Protonotario de una y otra jefatura apostolico de el santisimo señor nuestro Papa refrendario y sucamarero y general auditor sobre todas las causas de la camara apostolica damos fe y afirmamos que el sobre dicho señor Juan Diego de Fabio el cual suscribio lo de arriba fue y les publico legal fiel y autentico de la dicha nuestra curia notario y a sus cualesquier publicas escrituras se les ha dado y da el presente indubitable fe en fe de lo cual este dada en

A.H.P.M. Pº Nº 1819. Fº Nº 599.

Roma en nuestras casas en el año de la natalidad de el señor mil y quinientos y noventa en la edicion tercer a nueve de junio de el pontificado de el santisimo Cristo padre y señor nuestro don Sixto por la divina providencia Papa quinto en el año sexto Constantino Mayno va entre renglones y a la margen el cual afirmo lo habia hecho a ruego de los dichos asi en el dicho tiempo como valga va testado queriendo preguntar de todo lo arriba contenido se afirmo que y entre renglones asi y era y iba y no vala y en todo lo demas esta fielmente sacado traducido concuerda con el original que en lengua latina me entrego el señor Juan de Cotera por orden mandamiento y autoridad de el sobre dicho señor alcalde en fe de lo cual lo firmo de mi nombre en Madrid a veynte y uno de mayo sobre dicho de mil seiscientos y tres licenciado Pedro de Santiago

DOCUMENTO Nº14

Capitulaciones para el matrimonio entre Hipólita Caxes y Francisco de Aguilera.

A.H.P.M. Pº Nº 2791. Fº Nº 551. 22 de Mayo de 1604.

Lo que a honrra y Gloria de Dios y de su bendata madre nuestra señora Santa Maria se asienta capitula y concierto entre Patricio Caxesi pintor de su magestad y Casilda de Fuentes su legitima mujer Ypolita Casexi su hija legitima de la una parte y de la otra Francisco de Aguilera el Brexo y Francisco de Aguilera el mozo su hijo criado de su magestad todas estas obras de la villa de Madrid sobre el matrimonio que mediante su (...) y gracia ssea de contraher entre este Francisco de Aguilera el mozo y la esta Ypolita Casexi es lo siguiente

Primeramente siendo (...) sserbido los dichos Francisco de Aguilera y Ypolita Casexi sse ayan de despossar cassar y belar según orden de la Ssanta madre yglesia de Roma dentro de un mes que concertassen y para della fecha ha y recediendo y (...) lo questa concertado manda y no aviendo ynpedimento legitimo y los dichos Patricio Casexi y Casilda de la Fuente prometen y sse obligan de dar y quedaran en dicho cassamiento elogio Francisco de Aguilera con la dicha Ypolita Casexi su hija y pª que sustenten las cargas del matrimonio quinientos ducados los quales le ande dar una ajuar y cossas de cassa jassded y personal (...) por ambas las dichas y lo cedia que sse desposaren los señores ven asume los dichos Patricio Casexi y Casilda de la Fuente y Ypolita Casexi prometen y se obligan que la dicha llevara en dote y cassamientoy por caudal suyo con el dicho Francisco de Aguilera otros mill y trescientos ducados en otros tantos que a la

dicha Ypolita Casexi la hizo donacion y su cassamiento y porques del matrimonio sobressale fecho del licenciado Juan Caxesi su yerno (...) que yo de los dos mill y (...) y cinquenta ducados que nos los dichos sus padres le deviamos de lo que en virtud de su poder y por serbiamos colado (...) años del beneficio debe ser en ducados arran cada año de ducados y cinquenta ducados y mas cien ducados en cada una noche la pension que tiene sobre el obispado de avila por mr dado su magestad que monto la dicha suma de que otorgo es suya como obligacion de ebicion y saneamiento de lla presente (...) avytada por la otra mra y la que con la no sellos y debiessemos de pagar y no esceder y en un año las quales le pagaremos para la dicha dia en rreles de qdo y par su seguridad y saneamiento desde el ruego ypotecamos las cassre que tenemos en la calle de la cruz desta villa de Madrid que lindaron cassas de casares escrimº y cassa de Juan de Moral y un solar jardin que ansi mismo tenemos

A.H.P.M. Fº Nº 2791. Fº Nº 552.

En la calle de Alcalá que linda con las cassas de don Carlos de Herasso y hacen esquina que sobre todos los dichos vienen solamente tenemos de cenffi particulares sobre las cassas de la calle de la cruz que por todo cinquenta ducados que sse pagaron de catorce reditos de Anzº de salazar y de fuentes y mrº los censos perpetuos y en lo demas son libres de (...) ypoteca alguna aunque para que por nra parte ssele bayan pagando los dichos mill y quinientos ducados de que la dicha Ypolita Casexi respecto de la dicha donacion es merecedora a nras bienes y han brebedad sse le paguen desde luego nos las dichas Patricio Casexi y Casilda de Fuentes desde luego le daremos pues en causa propia (...) en que de los dichos mill y quinientos ducados la cobre de magestad y de quien lo mandare librar y pagar y de que ssedeva cobran quinientos ducados de lo que ay le dicho Patricio Casexi sse me debe corrido de (...) de tal pintor tambien con obligacion deribación y saneamiento della dicha suma ven dicho Francisco de Aguilera de Brejo por la presente sse obliga qqe dicho Francisco de Aguilera su fijo llevara a el matrimonio y por caudal suyo todos los bienes que al dicho su fijo le (...) della legitima de nuestra de robles su mujer y madre difunta y que sse les entregara enteramente al dicho su fijo pª que los posssen y goce dentro de que corren desde oy al que como (...) veynte y cinco ducados y que la fuerza de su pudiera paternae lidalazª y frenataº que la (...) pa (...) pueda dotar a la dicha esposa en la cansd que fuere su (...) que losse obligasse obra por firme y tambien la dicha Francisco de Aguilera (...) se obliga de llevar las dichas prendas y legitima por el dicho Francisco de Aguilera se otorgan la honrra y birginidad della dicha Ypolita Casexi y de sus deudores y parientes y por el matrimonio la promete y da desde el ruego (...) y dona (...) quinientos ducados confieso y declaro caver en la decima partede sus byenes en la presente tenemos y posseo pal presente no caver en los que de la me hubiere y adquiriere en qualquier manera y en todas las dichas partes nos obligan que todo lo dessesso rreferido tendra cumplido en efecto y sse cumplira al ple de la letra y sse efectuara el dicho matrimonio sin que por (...) de las partes sse ssalga a fuera y pa que lo (...) caussa y razon alguna supº y el que la yntentase yncurra en pena de quinientos ducados quesse aplicaria

A.H.P.M. Pº Nº 2791. Fº Nº 553

Y año para obras pias y la otra y otro pª la que se obediense que lo sse pone por pena de El propio ynceresse y la pena pagada o no a graciosa ansse repetida siempre sse cumpla acuerdo y aya este lo (...) julaciones contenido los quales capitulos los dichos Patricio Casexi y Casilda de Fuentes su mujer Ypolita Casexi su hija de una y se con licencia y autoridad y expresso conssemtimiento formo y en todas las cosas pidieron al dicho firmado padres a traer atorgar (...) que lo en ella enlazado y que dicho Patricio Casexi sse la dio y otorgo en cuestion forma y sse obligo del acuerdo forme los expresamente de dicho oficio (...) avido y por aver y todos sus de mancomun y abal de uno y cada uno denos y unos vienes y por le todo y una (...) lamoven la autentica que dedico en nos demande y le autentica presente de (...) y de (...) todas las demas (...) los que sse obligan de mancomun con todas sus clausulas como en ellas sseguidas y della (...) dicho Francisco de Aguilera el mozo y Francisco de Aguilera el mozo por lo questo toca sse obligaron que guardaran y cumplieran con dichos capitulos y cada uno dellos al pie de la letra y dar otro ssentido alguno solo y condiciones y gravamenes (...) que en que sse dan por condenados que pª que (...) dicho Patricio Casexi y Casilda de Fuentes deva (...) y mancomunidad pagaran y daran el dicho matrimonio (...) dichas dos mujeres los que en ajuar en que de (...) y promesas (...) ducados hablamos de que por caussa de la dicha donacion ser deudor en la dicha Ypolita Casexi su hija de que en casso (...) sse den por entregado (...) por los tener en su (...) sobre que rrenuncian la (...) en el casso se obligan de que de los quales (...) le daran que los en caussa propia para que los cobre el mag de lo que debe al dicho Patricio Casexi un salario de pintor que en virtud dellos abra y cobrara llanamente donde (...) que la que se le libra y no librando sse le por otra qual que caussan pagandossele sse los pagaran en rreales de contado (...) luego que conste y los mill ducados (...) de que podia en un año en rreales (...) en que la villa de madrid (...) dicho alguno o por que ellos podamos sser (...) deudores queda (...) que sentencia de placo passado (...) demos de pagar las cosstas y daños que sse le quieren y (...) y los dichos Francisco de Aguilera el mozo y Francisco de Aguilera el viejo Los quales toca en los dichos capitulos ssegundo (...) al pie de la letra en dar (...) sentido alguno para cuyo cumplimiento todas las dichas (...) y por lo que a cada uno le toca un (...) bienes avidos y por aver dieron poder cumplido que ello que es juez y justicia su magestad de quales que partes que ssean (...) sse sometieron y (...) por donde la villa de madrid (...) propio (...) que por todo rremedio (...) como si fuessen de funª de (...) conssemtida (...) en cossa (...) por ordenamiento de su (...) quales en que en general (...) nombra en que la dicha Casilda de Fuentes e Ypolita Casexi rrenunciaron la de los dichos emperadores Justiniano ssenatus consulta y cada año (...) detono y partida de la de (...) por sser cassada en menor de edad juraron a Dios y una cruz formada de dicho (...) y los capitulos della (...).

A.H.P.M. Pº Nº 2791. Fº Nº 554

Y parte della agora y en magestad dicho y por alguna manera y por rracon dessorla dicha Casilda de Fuentes cassada su (...) heredaron y por (...) y por misma lesion y la dicha Ypolita de Fuentes menor de edad obrar por tenor reverencia dolor en (...) fuerca y (...) por (...) boluntad y premios fuerca alguna y promesen que sele juramento (...) y

a su nuncio y delegado y otro juez y por que poder tenga para (...) ceder y casso quede por propio mutuo en otra manera sse (...) en pena de (...) en las demas (...) en los que van contra los que juramentos que hacer y santa (...) les fuese avsueldo (...) juramentos y un (...) por (...) malo que uviera caxacion sobre que este numeraron quales (...) y por conceder que les podian aprovechar (...) contarle y que dicha es que le nombraran en forma a dello (...) otorgaron la pressencie de capitulaciones en basta una forma en presencia (...) la villa de madrid a veynte y dos dias del mes de mayo de mill y sseiscientos y quatro años siendo (...) Eugenio Caxes pintor (...) pintor (...) lo firmado por la dicha (...) de fuentes por no (...) tambien por el dicho Francisco de Aguilera el biejo

Patricio Caxesi Ypolita Casexi
Francisco de Aguilera Eugenio Casexi

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Heredia

DOCUMENTO N° 15

Linde de la Puerta de Alcalá con la casa de la Condesa de Oñate y Villamediana.

A. V. A.S.A. 1-10-15. 1684.

La Condesa de Oñate y de Villamediana – Digo que en la huerta que tengo linda con los hornos de esta villa a la puerta de Alcalá se ha caido un pedazo de la pared mediana por motivo de haver cabado los cimientos por la parte de los hornos y que assimismo amenazan Ruyna otros pedazos por la misma causa; lo cual se reconoció ocularmente por Us y un cavallero de obras y se sirvió de mandar que Joseph de Arroyo Mro arquitecto y alarife de esta villa lo sometiesse assimismo y diesse declaración para que con ella se tomasse expediente y habiendolo executado a mis instancias; pareze que la que ha echo se opone en todo a la que por mi parte se hizo hazer por Juan de Pineda Mro de obras y alarife de esta villa que asiste en todas las obras de mi casa; la qual dha declaración presenció en devida forma y por que ambos declaran con diversidad y que no es justo se de lugar a más dilación por el Riesgo y Ruyna que amenazan dhas paredes – A Us pido y sup^o mande que Joseph del Olmo mro mayor y otro mro las vea y reconozca dho sitio para que declare lo que pareciere ser más justo que assi es justicia.

Condesa de Oñate y Villamediana.

Juan de Pineda mro de obras y alarife desta villa de M^a digo que de orden de la Exma Señora condesa de Oñate e visto la ruyna que a sobrevenido y la que amenaza en los ornos nuevos que se icieron a la puerta de alcala y creo exige – en la casa horno que ace medianeria a la puerta de la exma y sean dio por aber baciado quando de laobra la fabrica de dho orno mas de una bara de su lo reconoce en la linea que escede de setenta y quatro pies de largo que esta la fabrica de dha medianeria dos pies mas alta queda la superficie del suelo y se cedoquaballera dichos dos pies y esto es dentro de dicha casa y a la salida de ella por donde despide las aguas ai un pedaço que tambien bajaron el suelo y esta labadero dos pies y tiene diez iochos pies de largo – y en dichos ornos en la primera calle que llaman de San damaso que es como entramos al posito en la testera que es cerada por hacer medianeria a dicha puerta tambien llegaron caballeros las tapias

y sus cimientos y estan amenazando ruyna en perjuicio de los que biven en dichos hornos que pueden lacra tiempo que suçedan algunas verguenzas como se ven cada dia y por esta causa necesitan de reparo con brevedad – y en quanto al reparo digo que M^a le de açer todo por la causa dicha que sino se ubiera dado al hecho y dejado caballeros los cimientos no ubiese sucedido la dicha ruyna ni estuviera pronta a suceder lo restante de la dicha medianeria, pago la mitad y M^a paga la otra mitad por combenio y quedo su fabrica sobre tierra firme y es de ordenanças de M^a que quando quiere o que aondare arimado a la medianeria debe pagar los daños que sobrevinieren y recaudar los cimientos y es para bien tener la fabrica si padeziere ruyna por aquella por aquella parte y este es mi parecer salbo el mejor – Junio veinteiseis de 1684 años—

Juan de Pineda

Joseph de Arroyo maestro arquitecto y alarife de Madrid digo que assimismo he visto y reconocido la ruyna estan en pie en las tapias medianeras de los ornos que tiene la villa que estan a la puerta de alcala de la Exma Sra condesa de Oñate a cuyo reparo se ha de hacer en la fabrica primeramente se a de echar cimientos en toda la linea (.....) y dos pies y medio sobre dicho cimiento se an de poner dos sillares de albañileria con el compartimiento que les tocasse dandole al pilar mayor ocho frentes y al de menor seis fentes de fachada (.....) sus tapias en conformidad y calidad que las demas nuevas que tienen aciando medianeria lo cual se a de cubrir con su almardilla en la mesma forma que tiene la de las dichas tapias – Y asi mesmo para seguridad de las tapias contiguas a las que caen a las del numero 31 es necesario recalcarlas en en setenta y quatro pies de linia (....) de dos pies de alto por dos de grueso assimismo a la salida de (.....) el cual tendria de coste 2184 ducados de los cuales debe pagar la condesa de oñate cinco partes y assimismo a de ser de la obligacion de la condesa enpedrar ciento y beinte pies de linia por la parte de la puerta assimismo las dichas tapias por quatro pies de la mitad que aparten de si las vanedades que las puedan perjudicar que dicho reparo tenga de costa a de pagar por entero la condesa y asi lo siento y por verdad lo declaro en madrid – Primeramente en la pered queda (.....) Assimismo en la pared que divide las taonas de ladrillo se adeacer de albañileria (.....) Assimismo lo tejados de las caballerças de las taonas – Assimismo en los tejados se han de quitar todas las goteras que ubiere y assimismo en los cielos rasos del granero (.....) se han hundido algunos de los pedazos (.....) y todo ochocientos sesenta Rs Madrid a Diciembre 18 de 1684

Manuel del Olmo

DOCUMENTO N° 16

Casa de Manuel de Peñas en la Calle San Bernardo. La Puerta de Fuencarral, su ubicación.

A. V. M. A.S.A. 1-66-96. 1671.

En la Villa de Madrid a veinte y tres dias del mes de Enero de mill seiscientos y settenta y uno en execucion y cumplimiento del Decretto desta otra parte y Remision que por el se hace al cavallero Rexidor del quartel de Santto Domingo que lo es el Señor DonManuel de alcedo nombro para SM lo en el contenido a Juan Garzia de Gonzalo mro de obras y alarife destta dha el qual azeptto el dho nombramiento y de vaso o de juramento que primero hizo por Dios y auna Cruz en forma de dro cumpliendo con la obligazion desuofizio enpresenzia y con assinttenzia del dho señor don Manuel de Alcedo y delos ttesttigos que adelante hizan declarados estando en las cassas que Manuel de Peñas vezino desta Villa tiene enella en la calleancha de San Bernardo que antiguamentte llamaban de Burgos cerca de la Puerta de Fuencarral que hacen esquina a la de san Joseph y por las espaldas corresponden a la calle de San Gregorio y por la parte de arriva llegan con la zerca destta dicha que sale al campo junto a la Puerta de Fuencarral todo ello en la parrochia de san Mrn = el dicho alarife hecho el cordel en la forma hordinaria que se acostumbra para la tiranttez de las ttapias que como barreferido corresponden a el campo= y por la parte dela dicha calle ancha conforme a la pulicia y hordenanzas desta dicha Villa para que pueda haver calle sicon el curso del ttiempo se fabricare por el dho Manuel de Peñas uottras personas guardando las dichas hordenanzas si dejaron Duzientos pies contados desde la dicha esquina de dicha calle desan Joseph hasta lo que hoy esta labrado por dicho Manuel de Peñas para que por aquella parte pueda haver calle nueva que salga al campo y rematte en la referida de San Gregorio= y para que el dicho sittio quede quadrado por la parte de la dicha calle ancha se entra seis pies en una tierra de pan llenar que se dice es del Realconvento dela encarnazion destta Corte= Y por la parte de la dicha calle de San Gregorio trece pies en la misma tierra con que desta forma queda a esquadra y contodo adorno y la dicha calle y toda la ttiranttez de la dicha calle nueva que tiene de lonxittud Ciento y ochentta y ocho pies de forma que para que la dha calle y las demás correspondientes queden conforme a el arte y pulizia se ttoman de la ttierra referida mill settecientos y ochentta y seis pies quadrados superfiziales conforme a la plantta que estta delineada y se presentara conestte ynforme y declarazion y en estta conformidad se hecharon y tiraron los cordeles y el dicho Juan Garzia de Gonzalo de vaso del dicho juramentto declaro haber cumplido con la obligazion desuarte y lo firmo el dicho señor don Manuel de Alcedo juntamentte con dicho Mro a los quales yo el ssº doy fe conozco siendo ttesttigo el lizenziado Domingo Maza Juan Farias y Pedro Fernandez residenttes desta Corte=

MANUEL DE ALCEDO
GONZALO

JUAN GARCIA DE

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

DOCUMENTO N° 17

Puerta de la Florida o de San Vicente.

A. V. M. A.S.A. 1-201-14. 1728.

AÑO DE 1728

AUTTOS SOBRE EL RECONOCIMIENTO DE LA FABRICA DE PORTADA QUE SE HA EXECUTADO A LA SALIDA DEL PRADO NUEVO INMEDIATA A LA FLORIDA =

SU IMPORTE 1.880.857 R 11M

EL SEÑOR CORREGIDOR

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Para Pedro García Conde a cuyo cargo esta por obligacion los reparos y conservacion de las cercas desta villa por tiempo de diez años que empezaron a correr en primero de Henero deste presente, dias que por unas de las condiciones de la postura que se me admitio para dha obligacion ofreci por via de Alcabala executar una portada en la puerta que llaman de la Florida conforme al diseño hecho a este fin por don Pedro de Rivera maestro maior de las obras desta villa dandoseme para ello dos mill y quinientos ducados de vellon que se me habian de satisfacer los un mil ducados de ellos en contado y los un mil y quinientos restantes conforme se fuese trabaxando en ella en cuya consecuencia en virtud de ordenes de usted, se me han satisfecho en cuenta de dhos dos mil y quinientos ducados once mil reales de vellon, los siete mil por D. Diego Diaz de Toledo, thessorero de las rentas de las Sisas y las quatro mil restantes por Don Joseph de la Peña, thessorero de los efectos de limpieza y empedrado, y respecto haverse condicionado que la fabrica de los arcos de la dha portada havia de hacerse de ladrillo y haverse determinado posteriormente sea enteramente de canteria con otras demasias, no comprendidas en dha capitulacion. Ynmediatamente lo adelantado de la dha obra y lo preciso que se hace la prevencion de piedra y dhos materiales para su prosecucion, deseando puntualizar enteramente lo que es de su obligacion.

A usted supplico se sirva mandar en attencion a lo referido se deapache libramiento del todo de los dos mil y quinientos ducados con la prevencion conveniente por lo respectivo a los un mil ducados que de ellos tengo vendidos para que en su virtud se me satisfagan los un mil quinientos ducados restantes para ayuda a la prosecucion y fenecimiento de dha obra en que rendire mas.

PEDRO GARCIA CONDE

Mediamelo que por la otra parte se presenta se despache libramiento para que Don Joseph de la Peña thessorero de los caudales aplicados a la limpieza y empedrado desta villa de los que estubiesen destinados a este fin pague a esta parte los mil y quinienttos ducados de vellon que se le restan, cumplimientto a los dos mill y quinienttos en que se parece estar ajustada en los principios la portada que se refiere el pedisoº executandose en virtud deste auto = el Sr D Francisco Antonio de Salcedo y Aguirre marques del vadillo del consejo de su magestad en el Mal de las Yndias y correxidior desta villa de Madrid firmando en della a veyntte y dos de Diziembre de mil settezientos y veintte y quatro años =

FCO SALCEDO

ANTE MI
PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Pedro Garcia Conde vecino desta villa a un cargo estan por obligacion los reparos y manutencion de las cercas della = Digo que por una de las consideraciones que se estipularon para dha obligacion se capitulo ser el cargo por via de la de executar una portada en la puerta de la Florida arreglandome en todo a la traza y calidades propuestas a este fin por D Pedro Rivera maestro maior de obras desta dha villa, con lo demas menzionado en dha obligacion y respecto estan enteramente la referida portada y tenia en ellas hechas varias demasias que para suma y adornos y subsistencia se mantenido por prezios.

A usted supplico se sirva mandar que el dho D. Pedro Rivera o el arquitecto que fuere deel agrado de usted y reconozca dha portada y declare con toda individualidad si en su execucion he cumplido con lo que ha sido de mi obligacion teniendo para ello presentes las condiciones y traza prefirmada y por el referido y que assi mismo expresse con distinzion las demasias que tenga hechas y tase su importe y en su vista que se me libre y pague dandome por letra de la obligacion constituida por lo repentino a dha portada que assi estuviera y en ello reuniere.

PEDRO GARCIA CONDE

AUTO:

Mediante lo que por esta parte se representa: Don Pedro de Rivera maestro mayor de las obras de Madrid y sus fuentes, vea y reconozca lo que en esta parte se ha executado en la puertta que expresa teniendo presente la obligacion que hizo las demasias que se han executado de orden y a disposicion de su usia y la que corresponden a esta parte y declare con expresion el ymporte de ellos, separadamente y fecha se encarga = el Sr D Francisco Antonio de Salzedo y Aguirre marques de vadillo del consejo de su magestad en el Madrid y las Yndias y correxidor desta villa de Madrid lo mando en ella a dos dias del mes de Marzo de mil y setezienttos y veintte y siete =

ANTE MI
PEDRO SUEAREZ DE RIVERA

Pedro Garcia Conde vezino desta villa a cuio cargo estan por obligazion los reparos y consevaziones de las cercas de ella = Digo que por una de las condiziones que se estipularon para dha obligacion se capitulo ser de mi cargo por via de Alcabala y executtar una portada en la puerta de la florida arreglandome en todo a la traza y calidades propuestas a este fin por D Pedro de Rivera maestro maior de obras de esta dha villa con lo demas mencionado en dha obligacion y respectto a esta enteramente la

referida portada y tener en ella echas varias demassias que para su mayor adorno y subsistencia sean tenido por prezissas.

A usted supplico se ara mandar que el arquitecto o arquitectos que fueren del agrado de usted vean y reconozcan dha portada y declaren con toda individualida si en su execucion a cumplido con lo que a ssido de mi obligacion teniendo para ello pressentes las condiciones y traza prebenidas por el referido D Pedro de Rivera que assi mismo expresen con distinzion las demassias que tengo echas y tassén su ymporte y en su vistta que se me libre y pague dandome por libre dha obligazion constituida por lo respezto a dha portada que assi es justizia y en ello recurre

PEDRO GARCIA CONDE

AUTO:

D. Pedro de Rivera architecto y maestro maior de las obras de Madrid y sus fuentes; haga la declaracion que le esta mandado por autto de su dia de dos de marzo deste año con la individualidad y separacion que en el previene; y el dicvho se traiga = el Sr D Francisco Antonio Salzedo y Aguirre marques de vadillo del consejo de su magestad en el de Yndias y Correxidor desta villa de Madrid lo mando en ella a quatro dias del mes de Diziembre de mill settecientos y beintte y siete a =

ANTE MI

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

DECLARAZION:

En la villa de Madrid a veintte y ocho dias del mes de febrero del año de mil settecientos y veintte y ocho; ante mi el serenissimo parecio D Pedro de Rivera, maestro maior de las obras de Madrid y sus fuentes y debajo de juramentto que hizo por Dios nuestro Señor ya una señal de la Cruz en forma de derecho; dixo que en cumplimiento deel autto de la dha antes deesta y deel que seanuncia acierto y medido, la fabrica de la puerta nueva de la florida, desta villa que llaman de san Vicente, teniendo presentte la planta, alzado y condiciones que para ello avia hecho de orden deel señor correxidor de esta dha villa y aviendola reconocido muy al pormenor, avia allado, exceder en mucha parte de su fabrica y valor; que por dha planta y alzado y condiziones que expresan pues se considera en ellas su cimiento de quince pies de fondo, ocho de grueso, y settenta y siete de linia y oi tiene (por razon deel mal terreno, queseallo, y no aver encontrado su firme) veyntte y uno de fondo, nuebe de grueso, y ochenta y seis de linia; todo bien executado y que avido precio para asegurar con el su mal terreno assimismo es grande el exceso de la canteria que en dha puerta se a aumentado, en todo su alzado, pues según esto de muestra: devia llebar todas sus guardas, arcos y arbotantes de albañileria, y oi es todo de piedra berroqueña por su maior permanencia y adorno, todo lo qual haviendolo considerado y medido: se pondra, por partidos y por menor para que sin agravio de una y otra parte se venga en conocimientto de su lexitimo y justo balor lo que es como se sigue =

Primeramente ai executados diez y seis mil doscientos y settenta y nuebe pies de cimientos de piedra pedernal

con su buena mezcla que arreal y medio
cada pie ymportan venteiquattro mil
quatrocientos y tres reales y diez y siete
maravedis de vellon24 d 403 – 17

Assi mismo desde el principio de la tierra hasta
el arranque de los arcos, en los quattro machos
ay labrados, y senttados, seis mill
trecientos y settenta y seis pies cubicos
de piedra berroqueña que bale cada uno
a nueve reales de vellon y ymportan cinquenta
y siete mil trecentos y ochenta y
quattro reales57 d 384

Assimismo desde el referido arranque
de los arcos ai labrados y senttados en
ympostas arcos, capiteles cornisas y
arbotantes, quattro mil ochocientos y
ochenta y nueve pies cubicos de la dha
piedra que a diez reales de vellon el pie por lo
trabaxoso de sus molduras y asienttos
ymportan, quarenta y ocho mill ochocientos
y nobenta reales48 d 890

Assimismo en el segundo cuerpo en los
Zocalos y nicho deel santto, tiene y ai
Labrados y senttados, dos mill setecientos
y sesenta y cinco pies cubicos de
dha piedra que vale cada pie a doce reales
de vellon por lo trabaxoso de la talla
que lleba en su adorno e ymportan treintta
y tres mill ciento y ochenta reales.....33 d 180

Assimismo considera y balen los
Remates y escudos de piedra de tamaño y
Berroqueña que tiene dha portada
Junttamentte con los pernios de yerro
Grapas, cruces, y plomo, para ellos
Siette mill reales de vellon.....7 d 000

Assimismo balen las tres puertas de
madera con sus cerraduras, zerroxos y
llaves ocho mill reales de vellon8 d 000

Assimismo balen los tres barrotes de
Yerro contra que batten dhas puertas
Dos mill reales.....2 d 000

Assimismo la hechura de San Vicente
Quenta en dha porttada tres mill

Reales de vellon.....3 d 000

Assimismo de las cimbras para los
Arcos andamios y cabrillas que
Se hicieron, con la conduccion de toda
La madera para ello y jornales
De los carpinteros que los hicieron

Cinco mil reales de vellon.....5 d 000

Pormanera lo suman y monttan188 d 57 – 17

Las partidas, aquí expresadas, de esta medida, ciento y ochenta y ocho mill, ochocientos y cinquenta y siete reales y diez y siete maravedis de vellon, valor liquido y justo de la mencionada obra, de los quales se deven bajar ochenta y ocho mill reales de vellon incluso en ellos veinte y siete mill y quinientos reales de vellon, que se ofrecieron sobre la alcabala que se allano a pagar Pedro Garcia Conde considerado que aunque no son mas que setenta y siete mill reales de vellon en que quedo ajustada dha portada se allano luego a hacer y executar de su cuenta el santo, y los anormios que avia de hacer aunque no tan costosos, como ahora se han hecho lo que van considerados, y por la misma razon y demas expresados, los mill ducados mas con que se le devera pagar a el dho Pedro Garcia Conde, cien mill ochocientos y cinquenta y siete reales y diez y siete maravedis de vellon que es el resto desta medida. Yncluso ya los dos mill, y quinientos ducados, que se le ofrecieron al tiempo de el ajuste primero: y en la forma referida, hizo dho reconocimiento, medida y tasa y declaro averla executado a un leal saber y entender sin hacer agrabio alguno debaxo de el juramentto que lleba echo en que seafirmo rattifico y lo firmo = Aquí es de edad de quarenta y cinco años poco mas o menos.

PEDRO DE RIVERA

ANTE MI

FRANCISCO ALONSO DE XXXXXXXX

AUTO:

D. Joseph de la Peña thesorero de caudales aplicados a limpieza y empedrado desta villa; informe que cantidades estan satisfechos por cuenta de la portada conthenida en estos auttos, con toda yndividualidad = El Sr. D. Francisco Antonio de Salcedo y Aguirre marques de vadillo del consejo de su magestad en el de Yndias y corregidor desta villa de Madrid lo mando en ella a seis dias del mes de Marzo de Mill setezientos y veinte y ocho años.

ANTE MI

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Son los libros de la thesoreria de limpieza y empedrado que esta a mi cargo parece que a Pedro Garcia Conde a cuio cargo estaba executar una portada en la puerta de la florida se le han entregado veinte mil y quinientos reales de vellon para ayuda de la fabrica en esta manera en ocho de mayo y veinte y dos de diziembre de mil setecienttos y veinte y quatro se le entregaron a dho Francisco Conde veinte mil y quinientos reales de vellon resto de los dos mill y quinienttos ducados que Madrid ofrecio para dha fabrica por que los siete mil reales al cumplimiento de los veintte y siete mil y quinienttos los tenia entregados D. Diego Diaz de Toledo thesorero general de las arcas de Madrid = tambien parece por dhos libros que en diez y seis de Abril y en veintte y ocho de septiembre del año de mil setezienttos y veintte y seis por dos ordenes de usted se entregaron a Juan de Rebuelta Maestro de canteria veinte y nueve mil reales de vellon para dha fabrica que ambas partidas componen cinquenta y seis mil y quinienttos reales de vellon recibidos entre Francisco Conde y Juan Rebuelta como todo consta de hordenes y rezivos. Madrid, 12 de Marzo de 1728.

D. JOSEPH DE LA PEÑA

Francisco Garcia Conde vezino desta a cuio cargo estan los reparos y conservacion de las cercas desta y preso en la Real Carcel deesta cortte a pedimiento de la viuda de D. Juan de Bringas de la Torre por quentta de siete mil reales de vellon queta estoy deviendo en virtud de escriptura de obligacion. Ante usted digo que la referida canttidad me hizo buena obra en tiempo que estaba a mi carrgo la portada de la florida para efecto de finalizarla y es asi que habiendola executado y reconozida por maestro nombrado por usted que fue D. Pedro de Rivera maestro maior de Madrid en vista de dho reconocimiento y prenda resuelva a mi favor treze mill quinienttos y nobentta y tres reales de vellon una cantidad me hace suma falta para efecto de hacer pago a mis acreedores por lo qual.

A usted suplico con todo rendimiento se sirva mandar se me libres los referidos treze mill quinienttos y noventa y tres rreales de vellon o por quentta deellos lo que fuere de su agrado para que por este medio logre el alivio de mi libertad en que recibire de la gran piedad resulta frº de usted

FRANCISCO GARCIA CONDE

AUTO:

Mediante el interes que en la fabrica de la portada que refiere el pedimiento parece tiene Juan de Rebuelta se le de traslado de lo pedido por esta parte que en su vista diga lo que convenga y con lo que dijere se traiga = el Sr D Francisco Antonio de Salcedo y aguirre marques de vadillo del Consejo de su magestad del real de Yndias y corregidor desta villa de Madrid tomando en ella a catorce dias del mes de Junio de mill setezientos y veinte y ocho años.

ANTE MI

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

NOTIFICACION

En la villa de Madrid a diez y seis dias del mes de junio del año de mil settecientos y veinte y ocho, yo el escrivano ley y notifique al pedimiento de esta otra parte a D Juan de rebuelta vezino desta villa y maestro de canteria, en una persona quien habiendolo oydo y entendido = Dijo que es cierto que a cargo de Francisco Garcia Conde, a estado la fabrica nueva de las portadas de la Florida y del prado nuevo de esta villa , que llaman de San Vicente pero que en virtud de orden verbal del Sr. Marques de Badillo correxidor deesta dha villa , D. Pedro de Rivera, supliendo los caudales que fueron necesarios hasta el fenecimiento de dhas portadas en cuio estado en virtud de Autos del expresado Sr Correxidor ante D Pedro Suarez de Rivera secretario de su magestad su escrivano del numero, se reconocieron, midieron, balvaron y tasaron por el expresado maestro mayor deella resulta aver importado ciento y ochenta y ocho mil ochocientos y cinquenta y siete reales deducidos y rebajados las cantidades que avian auido del cargo del dho Francisco Garcia Conde, poner en dha fabrica de las quales havia devido pertenezia el que responder ciento y quarentta y seis mil quatrocienttos y cinquenta y quatro reales, y mas quatro mil ciento y veinte y seis reales de vellon que tenia satisfechos a D Manuel de Olivares en virtud de escritura otorgada por el dho Francisco Garcia Conde y D^a Balthasara Diaz de la Vega, su madre, ante mi el dho escrivano en veinte y uno de Diziembre de año pasado de mill setecienttos y veintte y siete, que ambas partidas componen ciento y cinquenta mil quinientos y ochenta reales devellon, para los quales tiene percibidos ciento y ocho mil ciento y ochenta que le entrego el dho Francisco Garcia Conde durante dha obra, y los cuarenta y nueve mil restantes en virtud de ordenes de dho correxidor con que se le restan deviendo y estan por satisfacer a el que responde, quarenta y dos mil y quatrocienttos reales de Vellon al dho Francisco Garcia Conde nueve mil quatrocienttos y cinquenta y siete reales y medio de reales de vellon del total de dha obra según consta de dho reconocimiento medida y teoria a que se remite esto respondio y firmo de que doy fee = entre reglamento y auto de arriba.

JUAN DE REBUELTA

FRANCISCO ALONSO DE SANZO

AUTO:

En la villa de Madrid a diez y nueve dias del mes de Junio de Mil settecientos y veinte y ocho años; el Sr, D. Francisco Antonio de Salcedo y Aguirre marques de Vadillo del consejo de su magestad en el real de Yndias y correxidor en ella y su tierra = haviendolo pedido por Francisco Garcia Conde vezino de ella y a cuio cargo a estado la fabrica de la portada que sale al prado nuevo y corresponde al parque inmediata al sitio de la florida la tasacion executada por Dn Pedro de Rivera maestro mayor de las obras de Madrid y sus fuentes y la respuesta dad por Juan Rebuelta maestro de canteria y que de uno y otro resulta haver ymportado dha fabrica, ciento y ochenta y ocho mill ochocientos y cinquenta y siete reales y diez y siete maravedis de vellon de que deducidas las partidas que debio de poner el dho Francisco garcía Conde y fueron de su cargo quedaban a su favor cien mill ochocienttos y cinquenta y siete Reales de los

quales habia devido percivir el dho Juan de Rebuelta cientto y cinquenta mill quinientoss y ochenta por causa y razon que expressa en dha su respuesta y que en quenta de ellos tiene percividos cientto y ocho mill cientto y ochenta con que parece se le restan al suso dho quarentta y dos mill y quatrocienttos reales y a dho Francisco Garcia Conde nueve mill quatrocienttos y cinquenta y siete reales y diez y siete dmaravedís de vellon del total de dha obra y mediante los atrassos en que se halla el referido para que pueda subvenir a ellos mando se despache libramiento para que Don Joseph de la Peña Temiño thesorero de los efctos de limpieza y empedrado, de quales quien los caudales que hayan entrado y entraren en su poder = pague a dho Francisco Garcia Conde y a quien su poder hibiere, los expresadoss nueve mill quatrocienttos y cinquenta y siete reales y diez y siete maravedís de vellon: con el qual y carta de pago seran bien pagados y se le recibiran en quantto que diere de su cargo sin mas recado y por este su autto así mismo lo proveyo y firmo

ANTE MI
PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Juan de Rebuelta maestro de canteria vezino desta villa ante Us. Parezco y digo que a cargo de Francisco Garcia Conde a estado la fabrica de la portada que sea executado a la salida del Prado Nuevo que tiene correspondencia al parque inmediato al sitio de la Florida, la qual despues de planteado y ajustada con el suso dho se ha hecho con otras mejoras y adornos para su permanencia, hornato y hermosura haviendo hecho quasi el todo de dha fabrica a mi costa y expensas, el qual valbado en virtud del autto de Us de 1 de Diziembre del año proximo pasado de 1727 por Dn Pedro de Ribera maestro maior de las obras de Madrid y sus fuentes importo 188d 857 y 17 mrs de Vellon de que deduzidas las partidas que tengo recibidas por dha razon y el referido Francisco Garcia Conde por lo que ha debido percibir y de que se balla enteramente satisfecho resultan a mi fabbor que se me deben de entregar 12d 100 Reales de Vellon cuia cantidad me hace suma falta asi para la satisfaccion de la piedra que se consumo en dha fabrica su conduzion y jornales como poder continuar en otras obras questan puestas a mi cuidado a que es precisso atender y que para uno y otro se logre: a Usted suplico se sirba mandar seme despache libramiento de los expresados 12d 100 Reales de Vellón para que Don Joseph de la Peña Thesorero de los efectos de limpieza y empedrado y por cuia mano acorrido la satisfaccion de las demas cantidades del importe de dha obra me la de dellos prompta y efectivamente va los plazos que sean mas del agrado de Us. Atendiendo a la suma falta que me hacen que estoy prompto a otorgar la carta de pago y finiquito combeniente pues demas de ser justicia recibere mro de Vs.

JUAN DE REBUELTA

AUTO:

Mediante por lo que esta parte se representa se despache libramiento para que Don Joseph de la Peña Termino de qualesquier caudales que hayan entregado y entraren en su poder le pague por ahora Diez Mill Reales de vellon por quenta de lo que se le esta deviendo por la caussa y razon que expressa respecto que los que hay en poder de dho Don Joseph de la Peña hazen summa falta para la continuazion de la fabrica del Puente

Verde que se esta executando para el real servicio de su magestad que esta puesto al cuidado de esta parte con el qual y recreo del susso dho se le abonaran en cuenta sin mas recado = el señor Don Francisco Antonio de Salzedo y Aguirre Marques de Vadillo del Consejo de su Magestad en el Real de las Yndias y Correxidor de esta Villa de Madrid lo mando en ella a los doze dias del mes de Jullio de mill settecientos y veintte y ocho

DON FRANCISCO DE SALCEDO

ANTE MI

PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Juan de Rebuelta maestro de canteria vezino desta villa ante Us. Parezco y digo que a cargo de Francisco Garcia Conde a estado la fabrica de la portada que sea executado a la salida del Prado Nuevo que tiene correspondencia al parque inmediato al sitio de la Florida, la qual despues de planteado y ajustada con el suso dho se ha hecho con otras mejoras y adornos para su permanencia, hornato y hermosura haviendo hecho quasi el todo de dha fabrica a mi costa y expensas, el qual valbado en virtud del autto de Us de quatro de Diziembre del año proximo pasado de mill settecientos veintte y siete por Dn Pedro de Ribera maestro maior de las obras de Madrid y sus fuentes importo cientto y ochentta y ocho ducados y cinquenta y siete reales y diez y siete mrs de Vellon de que reduzidas las partidas que tengo recibidas por dha razon y el referido Francisco Garcia Conde por lo que ha debido percibir y de que se balla enteramente satisfecho resultan a mi favor que se me deben de entregar treintta y dos mill y quatrocienttos Reales de Vellon cuia cantidad me hace suma falta asi para la satisfaccion de la piedra que se consumio en dha fabrica su conduzion y jornales como poder continuar en otras obras questan puestas a mi cuidado a que es precisso atender y que para uno y otro se logre:

A Usted pido y suplico se sirba mandar seme despache libramiento de los expresados treintta y dos mill y quatrocienttos Reales de Vellón para que Don Joseph de la Peña Thesorero de los efectos de limpieza y empedrado y por cuia mano acorrido la satisfaccion de las demas cantidades del importe de dha obra me la de dellos prompta y efectivamente va los plazos que sean mas del agrado de Us. Atendiendo a la suma falta que me hacen que estoy prompto a otorgar la carta de pago y finiquito combeniente pues demas de ser justicia recibere mro de Vs.

JUAN DE REBUELTA

AUTO:

Mediante por lo que esta parte se representa se despache libramiento para que Don Joseph de la Peña Termino de qualesquier caudales que hayan entregado y entraren en su poder le pague por ahora Diez Mill Reales de vellon por cuenta de lo que se le esta deviendo por la caussa y razon que expressa respecto que los que hay en poder de dho Don Joseph de la Peña hazen summa falta para la continuazion de la fabrica del Puente Verde que se esta executando para el real servicio de su magestad que esta puesto al

cuidado de esta parte con el qual y recreo del susso dho se le abonaran en quenta sin mas recado = el señor Don Francisco Antonio de Salzedo y Aguirre Marques de Vadillo del Consejo de su Magestad en el Real de las Yndias y Correxidor de esta Villa de Madrid lo mando en ella a los veintte y quatro dias del mes de Diciembre de mill settecientos y veintte y ocho años =

DON FRANCISCO DE SALCEDO

ANTE MI
PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Juan de Rebuelta maestro de canteria vezino desta villa ante Us. Parezco y digo que a cargo de Francisco Garcia Conde a estado la fabrica de la portada que sea executado a la salida del Prado Nuevo que tiene correspondencia al parque inmediato al sitio de la Florida, la qual despues de planteado y ajustada con el suso dho se ha hecho con otras mejoras y adornos para su permanencia, hornato y hermosura haviendo hecho quasi el todo de dha fabrica a mi costa y expensas, el qual valbado en virtud del autto de Us de 1 de Diziembre del año proximo pasado de 1727 por Dn Pedro de Ribera maestro maior de las obras de Madrid y sus fuentes importo 188d 857 y 17 mrs de Vellon de que deduzidas las partidas que tengo recibidas por dha razon y el referido Francisco Garcia Conde por lo que ha debido percibir y de que se balla enteramente satisfecho resultan a mi fabor que se me deben de entregar veintte y dos mill y quatrocienttos Reales de Vellon cuiu cantidad me hace suma falta asi para la satisfaccion de la piedra que se consumio en dha fabrica su conduzion y jornales como poder continuar en otras obras questan puestas a mi cuidado a que es precisso atender y que para uno y otro se logre: a Usted suplico se sirba mandar seme despache libramiento de los expresados veintte y dos mill y quatrocienttos Reales de Vellón para que Don Joseph de la Peña Thesorero de los efectos de limpieza y empedrado y por cuiu mano acorrido la satisfaccion de las demas cantidades del importe de dha obra me la de dellos promta y efectivamente va los plazos que sean mas del agrado de Us. Atendiendo a la suma falta que me hacen que estoy prompto a otorgar la carta de pago y finiquito combeniente pues demas de ser justicia recibere mro de Vs.

JUAN DE REBUELTA

AUTO:

Esta parte acuerda mas adelante esta instancia = el señor Don Francisco Antonio de Salzedo y Aguirre Marques de Vadillo del Consejo de su Magestad en el Real de las Yndias y Correxidor de esta Villa de Madrid lo mando en ella a los veintte y seis dias del mes de Febrero de mill settecientos y veintte y nueve

DON FRANCISCO DE SALCEDO

ANTE MI
PEDRO SUAREZ DE RIVERA

Juan de Rebuelta maestro de canteria en esta villa a cuyo cargo corrió la obra que de tal se ofreció en las Puertas que llaman de San Vicente y entrada de el Parque = Ante Us, parezco y digo se me estan debiendo de la referida obra de canteria veyntte y dos mill y quatrocientos reales de vellón como contra de los Autos hechos en rrazon de dha fabrica que penden en el oficio del presente del numero; y mediante que por el maestro mayor de esta villa se me a comettido la obra de aparear el arco de dhas puertas por donde entran sus magestades en que es necesario bajar el machon que cae al parque hasta el firma y sacar sus cimientos de canteria por no poderse executar de otro material por la cortedad del tiempo que se da para dha fabrica y respecto de que asi para dha fabrica como por la executada antecedentemente me hallo prevenido ymposibilitado de poderlo executar por la estrechez de medios que padezco en esta consideracion y para que tenga efecto el restablecerme de dhos atrasos y dar satisfaccion a los oficiales sacadores y carreteros de las porciones que les estan deviendo y las que nuevamente se han de dar en =

A Us suplico se sirva mandarse me librasen de los efectos mas promptos y exequibles asi los dhos veyntte y dos mill y quatrocientos reales que se me estan debiendo como la porcion que fuerre de su agrado en quenta de la nueva obra que se estan executando pues de otra forma me es impracticable su continuacion que assi es justiccia que pido a Us.

JUAN DE REBUELTA

AUTO:

Por obra y en quenta de la obra que esta parte a executado en la puerta de san Vicente en el tiempo del Señor Marques de Vadillo corregidor que fue desta Villa y sin perjuicio de lo que haga lugar se le den y paguen nueve mill reales de vellon por don Joseph de la Peña thesorero de limpieza y empedrado en parte de pago de lo que alcanzo en la referida obra y para ello se despache libramiento en forma con el qual y carta de pago a recibo desta parte seran bien dados y pagados y se le abonaran y passaron en quenta al dho Don Joseph de la Peña = el señor Don Joseph de Passante del Consejo de su magestad corregidor interino en esta villa de Madrid lo mando en ella z veyntte y tres de nobiembre año de mill settecientos y veintey nueve

ANTE MI

FRANCISCO BLAS DOMINGUEZ

Juan de Rebuelta maestro cantero a cuyo cargo corrio la obra que desta se ofrecio en las puertas de san Vicente y entrada al parque = Ante Us parezco y digo que la referida obra habiendose tasado por Don Pedro de Rivera maestro mayor de las obras de Madrid y sus fuentes ymporto todo ello 188 d 857 y 17 maravedis de los quales me tocaron y correspondieron por mi ocupacion y trabajo 116d 151 Rs con mas 1d 126 Rs de Vellon que satisfire por Francisco Garcia Conde en virtud de la escritura de obligacion que tenia echa a Don Manuel Olivares que una y otra partida componen 150d 580 Rs de vellon de los quales tengo recibidos diferentes cantidades de Reales en virtud de libramientos que para ello se me han despachado como consta de los autos y libramiento que paran en el oficio del presente serviano del numero, con que se me

resttan de 13d 100 reales de vellon los quales me hazen suma falta para satisfacer a diferentes interesados que para dar cumplimeintto y finalizar dha portada me lo suplicaron para la paga de los jornales y matteriales y no sera junto se me moleste para mi la satisfaccion y para remedio dello =

A usted pido y suplico se sirva demandar que de los caudales asequibles y mas prompts pertenezientes a esta villa y que lo devan satisfacer se me despache libramientto para que se me den y paguen dhos 13d 400 reales de vellon que se me restan deviendo de ttodo el ymporte de dha portada en que fue tassada por el dho Don Pedro de Rivera que esstoy prompto a dar cartta de pago que asi es justamentte

JUAN DE REBUELTA

AUTO:

Mediante los motivos que por esta parte le representtan y en vista de la tasacion echa por Don Pedro de Ribera en veintte y ocho de febrero de mill setezienttos y veintte y ocho del ymporte de la obra de la portada de la puerta de San Vicente que se executo en tiempo del señor marques de Vadillo y haberse librado por quentta della diferentes cantidades de reales debiendo de estta a esta parte treze mill y quatrozienttos Reales de Vellon se despache libramientto para que don Joseph de la Peña thesorero de limpieza y empedrado de esta villa de los caudales que hubieren entrado y entrasen en su poder de y pague a esta parte los dhos treze mill y quatrocienttos reales que se le restan debiendo del ymporte de dha portada con el qual y R^o o carta de pago de esta parte sin mas recado seran bien dados y pagados y se le abonaron en la quentta que diesse el dho Don Joseph de la Peña el señor licenciado don Joseph de Pejamonte del Consejo de su magestad su alcalde de cassa y corte y correxidor interno de esta villa de madrid lo mando en ella a catorce de Junio año de mill setezienttos y treintta y uno

ANTE MI
FRANCISCO BLAS DOMINGUEZ

DOCUMENTO N° 18.

Puerta de Toledo

A. V. M. A.S.A. 1-201-17. 1699.

Pedro de Rivera Arquitecto y Maestro de las obras de M^d desta parte. Bea y reconozca la Cassa que men . El estado que tiene; y su Valor el reparo que necesita contoda distinzion y echo se deg^{ta} en su Ayuntamiento.
D. Franco Falcion.

Dⁿ Theodoro Ardemans Maestro maior de las R^{co} obras y de las de Madrid puesto a los pies de VMag^d: Digo que el año de 1699 entre diferentes obras que execute con orden del Ex^{mo} S^{or} Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Correg^{or} que entonces era de M^d que una la obra de la nueva Puerta de Toledo diziendome que esta se pagaria cargando cada año mill duc^{os} de Vellon mas de los que se cargan en el Repartimiento de cercas de M^d como con efectos se me libraron dos mil duc^{os} DeVellon en dos años de firmando poner auto p^r ello y esta cant^d se aumenta a los dos mil duc^{os} que tienen de consignacion las cercas en todas las rentas y haviendo concluido esta obra como oi se vee executada mando Verbalm^{te} a Juan de Pineda y Ph^c Sanchez Arquitectos de esta Corte tasasen y midiesen dicha obra Y haviendolo hecho como constta de su medida y tasazion pareze valer dicha obra 220sss D^{os} V^{l^{ln}} de que Resulta estarseme debiendo 220 SSS D^{os} V^{l^{ln}} y aunque pedi libram^{to} de esta cant^d diferentes vezes en dichas cercas no lo pude conseguir asi p^r los muchos encargos y depend^{as} quesula^a tenia de orden de su Mtaz^{ds} en que justam^{te} tenia embarazado el tpo como p^r no haverse resuelto al imponer y continuar mas este grabamen a dichas cercas p^r tenerlas cargadas p^r otros reparos que en ellas se ofrecieron (?) y haviendo acudido despues al mismo (?) el S^r Marq^s de Fuente Pelaio declaró por su auto no haver lugar a cargar mas a las rentas. Y que p^r que se me de diese satisfazion de dicho alcance buscasse efecttos p^r ello. Y respectto que la obra referida es dicha de las principales tocantes a la nueba obra del Puente de Toledo p^r que laq havia se estaba arruinando y se mantenía con grave riesgo de los Pasajeros. En consideraz^{on} debo exausto (?) de medios y se halla Madrid y la consignacion de dicho Puente de Toledo al que es tocante dicha obra y en atenzion al lo justificado de esta devito y alcance le (?) quedo: Hago presente a Us haver llegado a mi notizia que en la Plaza de Armas de esta Villa ai dicha casa de las q pertenezian y eran de Thomas Romian y como tal es del caudal y efecttos de dicha obra de Puente de Toledo la qual se halla mui deteriorada y quasi perdiendose la maior parte delas Paredes exteriores y algunas armaduras dela qual dicha casa no se hallan titulos ni Scriptura deventa en q constte pertenezzer a Thomas Roman q fue su dueño y solo ai la buena fee de tenerla Madrid (?) adjudicada a si p^r la razon dicha suppl^{co} a Vss se sirva mandar q dicha casa se me adjudique en pago delos dichos 220SSS R^{es} de V^{l^{on}} que dela diferencia de dicha cant^d demi alcance al importe liquido de dicha casa hago donazion a Madrid sinque por esta razon pida en ningun tiempo cosa alguna qudandome en este caso el devido Reconocimien^{to} y de concederme estagracia se servira Uss mandar se me entreguen todos los recados que condujeron a la maior seguridad desta posesion p^r no haver como llevo dicho los Instrumentos principales en que espero Recibir mr(?) dela piedad y justificaz^{on} de VSS.

Fin de la Carta de Ardemans.

En cumplim^{to} del Decretto de la foga (?) anttezedente.... a VSS de 29..... en que se me manda reconozcasse las casas q expresa el memorial adjuntto y los reparos de que nezesita p^a su manuttenz^{on} y valor de Uno y otro; la he medido dicha casa y tiene por la Calle del Aguila Zinquenta y un pies de fachada asta el Angulo que mira a la Plaza de Armas por donde tiene su fachada: sesentta y ocho pies y vuelve el testero formando Angulo Agudo hazia la parte que mira a la horden tercera con Zinf^{ta} y Un pies y medio y haze medianeria con otro sittio Ymal q dizen ser de dicha casa que havajoyva expresado; y por la derecha enttrando por la otra calle del Aguila y haze testero a la fachada de la Plaza de Armas tiene sesentta y dos pies que reduzidas dichas quattro limas y angulos hazen tres mill Duz^{dos} y sesentta y quattor pies quedan dos superfiziles

con lo que le corresponde de medianerías q considerado su fabrica q esta muy maltrattada uniendose la mayor parte.

Ilmo Sr.

Theodoro Ardemans

Mro M^{or} de las obras y de las de M^d

De las Armaduras y Paredes, Yse compone de Dos Aposentos a texa vana en la fachada q mira a la calle del Aguila y en lo rrestantte diferentes apos^{tos} en lo vajo y enzima Quattro atexa vana con sus zuelos rasos todo ello de tapias de tierra, algunos machos de Albañileria puerttas y benttas de mediados el pozo y cuba sin uso por estar lleno de Imundizias, y para poderla reparar se gastaron; nueve a Diez mill R^s V yrraparada valora su sittio y fabrica Veinte mill R^s de Vⁿ que revajados nueve mill y quinien^{tos} R^{es}. Asi mismo hemedido el sittio ymial que dizen es dicha casa y tiene de fachada por la Plaza de Armas Zientto y Veinte y Zinco Pies de linea y por su testero Zientto y Veinte Pies; y por el costado de la Derecha mirando a dicha fachada haze medianeria con la espresada casa Zinq^{ta} y un pies y md; por la yesquiera Zinq^{ta} y dos pies que haze medianeria colas tapias del hospital de la horden tercera y reduzidas dichas Quattro limias y angulos haze seis mill Duz^{tos} (Doscientos) y Quarentta y seis p^s y m^{ds} con lo que le corresponde de sus medianerías y dicho sittio Vale Tres mill Zientto y Veintte y tres R^{es} de Vellon que juntos con los Diez mill y Quinienttos R^{es} de la espresada casa hazen Treze mill seiscientos y veintte y tres R^{es} de V^{on} que es su justo valor de Uno y otro en el estado que al pres^{te} esta ; y de no repararse dicha casa con mucha vriedad se pasa el vierno por ellas se acavaran de perder, como antezedenttemente tengo declarado, y oy se experimenta los Daños, pues mucho mas los Reparos que quando los declare el año pasado de mill settez^{tos} y Diez y siete, todo loqual pongo en la consideraz^{on} de VSS para que determine lomas conbeniente asi lo declaro Madrid Nueve de Diz^{bre} de mill settez^{tos} y Diez y ocho años.

Pedro de Rivera.

DOCUMENTO N° 19

Puerta Cerrada.

A. V. M. A.S.A. 1-201-24. 1708.

Gabriel Balenciano mro arquitecto = Digo que Dⁿ Teodoro Ardemans maestro maior de las obras de su Mag^d y de Madrid medio orden mediante la que dijo tener de Us para que derribase un pedazo de unas casas que amenazavan proxima ruyna que estan en la Puerta Cerrada desta v^a, pertenecientes a Dⁿ Antt^o Somoza quien tambien dio permiso para el dho derribo y pasando a ejecutarle encontrando entre estas casas y otras ynmmediatas donde esta el figón un pedazo de muralla antigua de M^a, he reconozido ser este el que se arruina y llevaba tras de si las dhas casas por estarse caiendo como lo enpezado a hacer luego que se de acompaño de la fabrica demolida de las mismas casas no pudiendo pasar adelante en su redificazión por tanto = A us pido y supp^{co} mande que el mro maior de las obras de M^d el que lo fuere de obras de la sattisfacion de Us vea y

reconozca dha casa y muralla y declare lo que se le ofreciere y deviese hacer en esta raçon para con su vista probea y determina Us lo que sea de justicia que dido de =

GABRIEL BALENZIANO

El maestro mayor de las obras reales y de las de Madrid vea y reconozca las casas y muralla que refiere el pedim^{to} y declare lo que se ofreciere en razon de lo que esta parte represente y dho se de cuenta en el Ayuntamiento de Madrid = el Sr Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y Navaez Conde de la Jarosa corre^{or} de esta villa de Madrid tomando en ella a veinte y siete de jullio año de mill setez^{tos} ocho.

D. MASON DE BENAVIDES

En cumplimi^{to} de el auto de arriva efecto y reconozido la muralla y cassa que se espresa en el pedim^{to} y es assi que el dho Gabriel Balenziano estava demoliendo la cassa que arrima a la muralla de horden mia por la que de no q de el Sr Corregidor y estando especulando su derribo un pedaço de la muralla por estar muy remolido y haviendo reconocido nuebam^{te} dha muralla dha allado estar en el ayre por su planta de que puede resultar una gran ruyna por mya razon es necesario demolerla y terraplenar las minas que hubiese devajo y bolber a tar las fabricas que le arrimavan y la cesta de demolim^{to} y terraplen de las minas se podra satisfacer con q^{ta} y razon de la piedra que produciria de dha muralla este es mi sentir y lo firmo en M^d a 8 de Agosto de 1708.

T.A.

Madrid Agosto 22 de 1708 en su ayuntam^{to} el Mro maior con asistencia del can^{co} comiss^{on} de el quartel se le notificase la ruyna que amenaza la muralla a provenido y resulta de las fabricas contiguas a ella y si por los duenos de las cassas inmediatas; sea socabado por los cimientos de que puede haverse fabricado dha ruyna y de lo que resultare ynforme dho mro con declaraz^{on} del referido mro maior.

En presencia y con asistencia del Sr Dn Pedro de Alava Cavallero rexidor y comisario del quartel del Sr Miguel desta corte e visto y reconocido la muralla de la rinconada donde esta el figon de la Puerta cerrada ques asi que dha muralla en su profundidad de la calle asta un poco que esta dentro de las cassas esta amenazando ruyna por unas minas antiguas que tiene devajo las quales se vieron de ser de tiempos antiguos por que muestran que por su defecto asido necesario reparar el terreno p^a la manutención de las cassas que cargase sobre dicha muralla anpadecido por su ruyna por cuya razon doy de sentir que el trozo de muralla asta el dcho pozo se le bende asi el sitio que ocupa como el material que de ella produjese al derecho de la casa fijar en la cantidad que se razon encargándose de su derrivo sin que M^d tenga mas dependencia que por venir el caudal de su ymporte este es mi sentir y lo firmo en M^d a nuebe de Sep de 1708.

Gabriel Balenciano= el 22 de Agosto de 1708 se pidio ynforme de que demuela una muralla que esta en la Puerta cerrada.

T.A.

Señor: D.Antt^o fiz de somoza cau^{do} del horden de Sⁿtiago Sr de su m. y su xxxx m^{or} de la S^{ria} del Rex^{ro} Geri de Thrdos = dice que siendo poseedor de una casa pasteleria a la cava vaja de Sⁿ Miguel de Puerta Zerrada pegada a una muralla por la que reconocido el grave perjuizio que a la dha casa se le esta siguiendo aviendo prezedido diferentes pedimentos y últimamen^{te} de orden del sr comisario de dcho quartel el Sr. Dⁿ Pedro de Alava dispuso por vista de la nueva yni (...) rie de mi parte que el S^{or} maestro m^{or} Dn T. A. reconoziese si era causa de la ruina de la dcha casa la muralla y ejecutado asi dijo se demoliese la muralla por ser cierto el dizionado por mi parte la q por la dcha causa y siendo el sitio de la dcha pasteleria muy esta echo como tambien el ser el supp^{te} uno de los q a Us pagan el zenso perpetuo por tanto de dchas razones suppli^{co} a Us mande se le de el sitio de la dcha muralla con mas los pies a la calle correspondientes a la dcha muralla entrando el supp^{te} azenso que pag^{ra} de mas del perpetuo en que resulta que espera de Us.

DOCUMENTO N° 20

Puerta de Segovia.

A. V. M. A.S.A. 1-201-25. 1705.

En la villa de Madrid a ocho dias del mes de Jullio año de mill setecientos y cinco el señor Marques de Fuente y el Sr correxidor deella y su tierra por su Mag^d= Digo que a cargo de P.G.C. esta la fabrica de la fachada de la puerta que llaman de Segovia desta villa obligado estando sin proseguir y suspendida por culpa y omisión del dho P.G.C. y respecto de que de orden de su señoria la ha visto y reconocido T.A. maestro mayor de las obras reales de Madrid el qual por su papel de siete (7) del corriente informa que para fin de septiembre que viene deeste año puede estar acavada en toda forma la dha portada asistiendo con los materiales peones y oficinales necesarios y para que lo cumpla y execute = y mando se notifique al dicho P.G.C. que luego y sin dilación alguna prosiga con la obra de dcha. Portada y la tenga acavada para dcho dia primero de septiembre asistiendo con lo precisso para en su efecto como es de su oblig^{on} con apercivimiento que no lo hacen el se executara a su costa pudiendo a las dilixenzias y apremios que conduzcan a fin y lo señalo = en men^{do} primero =

BARON DE BENAVIDES.

En Madrid a nueve dias del mes de jullio año de mill setezientos y cinco yo el ess^{no}, notifique el auto de arriva a P.G.C. vecino desta villa a cuio cargo esta la fachada y obra de la puerta de Segovia de esta villa en su persona que haviendo oido y entendido = Digo que esta continuando dha obra con muchos ofiziales y lo continuara asta su fenezim^{to} como es de su obligz^{on} esto respondio de que doy fe:

FRAN^{co} DE ARROTIS (¿)

Señor

Obedeciendo el horden de Us en que me manda responder en que tiempo y en que jente se puede fenecer la fabrica de la portada de la puerta de Segovia; Digo que con ocho oficiales quatro por el dentro y quatro por el fuera con los peones correspondientes y material a la mano. Y con quatro canteros existentes con la piedra necesaria se puede fenezer dcha portada para el dia prim^o de sep^{bre} deste año, es quando se me ofrece que notificar a Us en este punto deseando me mande en cosas de su agrado para obedecerlas como es obliga^{on}

Madrid y Julio 7 de 1705.

SU SUB^{to} Y AF^{to}.

TEODORO ARDEMANS

MARQUES DE LA FUENTE PELAYO.

DOCUMENTO N° 21.

Puerta de Toledo.

A. V. M. A.S.A. 1-201-27. 1701

P.G.C. Mro Porta Venttanero y de obras desta villa a cuio cargo estan los reparos de las zercas della parezco ente us^a = y Digo que ademas de lo que es de mi obligación hize diferentes obras como son las puerttas y sobrepuerttas y cabañas que se quemaron en los portillos de embajadores y valenzia y los de santa ysavel y filimon de la Mota que tapie y una puente para pasar el barranco que baja de lavapies y asi mismo estoi acabando las puertas que se han de poner en la de Toledo y por lo que toca a la puente del varranco esta tasada por Teodoro Ardemans en quattro mil rreales y para que se sepa lo que monta lo demas y las demasias que hize en las portadas de sn joaquin y s^a Barbara y que se me de sattisfaz^{on} de lo que uno y otro montare = A Us supp^{co} se sirba de mandar que qualquier maestro de obras bea y reconozca todo lo que llevo dicho y declare lo que se me deve pagar por razon de ello sin que se entienda dha tasación y

declaraz^{on} por lo que toca a dha puente y las dhas demasias por estar tambien tasadas antes de obra por Sevastián de Pineda y Manuel de torrija y que de lo que uno y otro montara deme de sattisfazion que es justicia que pido y juro lo necesario =

P.G.C

Otro si digo que en el repartim^{to} de dos mill ducados que se hizo el año pasado de mill setecientos para la conservación de las cercas que es conforme a mi oblig^{on} se me puzieron diferentes embarazo a causa de haverse repartido otros mill do mas para la obra de la porttada de la Puerta de Toledo por no estar los interesados en estilo de pagar mas que a razon de dos mill do cada año para cuia razon A Us sup^{co} mande suspender el repartim^{to} que se hubiere echo este año p^a dha porttada y questan solam^{te} se libren dhas dos mill do para que no tenga embarazo en su cobro es justicia que pido a Us =

Mag^d en el R^{al} de hacienda correg^{or} desta villa de Madrid lo mandó en ella a quince de Di^{bre} año de mill y setecientos =

ANTI MI

MIGUEL HORINIO (¿)

En cumplimiento de el auto de arriva Teodoro Ardemans arquitecto y alarife de M^d Digo que de horden de el Sr Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Briceño del consejo de su Mag^d corregidor de M^d estoy executando la fabrica de la Puerta de Toledo y para empeçar la dha fabrica se hizo un repartim^{to} por dho sr Corregidor de mill ducados de Uⁿ en todas las rentas desta villa. En la misma forma y conformidad que se reparte para las cercas de M^d en cuyo repartim^{to} le toco pagar a las sisas de Carnes 110 d 007 mrs los quales han de pagan por las partes que le toco a Dⁿ Joseph de Malaga de que tiene testimonio y vecino y ordenado en el auto del S^r Corregidor en que manda y da los motivos para acer dho repartimiento; y asi los 110 d 007 mrs que le restan deviendo a dho P.G.C. se les deve pagar senog (¿) yncontinente pues son y estan repartidos para la manutención de las cercas desta villa 220 d 014 mrs y de ello solo se tiene en su poder la mitad con que se deve para la otra mitad y este es yndependiente y lo que yo tengo recibido y esto es assi y lo firmo en M^d a 16 de Dic. de 1700.

TEODORO ARDEMANS.

DOCUMENTO N° 22

Puerta de Fuencarral y Puerta de Segovia.

A. V. M. A.S.A 1- 201- 28. 1701.

Zercas de Madrid = y portadas de Fuencarral y Segovia

Pedro G^a Conde

Por tiempo de 10 años desde del de.....	1704
	1705
	1706
	1707
	1708
	1709
	1710
	1711
	1712
hastat fil del de.....	1713

- Pedro Garcia Conde vezino deesta villa Digo que ami cargo esta la obligacion de los reparos y conserbacion de las zercas Puertas y portillos desta villa para el resguardo de las sisas y demas renttas por tiempo de ocho años que empeçaron a correr en primero de henero del pass^{do} de noventa y seis y cumpliran en fin de diciembre del que bendria de mill settecientos y tres en precio de dos mill ducados mismas sisas y rentas segun parece por escriptura otorgada por mi y a llamamiento echo en esta razon ante Juan mazon de Venavides S^{no} del numero desta villa. Y es asi que de horden de Us y del Señor Dⁿ Ynocencio de Vargas y Lecama antecesor de Us, tengo echas diferentes obras y reparos que son fuera de mi obligacion, como son las demasias de las dos postedes que hice en la de SAn Bernardino y Santa Barbara y una puente entre el portillo de embaxadores y Valencia para pasar el barranco de lavapies, de cuias obras ay tasaciones echas por Theodoro Ardemans, Sevastian del Pineda y Manuel de Torija maestros deobras y alarifes desta villa las dos portadas y sobrepuerttas que quemaron en los dos portillos que llaman de embajadores y Valencia uno y otro rebocado y empedrado = y asi mismo tapie los dos portillos que llaman de Santta Ysabel y Jilimon (?) de la Motta que tambien quemaron y otras dos pares de puertas que hize para la Puerta de Toledo, cuias obras y demasies que como dicho es no son compreendidas en mi obligacion valen mas de treinta mill reales segun dhas tassaciones = y porque deseo continuar en adelante con los reparos y conserbación de dhas zercas puertas y portillos y por serbir a Us y a los interesados en las rentas me obligo a tomas dha obligacion a mi cargo por

tiempo de diez años que han de comenzar a correr desde primero de enero del que viene de mill setecientos y quatro que es quando fenece la obligación presente y cumplan fin de diciembre del venidero de mill setecientos y treze, con las mismas calidades y condiciones contenidas en la obligación que al presente corre y con lo siguientes-----

- Primeramente con condición que se me ha de prorrogar la dicha obligación por los diez años que han referidos, manteniendo las tapias que se cayesen en la misma forma que estoy obligado en los años antecedentes haciendose repartimiento de dos mill ducados en cada uno entre los dichos contribuyentes en la forma que se ha echo hasta aqui =

- Y con condición que por via de mejora, me alla no a remitir y perdonar y a no pedir cantidad el que una por razon de lo que importen las referidas obras y demasias que no han sido de mi obligación-----

- Asimismo hago mejora y me halla no de ejecutar la fabrica de una portada en la puerta de Fuencarral en la misma forma que se ha echo la de San Bernardino habiendola de dar acabada en toda forma a satisfaccion de Us, y las personas que fuere servido nombrar para su reconocimiento para fin deste presente año de mill setecientos y uno-----

- Y asimismo me allano y obligo a hazer otra portada de ladrillo y zocalo de las mismas yladadas de piedra que tiene la portada de la Puerta de Toledo que se ha executado y sus remates y escudos de piedra Brroquña de la puerta de Segovia, executándola en la forma y traza que se me ha entregado firmada de Us, y de el dho T.A. excepto las efixies de Piedra que no han de ser de mi cargo en ningun tiempo, haviendola de executar para el año de mill setecientos y cinco dando principio a su fabrica desde primero del de mill setecientos y quatro, que es quando ha de empezar dicha obligación mediante ser necessario este tiempo para la maior permanencia de dicha obra por no hallarse tierra firme y ser necesario hazer encadenado de maderas para fundas los cimientos por el gran golpe de agua que corre por aquel paraxe, las quales dichas dos portadas que he de hazer a mi corta y remision de dichos treynta mil R^s que asi se me deven hago en remuneracion de que se me ha de prrogar dicha obligación por las referidas abieramos (?) y repartiendose en cada uno de ellos los dichos dos mill du^c =

- La qual dicha remision y mexora hago con clalidad expresa que por Us, o, demas señores correg^{dos} que lse dieren seme ha de mantener en dicha obliga^{on} de dichas cercas haciendose dho repartimiento de la cerca q (?) que ba expresada en cada una no de todo el tiempo referido y si en algun tiempo se me quisiere desposeher desta obligación y se me dexare de dar dho repartim^{to} ha de ser visto que tal caso se me ha de dar satisfacion asi de los treinta mil R^s de que hago remisión, como lo que me portaren las dichas dos portadas en el estado que a la Razon estubieren; pezediendo tasazion para ello; en cuya conformidad y no en otra forma hago dicha mexora y allanamiento haviendo deque dar como queda este contrato con la misma fuerza que si se hiziere remate desta obligación y no haviendo de dar mas fianzas que obligarme con mi persona y bienes mediante que para seguridad del cumplimiento de esta nueva prorrogación sirbe de fianza las cantidades que remito y perdono y tener la execucion de la portada de la puerta de Fuencarral en el estado que a Us le consta dho en madrid a veinte y siete de diciembre año de mill setecientos y uno =

PEDRO GARCIA CONDE.

Mediante la mejora que haze esta parte enque remite y perdona los treinta mill reales que se le estan debiendo y se obliga a executar las dos portadas de las puertas de Fuencarral y Segobia se le prorroga la obligazi3n de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa por el tiempo, precio y forma que refiere este pliego con las calidades y condiciones que en el ban expresadas pormenor sin alterar, ni ynobar en cossa alguna el contratto que tiene constituido en este raz3n y en su conformidad se obligue el suso dho a su cumplimiento: el Sr Don Fran^{co} Ronquillo Brizeno cavallero del horden de calatrava del Consejo de su Mag^d en el Real de Hacienda, Corregidor de esta villa de Madrid y superintendente de dhas zercas lo mando en madrid a treynta y uno de octubre a3o de mil settezientos y uno =

FRAN^{co} BRIZEÑO RONQUILLO

ANTE MI

MIGUEL BORINO (?)

En la villa de Madrid a site dias del mes de nob^{bre} a3o de mill settecientos y uno ante mi el s^{ro} y testigos parecio Pedro Garcia Conde Vezino desta villa = y dijo que en treinta y uno de Oc^{re} proximo p^{so} el otorgante dio un pliego ante el S^{or} Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Bizeño corregidor desta villa como jez mero executor de las sisas y renttas della y superintendente de los reparos y conservaz^{on} de las zercas desta villa, en que dijo que a su cargo estaba la obligacion de dhos reparos y conservazion de las zercas Puertas y Portillos desta villa para el resguardo de las sisas y demas R^{tas} por tiempo de ocho a3os que empezaron ha correr en primero de hen^o del pasado de mill sei^{os} y noventta y seis y cumpliran en fin de diz^{bre} de el que bendra de mill setecientos y tres en prezio de dos mill ducados en cada uno dellos repartidos entre los contribuyentes de las sisas y rentas segun parede por Serip^{re} y allanam^{to}, echo en esta razon por el otorg^{te} ante Juan Mazon de Venevides E^x de limero desta villa: y que hera asi que de horden de su 3er u^{na} y de este Dⁿ Fran^{co} de Vargas y Lezama su antecesor tenia echas diferentes obras y reparos que heran fuera de su oblig^{on} como heran las demasias de las dos porttadas que hizo entre la de Sⁿ Ber^{no} y S^{ta} Barbara, y una puente entre el portillo de embaxadores y Valencia para parar el barranco de labapies; de cuias obras ay tasaciones echas por T.A. Juan de Pineda y Juan de Torixa mrs de obras y alarifes desta villa; las dos portadas y sobre puertas que quemaron en los dos portillos que llaman de embax^{res} y Valencia uno y otro revocado y empedrado = y asi mismo havia tapiado los dos portillos que llaman de sta ysabel y silimon de la Mota que tambien quemaron y otras dos pares de puertas que hizo para la puerta de Toledo, cuias obras y demasias que como han dho no eran comprehendidas en su obligacion valian mas de treinta mill R^s segun dhas tasaciones y porqueel otrogante deseava continuar en adelante con dhos reparos y conservac^{on} de dhas zercas puertas y portillos que por serbir a su se3oria y alos interres^{dos} enlas p^{tas} se obligava a tomar dha obligacion a su cargo por tiempo de diez a3os que havian de comenzar a correr en prim^o de hen^o del que viene de mill setecientos y quatro que es quando fenezia la pres^{te} obliga^{on} y cumpliran en fin de diz^e del que vendra de mill

setez^{os} y tres en las mismas calidades y condiziones contenidos en la obligazion que al pre^{te} corre y con las sig^{tes}

- Primeram^{te} con condiz^{on} que se le a de prorrogar la dha obliga^{on} por los diez años que ban referidos manteniendo las tapias que se caieren en la misma forma que estava obligado el pres^{te} haziendo el repartim^{to} de dos mill ducados en cada uno dellos entre los dos contribuyentes en la forma que se ha echo hasta aqui.
- Asimismo hizo mexora y se allano a executar la fabrica de una portada en la Puerta de Fuencarral en la misma forma que se havia echo la de Sⁿ Bernardino haviendola de dar acavada en toda forma a satisfación de su señoria y las personas que se nombrasen para su reconocimiento para fin deste presente año de mill settecientos y uno
- Asimismo se allano y oblige a hazer otra portada de ladrillo y zocalo de las mismas yladas de piedra que tiene la portada de la Puerta de Toledo que sea executado y sus remates y excudos de piedra barroqueña de la puerta de Segovia executandola en forma y traza que se le ha entregado firmado de su señoria y del dho Theodoro Ardemans excepto las efixies de piedra que ha havian de ser de su cargo en ningun tiempo haviendola de executar para el año de mill settecientos y quatro, que es quando havia de empezar dha nueva oblig^{on} mediante ser necesario y a tiempo para la maior permanencia de dha obra mediante no hallaser tierra firme y ser necesario hazer encadenado de maderas para jundar los zimientos por el gran golpe de agua que corre por aqul paraxe; las quales dhas dos portadas que havia de hazer a su coste y remisión de dhos treintamill R^s que se le estavan deviendo hazia en remuneración de que se le havia de prorrogar dha oblig^{on} por los referidos diez años, repartiéndose en cada uno deellos los dhos dos mill ducados.

- y la dha remisión y mejora hizo con calidad expresa de que por dhos correg^{or} y demas s^{res} que le subcediron en dho empleo, se le ha de mantener en dha obligación de las cercas haziendose dho repartim^{to} de la cantt^d que ba expressada en cada uno de todo el tiempo referido, y si en algun tiempo se le quisiere desposeher de dha obligac^{on} y se le dexare de dar dho repartim^{to} havia de ser visto, que en tal caso se le havia de dar satisfaccion asi de los treinta mill R^s de que hazer remision, como de lo que importasen las dhas dos portadas en el estado que a la sazón estubiessen prezediendo tasazion para ello en cuia conformidad y no en otra forma hizo dha mejora y allanm^{to} haviendo de quedar como que dava este contrato con las mismas fuerzas que se hiciera remate desta oblig^{on} y no haviendo de dar mas fianzas que obligaren con su persona y ures mediante que para seguridad del cumplim^{to} desta nueva prorrogación sierve de fianza los cont^{des} que remitte y perdona y tener la fabrica de la portada de la Puerta de Fuencarral en el estado tan adelantado que a su señoria le contava y por auto del dho S^r Correg^{or} del referido dia treinta y uno de oct^{te} deste dho año se prorroga la obligazion de dhos reparos de las cercas desta villa en el otorg^{te} por el tiempo precio y forma que refiere el pliego de ofrezim^{to} con las calidades y condiz^{es} que en el ban expresadas por menor sin alterar ni ymover en cosa alg^a el contrato que tiene constituido en esta razon y que en su conform^d se obligare el otorg^{te} a su cumplim^{to} segun parece del dho pliego ofrezim^{to} y mejora y auto de su admis^{on} que su ----- es como se sigue-----

Aqui lo que se cita

- y aceptando como el otorgante acepta todo lo capitulado y pactado en el pliego mejora y allanm^{to} que ba expresado para guardar y cumplir con su contenido y porque en su

conformidad y del dho auto de admis^{on} esta pronto a obligarse, y poniendolo en execuzion y en la via y forma que mas aya lugar en derecho = otorga que se obliga a favor desta villa de Madrid, del S^r Corregidor que eso fuere de ella como superintendente del dhas cercas y de los interesados en las sisas y restos que R^s y minicp^s a cumplir con el ofrecimiento expresado en dho su pliego encargandose como se encarga a cuidar por su quentta a su costa de los reparos y conserbacion de las cercas, puertas y portillos desta villa por el tiempo de diez años de la nueva prorroga^{on} que han de comenzar a correr en primero de henero del que viene de mill setecientos y quatro y cumpliran en fin del que bendrá de mill setecientos y treze en la misma forma y con las circunstancias que por menor se expresaren en la escritura de obligación que al pres^{te} corre a cargo del otrogante que paso ante el dho Ju^o Mazon de Venavides que fenece en fin de Diciembre del año de mill setecientos y tres que para este efecto lada aqui por un sexto e yncorporada de vervo ad verbum como si a la letra lo fuese dandosela y entregandosele el principio de cada uno de dhos diez años repartim^{to} de dos mill ducados de Vⁿ echo entre los contribuyentes de dhas sissas y rentas allanandose como se allana en contemplación y remuneración desta prorogazion a no pedir en ningun tiempo los treinta mill reales que se le estan deviendo por el ymporte de las obras demasias y mejoras que tiene echas que no son comprehendidas en su oblig^{on} y a executar tambien a su costa por via de Adeala asi la portada de ladrillo en la puerta de Fuencarral dexando la fabricada para fin deste pres^{te} año de mill setecientos y uno, como tambien otra portada en la Puerta de Segovia dando principio a su fabrica desde prim^o del año que viene de mill settecientos y quatro y feneciendola en el de mill setecientos y cinco, en la forma y como esta capitulada y prevenido en el referido pliego que tiene dado, y trazar echas a este fin por el dho T.A., la qual dha rem^s de los referidos treinta mill R^s yadea la de la ex^{on} de la fabrica de dhas dos portadas, manteniendo el eses obliga^{on} de los reparos y conservaz^{on} de dhas cercas.

Prezisam^{te} en los dhos diez años y dandosele el principio de cada uno dellos los dhos dos mill ducados repartidos entre dhos arrendadores siendo reziprocam^{te} calidad expresa desta boligacion de que no se le hade desposeher del uso della en los dhos diez años ni dexarsele de dar los dhos dos mill ducados al principio de cada uno dellos, y en qualquier tiempo que se intentar haver novedad en lo referido, ha de ser visto que en tal caso se le ha de dar primero satisfazion, asi de dhos treinta mill R^s, como del ymporte de la fabrica de las dos portadas en el estado que estubieren a la sazón para cuio efecto ha de proceder tasación de Maestros de obras nombrados por ambas partes: en cuia conformidad y no en otras el otrogante se obliga con su persona y vienes muebles y varios derechos y acciones havidas y por haver a guardar y cumplir y obserbar todo lo que ha expresado en esta escriptura y en la que tiene otrogada a no el dho Juan Maon de Venavides sin alterar, ni y no var en cosa ni parte y para que a ello le competan apremien portodo rigor de Derecho y via ex^{ne} da poder a las justicias y jueces de su Mg^d de qualesquier partes que sean y que de sus causas puedan y devan conocer a cuio fuero y Juz^{on} se somete y en especial al del Sr Corregidor desta Villa que es o fuere y sus thenientes y acada uno dio y lo rezicio por senttencia definitiva del juez competente pasada en auttoridad de cosa juzgada en su propio fuero Juz^{on} domicilio y la ley decombnerit de Jurisditene omnium Judicium con todas las demas leies fueros y derechos de su favor y la genera en forma; y lo otorgo asi y firmo aqui en yo el Sr da fe le conozco siendo testigos Domingo de Dobaran, Manuel Garzia y Diego de Soto residentes en esta corte.

PEDRO GARCIA CONDE

ANTE MI

MIGUEL HONINO (?)

Señor

Remito a Us los trozos y
escripd^a de la p^{ta} de Segovia
y queda en mi poder traslado
de dhas plantas y pongo
en consideraz^{on} de Us mencione
en el auto la nota de la
traza que ymp^{ta} muedo y que
el mro o mros que lo hubieran
de executar sean de satisfaccion
mia para el mayor azierto
y que no cumpliendo
con el señor de las treces se les
aya de multar con lo que deja
de hacer = y quedo esperando
sus ordenes del agrado
de Us D y el d Un
cmo de no y es menester hago
a 1704
delas trazas que se han traslado
y buelba alofiere los originales
y abajo la plaza de
pintor de Cam^a en

THEODORO ARDEMANS

MARQUES DE JUAN DE PELAYOS

Pedro Garcia Conde vezino desta villa= Digo que en la nueva obligazion y prrogazion que tengo echa de los reparos y conserbazi3n de las cercas deesta villa entre otras cosas por bia del Aldeola tengo capitulado executar una portada en la puerta de Segobia en la parte y forma que se expresa en la escriptura que tengo otorgada y treza executada para ello por el Mro Maior de las obras de esta villa = y mediante que estando la executando en esta conformidad en la puerta antigua como estoi obligado Us fue serbido hordenarme la hiziese fuera de la puerta entre las casas por un lado de la congregazion de sⁿ----- de plateros y por el otro lado con las que pertenezzen a los herederos de Dⁿ Antonio Canseco ogreziendome Us, de que se me daria satisfazion deesta demasia y siendo asi que ha de tener mucha maior costa el hazerse esta portada en este paraje que si se hiziera donde tengo capitulado asi por la profundidad de los zimientos como por el

maior gasto de materiales y para que se benga en conozimiento de la diferenzia de la maior costa que la de tener esta portada =

D Us supp^{co} se sirba mandar que dho Mtro maior veel que Us fuere servido nombrar en vista de dha escriptura y traza hago reconozimiento y declarazion del ymporte de a maior costa que ha de tener dha portada donde aora la estoi executando el que podia tener de hazerse donde estoi obligado para que se me de satisfazion de la diferenzia que hubiere que es justizia q pido

PEDRO GARCIA CONDE

AUTO

T.A. maestro de las obras

R^s de su Mg^d y dela destta villa bea y

reconozca en sitio donde se ha de fabricar la nueva

portada de la Puerta de Segovia y haga decalrazion

segun y en la forma que se expresa en esta petizion = el Sr Dⁿ

Fernando Matanza Corcuera y Gallo Marques de Fuente

Pelayo Correg^{or} desta V^a de M^a Com^{do} en ella

a diez y seis de Junio año de mill sete^{os} y quatro =

ANTE MI

MIGUEL HORRICO (?)

En Cumplimiento de el auto de arriva digo

que la nueva puerta de segovia todo

lo que a salido acia el puente de segovia

a causado el aumento de fabrica que se ve

como en la planta lo qual no se puede

dar punto todo de su balor y solo se puede

dar en estando referidas dhas obras

y lo que esta executado esta aqui de

mas a lo que estaba trazado al principio donde se avia de plantar montara

once mil M^s poco mas o menos

este es mi sentir y lo firmo en Mda de 1705

THEODORO ARDEMANS

AUTTO

-Los once mill R^s de Vellon que refiere la declarazion antecedente deesta por el mtro maior de las obras de estta villa tener de costa el aumento de fabrica y demasia, qu esta echo hasta aqul que no se comprehende en la obligazion constituida por P.G.C. de

executar la portada de la puerta de Segovia por lo que sele haria la puente se ynclinan y se haga repartimiento de ellos de mas de los dos mill ducados que es constumbre repartirse al dho P.G.C. para los gastos de los reparos y conserbazion de las cercas de esta villa conforme a su obligazion entre los arrendadores de las sisas y rentas desta villa en este presente año de Mill setezientos y zinco sueldo a libra y en es conformidad se execute dho repartimiento por Domingo de Dobaron vezino desta villa el S^{or} Dⁿ Fernando Matanza Corcuera y Gallo Marques de Fuente Pelaio corregidor desta villa de Madrid lo mando en ella a diez y seis de Marzo año de mill setez^{os} y zinco.

ANTE MI

MIGUEL HORIMO (?)

-Repartimiento que se hace de horden y en virtud del Autto antezedente del S^{or} Dⁿ Fernando Matanza Marqus de Fuente Pelaio corregidor desta villa de Madrid superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa de tres mill ducados de vellón los dos mill desllos los mismos que hade haber P.G.C. conforme a su obligazón este presente año por los reparos y conserbazi3n de las cercas de esta villa y los mill ducados restantes por lo que ymporta la demasia y aumento de fabrica q ha echo el suso dho enla portada de la puerta de segovia que esta a su cargo por razon de haberse bajado su fabrica mas abajo hazia el puente y por no ser esto demasia comprehendida en su obligazion y mas de quinientos R^s de Vellon qu ehazen un quento ziento y treinta y nueve mill mrs al qual dho repartimiento se execute sueldo a libra entre los arrendadores y administradores de las rentas de Alcabalas zientos sisas R^s y municipales y millones desta villa para el efecto referido para que dhas cantidades se conbiertan en lo que ha expresado por resultar en benefizio utilidad y aumento de dhas rentas en este presente año de mill setez^{os} y zinco en la forma y entre las personas siguientes

ALCABALAS

Espezeria

Los Administradores y personas a cuio cargo esta la renta de la Alcabala de la espezeria debe pagar en este presente año de Mill setez^{os} y zinco para dhas cercas y para el efecto que arriba se expresa treinta y seis mill trezientos y onze mrs..... 36 d 311

Vino de her^s: La persona que por el Cavildo de herederos de viñas administrare la de vino de herederos dos mill doszientos y nobenta mrs.. 2 d 290

Paños: Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de paños corrieren con la Alcabala de los Paños deben pagar seis mill quatrozientos y treinta y dos mrs..... 6 d 432

<u>Lienzos:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de lienzos corrieron con la de lenzeria seis mill trezientos y treze mrs.....	6 d 313
<u>Fruta:</u>	Blas Perez y la persona que por el gremio de Tratantes en Fruta despachare la de la fruta Doze mill seisientos y nobenta y nuebe mrs.....	12 d 699
<u>Zapateria:</u>	Los administradores, repartidores y personas que por los Mrs de obra prima corrieren con la de la zapateria Mill quatrocientos y setenta y seis mrs.....	1 d 476
<u>Pescado del biento:</u>	La persona que administrare la del pescado del biento nobezientos y treinta y ocho mrs.....	d 938
<u>Esparto:</u>	Domingo Sumiano y la persona que por el gremio de esparteros despachare la del esparto setezientos y veinte mrs.....	d 720
<u>Zera:</u>	La persona que administrare y corriere con la de la zera Mill seisientos y ochenta y dos mrs.....	1 d 682
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera ocho mill nobezientos y ochenta y dos mrs..	8 d 988
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que por el gremio de tratantes en gallineria administrare la de la sal y caza zinco mill ziento y diez y ocho mrs.....	5 d 118
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres o quien corriere con la de los bodegones ochenta y zinco mrs.....	d 085
<u>Uba:</u>	La persona que en la Aduana administrare la de la uba dos mill seisientos y setenta y quatro mrs.....	2d 674
<u>Velas de sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo setezientos y noventa y dos mrs.....	d 792
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare la de la carne de carnizerias y nueve mill trezientos y diez y ocho mrs..	9d 318
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o la persona que administrare la del pescado remojado Mill ziento y quinze mrs.....	1 d 115
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes del hierro despachare la de dho hierro seisientos y setenta y un mrs.....	d 671
<u>Tozino de Carnizeria:</u>	D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del Tozino de carnizeria es dos mill dosientos y quarenta y ocho mrs.....	2 d 248

<u>Jabon:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del jabon zinco mill y ochenta y siete mrs..... 5 d 087
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del ganado de zerda quatro mill seiscientos y nob ^{ta} y un mrs..... 4 d 691
<u>Paja y leña:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la de la paja y leña tres mill y setezientos mrs..... 3 d 700
<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por la de pan y casa de arina quinientos y ochenta y dos mrs..... d 582
<u>Azeite:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por la del azeite nueve mill nobezientos y ocho mrs..... 9 d 908
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por las de las heredades tres mill y treinta mrs.3 d 030
<u>Quatro Peas:</u>	Domingo Estebez por la de la quatro peas Mill treziento y ochenta y seis mrs..... 1 d 386
<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo Sumiano o quien administrare la de la ropa bieja trezientos y nobenta y quatro mrs..... d 394
<u>Ylaza:</u>	El dho Domingo Sumiano o quien administrare la de la Ylaza dozientos y quarenta y un mrs..... d 241
<u>Berdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por la de la berdura quatro mill trezientos y nobenta y dos mrs..... 4 d 392
<u>Vino del biento:</u>	La persona que por los diputados de Rentas administrare la del Vino de biento treze mill nobeziento y ochenta y tres mrs..... 13 d 983

ZIENTOS

<u>Espezeria:</u>	Los administradores o personas a cuio cargo esta la renta de los zientos de la espezeria deben pagar este dho año para el mismo efecto diez y siete mill nobezientos y ochenta y tres marabedis... 17 d 983
<u>Vino de her^s:</u>	Los administradores o persona que por el cabildo de heredados de viñas administrare la del vino de herederos Mill ziento y nobenta mrs..... 1 d 190
<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de Paños corrieren con la de los Paños quatro mill trezientos y nobenta y tres marabedis..... 4 d 393
<u>Lienzos:</u>	Las personas que por el gremio de lenzeros administraren la de la lenzeria tres mill y ocho mrs..... 3 d 008

<u>Fruta:</u>	Blaz Perez o la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare u corriere con la de la fruta quatro mill seisientos y zinquenta y ocho mrs..... 4 d 658
<u>Zapateria:</u>	Los repartidores o persona que por el gremio de mros de obra prima despachare la dha zapateria quinientos y veinte mrs..... d 520
<u>Pescado del Biento:</u>	La persona que despachare o administrare la de Pescado del Biento ziento y zinquenta mrs..... d 150
<u>Espartto:</u>	Domingo Sumiano o quien despachare la de esparto dozientos y setenta y un mrs..... d 271
<u>Zera:</u>	La persona que administrare y despachare la de la zera quatrocientos y zinquenta y ocho mrs..... d 458
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera dos mill seisientos y zinquenta y dos mrs.. 2 d 652
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que administrare y despachare la de la sal y caza Mill ochozientos y sesenta y tres mrs..... 1 d 863
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres por la de los bodegones treinta y un mrs.. d 031
<u>Uba:</u>	La persona que administrare o despachare la de la Uba Mill ziento y setenta y quatro mrs..... 1 d 174
<u>Belas de Sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo ziento y ochenta mrs..... d 180
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por la diputacion de rentas administrare u cobrar la de la carne de carnizerias quatro mill seisientos y zinquenta y ocho mrs..... 4 d 658
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o quien despachare el pescado remojado nobezientos y sesenta mrs..... d 960
<u>Hierro:</u>	La persona que administrare la del hierro ziento y zinquenta y quatro mrs..... d 154
<u>Tozº de Carneº:</u>	Dº Juan del Castillo o quien corriere con los zientos del tozino de Carnizerias seisientos y zinquenta mrs..... d 650
<u>Jabon:</u>	El dho Dº Juan de Castillo por los del jabon ochozientos y zinquenta y tres mrs..... d 853
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho Dº Juan del Castillo por los del Ganado de Zerda dos mill quatrocientos y treinta y quatro mrs..... 2 d 434

<u>Paja y leña:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de paja y leña ochozientos y veinte y un mrs..... d 821
<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de pan y casa de areina quatrozientos y ochenta y ocho mrs..... d 488
<u>Azeite:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los del azeite tres mill y zinquenta mrs..... 3 d 050
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por los de las heredades Mill y treinta mrs... 1 d 030
<u>Quatro Pea:</u>	Domingo Estebez o quien corriere con los de la quatro pea quinientos y zinquenta mrs..... d 550
<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo de Sumiano por los de la ropa bieja dozientos mrs. d 200
<u>Ylaza:</u>	La persona que despachare los de la ylaza ziento y veinte y quatro mrs..... d 124
<u>Verdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por los de la berdura Mill ochozientos y zinquenta mrs..... 1 d 850
<u>Vino de Biento:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare los del Bino de Viento nueve mill trezientos y diez y ocho mrs..... 9 d 318
<u>Niebe:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de la niebe seiscientos mrs. d 600

SISAS DE MADRID

<u>Sisas del Vino:</u>	D ⁿ Manuel Galtier a cuio cargo esta el arrendamiento de las treze sisas del vino debe pagar para dho efecto quattro zientos y zinco mill diez y seis mrs.....405 d 016
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Sanchez de Portal a cuio cargo esta el arrendam ^{to} de las sisas de carnes debe pagar por dha razon tres zientos y veinte y siete mill y catorce mrs.....327 d 014
<u>Sisas de pescados:</u>	La persona que en la aduana despachare la onza de los pescados debe pagar para dho efecto tres mill nobezientas y treinta y quatro mrs..... 3 d 934
<u>Jabon:</u>	Joseph de Jilba o quien despachare la del jabon debe pagar tres mill ochozientos y setenta y nueve mrs..... 3 d 879

- 1ª onza de azucar: Los administradores de la renta de la espezeria a cuio cargo esta la renta de la primera onza del azucar debe pagar para dho efecto quince mill quinientos y diez y nueve mrs..... 15 d 519
- 2ª onza de azucar: Los suso dhos por la segunda onza de azucar deben pagar la misma cantª..... 15 d 519
- Azeite de 3 d^s: Dⁿ Miguel Rodriguez de Montufar por la sisa del azeite de tres millones debe pagar siete mill y setenta y seis mrs..... 7 d 076
- Azeite de 24 d^s: Dⁿ Manuel Atrz (?) Nogueral a cuio cargo esta el arrendam^{to} de la sisa del aziete de veinte y quatro millones debe pagar por dha razon treynta y seis mil seisientos y treynta y tres mrs..... 36 d 633
- Cacao y chocolate: Dⁿ Miguel de lequeder por la del cacao y chocolate debe pagar por dha razon treinta y un mill ziento y treinta y quatro mrs..... 31 d 134
- Zera: La persona que por el gremio de zereros administrare y despachare la de la zera quatro mill y zinquenta y quatro mrs..... 4 d 054
- Niebe: Dⁿ Miguel Rodriguez de Montufer por la de la niebe onze mill y diez y siete mrs..... 11 d 017

MILLONES

- Vino de 24 d^s : La persona que administrare o despachare la sisa del vino de veinte y quatro millones debe pagar para el efecto referido sesenta y un mill setezientos y quatro mrs..... 61 d 704
- Belas de Sebo: Domingo Sumiano o quien corriere con los de las belas de sebo debe pagar Mill doszientos y veinte y nueve mrs..... 1 d 229
- Vinagre: La persona q corriere con el millon del vinagre mill ochozientos y treinta y siete mrs..... 1 d 837

El qual dho repartimiento de los referidos es 1 : 139 d - mrs un quento ziento y treinta y nueve mill mrs de vellon echo sueldo a libra entre los arrendadores de las rentas de Alcabalas, zientos, sisas y millones desta villa para el fin y efecto que ba expresado al prinzipio del babien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo horror y lo firmo en Madrid a veinte y seis de Marzo de Mill setez^{os} y zinco.

DOMº DE DOBARAN (?)

-Auto:

En la Villa de Madrid a veinte y seis de Marzo dño Mill setez^{os} y zinco = El S^r Dⁿ Fernando Matanza Corcuera y Gallo Marques de Fuente Pelaio corregidor de esta villa y Juez mero executor de las sisas y rentas reales deella y superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa = Haviendo visto el repartimiento antezedente executado por Domingo de Dobaran veezino desta villa de treinta y tres mill y quinientos R^s de ellos por los mismos que ha de haber P.G.C. conforme a su obligazion por los reparos y conserbazion de las cercas desta villa en este presente año onze Mill R^s por lo que ha ymportado hasta aora la obra de la demasia de la portada de la puerta de Segovia por razon de haberse bajado su fabrica mas abajo del sitio en que se havia de hacer hacia el puente segun ha constado por declarazion de el Mrto maior por no comprehenderse esto en la obligazion de P.G.C. y los quinientos Reales restantes para aiuda a los gastos de su cobranza = Dijo le aprobaba y aprobo en todo y por todo segun y como en el se contiene, y mandó se le entregue una copia al dho P.G.C. para el fin y efecto que ha expresado y para que con dhas cantidades pueda cuidar de dhos reparos y conserbazion y hazer dha portada como esta obligado = y mando que todas las dhas partidas en el contenidas paguen las personas expresadas en dho repartim^{to}, al dho P.G.c. que con sus rezibos las doi por bien pagadas y no lo haziendo asi se les apremie a todos y qualesquier personas de los susos dhos por todo vigor de dho por cualquier alguazil desta villa a quien para ello se da comision en forma en virtud de este auto o su traslado autorizado que sirbe de mandamiento con ynserción de dho repartim^{to} y lo firmo su señoria.

FN^{TE} PELAIO

ANTE MI

MIGUEL HORMINIO

R^m una copia de este
repartim^{to} para su cobranza.
28 de Marzo de 1705
P.G.C.

Sello quarto, año de 1706

- P.G.C. vezino desta villa digo que yo estoi obligado a hacer la fabrica dela porttada de la puerta de Segovia y porque a tengo fenezida y en conformidad de las condiciones y trazos que se hizo pero este efectto y de la obligaziön que ttengo constituida a Us supp^{co} se sirva mandar que el maestro maior o el que os fuere servido para que juntamente con Phelipe Sanchez Maestro arquitecto aqⁿ desde luego nombro por mi partte vea y reconozcan dha portada y declaren si e cumplido con haverla executado conforme a dha traza y condiciones y q al mismo tipo tasen y volven lo q importan las demasias que e hecho fuera de mi obligaz^{on} = y asi mismo se de providencia para q se pongan las puerrtas por no ser de mi oblig^{on} y que de ttodo se me de pronta satisfacciön que es justicia q pido .

P.G.C.

AUTO

-T.A. mro maior de las obras desta villa juntamente con Phelipe Sanchez mor arquitecto nombrado por esta parte bean y reconozcan si P.G.C. ha cumplido con haber executado la portada de la puerta de segovia conforme a la obligazion que tiene constituida y de la traza y condiziones dhas para este efecto = y asimismo declaren tasen y baluen lo que ymportasen las demasias que ha echo en ello y lo que ymportaren las puertas que la de poner en dha portada con distinción y claridad y echo se traigan el S^r Marques de Fuente Pelaio Corregidor desta villa de M^d lo mando en ella a seis de Junio de mill setez^{os} y seis =

ANTE MI

MIGUEL HOZINIO

- En conformidad al Autto antes deste hemos bisto y reconozido la fabrica de la nueva porttada de Segovia que ha executado P.G.C. la qual esta echa segun la traza que para su execuzion le quedaba sin aver faltado cosa alguna antes bien a ausentado sus machos en dha porttada uno a cada lado los quales sirven de estrivos a dha obra para su maior duración y fortificazion que su ymportes es el sig^{te} =

- Primeramente hemos medido en las cauxas que se hizieron parados y zim^{dos} de dhos dos machos ciento y siete varas cubicas desbariados de tierra que bale cada una a quatro R^s m. unta..... d 428 R

- Asimismo medimos tres mill treszientos y seis pies cubicos de mamposteria en los zimientos de dhos machos vale cada pie aqu^{ta} y siente mros monttan.....4d 570 R 42 m^o

- Asimismo medimos treszientos y veinte y siete pies cubicos de canteria en dhos machos q a seis R y m^o cada pie monta..... 2d 125 R 12 m

- Asimismo medimos quatro mill ciento y qu^{ta} y qu^o pies cubicos de albañileria en dhos machos asta el sobre lecho de la ymposta de los arcos vale cada pie a cinq^{ta} y cinco mrs montan..... 6d 703 R 18 ms

- Mas medimos dos mill quatrozientos y quarenta y nueve pies cubicos de albañilleria desde dha ymposta arriva que bale cada pie a R^s y tres q^{os} montan..... 4d 285R 25 mrs

-Asi mismo medimos ochenta y cinco pies quadrados de enlosado en los gruesos de los arbotantes q cargan en dhos machos bale cada pie a quatro R montan..... d 340 R

18d 452 R 28 mrs

-Asimismo medimos quarenta y ocho pies cubicos de canteria en los zocalos y coronas de los antepechos que se han hecho los quales no estarian demostrados en la traza bale cada pie a nueve R monta.....d 432 R

-Asi mismo medimos doce Balaustre de canteria con sus molduras de quatro pies de alto cada uno y estan en dhos antepechos bale cada uno a settenta R montan..... d 840 R

-Mas medimos ochenta y seis pies y medio de canteria en dos bolas con sus gargantas q se han puesto mas que las que cotta eran muestran bale cada pie a doze R montan.....1 d 038 R

-Mas medimos treinta y seis pies cubicos de canteria en los zocalos y plintos de dhas bolas bale cada pie a siete R monta..... d 252 R

-Mas medimos settenta y dos pies cubicos de ymposta de canteria en el aumento de dhos dos machos bale cada pie a seis R y montan.....d 468 R

-Asimismo medimos treinta tapias de revoco en dhos dos machos a diez R cada una montan.....d 300 R

-Asimismo emos medido los dos pares de puertas enrasadas a dos eses q a executado y sentado dho P.G.C. las quales no eran dese obaligaz^{on} y hazen seiscientos y diez pies bale cada uno a ocho R^s y m^o montan.....5 d 185 R

-Mas emos considerado q ha puesto dos barrones de yesso con sus palomillas contra que balen dhas puertas Balen un mill R^s de Vellon.....1 d 000 R

27 d 967 R 28 mrs

-Asi mismo se le hazen buenos durientos y cinq^{ta} y seis R^s de vellon por razon de maior exceso de empedrados.....d 256 R

28 d 223 R 28

-Montan la referida obra de demasias que P.G.C. tiene executada en la nueva fabrica de la protada de segovia veinte y ocho mill doszientos y veinte y tres R y veinte y ocho mrs de V^{on} como consta por esta declaracion este es mro sentir y lo firmamos en Madrid en doce de junio de mill settez^{os} y seis años=

T.A. Y PHELIPE SANCHEZ

AUTO:

Por presentada la declaraz^{on} y tasazion antezedente echa por T.A. mro maior de las obras desta villa nombrado por ella y de Phelipe Sanchez mro Arquitecto nombrado por P.G.C. por la qual tasen y baluen las demasias dela fabrica de la portada de la puerta de segovia con aumento de dos machos puertas y otras cosas que ha executado el cho P.G.C. que no estan comprehendidas en la obligazion que tiene constituida para la fabrica de la portad pral en prezio de veinte y ocho mill doszientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mros: y mediante que por quenta esta cantidad le estan satisfhos once mill Reales en el repartimiento que se hizo en el año pasado de Mil setezientos y zinco = se haga repartimiento de otros once mill Reales demas de los dos mill ducados que es costumbre repartirse cada año al dho P.G.C. para los gastos de los reparos y conserbazion de las zercas desta villa conforme a su obligaz^{on} entre los arrendadores y Rentas de las sisas desta villa en este presente año de Mill setez^{os} y seis sueldo o libra, y en esta conformidad se executa dho repatim^{to} por Domingo de Dobaran vezino desta villa = el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y Narvaez Conde de la Jarosa correg^{or} desta villa de Madrid Com^{do} en ella a siete de Diz^{bre} año de mill setezientos y seis = 1706



ANTE MI

MIGUEL HOZINIO

- Repartimiento que se haze de horden y en virdu del auto antezedente del S^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez conde de la Jarosa corregidor desta villa de M^d superintendente de los reparos y conservazion de las cercas desta villa de Trece mill ducados de vellon los dos mill de ellos los mismos q ha de haber P.G.C. conforme a su obligazion este presente al de Mill setezientos y seis por los reparos y conserbazion de las zercas desta villa; y los Mill Ducados restantes por quenta de lo que el suso dho hade haber por las demasias que ha executado en la portada de la Puerta de Segovia que ha estado a su cargo por no estar comprehendidos en su obligazion; y mas de quinientos Reales de arriba de Costa apra los gastos de la cobranza que todo ymporta treinta y tres mill quinientos Reales de Vellon que hazen un quanto ziento y treinta y nueve mill mrs el qual dho repatim^{to} se executa sueldo alibra entre los arrendadores y administradores de las Rentas de Alcabeles zientos, sisas realies y municipales y millones desta villa para el efecto referido para que dhas cantidades se combiertan enlo que ha expresado por resultar en benefizio y utilidad y aumento de dhas rentas en este dho presente año en la forma y entre las personas siguientes.

ALCABALAS

Espezeria

Los Administradores y personas a cuio cargo esta la renta de la Alcabala de la espezeria debe pagar en este presente año de Mill setez^{os} y zinco para dhas zercas y para el efecto que arriba se expresa treinta y seis mill trezientos y onze mrs..... 36 d
311

<u>Vino de her^s:</u>	La persona que por el Cavildo de herederos de viñas administrare la de vino de herederos dos mill doszientos y nobenta mrs.. 2 d 290
<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de paños corrieren con la Alcabala de los Paños deben pagar seis mill quatrozientos y treinta y dos mrs..... 6 d 432
<u>Lienzos:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de lienzos corrieren con la de lenzeria seis mill trezientos y treze mrs..... 6 d 313
<u>Fruta:</u>	Blas Perez y la persona que por el gremio de Tratantes en Fruta despachare la de la fruta Doze mill seiszientos y nobenta y nueve mrs..... 12 d 699
<u>Zapateria:</u>	Los administradores, repartidores y personas que por los Mrs de obra prima corrieren con la de la zapateria Mill quatrozientos y setenta y seis mrs..... 1 d 476
<u>Pescado del biento:</u>	La persona que administrare la del pescado del biento nobezientos y treinta y ocho mrs..... d 938
<u>Esparto:</u>	Domingo Sumiano y la persona que por el gremio de esparteros despachare la del esparto setezientos y veinte mrs..... d 720
<u>Zera:</u>	La persona que administrare y corriere con la de la zera Mill seiszientos y ochenta y dos mrs..... 1 d 682
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera ocho mill nobezientos y ochenta y dos mrs.. 8 d 988
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que por el gremio de tratantes en gallineria administrare la de la sal y caza zinco mill ziento y diez y ocho mrs..... 5 d 118
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres o quien corriere con la de los bodegones ochenta y zinco mrs..... d 085
<u>Uba:</u>	La persona que en la Aduana administrare la de la uba dos mill seiszientos y setenta y quatro mrs..... 2d 674
<u>Velas de sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo setezientos y noventa y dos mrs..... d 792
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare la de la carne de carnizerias y nueve mill trezientos y diez y ocho mrs..9d 318
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o la persona que administrare la del pescado remojado Mill ziento y quinze mrs..... 1 d 115

<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes del hierro despachare la de dho hierro seisientos y setenta y un mrs..... d 671
<u>Tozino de Carnizeria:</u>	D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del Tozino de carnizeria es dos mill doszientos y quarenta y ocho mrs..... 2 d 248
<u>Jabon:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del jabon zinco mill y ochenta y siete mrs..... 5 d 087
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la del ganado de zerda quatro mill seisientos y nob ^{ta} y un mrs..... 4 d 691
<u>Paja y leña:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con la de la paja y leña tres mill y setezientos mrs..... 3 d 700
<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por la de pan y casa de arina quinientos y ochenta y dos mrs..... d 582
<u>Azeite:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por la del azeite nueve mill nobezientos y ocho mrs..... 9 d 908
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por las de las heredades tres mill y treinta mrs.3 d 030
<u>Quatro Peas:</u>	Domingo Estebez por la de la quatro peas Mill treziento y ochenta y seis mrs..... 1 d 386
<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo Sumiano o quien administrare la de la ropa bieja trezientos y nobenta y quatro mrs..... d 394
<u>Ylaza:</u>	El dho Domingo Sumiano o quien administrare la de la Ylaza dozientos y quarenta y un mrs..... d 241
<u>Berdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por la de la berdura quatro mill trezientos y nobenta y dos mrs..... 4 d 392
<u>Vino del biento:</u>	La persona que por los diputados de Rentas administrare la del Vino de biento treze mill nobeziento y ochenta y tres mrs..... 13 d 983

ZIENTOS

<u>Espezeria:</u>	Los administradores o personas a cuio cargo esta la renta de los zientos de la espezeria deben pagar este dho año para el mismo efecto diez y siete mill nobezientos y ochenta y tres marabedis... 17 d 983
<u>Vino de her^s:</u>	Los administradores o persona que por el cabildo de heredados de viñas administrare la del vino de herederos Mill ziento y nobenta mrs..... 1 d 190

<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de Mercaderes de Paños corrieren con la de los Paños quatro mill trezientos y nobenta y tres marabedis.....	4 d 393
<u>Lienzos:</u>	Las personas que por el gremio de lenzeros administraren la de la lenzeria tres mill y ocho mrs.....	3 d 008
<u>Fruta:</u>	Blaz Perez o la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare u corriere con la de la fruta quatro mill seisientos y zinquenta y ocho mrs.....	4 d 658
<u>Zapateria:</u>	Los repartidores o persona que por el gremio de mros de obra prima despachare la dha zapateria quinientos y veinte mrs.....	d 520
<u>Pescado del Biento:</u>	La persona que despachare o administrare la de Pescado del Biento ziento y zinquenta mrs.....	d 150
<u>Espartto:</u>	Domingo Sumiano o quien despachare la de esparto dozientos y setenta y un mrs.....	d 271
<u>Zera:</u>	La persona que administrare y despachare la de la zera quatrocientos y zinquenta y ocho mrs.....	d 458
<u>Madera:</u>	Domingo de Sumiano y la persona que administrare y despachare la de la madera dos mill seisientos y zinquenta y dos mrs..	2 d 652
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que administrare y despachare la de la sal y caza Mill ochozientos y sesenta y tres mrs.....	1 d 863
<u>Bodegones:</u>	Gabriel de Torres por la de los bodegones treinta y un mrs..	d 031
<u>Uba:</u>	La persona que administrare o despachare la de la Uba Mill ziento y setenta y quatro mrs.....	1 d 174
<u>Belas de Sebo:</u>	Pedro Gil laules o quien corriere con la de las belas de sebo ziento y ochenta mrs.....	d 180
<u>Carne de Carnizeria:</u>	La persona que por la diputazion de rentas administrare u cobrar la de la carne de carnizerias quatro mill seisientos y zinquenta y ocho mrs.....	4 d 658
<u>Pescado remojado:</u>	Domingo de Sumiano o quien despachare el pescado remojado nobezientos y sesenta mrs.....	d 960
<u>Hierro:</u>	La persona que administrare la del hierro ziento y zinquenta y quatro mrs.....	d 154
<u>Toz° de Carne^s:</u>	D ⁿ Juan del Castillo o quien corriere con los zientos del tozino de Carnizerias seisientos y zinquenta mrs.....	d 650

<u>Jabon:</u>	El dho D ⁿ Juan de Castillo por los del jabon ochozientos y zinquenta y tres mrs..... d 853
<u>Ganado de Zerda:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los del Ganado de Zerda dos mill quatrozientos y treinta y quatro mrs..... 2 d 434
<u>Paja y leña:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de paja y leña ochozientos y veinte y un mrs..... d 821
<u>Pan y casa de arina:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de pan y casa de areina quatrozientos y ochenta y ocho mrs..... d 488
<u>Azeite:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los del azeite tres mill y zinquenta mrs..... 3 d 050
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por los de las heredades Mill y treinta mrs... 1 d 030
<u>Quatro Pea:</u>	Domingo Estebez o quien corriere con los de la quatro pea quinientos y zinquenta mrs..... d 550
<u>Ropa Bieja:</u>	Domingo de Sumiano por los de la ropa bieja dozientos mrs. d 200
<u>Ylaza:</u>	La persona que despachare los de la ylaza ziento y veinte y quatro mrs..... d 124
<u>Verdura:</u>	D ⁿ Juan del Castillo por los de la berdura Mill ochozientos y zinquenta mrs..... 1 d 850
<u>Vino de Biento:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare los del Bino de Viento nueve mill trezientos y diez y ocho mrs..... 9 d 318
<u>Niebe:</u>	El dho D ⁿ Juan del Castillo por los de la niebe seiscientos mrs. d 600

SISAS DE MADRID

<u>Sisas del Vino:</u>	D ⁿ Manuel Galtier a cuio cargo esta el arrendamiento de las treze sisas del vino debe pagar para dho efecto quattro zientos y zinco mill diez y seis mrs.....405 d 016
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Sanchez de Portal a cuio cargo esta el arrendam ^{to} de las sisas de carnes debe pagar por dha razon tres zientos y veinte y siete mill y catorce mrs.....327 d 014

- Sisas de pescados: La persona que en la aduana despachare la onza de los pescados debe pagar para dho efecto tres mill novezientas y treinta y quatro mrs..... 3 d 934
- Jabon: Joseph de Jilba o quien despachare la del jabon debe pagar tres mill ochozientos y setenta y nueve mrs..... 3 d 879
- 1ª onza de azucar: Los administradores de la renta de la espezeria a cuio cargo esta la renta de la primera onza del azucar debe pagar para dho efecto quince mill quinientos y diez y nueve mrs..... 15 d 519
- 2ª onza de azucar: Los suso dhos por la segunda onza de azucar deben pagar la misma cantª..... 15 d 519
- Azeite de 3 dª: Dª Miguel Rodriguez de Montufar por la sisa del azeite de tres millones debe pagar siete mill y setenta y seis mrs..... 7 d 076
- Azeite de 24 dª: Dª Manuel Atrz (?) Nogueral a cuio cargo esta el arrendam^{to} de la sisa del azeite de veinte y quatro millones debe pagar por dha razon treynta y seis mil seiscientos y treynta y tres mrs..... 36 d 633
- Cacao y chocolate: Dª Miguel de lequeder por la del cacao y chocolate debe pagar por dha razon treinta y un mill ziento y treinta y quatro mrs..... 31 d 134
- Zera: La persona que por el gremio de zereros administrare y despachare la de la zera quatro mill y zinquenta y quatro mrs..... 4 d 054
- Niebe: Dª Miguel Rodriguez de Montufer por la de la niebe onze mill y diez y siete mrs..... 11 d 017

MILLONES

- Vino de 24 dª : La persona que administrare o despachare la sisa del vino de veinte y quatro millones debe pagar para el efecto referido sesenta y un mill setezientos y quatro mrs..... 61 d 704
- Belas de Sebo: Domingo Sumiano o quien corriere con los de las belas de sebo debe pagar Mill doszientos y veinte y nueve mrs..... 1 d 229
- Vinagre: La persona q corriere con el millon del vinagre mill ochozientos y treinta y siete mrs..... 1 d 837

El qual dho repartimiento de los referidos es 1 : 139 d - mrs un quento ziento y treinta y nueve mill mrs de vellon echo sueldo a libra entre los arrendadores de las rentas de Alcabalas, zientos, sisas y millones desta villa para el fin y efecto que ba expresado al prinzipio del babien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a

ninguna de las partes salbo horror y lo firmo en Madrid a veinte y seis de Marzo de Mill setez^{os} y zinco.

DOM^o DE DOBARAN (?)

AUTTO

En la Villa de Madrid a Diez y siete / de Diziembre año de Mill setezientos y seis = /el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y Narbaez Conde de la /jarosa corregidor de esta villa y mero executor / de las sisas y rentas reales deella y superintendente / de los Reparos y conserbazion de las cercas deesta villa / haviendo visto el repartimiento antezedente executado por Domingo de Dobaran vezino desta villa de treinta y tres mill y quinientos Reales de Vellón que balen un quento ziento y treinta y nueve mill mrs los veinte y dos mill Reales deellos por los mismos que ha de haber P.G.C. conforme a su obligazion por los Reparos y conserbazi3n de las cercas desta villa en este presente año = onze Mill R^s por lo que ha ymportado hasta aora la aobra de la demasia de la portada de la puerta de segovia por razon de haberse bajado su fabrica mas abajo del sitio en que se havia de hazer hazia el Puente segun he constado por declarazion del mro maior pro no comprehenderse esto en la obligazion de P.G.C. y los quinientos Reales restantes para ajuda a los gastos de su cobranza= Digo le aprobeba y aprobo en todo y por todo seun y como en el se contiene y mando se entregue una copea (?) al dho P.G.C. para el fin respecto que ha expresado y para que con dhas cantidades pueda cuidar de dhos reparos y conserbazion y hazer dha portada como esta obligado = y mando que todas las dhas partidas ene l contenidas paguen las personas expresadas en dho repartimiento el dho P.G.C. que con sus recibos las doi por bien pagadas y no lo haziendo asi se les apremie a todas y qualequier personas de los suso dhos por todo vigor de dro pro qualquier Alguazil desta villa a quien para ello se de comision en forma en virtud deste auto o su traslado autorizado que sirba de mandamiento con ynserzion de dho repartimiento y lo firmo su señoria =

D. ALONSO PEREZ DE

SAAVEDRA NARVAEZ

ANTE MI

MIGUEL HORINIO

R^{mi} un traslado de este
Repartimiento p^a su cobranza
M^d y Diz^{bre} a 19 de 1706

P.G.C.

sello quarto año de 1707

-Repartimiento que he haze de horden del S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y narbaez Conde de la Jarosa correg^{or} desta villa y superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas desta dha v^a de Dos mill Ducados de Vellón y mas quinientos R^s para ajuda a los gastos de la cobranza: yasimismo trezientos y nobenta y seis R^s por la costa de la Reja que se puso en la puerta de Segovia sin comprehenderse la costa de sentar la que todo ymporta setezientos y setenta y ocho mill quatrozientos y sesenta y quatro mrs de Vⁿ, entre los arrendadores y administradores de las Rentas de Alcavales, zientos, sisas reales y municipales y millones deesta villa para la paga de los gastos de los reparos y conserbazion de dhas cercas puertas y portillos segun las condiziones de sus arrendamientos para que dha cantidad se conbierta en lo referido por resultar en beneficio utilidad y auemnto de dhas cercas el qual dho repartimiento se execute rateando sueldo a libre entre dhos arrendadores y administradores en este presente año de mill setez^{os} y siete en la forma y entre las personas siguientes.

ALCABALAS

Espezeria

Los administradores o personas a cuio cargo esta la Renta de la Alcabala de la espezeria deben pagar en este pres^{te} año de mill setez^{os} y siete para dhas cercas veinte y quatro mill quinientos y sesenta y un mrs.....24ds61

Vino de herederos: la persona que por el cavildo de herederos de viñas administrare la del vino de herederos Mill quinientos y treinta mrs.....1d 530

Paños: Los administradores o personas que por el gremio de Mercaderes de Paños corrieren con la Alcavala de los Paños debe pagar quatro mill doszientos y nobenta y dos mrs.....4d 292

Lienzos: Los administradores o personas que por el gremio de mercaderes de lienzos corrieren con la de la lenzeria quatro mill doszientos y treze mrs.....4d 213

Fruta: Blas Perez y la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare la de la fruta ocho mill quatrozientos y sesenta y nueve mrs.....8d 469

Zapateria: Los administradores, repartidores y personas que por el gremio de los Mros de obra prima corrieren con la de la zapateria nobezientos y ochenta y seis maravedis.....d 896

Pescado del biento:La persona que administrere la del pescado del biento seiszientos y veinte y ocho mrs..... d 628

<u>Esparto:</u>	La persona que por el gremio de esparteros administrare u despachare la del esparto quatrocientos y ochenta maravedis..... d 480
<u>Zeras:</u>	La persona que por el gremio de zereros administrare o despachare la de la zera mill ziento y veinte y dos mrs.....1d 122
<u>Madera:</u>	La persona que por el gremio de madereros administrare u despachare la de la madera zinco mill nobezientos y nobenta y ocho mrs.....5d 998
<u>Sal y Caza:</u>	La persona que por el gremio de tratantes en gallineria administrare y despachare la de la sal y caza tres mill quatrocientos y diez y ocho mrs.....3d 418
<u>Bodegones:</u>	D ⁿ Juan Bernardo una persona a cuio cargo estubiere la de los bodegones zinquenta y siete mrs.....d 057
<u>Uba:</u>	Marcos de la Abadia u la persona a cuio cargo estubiere la de la uba mill setezientos y ochenta y quatro mrs..... 1d 784
<u>Belas de sebo:</u>	Pedro Gil Paules o quien corriere con la de las belas de sebo quinientos y treinta y dos mrs.....d 532
<u>Carne de Carniceria:</u>	La persona que por la diputacion de Rentas administrare la de Carne de Carnizerias seis mill doscientos y diez y ocho mrs.....6d 218
<u>Pescado remojado:</u>	La persona que administrare la de Pescado remojado setezientos y quarenta y zinco mrs.....d 745
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes de hierro despachare la de dho hierro quatrocientos y zinquenta y un mrs.....d 451
<u>Tozino de Carn^s:</u>	Marcos de la Abadia y la persona q despachare la del tozino de Carnizerias Mill seisientos y treinta y ocho mrs.....1d 638
<u>Jabon:</u>	El dho Marcos de la Abadia a quien despachare la del jabon tres mill tresientos y nobenta y siete mrs.....3d 397
<u>Ganado de zerda:</u>	El suso dho o quien corriere con la del ganado de zerda tres mill ziento y treinta y un mrs.....3d 131
<u>Paja y leña:</u>	El suso dho o quien corriere con la de la paja y leña dos mill quatrocientos y setenta mrs.....2d 470
<u>Pan y casa de Arina:</u>	El suso dho o quien corriere con la de pan y casa de Arina tresientos y nobneta y dos mrs.....d 392

<u>Azeite:</u>	El dho Marcos de la Abadia o quien corriere con la del azeite seis mill seisientos y ocho mrs.....6d 608
<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por la de las heredades Dos mill y treinta mrs.....2d 030
<u>Quatropea:</u>	Domingo Estebez o quien corriere con la de la quatropea novezientos y veinte y seis mrs.....d 926
<u>Ropa Bieja:</u>	Fran ^{co} Reymondo o quien despachare la de la ropa bieja doszientos y sesenta y quatro mrs.....d 264
<u>Ylaza:</u>	La persona que por el gremio de Cabestreros despachare la de la Ylaza ziento y sesenta y un mrs.....d 161
<u>Verdura:</u>	Marcos de la Abadia o quien corriere con la de la berdura dos mill novezientos y treinta y dos mrs.....2d 932
<u>Vino del biento:</u>	La persona que por los diputados de rentas administrare la del vino nuebe mill treszientos y veinte y tres mrs.....9d 323

ZIENTOS

<u>Espezeria:</u>	Los administradores y personas a cuio cargo esta la Renta de los zientos de la espezeria deben pagar este dho año para el mismo efecto doze mill ziento y ochenta y tres mrs.....12d183
<u>Vino de hererderos:</u>	Los Administradores y persona que el cavildo de herederos de viñas adminsitrare la del vino de herederos setezientos y nobenta y zinco mrs.....d 795
<u>Paños:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de mercaderes de paños corrieren con la de los paños Dos mill novezientos y treinta y tres mrs.....2d 933
<u>Lienzos:</u>	Los administradores y personas que por el gremio de lenzeros administrare la de la lenzeria dos mill y ocho mrs.....2d 008
<u>Fruta:</u>	Blas Perez y la persona que por el gremio de tratantes en fruta despachare con la de la fruta tres mill ziento y ocho mrs.....3d 108
<u>Zapateria:</u>	Los repartidores y persona que por el gramio de Mtros de obra prima despachare la de la zapateria trezientos y zinquenta mrs.....d 350

<u>Pescado del biento:</u>	La persona que despachare la del pescado de biento cien mrs.... d 100
<u>Esparto:</u>	La persona que despachare la del esparto ziento y ochenta mrs d 180
<u>Zera:</u>	La persona que despachare la de la zera trezientos y quatro mrs.....d 304
<u>Madera:</u>	La persona que por el gremio de madereros despachare la de la madera Mill setezientos y setenta y tres mrs.....1d 773
<u>Sal y caza:</u>	La persona que por el gremio de tratantes en gallineria despachare la de la sal y caza Mill dozientos y quarenta y tres mrs.....1d 243
<u>Bodegones:</u>	D ⁿ Juan Bernardo y la Persona que firmare con los bodegones veinte y un mrs.....d 021
<u>Uba:</u>	Marcos de la ABadia y la persona que corriere y despachare la de la uba setezientos y ochenta y quatro mrs.....d 784
<u>Belas de sebo:</u>	Pedro Jil Paules y quien corriere con la de las belas de sebo ziento y veinte marabedis.....d 120
<u>Carne de Carniz^a:</u>	La persona que por la diputación de Rentas Administrare la de Carnes de Carnizerias tres mill ziento y ocho mrs.....3d 108
<u>Pescado remojado:</u>	La persona que administrare el pescado remojado seiszientos y quarenta mrs.....d 640
<u>Hierro:</u>	La persona que por los mercaderes de hierro despachare la de dho hierro ziento y quatro mrs.....d 104
<u>Tozino de Carn^z:</u>	Marcos de la Abadia y la persona que corriere con la del tozino de carnizerias quatrozientos y treinta y zinco mrs.....d 435
<u>Jabon:</u>	El suso dho y quien corriere con la del jabon quinientos y setenta y tres mrs.....d 573
<u>Ganado de zerda:</u>	El suso dho y quien corriere con la del ganado de zerda Mil seiszientos y veinte y quatro mrs.....1d 624
<u>Paja y leña:</u>	El suso dho y quien corriere con la de la paja y leña quinientos y zinquenta y un mrs.....d 551
<u>Pan y casa de harina:</u>	El suso dho y quien corriere con la de pan y casa de arina treszientos y veinte y ocho mrs.....d 328
<u>Azeite:</u>	El dho Marcos de la Abadia y quien corrierer con la del azeite Dos mill ziento y siete mrs.....2d 107

<u>Heredades:</u>	Juan Salgado por la de las heredades setezientos mrs.....d 700
<u>Quatropea:</u>	Domingo Estebez y quien corrierer con la de la quatropea trezientos y setenta y seis mr.....d 376
<u>Ylaza:</u>	La persona que por el gremio de Cabestreros despachare la de la Ylaza ochenta y quatro mrs.....d 084
<u>Ropa bieja:</u>	Fran ^{co} Reymondo por la de la Ropa Bieja ziento y treinta y seis mrs.....d 136
<u>Berdura:</u>	El dho Marcos de la Abadia por la de la berdura Mill doszientos y treinta y nueve mrs.....1d 239
<u>Vino de biento:</u>	La persona que por los diputados de Rentas administrare la del vino de biento seis mill dozientos y diez y ocho mrs.....6d 218
<u>Niebe:</u>	El dho Marcos de la Abadia y quien corriere con la nieve quatrozientos y ocho marabedis.....d 408

SISAS DE MADRID

<u>Sisas de Vino:</u>	D ⁿ Manuel Galbier o la persona a cuio cargo estubiere el Arrendam ^{to} de las sisas del vino y la persona que perziviere el producto deellas por interbenzion administrazion o en otra forma deben pagar para dhas zercas en este presente año dozientos y setenta y nueve mill y diez y seis mrs de V ^{on} 279d 016
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Fran ^{co} Sanebez del Portal a cuio cargo esta el Arrendam ^{to} de todas las sisas de carnes debe pagar pro dha razon para dho efecto Dozientos y veinte y zinco mill y catorze mrs de V ^o225d 014
<u>Sisas de Pescado:</u>	La persona que en la Aduana despachare la sisa de la onza de los pescados dos mill seisziento y nobenta y quatro marabedis.....2d 694
<u>Jabon:</u>	La persona q despachare en la aduana la sisa del jabon dos mill quinientos y ochenta y nueve mrs.....2d 589
<u>1^o y segunda Onza de azucar:</u>	Los Administradores de la renta de la espezeria a cuio cargo esta el arrentam ^d iento de las sisas de la primera y segunda onza de azucar deben parar por la dha razón y para dho efecto veinte y un mill ziento y treinta y ocho mrs.....21d 138
<u>Azeite de 3 d^s:</u>	D ⁿ Miguel de Atontufar por la sisa del azeite de tres millones debe pagar por dha razón y para dho efecto cinco mill dozientos y ochenta y quatro mrs.....5d 284

Azeite de 24 d^s: Dⁿ Man Martinez Noguerol o la persona a cuio cargo estubiere y despachare la sisa del azeite de veinte y quatro millones veinte y zinco mill setezientos y setenta y tres mrs.....25d 773

Cacao y chocolate: Los administradores de la Renta de la espezeria a cuio cargo esta por los gremios la sisa de cacao y chocolate deben pagar para dho efecto veinte y un mill ziento y treinta y quatro mrs.....21d 134

Zera: La persona que administrare y despachare la de la zera dos mill setezientos y setenta y quatro mrs.....2d 774

Niebe: Dⁿ Mibuel Rodriguez de Montrafor por la sisa de la nieve siete mill quinientos y diez y siete mrs.....7d 517

MILLONES

Vino de 24 d^s: Domingo de Sumiano y Dⁿ Fran^{co} de Torres y la persona que administrare y despachare y perziviere los dros de la sisa del vino de veinte y quatro millones debe pagar para el efecto referido quarenta y dos mill ochozientos y quatro mrs.....42 d 804

Belas de Sebo: Domingo de sumiano y quien corriere con la renta del millon de las belas de sebo debe pagar ochozientos y diez y nueve mrs.....d 819

Vinagre: La persona que en la aduana perziviere los dros del millon del binagre mill dozientos y treinta y siete mrs.....1d 237

778 d 464

-El qual dho repartimiento de los Referidos setezientos y setenta y ocho mill quatrozientos y sesenta y quatro mrs de V^{on} prorrateado sueldo a libre entre los Arrendadores de lase Rentas de Alcavales, zientos, sisas y millones desta villa Para el fin y efecto que ba expresado ba bien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo error y lo firmo en madrid a diez y siete dias del mes de Maio año de Mill setez^{os} y siete =

DIEGO DE SOTO

AUTO:

En la villa de Madrid a diez y siete dias del mes de maio del año de Mill setez^{os} y siete = Eñ Sr Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez Conde de la Jarosa correg^{or} desta villa

y j^{uez}mero executor de las sisas y rentas reales de ella y superintendente de dhos reparos y conserbaz^{on} de las cercas = Haviendo visto el repartim^{to} antezedente executado por Diego de Soto vezino desta villa de setezientos y setenta y ocho mill quatrocientos y sesenta y quatro mrs que se componen los veinte y dos mill R^s de ellos los mismos que ha de haber P.G.C. conforme a su obligaz^{on} por los dhos reparos y conserbazion este presente año quinientos reales para los gastos de su cobranza y trezientos y nobenta y seis R^s por la constancia de la reja que hizo y puso en la puerta de Segovia segun consta por declaracion del Mrto maior = Dijo le aprobaba y aprobo en todo y por todo segun y como en el se contiene y mando sele entregue una copia de el al dho P.G.C. para su cobranza y que pueda cuidar de dhos reparos y conserbazion = y que todas las personas en el contenidas le paguen al dho P.G.C. las cantidades que ban expresadas en dho repartimiento que con sus rezibos les de su señoria por bien pagados y no lo haziendo y cumplido asi se les apremie a todas y qualesquier personas que ban referidas por qualquier alguazil desta villa a quien para ello se da comision en forma en virtud este auto o su traslado autorizado que sirba de mandam^{to} con ynsercion de dho repartim^{to} y lo firmo su señoria =

Dⁿ ALONSO PEREZ DE

SAAVEDRA NAVEAZ

ANTE MI

DOMINGO DE DOBARAN

un traslado deste repartim^{to}
y para su cobranza
Madrid y Mayo 19 de 1707

P.G.C.

P.G.C. vezino de esta villa = Digo que a mi cargo estan por obligacion los reparos y conserbaz^{on} de las cercas de esta villa y entre otras cosas capitulos havia de executar una portada en la puertta de segovia en la parte y forma que expresse en la escript^{ra} que tengo otorgada y traza que se hizo para ello por el mro maior de las obras de esta villa, todo en prezio de Dos mill ducados de vellon cada año los quales se balian de repartir entre los arrendadores de sisas y alcavelas en prinzipio de cada un año como siempre se habia estilado = y es asi que estando executando dha portada en la puertta antigua segun estava obligado se me mando por el señor Marques de Fuente Pelayo la hiziese fuera de la puertta antigua entre cassas por un lado de la congregacion de san Eloy de Platteros y por el otro con cassas de los herederos de Dⁿ Antonio Canseco y mediante haver tenido mucha mas costta el haverle executado en este paraje que en el que hera de mi obligacion ocurre ante dicho SR Corregidor en seis de Junio del año pasado de 1706 haziendo relaz^{on} de lo referido y pidiendo se nombrasse por su senoria al mro maior o del que fuesse de su agrado para que juntam^{te} con Phelipe Sanchez a quien yo nombro pro mi parte viessen y reconoziesen dha portada y declarasen si havia cumplido con haverla executado conforme a dha traza y condiciones y que al mismo

tiempo tasasen y baluassen las demasias que habia echo que no eran de mi obligazion y por autto del dho Sr Correx^r del referido dia se mando que el dho mro maior junttam^{te} con el dho Phelipe Sanchez biesen y reconoziesen si havia cumplido con haver executado la dha portada de segovia conforme a la obligaz^{on} que tenia constittuida y a la traza y condiziones echas para este efecto y que asimismo tassasen y baluasen lo que ymporttasen las demasias que havia echo en ella y lo que ymporttasen las puerttas que se havian de poenr y por la declaraz^{on} que hizieron les puso dhos en 12 de dho mes de Junio y año de 1706 constte ymportten las demasias que execute 28 d 223 Rsy 28 mrs y respecto de que por q^{ta} de esta cantidad se me mando librar por el dho Sr Correx^r en 16 de marzo del año de 1705 11 d R^s de Vellon y que se yncluiessen en el repartim^{to} de los dos mill ducados que es costumbre repartirse para los reparos y cosnerbaz^{on} de dhas cercas = y asi mismo en virtud del autto de su señoria de 7 de Diz^{re} del año passado de 1706 se me mandaron reparttir en el repartim^{to} de aquel año en la misma forma ottros 11 d R^s de Vellon y mediantte esttar deviendo el restto de dhas demasias 6 d 223 R^s y 28 mrs =

-A Us supp^{co} se sirva mandar se haga el repartimientto de dhos 2 d duca^s en conformidad con mi obligaz^{on} por lo que toca a este presente año el 1708 y que se yncluiran en los dhos 6 d 223 R^s y 28 mrs que seme esttan deviendo de dhas demasias y mas los 500 R^s que se repartten para gastos de la cobranza y por lo que toca a las demasias el que se haga el repartim^{to} referido sin perjuizio de que si los arrendadores de las renttas no se hallanese a pagar assi estta cantidad como partte de los 11 d R^s que me esttan deviendo del reparttimientto que se le hizo el año apsado el 1706 la cantidad q saliere insiertta en qualquier tpo e de tener recurso a perderle a M^d siempre que consttare que demas de ser justtizia rezivire =

P.G.C.

AUTO:

Mediante haver constado pro Declarazion de Dⁿ T. A. mro maior de las obras R^s y de los de esta villa que de Phelipe Sanchez mro arquitecto an ymportado las demasias que ha echo P.G.C. en la Portada que ha executado en la puerta de SEgovia veinte y ocho mill dozientos y veinte y tres Reales y veinte y ocho mrs los quales no estaban comprendidos en la obligazion que constituia para la fabrica de dha portada y que por quenta de dha cantidad le estan satisfechos veinte y dos mill reales de vellon en los dos repartimientos que se hizieron en los años de mill setezientos y zinco y mill setezientos y seis a razon de onze mill Reales en cada uno se haga repartimiento de seis mil dozientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs, del resto y lo cumpliemto de los dhos veinte y ocho mil duzientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs, los quales se reparten de mas de los dos mill ducados que es costumbre repartise cada año el dho P.G.C. para los gastos de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa conforme a su obligazion entre los arrendadores de las sisas y rentas desta villa en este presente año de mill setezientos y ocho y asi mismo se yncluian en dho repartim^{to} quinientos reales mas para ajuda de los gastos de la cobranza y se executte sueldo a libra entre dhos arrendadores por Manuel Garzia vezino desta villa, el Sr^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narvaez Conde de la Jarosa corregidos desta villa de Madrid lo mando en ella a dos dias del mes de Mayo año de mill setezientos y ocho=

NARVAEZ

ANTE MI

BERN^{DO} NARANJO (?)

-Repartimiento que se haze de horden y en virtud de Auto del Sr Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez conde de la Jarosa corregidor desta villa de Madrid superintendente de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa de veinte y ocho mill setezientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs de vellon, los veinte y dos mill de ellos los mismos que ade haver

P.G.C. conforme a su obligazion este presente año de mill setezientos y ocho por los reparos y conserbazion de las cercas deesta villa y seis mill duzientos y ventie y tres R^s y veinte y ocho mrs de resto de veinte y ocho mill duzientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs que ymportaron las demasias que executa el suso dho en la portada de la Puerta de Segovia q estuvo a su cargo por no estar comprendidas en su obligazion y mas quinientos R^s de ayuda de costa para los gastos de cobranza que todo ymporta los dhos veinte y ocho mill setezientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs de vellos que hazen nobezientos y setenta y seis mill seisientos y diez mrs el qual dho repartim^{to} se executa sueldo alibra entre los arrendadores y administradores de las rentas de Alcavalas, zientos, sisas reales y municipales y millones de esta villa para el efeto referido para que dhas cant^{des} se conbiertan en lo que ba expresado por resultar en beneficio y utilidad y aumento de dhas rentas en este dho presente año en la forma y entre las personas sig^{tes} -----

ALCABALAS

Espezeria : Los administradores y personas a cuio cargo esta la renta de la alcavala de la espezeria deven pagar en este presente año de mill setezientos y ocho para dhas cercas veinte y siete mill quatrocientos y ochenta y un mrs..... 27 d 481

Vino de herederos:La persona que por el cavildo de herederos de viñas administrare la del vino de herederos dos mill y zinquenta y zinco mrs.....2 d 055

Paños: Los administradores y personas que por el gremio de mercaderes de paños corriere con la alcavala de ellos deve pagar unico mil trezientos y diez y ocho mrs.....5d 318

Lienzos: Los administradores y personas que por el gremio de mercaderes de lienzos corrieren con la de la lenzeria zinco mill quinientos y nueve mrs.....5d 509

Fruta: Blas Perez y la persona q por el gremio de tratantes en fruta despachare la de la fruta.....9d 433

<u>Zapateria:</u>		1d 310
<u>Pescado del viento:</u>		d 750
<u>Esparto:</u>		d 582
<u>Zera:</u>		1d 310
<u>Madera:</u>		7d 110
<u>Sal y caza:</u>		4d 628
<u>Vodegones:</u>	Juan Bernardo y la persona	d 054
<u>Uba:</u>	Juan Ruiz de Aedo y la persona.....	1d 973
<u>Velas de sevo:</u>	Pedro xil de Peules.....	d 714
<u>Carne de Carniz.:</u>		7d 769
<u>Pescado remojado:</u>	Manuel de las Herrerias	1d 083
<u>Fierro:</u>		1d 415
<u>Tozino de Carniz:</u>	Marcos de la Abbadia.	1d 381
<u>Jabon:</u>	El suso dho	1d 750
<u>Ganado de zerda:</u>	El suso dho	2d 950
<u>Paja y Leña:</u>	El suso dho	2d 928
<u>Pan y Casa de arina:</u>	Marcos de la Abbadia.	d 564
<u>Azeite:</u>	El suso dho	7d 300
<u>Verdura:</u>	El suso dho	2d 894
<u>Heredades:</u>	D ⁿ Juan Salgado	2d 252
<u>Quatro pea:</u>	Domingo Estevez 327	d
<u>Ropa Bieja:</u>	Fran ^{co} Raymundo 283	d
<u>Ylaza:</u>		d 208
<u>Vino de biento:</u>		11d 664

ZIENTOS

Espezeria: 27 de 144

Vino de herederos: 1 d 819

Paños: 7d 377

Lienzos: 5 d 254

Fruta: Blas Perez.... 6 d 403

Zapateria: d 969

Pescado del v^{to}: d 283

Esparto: d 440

Zera: d 658

Madera: 3 d 981

Sal y Caza: 1 d 557

Vodegones: Juan Hernando d 029

Uba: Juan Ruiz de Aedo 1 d 459

Belas de Sevo: Pedro xil de Paules d 303

Carne de Carniz: 3 d 882

Pescado remojado: 1 d 784

Fierro: d 275

Tozino de Carniz: d 690 Marcos de la Abbadia

Jabon: 1 d 227

Ganado de zerda: 2 d 831

Paja y leña: d 870

Pan y casa de arina: d 979

Azeite: 4 d 493

<u>Verdura:</u>	2 d 028
<u>Nieve:</u>	1 d 242
<u>Heredades:</u>	1 d 580 Juan Salgado
<u>Quattropea:</u>	d 212 Domingo Estebez
<u>Ropa vieja:</u>	d 212 Franz ^{co} Reymundo
<u>Ylaza:</u>	d 221
<u>Vino de viento:</u>	7 d 765

SISAS DE MADRID

<u>Sisas del vino:</u>	D ⁿ Manuel Galizen a cuio cargo estan por arrendamiento las treze sisas del vino R ^s y munizip ^p desta villa. Deve pagar para dhas zercas en este presente a ^o de mil setezientos y ocho, trezientos y quinze mill seisientos y treinta y nueve mrs.....	315 d 639
<u>Sisas de Carnes:</u>	D ⁿ Franz ^{co} Sanchez del Porbel.....	289 d 196
<u>Onzas de Pescado:</u>		2 d 981
<u>1^o y 2^o onzas del azucar:</u>	D ⁿ Gaspar de Alviz.....	29 d 340
<u>Azeite de 24 d^s:</u>	D ⁿ Franz ^{co} Garamato.....	32 d 408
<u>Jabon:</u>		4 d 401
<u>Cacao y chocolate:</u>		26 d 137
<u>Azeite de 3 d^s:</u>	D ⁿ Miguel de Montufer.....	6 d 247
<u>Nieve:</u>	D ⁿ Miguel de Montufer.....	11 d 790
<u>Zera:</u>	D ⁿ Juan Beraszentto.....	3 d 519

MILLONES

<u>Vino de 24 d^s:</u>	Domingo de Sumiano y D ⁿ Fran ^{co} de Torres a la persona q despachare o perziviere los dhos del vino de veinte y quatro millones.....	51 d 420
<u>Velas de sevo:</u>	Domingo de Sumiano o quien corriere.....	1 d 024

-El qual dho repartimiento de los referidos nobezientos y setenta y seis mil seiscientos y diez mrs de vellon prorratedos sueldo a libra entre los arrendadores de las rentas de Alcavelas zientos sisas y millones desta villa para el fin y efecto que ha expresado ba bien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agravio a ninguna de las partes salvo horror y los firmo en Madrid a primero de Uno aº de mil zetezientos y ocho=

MANUEL GARZIA

AUTTO:

En la villa de Madrid a primero de Junio año de mil setezientos y ocho = El S^r Dⁿ Alonso Perez de SAabedra y Narbaez Conde de la Jarosa corregidor desta villa y juez mero executor de las sisas y rentas reales de ella y superintendete de los reparos y conserbazion de las cercas desta villa = Haviendo bisto el repartimiento antezedente executado por Manuel Garzia vezino desta villa de veinte y ocho mil setezientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs que balen nobezientos y setenta y seis mill seiscientos y diez mrs, los veinte y dos mil R^s de ellos por los mismos que ha de haver P.G.C. conforme a su obligazion por los dhos reparos y conserbazion de las cercas desta villa en este presente año = seis mil duzientos y veinte y tres R^s y veinte y ocho mrs de resto de veinte y ocho mil duzientos y veinte y tres reales y veinte y ocho mrs que ymportaron las demasias que executo el suso dho en la portada de la Puerta de Segovia segun a costado pro declarazion del Mro Maior y de Phelipe Sanchez, por no haber sido comprehendidos en la obligazion del dho P.G.C. y los quinientos R^s restantes para auida de los gastos de su cobranza = Dijo le aprovaria y aprovo en todo y por todo como en el se contiene y mando se entregue una copia de el al dho P.G.C. para que con dhas cantidades pueda cuidad de dhos reparos y conserbazion = y que todas las dhas aprtidas en el conthenidas paguen las personas expresadas en dho repartimiento al dho P.G.C. que con sus R^{nos} las doy por bien pagadas y no lo haziendo y cumpliendo asi se les apremie a todos y qualesquier personas de las que ban referidas por todo rigor de dho, por qualquier Alguazil desta villa a quien para ello se da comission en forma en virtud desde Autto o su traslado authorizado que sirve de mandamiento con ynserzion de dho repartimiento lo firmo su señoria=

DN ALONSO PEREZ DE SAAVEDRA Y NARVAEZ

ANTE MI

BERN^{DO} NARANJO

Rⁿ una copia de este repartim^{to}
para su cobranza, M^a y Junio
20 de 1708 =

- P.G.C. vezino de esta villa = Digo que a mi cargo estan los reparos y conserbazion de las cercas de esta villa por tiempo de diez años que empezaron a correr en primero de

henero del año passado de mill setez^{os} y quatro y cumpliran en fin de diziembre del que vendra de 1713 en prezio de dos mill ducados de V^{on} en cada uno con calidad de haverse de entregar en prinzipio de cada caño el repartim^{to} que se haze de ellos entre los arrendadores de sisas, millones, alcabalas y zientos y respecto de no haverse despachado dho repartim^{to} por lo q toca a este press^{te} año de 1709 =

-A Us suplico se sirba mandar se lexecute el referido repartim^{to} juntamente con el de quinientos r^s que se me den para ayuda de los gastos de su cobranza y que se me entregue para poder continuar con dha obligazion en que rezibire merzed V^a =

P.G.C.

AUTTO:

Hagase repartimiento del veinte y dos mill y quinientos R^s de V^{on} entre los arrendadores de sisas millones, alcabalas y zientos de esta villa, en la misma conformidad que se ha executado los años antecedente, los veinte y dos mill R^s de ellos por los mismos que ha de haver conforme a su obligaz^{on} P.G.C. este presente año por los reparos y conserbacion de las cercas de esta dha villa que estan a su cargo y los quinientos R^s restantes para aiuda de los gastos de la cobranza de dho repartimiento entregandole una copia para este efecto el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saavedra y narvaez Conde de la Jarossa Correg^{or} desta villa de M^d lo mando en ella a veinte y tres de Maio dño de mill setecientos y nueve =

NARVAEZ

ANTE MI

BERN^{DO} NARANJO

Repartimiento que se haze de horden y en virtud del autto antezedente del S^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y Narbaez Conde de la Jarosa Corregidor desta v^a y superintendente de los reparos y conserbacion de las cercas de esta dha v^a de dos mill ducados de V^{on} y mas quinientos R^s para ayuda a los gastos de la cobranza que todo ymporta setezientos y sesenta y zinco mill mrs de V^{on}, entre los arrendadores y administradores de las rentas de Alcabalas, zientos, sisas R^s y munizipales y millones desta villa p^a la paga de los gastos de los reparos y conserbazion de dhas cercas puertas y portillos segun las condiziones de sus arrendamientos para que dha cantidad se conbierta en lo referido por resultar en benficio utilidad y aumento de dhas cercas el qual dho repartimiento se executa vateado sueldo a libra entre dhos arrendadores y administradores en este pressente año de mill setezientos y nueve en la forma y entre las perssonas siguientes----

ALCAVALAS

Espezeria: Los administradores y personas..... 21 d 431

Vino de herederos: 1 d 602

<u>Paños:</u>	4 d 147	
<u>Lienzos:</u>	4 d 061	
<u>Fruta:</u>	Blas perez	7 d 335
<u>Zapateria:</u>	1 d 031	
<u>Pescado del viento:</u>	0 585	
<u>Espartto:</u>	0 453	
<u>Zera:</u>	1 d 016	
<u>Madera:</u>	5 d 568	
<u>Sal y Caza:</u>	3 d 611	
<u>Bodegones:</u>	Juan Hernando y la persona	d 042
<u>Uba:</u>	Juan Ruiz de Baedo	1 d 538
<u>Velas de Sevo:</u>	Pedro xill paules.	d 557
<u>Carne de Carni:</u>	6 d 218	
<u>Pescado remox^{do}:</u>	Manuel de las Herrerias y la....	d 845
<u>Fierro:</u>	1 d 098	
<u>Tozino de Carn^s:</u>	1 d 077 Marcos de la Habadia	
<u>Jabon:</u>	El dho Marcos de la Habadia	1 d 364
<u>Ganado de Zerda:</u>	2 d 307	
<u>Paja y leña:</u>	2 d 283	
<u>Pan y casa de arina:</u>	d 440	
<u>Azeyte:</u>	Marcos de la Abadia	5 d 693
<u>Berdura:</u>	suso dho	2 d 257
<u>Heredades:</u>	Dn Juan Salgado	1 d 756
<u>Quatropeas:</u>	Domingo Estebez	d 248
<u>Ropa bieje:</u>	Francisco Reymondo	d 220

Ylaza: d 162

Vino del viento: 9 d 323

ZIENTOS

Espezeria: 21 d 166

Vino de Her^{os}: 1 d 419

Paños: 5 d 752

Lienzos: 4 d 038

Fruta: Blas Perez 5 d 008

Zapateria: d 755

Pescado de V^{to}: d 220

Esparto: d 343

Zera: d 513

Madera: 3 d 105

Sal y Caza: 1 d 243

Bodegonas: d 022 Juan Hernando

Uba: 1 d 140 Marcos de la Abadia

Velas de sebo: d 213 Pedro xill Paules

Carne de Carni^s: 3 d 208

pescado Remox^{do}: 1 d 392

Fierro: d 191

Tozino de carn^z: d 538 Marcos de la Abadia

Jabon: d 966

Ganado de zerca: 2 d 207

Paja y leña: d 678

Pan y casa de arina: d 763

Azeyte: 3 d 503 El dho Marcos de la Abadia

Berdura: 1 d 581

Heredades: 1 d 241 Juan Salgado

Quatropeas: d 167 Domingo Estebez

Ylaza: d 192

Ropabieja: d 167 Fran^{co} Reymondo

Vino del viento: 6 d 218

Niebe: d 969 Marcos Abadia

SISAS DE M^D

Sissas del vino: Dⁿ Manuel Geltier 245 d 887

Sissas de la carne: Dⁿ Fran^{co} Sanchez del Portal 75 d 255

Sissas de carnes: 150d 512

Sissas de pescados: 2 d 425

Sissas de azucar: Dⁿ Gaspar de Albiz 22 d 881

Aziete de 24 d^s: Dⁿ Fran^{co} Geramato 25 d 291

Azeite de 3 d: Dⁿ Fran^{co} Geramato 4 d 899

Zera: Dⁿ Juan de Berasierto 2 d 788

Jabon: Dⁿ Joseph de Baños 3 d 432

Cacao y chocolate: 20 d 373

Niebe: Dⁿ Miguel de Montoufer 9 d 191

MILLONES

Vino de 24 d: Domingo de Sumiano y Dⁿ Fran^{co} de Torres 42 d 804

Velas de sebo: Al dho Domingo de Sumiano d 819

Vinagre: 1 d 237

TOTAL 765 d

- El qual dho, repartimiento de los referidos setezientos y sesenta y zinco mill mrs de V^{on} prorrateado sueldo a libre entre los arrendadores de las rentas de alcabalas, zientos, sisas y millones de esta V^a para el fin y efecto que ha expressado ba bien y fielmente executado a mi saber y entender y sin hazer agrabio a ninguna de las partes salbo erros y lo firmo en Madrid a veinte y quattro dias del mes de Mayo año de mill setezientos y nuebe=

JUAN ANTONIO (?)

AUTTO:

En la villa de Madrid a veinte y zinco dias del mes de Mayo año de mill setezientos y nuebe = el S^r Dⁿ Alonso Perez de Saabedra y narbaez conde de la Jarosa correxidor desta V^a y juez mero executor de las sissas y rentas r^s de ella y superintendente de (.....)

(.....).

DOCUMENTO N° 23.

Puerta de Toledo.

A. V. M. A.S.A. 1-201-29. 1700.

P.G.C. a cuio cargo estan los reparos y conservación de las cercas puertas y portillos desta villa = Digo que haviéndoseme entregado un repartimiento de dos mill ducados de V^{on} hecho entre los arrendadores y administradores de todas las rentas sueldo a libra, por lo que toca a este presente año de 1700 para el efecto de que le cobre que es la misma cantidad que ha de haver cada año conforme a mi obligación = y es asi que Dⁿ Joseph Antonio de Malaga y Dⁿ Luis Gomez de Orbaizetta a quienes les esta repartido y toca pagar para dho efecto por todas las sisas de carnes que estan a su cargo 220 d 014 mrs. Tan solamente me han pagado los suso dhos 110 d 007 mrs que es la mitad de la cantidad referida y no puedo conseguir el que me den satisfacion de la restante cantidad por dezir tienen satisfecha la misma por eior (¿) que a mi se me resta a Teodoro Ardemens para el repartim^{to} de 1 d ducados que pormen dado de Us. Se hizo tambien en

este pres^{te} año para ejecutar la fabrica de la portada de la puerta de Toledo y quetan solam^{te} ha de pagar lo que levocare (¿) al respecto de 20 ducados y no mas xxxxxx y porque no es justo que por esta raçon se me deje de dar Pronta satisfaz^{on} de dha cant^d para poder cumplir enteram^{te} con mi oblig^{on} en cuia conformidad = A us suplico mande se apremie a los dhos dⁿ Joseph Antonio de Malaga y Dⁿ Luis Gomez a que me pagen los dhos 110 d 007 mrs sin embargo de su escuse y encaso de no haver lugar a lo referido se sirba Uz mandar dar providencia de que se me pague la dha cant^d del caudal o efecto que fuere del agrado de Us, que es justicia q pido a Us.

P.G.C.

Auto Theodoro de Ardemans ynforma sobre lo que refiere esta petición y echo se traiga el S^r Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Briceño cavallero del horden de Calatrava del Consejo de su

DOCUMENTO N° 24.

Portillo de Gil Imon.

A. V. M. A.S.A. 1-201- 30. 1699.

-En la villa de Madrid a doce dias del mes de diciembre año de mill seis^{os} y noventa y nueve; el s^{or} Dⁿ Sevastian de Cusa y Torreblanca theniente de correos desta villa y su subdelegado para los negocios y causas tocantes a las sisas del vino reales y municipales de ella = Dijose le ha dado noticia que sin encargo de que antes de ahora sean todo diferentes autos por mandado de su Mia sobre el rompin^{to} del Portillo que llaman de Jil Imon de la Mota (?) y que por su auto de ocho de Agosto pasado del 1699 consista de cierto pedimento auto y ynformación de oficio y vista de ojos que hizo por su persona ynformandose del daño y perjuicio que de estar avierto el dho portillo se seguia alas dhas sisas del vivo y demas rentas desta villa por los grandes que sean introducido por el y que de cerrarse estando tan cercano el portillo /o puerta que llaman de la Paloma no se seguiria ni resultaria daño alguno al vien comun por no ser Puerta de Comercio trafico entrada ni salida de coches ni otras cavallerias y que antes de ahora avian sucedido muchos disturbios y pesadumbres en dho portillo sobre querer atropellar al guarda que de ordinario esta repartido en el = Estando que luego y sin ninguna dilecion el Mro de obras a cuio cargo esta la obligacion del reparo y mantenimiento de las cercas Puertas y portillos de esta villa y otro qualquiera alarife de ella a costa de dhas sisas del vino y demas sisas y rentas suelo por libra cercase y macizase el dho portillo quitando el postigo y cerco de madera que avia en el y en su lugar hiciese pared de toda fotificacion de cal y canto en todo el Anvito donde estava la dha puerta o postigo y demas contiguo a el que fuese necesario = y ahora se ha dado noticia a su Merced que haviendose executado el dho cerramiento despues en distintos dias y noches se an hecho diferentes rompimientos y tratado con violencia algun escandalo de demoler el dho cerramiento y tapias de las cercas ynmediatas a el en liter^{tes}(?) dias y noches y para que se castigue a los culpados en semejante delito y tan continuado su Mrd mando hacer este auto y caveza de proceso para que a su tenor se haga la aberiguación

conveniente examinando testigos y guardas de las rentas y a los vecinos ymmediatos a dha portilla y demas que convenga que para todo ello de Com^{so} en forma /a quealesquier alguaciles de las dhas sisas del vino y no de su Mag^d y dho se traiga para pasar a Determinar lo demás que convenga y por este su Auto asi lo m^{do} y firmo = y para los apremios de testigos ves^{os} y fusión de los que resultaren quepados (?) embargo de sus vienes y las demas dilaciones necesarias.

ANTE MI
DOMINGO FRAN^{co} DE LA REA.

DOCUMENTO N° 25.

Puerta de Santa Bárbara.

A. V. M. A.S.A. 1-201- 31.

- Juan de Pineda y Theodoro Ardemans arquitectos y alarifes de M° decimo que de --- ----- de el S^r D° Fran^{co} Ronquillo Barceno de la orden de Calatrava del consejo de su Mag en el M. de hacienda y Corregidor de M----- y reconocido la Puerta de S^{ta} Bernarda de la salida común al campo en q su fabrica la qual necesita de demoliere el cuerpo ultimo esta enzima de sotobanco de sobre la cornisa principal por hallarse desplomado dho cuerpo azia la p^{te} de el campo y esta espuesto auna ----- por el qual es necesario executar lo referido y haber ----- p^{te} su remate mas ligero este consentir y lo firmo en M^a a 11 de Agosto (?) de 1699.

THEODORO ARDEMANS Y JUAN DE PINEDA.

En la Villa de Madrid a Doce dias del mes de Agosto de mill seiscientos y noventa y nueve años el Sr. D. Fran^{co} Ronquillo Barceno Cavallero de la orden de Calatrava del Consejo de su Mag en el Real de Hacienda de su Mag^o Corregidor de esta Villa de Madrid De lo q haviendo visto una del Caranon (?) hecha de ----- por Juan de Pineda y Theodoro Ardemans arquitectos y Alarifes desta villa, en q consta q la portada de la Puerta de S^{ta} Barbara q a ejecutado Pedro Garcia Conde se necesita de demoler el cuerpo último, salta enzima del sotobanco, de sobre la cornisa pral, por hallarse desplomado dho cuerpo hacia la parte del campo y q esta expuesto auna ruina por lo qual es nezesario hacer en dha puerta su remate mas ligero, = Su señoria mandó se notifique al dho Pedro Garcia Conde q desde mañana tiene treze de ----- la pieza a demoler el segundo cuerpo de dha portada que le buelba a reedificar a su costa con forma a su obligación y de las del Caseç^{on} q ba referida, lo qual sea presente para su maior azierto con asistencia y prebención de los dhos Juan de Pineda y Theodoro

Ardemans y lo cumpla con apercivimiento que se procedera contra el suso (?) dho a lo q su breve lugar endro^a s lo señalo so fie.

ANTE MI

Y

MIGUEL JARMIO (?)

En Madrid a trece de Agosto de Mill seiscientos y noventa y /nueve años, yo el ----- ley y notifique el auto antezedente/a Pedro Garcia Conde en su puerta (?) y haviendolo oydo /

Entendido_ Dixio esta prom^{to} ha cumplir en todo con lo q por este auto se manda esto respondera y lo firmo de que doy fe.

PEDRO GARCIA CONDE

ANTE MI (?)

Y

MIGUEL TERMIO (?)

En la villa de Madrid a diez y ocho dias del mes de Agosto de mill seiscientos y nov^{ta} y nueve años a D^o Fran^{co} Ronquillo Barzeno Cau (?) del horden de Calatrava de Consejo de su mag. en el Sede de Hacienda. Corregidor desta villa = Dijo que por auto proberhido por su Mag (?) en doce de este mes tiene mandado q Pedro Garcia Conde empezase luego a demoler el segundo cuerpo de la Portada della Puerta de S^{ta} Barbara que havia executado y la bolbiese a reedificar a su costa conforme algunos, lo qual fuese prezisamentte para su maior acierto con asistencia y fuese benuon (?) de Juan de Pineda y Theodoro Ardemans Arquitectos y lo cumpliese con /apercivimiento q se procederá contra el suso dho/ mediante q el dho Pedro Garcia Conde ba proporcionando materiales y no a estado participada a los dhos Juan de Pineda y Theodoro Ardemans ni tomadas han den deellos della forma en que a de dar principio a dha reedificazi3n = Su Ma ----- cuando se notifique a dho Pedro Garcia Conde q antes de dar principio a dho Derribo y reedifaci3n, tome horden de dhos maestros y comunique con ellos para consultar la intervenci3n y asistencia se ejecute lo referido con apercivimiento que lo que hiciere encontraria a demoler y fabricar este poste pa si mismo se notifique a los dhos Juan de Pineda y Tehodoro Ardemans asisten ynterbengan para q se ejecute dha por todo conforme a la declarazi3n que tienen hecha como esta mandado por su Mag. y lo señalo = entre M^o = de =

ANTE MI

Y MIGUEL JERMIO

T.A.

En la Villa de Madrid a Diez y ocho dias del mes de Agosto año de mil seiscientos y noventa y nueve lo cesermano (?) y notifique cuanto de la sofa (?) nte a T.A. arquitecto y Maestro de obras y delo está prompto a cumplir lo q se manda a dar fe =
Lorenzo de -----

JUAN DE PINEDA

En la Villa de Madrid a diez y nueve de mes y año ----- notifiqueselo a Juan de Pineda Arquitecto y Maestro de Obras y cumplirá lo q se manda doy fe.
Lorenzo de -----

PEDRO GARCIA CONDE

En la villa de Madrid el dho día mes y año dhos ----- notifique el dho auto a Pedro Garcia Conde que dijo esta prompo a cumplir lo que se manda doy fe =

LORENZO DE -----

Pedro Garcia Conde vezino deseta villa = Digo que es Autod (?) de Auto y orden de dhas haviendo primero demolido el segundo cuerpo de la portada de S^{ta} Barbara le a reedificado conform a la disposición que para este efecto se medio por T.A. y J. P. para q en todo tiempo conste como el cumplido con mi obligación = A Os Supp⁰ se forma de mandar q el nro maestros q fuese revido bean y reconozcan dha portada y se placen se ha cumplido con dha mi obligación q es ---- q -----

P. G. CONDE.

T.A. Y J. PINEDA

bean y reconozcan la obra de la porttada que refiere esta Reunión y declaren si esta parte ha cumplido con haver demolido y no hedificado el segundo cuerpo de dha porttada de la puerta de Santta Barbara como se le mando = D. Fran^{co} Ronquillo barzeno cavallero del horden de calatrava del Con^o de su mag^d en el R^e de haciendo correg^d desta villa de M^a len^{do} en ella a veintte y siete de nobiembre de mill st y nobenta y nueve años.

ANTEMI
MIGUEL J

-En cumplim^{to} del auto de arriva Ju. de Pineda y T.A. arquitectos y alarifes de M^a decimos que emos asistido y hordenado a Pedro Conde a cuyo cargo aestado el hacer por su q^{ta} la portada de S^{ta} Barbara aquel mismo la demoliesse el seg^{do} cuerpo deella por estar desplomado todo lo qual se ----- en virtud de auto deel Sr. Corregidor y ---- hordenado a dho Pedro Conde lo que avia de bolber a ejecuatr lo aecho y cumplido les - --- este en ----- y lo firmaron en M^a a 29 de Nob de 1699 año
Juan de Pineda, Theodoro Ardemans.

DOCUMENTO N° 26.

Portillo de Santa Isabel.

A. V. M. A.S.A 1-201- 33. 1698.

-En Madrid a veinte y uno de Maio de mill seiscientos y noventa y ocho años estando juntos en el ayuntamiento de esta villa los s^{res} Corregidor y Madrid entre los Acuerdos que se hizieron dho día ay el sig^{te} -----

ACUERDO: En esse ayuntamiento de bolbia a por el memorial dado por diferentes vezinos de la calle de los reyes que esta mas debajo de la calla de S^{ta} Ysavel la Red en que refieren que desde que se zerro el Portillo de dha calle que fue con ocasión de la guarda del contagio, padezen y han padezido dhos vezinos muchas enfermedades ocasionadas de que las bertientes de las aguas de los ospitales general y Pasion pasan por dha calle y por no tener dhos vezinos forma de sacar al campo las zenizas de los orros de pan que ai en aquel sitio y las demas herres (?) que se hazen en las cassas han experimentado riesgo conocido de calidad que se han desamparado muchos = y haviendo /oydo lo que en esta razon ynformo a boca el señor Don Raphael sanguineto cavallero comisario del quartel donde toca dha calle a quien se cometió por Madrid para que lo biese y ynformase -----

-El acordio de conformidad que se buelva a Abrio dho portillo y que en el se ponga Puerta, con la guarda y custodia que estan los demas y para la ex^{on}, deello y que dha calle se limpie y tenga el corriente que debe para que no se experimenten estos perjuicios se buelbe a cometer a dho Sr Dⁿ Raphael sanguineto para que lo mande ejecutar =

Es copia del acuerdo de M^d orig.

DON JOSEPH MARTINEZ.

Memoria de lo que a tenido a coste el Abril el portillo de S^{ta} Ysavel

- De las puerta d 846
- De los candados y barrones p^a ella d 190

- De los umbrales y demas fabrica d 965

2 d 001

En 21 de Mayo de 1698
Ju^o Lozeno Mro Carpintero

Memoria de los errajes que se han puesto en las puertas de el portillo de Santa Ysabel =

- Primeramente dos candados dobles que bale cada uno cinq^{ta} R^s y los dos 1100
- Mas dos barones a veinte y cinco R^s cada uno : 50
- Mas de ocho arniellas (?) a cinco R^s cada una son quarenta r^s d 40
- ymporta esta q^{te} 190 R^s

Memoria de la obra que se a echo en el nuevo portillo de S^{ta} Ysavel.

- Primeramente de los machos se abre p^{ta} y albardilla todo fabrica de Albañileria.....
647,12
- Asi mismo de los umbrales que les dan son dep u (?) y q^{te} y el uno (?) de tercio...
268
- De las tasas para las p^{tas} y ascinto dellas oso
- Suma 965,12
- M^d y Julio 28 de 1698

Para despachar libram^{to} a

Juan Lozano Mro de Carpinteria

Por las puertas nuevas y obra que executo para que se abriese el portillo de S^{ta} Ysavel
de 2 d 001 R^s de vellon

-En la villa de Madrid a nueve dias del mes de agosto de mill seiscientos y noventa y ocho años los S^r Don Fran^{co} de Vargas y lecoma cavallero del horden de Calatrava del Consejo y Contaduria maior de hacienda de su mag^d corregidor desta villa Dⁿ Raphael Sanquinet cavallero del horden de Santiago del mismo consejo y contaduria maior y rep^{or} deesta dha villa = Dijeron que mediante que por acuerdo de Madrid de veinte y uno de Maio pasado deste año se cometio a dho S^r Dⁿ Raphael saguineto el que mandase abrir el portillo que llaman de Santa Ysabel y que en el se pusiera puerta y respecto de que para ponerla en ex^{on} se encargo a Juan Lozano mro de carpinteria el que hiciese los machos y sobre puerta con su Albardilla todo de fabrica de albañileria y asi mismo los umbrales para dhas puertas y las lossas para asentarlas y las puertas nuevas que tambien se han hecho y los candados y barrones para ellas y por estar todo ejecutado en toda perfeccion y estarse deviando al dho Juan Lozano dos mill y un reales de Vⁿ que importaba todo lo referido por haverlo costado al susso dho los dhos señores = Acordaron y mandaron se despache libramiento el dho Juan Lozano de los dhos dos mill y un reales que ha de haver por la razon referida para que se los pague el S^r Dⁿ Ant Fexomill fechilla s^{mias}(?) de su Mag^d su Cant^{or} de los libros de R^{es} y thesorero desta villa del caudal que entro en su poder p^a acudir a pagar los juegos y yncendios que se suzeden en esta torre y lo señalaron dhos s^{res} =

DON JOSEPH MARTINEZ
EN DHO DIA SE DESPACHO LIBRAM^{TO}

Mande um^d S^{or} Dⁿ Antt^o Frexomill frechilla s^{no} del Rey mro S^{or} su cont^{or} de los libros de recaz^o y thes^{to} de esta villa de M^d del caudal que entro en poder de um^d para la paga de los gastos de los prebenciones q se hizieron para acudir a apagar los fuegos y yncendios que subzeden en esta cortte: Pagar a Ju^a de Lozano mro de carpinteria: dos mill y un R^s de V^{on} que se le libran en virtud del acuerdo de M^d del veinte y uno de Mayo pas^{do} deste año de mill y noven^{tos} cin^{te} y ocho y auto por nos provero dia de la dha por la misma cant^d que el suso dho ha de haver y en que se ajusta el que hiciese y executase dos puertas nuevas para que el portillo que llaman de S^{ta} Ysavel los machos y sobrepuerta con su albardilla todo de fabrica de albañileria = y asi mismo los umbrales p^a dhas puertas y las loas para asentarlas y los candados y barrones para ellos, todo lo q he puesto y executado a su cota el suso dho en toda perfeccion y habido esfuerzo de que se baliese a abrir el dho portillo de S^{ta} Ysabel según el referido acuerdo de M^d q conste libram^{to} y carta de pago sin mas recago seran bien pag^{dos} los dhos dos mill y un R^s de V^{on} se le pasaran en la q^{ta} q diese del cargo que se le diere del caudal que como dha es entra en poder de um^d para los gastos de las prebenciones de los yncendios con la razon los cont^{re} de g^{tos} desta villa de M^d en ella a nuebe de agosto de mill seis^{tos} y noventa y ocho a = Fran^{co} de Vargas y Lezama = y Rafael Seng^{to}
Por m^d de Joseph ----- = tomo ya razon
Juan de Peralta.

DOCUMENTO N° 27.

Puerta de San Joaquín o San Bernardino y Puerta de Santa Bárbara.

A. V. M. A.S.A 1-201-34. 1697

Sello quarto, diez maravedis año de mil seiscientos y noventa y siete.

Juan Sanjurjo en n° de Pedro Garzia Conde, a cuio cargo esta el reparo de las cercas de esta villa = Digo que en la obligazion que hizo mi p^{sen}, en razon de lo referido fue condizion que havia de azer dos puertas una junto al conbento de Santa Barvara y otra a la salida de San Joachin a San Bernardino y que estas asiande ser de la misma echura y forma de la que esta executada en la puerta que llaman del Conde Duque que y haviendo tratado de executar la de San Joaquin conforme a su obligazion: Us fue servido mandar azer nueva traza que contiene mucha mas obra y coste que la referida que estaba obliga a azer y ademas de esta teniendo sacado los cimientos en la parte que estava señalada se le a mandado la hiziese ciento y treinta y tantos pies mas adelantte a caussa de haversse enbargado a pedimento del Señor Marques de Licle, la qual dha puerta esta executada entoda forma y para que se sepa lo que monta la demasia y costa

que a tenido mas de lo que podria importar siendo conforme a la dha obligacion con biene que mros de obras bean y reconozcan dha puerta y declaren lo que puede importar dha demora y exesso para lo qual desde luego nombro por mi parte que firma esta petizion a Sebastian de Pineda mro de obras en esta corte = a Us supp^{co} leaya por nombrado y se sirva de mandar que junto con otro en aquel Us, fuere servido o nombrare Madrid bean y reconozcan dha puertta y declaren en razon de lo que llevo dha y que a si mismo bean y reconozcan la cabaña que hizo mi parte de hondon de Us. Juntto a dha puerta para los guardas y tambien declaren lo que bale para que de uno y otro se de satisfacion que es justizia que pido y juro lo nezesario =

PEDRO GARCIA CONDE

JUAN SANJURJO

AUTO

Pase por nombrado a Sebastian de Pineda maestro de obras y alarife de esta villa para juntandose con Manuel Torija Sr mismo mro de obras y alarife de esta villa bean y reconozcan la puerta que a ejecutado Pedro Garcia Conde en la de San Joachin y declaren la diferencia que ay de la que el dho P.G.C. tenia obligacion a hacer a la que como be referido o ejecutado = y asi mismo los dhos mros bean y reconozcan la cabaña que asi mismo a ejecutado el susodho en dho paraje. Y declaren el valor deella con distinción y separacion de la obra de dha puerta y cabaña el Sr Dⁿ Fran^{co} de Varga y Lejanilla cavallero del horden de Calatrava del Cons^o y contaduria marior de haz^{de} de su Mag^d corregidor desta villa de Madrid tomando en ella a veinte y un dias del mes de octubre de mil seiscientos y noventa y siete años =

VARGAS

ANTE MI
MIGUEL HORRINO (?)

DECLARAZIÓN

En la villa de Madrid a veintte y ocho dias del mes de Nov^{bre} de mill y seis^{os} y nov^{te} y siete años ante mi el Sⁿ parecieron Manuel de Jorifa y Sebastian de Pineda mros de obras y alrifes desta villa y vecinos deella = ydijeron que en conformidad del autto desta obra parte que acuerde a petiz^{on} de P.G.C. y haviendo visto y reconocido la demasia que el suio dho tiene echa en la puerta de Sⁿ Bernardino por la que habia de ejecutar conforme a las que esta ejecutada en la puerta que llaman del Conde Duque y devajo de Joram^{to} que primero hizieron por Dios mros y auna señal del cruz como requiere y habiendome dido una y otra hallan tener las demasias siguientes

-Primeramente, midieron las lineas lo largo y ancho de la puerta del Conde Duque y hallaron tener de demasia en la de Sⁿ Ber^{no} en largos y gruesos trescientos pies cubicos de mamposteria de piedra del pedernal en los cimientos de ella, tasaron cada pie perdido en bocado a uno y medio monta quatrocientos y cinquenta R^s.....d 450

-Asimismo declaran haver visto y medido en dha puerta de San Ber^{no} sobre los cimientos doscientos y treinta y seis pies quadrados de losa de eleez^{on} de quarta de gruesgo, que no hera de su oblig^{on} porno tener la dha puerta del Conde Duque losas de

Elez^{on} por ser demas fortaleza para la obra se pusieron y tasaron cada pie a zinco R^s y medio, monta mill doscientos y nov^{ta} y ocho R^s1
d 298

-Asimismo dijeron haver allado de demassia dos bolas de canteria en los botereles del primer cuerpo que no los tiene la dha puerta del Conde Duque y por mas hermosura se pusieron en la de Sⁿ Ber^{no} y haviendolas medido allaron tener cada una veinte y quatro pies cubicos que hacen quarenta y ocho, labradas con su punto zinletes y gargantta, tasado cada pie a quince R^s, monta setecientos y veinte R^s d 720

-Mas dijeron haver considerado la diferencia y demasia de los escudos de armas, asi del rey como de la villa de canteria y remate de en medio y haviendo rto las diferencias de uno y otro tasado por meneor hallaron baler novecientos R^s d 900

-Asi mismo dijeron haver visto y medido las losas y cubierto de toda la dha portada de Sⁿ Bernardino enzima de la Albañileria para la defensa de las aguas y ser de demasia y no tenerlo la puerta del Conde Duque y se hizo por mas fortaleza y seguridad de la obra y allaron haver doscientos y quarenta y quatro pies quadrados de losa hordin^d de quatro dedos de piedra labradas y sentadas a la grazia de las porciones debueeltas, tasaron cada pie a quatro R, monta novezientos y settentta y seis R^s d 976

-Asi mismo consideraron y midiron la demasia que ay en las sillares de dha puerta del Conde Duque a la de Sⁿ Ver^{no} y hallaron haver cinquenta pies cubicos tasaron cada pie a ocho R^s, montan quattrocientos R^s d 400

-Asi mismo declaran haver reconocido y medido la diferencia de los pies de albañileria, asi en grusos, como en altos y largos y molduras de cornisas y pedestales y ttodo lo demás que el dho mro de dha fabrica de Albañileria y hallaron haver mill y quinientos pies de Albañileria cubicos, considerando el genero de obra de conforme ba dha tasaron cada pie a ttres R^s, monta quattro mil y quinientos R^s 4 d 500

-Asi mismo consideraron las dos puertas de madera y tienen de demasia veintte y quattro pies cuadrados por ser mas ancha y mas alta enrrasada a dos azas y ludemairá del barron del Reino que subre de Umbral que todo bale ciento y cinquenta R^s d 150

-Por manera que montan las ocho partidas de esta declaración nuebe mill trescientos y noventta y quatro R^s de vellon, los quales se le deven hacer buenos al dho P.G.C. por tener echa la obra, de demasia que no hera desu oblig^{on} según la dha puerta del Conde Duque y hallan estar ejecutada conforme a arte = 9 d 394

-Casa Cabaña de los guardas

Asimismo en conformidad de dho auto los dhos Manuel de Torija y Sevastian de Pineda = dijeron, han visto medido y tasado la casa cabaña que el dho P.G.C. ha hecho junto a la dha puerta de San Ver^{no} para recoxim^{to} de los guardas y haviendo medido la Albañileria de pilares y verdugos, hallaron tener quattrocientos y quarenta y dos pies cubicos tasaron cada pie a R^s y medio monta seiscientos y sesenta y tres R^s d 663

-Mas midieron en los cimientos de dha casa trescientos y sesenta y cinco pies cubicos de mamposteria de piedra de pedernal, tasaron cada pie a R^s y medio monta quinientos y quarenta y siete R^s y medio..... d 547 1/2

-Mas dijeron haver conttado en dha casa cavaña tres tramos y medio de armadura de madera de a ocho entablados y tejados con sus soleras y aleros, tasamos cada tramo a doscientos R^s montase doscientos R^s..... d 200

-Asi mismo declararon haver medido y conttado entre dhos por la regla veinte y dos tapias de tierra hordi^{as} la mitad de ellas azecadas de cal tasaron cada una una con otra a ocho R. monta ciento y settenta y seis R^s d 176

-Por manera que montan las quatro partidas referidas dos mil y ochenta y seis R^s y medio de V^{on} con advertencia que no se haze Atencion de los materiales, que el dho P.G.C. aprobo, asi en la portada como en la casa por haver demolido los machos viejos de la portada antigua y tener sacados los cimientos de la primera vez, que estava elejida = considerando el trabajo y desperdizio del material, por mia cause no se hare men^{on} y tasa^{on} bien y fielmen^{te} asu saber y entender sin hazer agrabio aparte algunos socosjo del juram^{to} que llevan dho, en que se afirmaron, rectificaron y lo firmaron:

MANUEL TORIJA

SEVASTIAN DE PINEDA

ANTE MI

MIGUEL HORIMIO (?)

AUTO

Sevastian de Pineda y Manuel de Torija mros de obras buelvan a ver y reconocer la portada que a ejecutado P.G.C. en la Puerta de S. Joachin en vista de la exerzi de obligaz^{on} y condiziones con que estaba obligado el susodho dando la mdio pie mas de grueso según yo el son recibi juramento de Sebastian de Pineda y Manuel de Torija mros de obras y alarifes desta villa y haviendolo hecho como requiere por Dis mro Sr Yavrie esen de de Cruz en forma de dro = Dijeron haber visto y reconocido la puerta que llaman de Sⁿ Joachin que a ejecutado P.G.C. en conformidad de la serep^{ra} y condiziones que le fueron exsividas que havia de ser conforme lo que esta ejecutada en la puerta que llaman del Conde Duque dandola medio pie mas de grueso como consta por dhas condiziones y la midieron en la forma siguiente.

-Primeramente dijeron haver medido la dha puerta del Conde Duque y tiene de linea en su planta treinta pies y medio y de alto hasta el remate de la canteria treinta y seis pies y que haviendo pasado el reconocimientoy medida de la dha puerta de Sⁿ Joachin tiene de linea por la planta en su longitud quarenta pies y de altitud quarenta y seis pies y haviendo medido la diferencia de las condiciones y declaren contada intencion y claridad como les esta mandado el Sr Dⁿ Fran^{co} de Vargas y lejama cuan^d delhorden de Calatrava de Con^o y contaduria maior de haz^{da} de su Mag^d Correg^{or} desta villa de Madrid tomando en ella a dos dias del mes de Dic^{bre} de mil seiscientos y noventa y siete años =

ANTE MI
MIGUEL HORIMIO (?)

-DECLARACIÓN

-En la villa de Madrid a veinte dias del mes de Diziembre de mill seiscientos y noventa y siete años en cumplimiento de auto antezedente asi en paredes y botareles, pedestales y dos bolas de canteria que no tiene la puerta que llaman del Conde Duque y haver sacado mas cimientto en su linea con sus losas de elección q los silleros en el zocano que le corresponden en su cargao asi en bocaseles como en la linea de la fachada. Y todos los demas adornos delicados y remates de canteria y solados de lossas entodo el cubierto de dha portada en sus frentes en la conformidad como estén oy dia, haviendolo medido y balvado mi por menor y en la conformidad de dhas condiziones y escriptura hechas con Madrid hallaron tener demas costa la dha puerta de S. Joachin fuese mill quattrocientos y cinquenta R^s de Vⁿ con advertencia que no se le hace buena la fabrica que tubo hecha donde se havia de ejecutar dha puerta al principio por haver aprovechado diferentes materiales de los derrivos de los machos que estaban hechos antiguamente.....7 d 450 R^s

-Asimismo dijeronhaver visto la cassa cabaña que a ejecutado el dho P.G.C. para recogimiento de los guardas la qual esta hecha con sus cimientos de piedra de pedernal y sus pilares de ladrillo con sus verdugos y tapias de tierra y armaduras de madera de aocho con sus tablas y tejas con su alero de madera de a diez en toscos y dhas tapas estan azeradas con cal, por la parte de afuera, y dha cabaña y casa esta hecha a la salida de la dha puerta de San Joaquin, habiendola medido por menor y tasado cada casa de porsí hallaron balor a todo coste dos mill y cinquenta R^s d V^{on} 2 d 050 R^s la qual dha declaraz^{on} dijeron haverla hecho bien y fiel^{te} a su saber y entender y ser su justo balor sin hacer agravio alguno su cargo de juram^{to} que llevan dho en que se firmaron y ratificaron a si lo firmaron

MANUEL TORIJA

SEBASTIAN DE PINEDA

ANTE MI
MIGUEL HORNINO (?)

DOCUMENTO N° 28.

Pago por los postigos de las cinco puertas principales (entre ellas la Puerta de Alcalá)

A. V. A.S.A. 1-201-35. 1696.

Silvestre Blas Merino mro de carpinteria vezino de esta villa a cuio cargo a estado el reparar y mantener las cinco puertas y portillos que llaman de enbaxadores en prezio de

ziento y cinquenta ducados en cada un año—Digo que se me estan deviendo de dho arrendamiento dos años el de seisto y noventa y quatro y noventa y cinco que ymportan treszientos ducados de Vn – Y asi mismo se me estan deviendo mill Rs de Vn de resto de dos mill trezientos y setenta Rs de una obra de puerta que puse en las del Prado nuevo y un par de puertas nuevas en el portillo del Conde Duque según consta por declaracion y tasacion de teodoro Ardemans mro arquitecto y alarife desta villa su fhianza de zinco de mayo del año pasado de noventa y quatro que todo ymporte quatro mil treszientos Rs de Vn y respecto de allarme con nezesidad y estar deviendo la maior parte de dha cantidad a diferentes personas que me dieron la madera y demas que se ofrezio para dhas puertas – suppco a Us se sirba de mandar se me de satisfaccion de los dhos quatro mill y trezientos Rs que en ello reziviese M^a con justizia que pido

Silvestre Blas Merino

Auto:

Hagase repartimientto entre todas las renttas y fissas de Madrid de los dos mill ducados de vellon consignados en cada un año para los reparos de las cercas de Madrid, y asi mismo de los seis mill treszientos y sesentta y seis reales y medio que se estaban deviendo y an pagado a Teodoro Ardemans de lo que gasto de mas la dha consignaz^o en los reparos de dhas cercas obras de los arcos de las tapias del parque, y otras que hizo de orden de su señoria—y asi mismo se haga el dho repartimiento yncluyendo ottros quatro mill y treszientos Rs de Vn que se deven a Silvestre Blas Merino por la causa y razon contenida en este pedimiento sin todas las partidas ymportan treintta y dos mill seiszientos y sesentta y seis reales y medio de Vn y le execute Domingo de Dobaran entre todas las dhas Renttas y sissas como sea executado hasta aquí y fecho se traiga – el Sr Dn FRANco Ronquillo Brizeño cavallero del horden de calatrava del Conss^a de su Mag^o en el Rl de Hacienda correx^o de esta villa de Madrid lo mando en ella a veintte y cinco dias del mes de Junio de mill ss^o y noventta y seis años –

Ante mi

Conde de Benavides

Repartim^o que haze en virtud del auto antezedente provenido por el Sr Dn FRANco Ronquillo Brizeño cavallero del horden de calatrava del consejo de su Mag en el Rl de hacienda corregidor desta villa de M^a y superintendente de la conservacion de las cercas desta villa de treintta y dos mill seisc^o y sesenta y seis Rs y medio de vellon que valen un quento ciento y diez mill Rs de Vn y sesentta y un mro el qual dho repartim^o se hace entre los arrendadores y administradores de las rentas de Alcarralas, zientos, sissas Rs y municipales y millones estableciera para la paga de las partes de los reparos y conservacion de dhas cercas, puertas y portillos según las condiciones de sus arrendamientos y para que se combiertta en la forma para el efecto que en dho auto s expresa – y el dho repartimiento es ratteando sueldo a libra entre dhos arrendadores y administradores de dhas rentas en esse y reciente año de mill y seisientos y noventa y seis en la forma siguiente-----

ALCABALAS

Los administradores del gremio de sedas de la Puerta de Guadalajara por la renta de la alcabala de la especeria deven pagar para las dhas cercas veinte y cinco mill y veinte y siete mrs _____ 25d 027

La persona que en la aduana administra por el gremio de gallineros la de la sal y caña
quatro mill quatrocienttos y trece mrs _____ 4d 413

La persona que en la aduana administra por la diputacion la alcavala del vino cattorce
mill seiscientos y treintta y un mrs _____ 14d 631

Los repartidores del gremio de zapatteros por la de la zapatteria mill trezientos y once
mrs _____ 1d 311

Francisco La Barbia u quien corriere con la del pescado remoxado novecientos quarenta
y ocho mrs _____ d 948

La persona por el gremio de carpinteros administrara la del esparto seiscientos y
sesentta mrs _____ d 660

Los repartidores y personas que por el gremio de lenceros administrare la de lenzeria
cinco mill quatrocientos y sesenta y un mrs _____ 5d 461

Quien corriere con las de los bodegones sesenta y ocho mrs _____ d 078

Los repartidores y personas que por el gremio y mercaderes del yerro administraren la
del yerro quatrocientos y sesentta y quatro mrs _____ d 474

Blas Perez o la persona que en la aduana administrare por el gremio de trattantes en
frutta por la de la frutta doze mill y sesentta y seis mrs _____ 12d 076

La persona que administrare por el gremio de tratantes en pescado la del dho pescado
ochozientos y veinte y seis mrs _____ d 826

La persona que administrare la de las velas de sebo setezientos y noventa y cinco mrs
_____ d 795

Domingo Surmano o la persona que administrare la alcavala del tocino de carnizerias
mill novecientos y cinquenta y un mrs _____ 1d 951

Bidal Garcia por la del javon mill novecientos y quarenta y siete mrs _____ 1d 947

La persona a cuio cargo fuera la alcavala de la rentta del ganado de zerda quatro mill y
doszientos mrs _____ 4d 200

La persona que por un gremio administrare la de la madera siete mill ciento y setenta
mrs _____ 7d 170

La persona que administrare la de la paxa y leña quatro mill treszientos y noventa y seis
mrs _____ 4d 396

Juan Salgado o la de las heredades tres mill y treinta y quatro mrs _____ 3d 034

La persona que corriere con la de quatroupeas seiscienttos y settenta y cinco mrs _____ d 675

La persona que por ser del gremio de roperos de viejo corriere con la ropa vieja trescientos y quince mrs _____ d 315

La persona que por el gremio de cabertreros corriere con la de la haza doszientos y diez mrs _____ d 210

Francisco Moreno y la persona a cuyo cargo corriere la de la uba dos mill seiscientos y cinquenta mrs _____ 2d 650

La persona a cuio cargo estubiere la alcavala de la verdura quattro mill seiscientos y noventa y dos mrs _____ 4d 692

Los administradores y repartidores del gremio de mercaderes del paño por la de los paños cinco mill ochozientos y treintta y cinco mrs _____ 5d 835

La persona a cuio cargo estuviere la alcavala del azeitte nueve mill y cincuenta y siete mrs _____ 9d 057

La persona que por el cavildo de her^o de viñas administrare la alcavala del vino mill novecientos y sesenta y nueve mrs _____ 1d 969

La persona que por los diputtados de Rentta administrare la del carnero de carnerias onze mill novecientos y sesenta y siete mrs _____ 11d 967

La persona que por el gremio de zereros administrare la de la zera mill ochozientos y ochenta y un mrs _____ 1d 881

La persona a cuio cargo estubiere la del pan y casa de arina tres mill novecientos y sesenta y cinco mrs _____ 3d 975

CIENTTOS

Los repartidores o personas que por el gremio de cabertreros corrieren con la rentta de los cienttos de las hazas debe pagar para dhas cercas ciento y dos mrs _____ d 102

La persona que por el gremio de roperos de viejo corriere con los de la ropa viexa ciento cinquenta y siete mrs _____ d 157

Bidal Garzia por el del jabon novecientos doze mrs _____ d 912

La persona que corriere con la rentta de la verdura mill ochocientos y veinte mrs _____ 1d 881

La persona que corriere con los cienttos del tocino de carneria quinientos y veinte mrs _____ d 520

La persona a cuio cargo corriere la paxa y leña mill y sesenta y tres mrs _____ 1d 163

La persona que por diputacion administrara los cienttos de carnicerias quattro mill settezientos y quarenta y un mrs _____ 4d 741

La persona que por el gremio de madereros administrare la madera dos mill ciento y diez y ocho mrs _____ 2d 118

La persona que por el cavildo de Ser^o de viñas administrare los cienttos del vino mill y treinta y dos mrs _____ 1d 032

La persona a cuio cargo estuviere los cienttos de la quatropea doszientos y treinta y un mrs _____ d 231

Juan Salgado por las heredades mill y quarenta y cinco mrs _____ 1d 045

Francisco Moreno y la persona que corriere con el de la dha mill y veinte mrs _____ 1d 020

Blas Perez o la persona que en la aduana administrare por el gremio de tratantes en fruta por dha fruta quattro mill doszientos y noventa y siete mrs _____ 4d 297

La persona que corriere con los cienttos del ganado de zerda dos mill y ziento y cinquenta y cinco mrs _____ 2d 155

La persona que corriere con la del pescado remojado ochozientos y treinta y quattro mrs _____ d 834

La persona que por el gremio de trattantes en pescado corriere con dha Rentta del pescado del puntto ciento y dos mrs _____ d 102

Los administradores del gremio de mercaderes de sedas de la Puerta de Guadalajara u quien corriere con la Rentta de las cuentas de la especeria cattorce mill novecientos y dos mrs _____ 14d 902

Los repartidores u personas que por el gremio de mercaderes de yerro administraren la de dho yerro mill y veintte mrs _____ 1d 020

La persona que administrare la rentta de los cienttos de la sal y caza mill seiscientos y viente y quattro mrs _____ 1d 624

Los repartidores o las personas que administraren la de la lenzeria dos mill quinientos y treinta y nueve mrs _____ 2d 539

Los repartidores o las personas que por el gremio de zapatteros corriere con los cienttos de la zapatteria quatrozientos y quarenta y un mrs _____ d 441

La persona que por el gremio de esparteros y administraren la del espartto doszientos y quarentta y siete mrs _____ d 247

La persona que corriere con la de los bodegones treinta mrs _____ d 030

Pedro Gil Paules u quien corriere con la de las velas de sebo cientto y ochentta mrs _____ d 180

La persona que en la aduana administrare por la diputacion la de los cienttos de vino siete mill novecientos y cinquenta y seis mrs _____ 7d 956

La persona que por el gremio de mercaderes de paños administrare la de los paños tres mill novecientos y diez y nueve mrs _____ 3d 919

La persona a cuio cargo corriere la del azeitte dos mill setezienttos y ochentta y siete mrs _____ 2d 787

La persona que por el gremio de zereros administrare la de la zera treszienttos y settenta y seis mrs _____ d 376

La persona a cuio cargo corriere la renta de los clientes de pan y caña de arina dos mill seiszienttos y diez y seis mrs _____ 2d 616

Suarº de Madrid

Dn Joseph y Gabriel de Salinas y Dn Juan Herranz de la Fuente y Orozqueta y otraqual

SISSAS

Quien persona a cuio cargo fuere el arrendamientto o administracion de las trece sissas de vino deven pagar para dhas cercas quatrozienttos y onze mill ochozienttos y settenta y nueve mrs _____ 411d 879

Dn Juan Antº Prietto Fajardo u la persona a cuio cargo corriere el arrendamientto o administracion de todas las sissas de carnes debe pagar por dha razon treszientos y veinte y dos mill ochozienttos y veinte y un mrs _____ 322d 821

Dn Francisco de Obregon por la sissa de la onza de pescados que esta quatro mill treszienttos y tres mrs _____ 4d 303

Bidal Garcia por la del crezimiento de javon tres mill ochozienttos y sesenta y cinco mrs _____ 3d 865

Pedro Parada por la de la primera onza del azucar diez y siete mill quqtrozienttos y noventa mrs _____ 17d 490

El dho Pedro Parada por la de la segunda onza de azucar otra tanta cantidad ____ 17d 490

La viuda herº de Manuel de Viñas o que por ellos administrare la ria del azeitte de tres millones desde primero de henero hasta fin de Agosto deste año y desde primero de septiembre hasta fin de diziembre del Dn Juan de Valdes deven pagar las rias de azeitte de tres millones seis mill setezienttos y quarenta y un mrs trattandose entre los suso dhos lo que a cada uno tocara según el tiempo referido _____ 6d 741

Dn Diego Martinez Noguero o la persona que administrare la ría del azeite de veinte y quatro millones treinta y ocho mill quatrocientos y ochenta y siete mrs _____ 38d 487

Dn Marcos de Peñas desde primero de henero hasta nueve de febrero deste año y a Miguel de Lequeder desde diez de dho mes de Fº hasta fin de diciembre de dho año deven pagar por la sissa del cacao y chocolate veinte y ocho mill quatrocientos y veinte y seis mrs rrateado esta cantidad la que a cada uno tocara según el tiempo que ba referido _____ 28d 426

La persona que por el gremio de zereros administrare las rías de la zera tres mill novecientos y quarenta y ocho mrs _____ 3d 948

Dn Marcos de Peñas por la de la nieve diez mill novecientos y treinta y seis mrs _____ 10d 936

MILLONES

Dn Andres Macheo y la persona que corriera con la administracion de la sissa del vino de veinte y quatro millones debe pagar para dhas cercas sesenta y un mill quinientas y quarenta y cinco mrs _____ 61d 545

Pedro Gil Paules y la persona que corriera con el millon de las velas de ocho mill ziento y ochenta y cinco mrs _____ 1d 185

Anttº Saldiz u la persona que corriera con el del vinagre mill setezientos y settenta y quatro mrs _____ 1d 774

El qual dho repartimiento que ba hecho de dhos treinta y dos mill seiscientos y sesenta Rs y mº de Vn que valen un quento ciento y diez mill seiscientos y sesenta y dos maravedis entre los arrendadores y administradores de dhas ventas como en el se expresa que se ha de pagar cada uno la cantidad que le a repercutido ba bien que fielmente executado y sin hacer agravio a ninguna de las partes salbo horror que siempre se ha de hazer echo en Madrid a diez dias del mes de Jullio de Mill y seiscientos y noventa y seis años

Dn Mº de Dobaran

Autto

En la villa de Madrid a veinte y siete dias del mes de Julio año de mill seiscientos y noventa y seis el Sr Dn Francisco Ronquillo Bricena cavallero del horden de calatrava del consejo de su magestad en el Real de Hacienda correxidor desta villa y su tierra juez mero executor de las sissas reales y municipales della y superintendente de los reparos y conservacion de sus cercas haviendo visto el repartimiento antezedente executado por mandado de su señoria Dijo que la aprovaba y aprovo en todo y por todo como en el que se contiene y mando que todas las personas en el contenidas paguen las cantidades expresadas en dho repartimiento a quien y como por su señoria se librare y mandare pagar y lo cumplan asi todos los arrendadores de dhas rentas como las personas que estubieren propuestas por via de administracion y en otra forma para su veneficio y cobranza de las dhas sissas mediante el que se le sigue de que las dhas cercas esten bien reparadas y al cumplimiento de lo referido se les apremie por prision embargo y venta

de bienes como por mrs y haver de su magestad executandolo qualquier alguazil desta villa en virtud deste auto y despachos que se dieren para dha cobranza y pagar a las personas a quien se librare y asi lo mando y firmo

Francisco Ronquillo

Dn Baron de Benavides

Pedro Garcia Conde vezino desta villa – Digo que esta a mi cargo la conserbacion y tapias desta dha villa en prezio de dos mill ducados cada año con las calidades y condiciones de mi pliego y una de ellas es que los dos mill ducados de este primer año no se me an de pagar asta fin de los ocho años de mi obligacion para que sirviesen de fianza y resguardo y los demas años se me a de pagar como en dho pliego se conviene y es asi que por las causas y justos motivos que represente a us. Fue servido mandar se me entregasen con efectto se me entregaron settezientos ducados por cuenta de los dos mill deste dho año con que se me restan mill y treszientos y para que estos esten prontos y seguros al fin de los dhos ocho años por la variedad que paziencia que cada dia se experimenta en los recaudadores de las rentas que lo an de pagar – A Us suplico se sirva de mandar que dhos recaudadores pongan en poder de Agustin de Polanco vecino desta V^a cada uno la parte que le toca y esta repartida cumplimiento a las mill y treszientos ducados y que de ellos se les abrevie para lo cual desde luego elixo y nombro por depositario de dha cantidad y por mi cuenta y riesgo al dho Agustin de Polanco por ser asi justicia que pido y para ello—

Pedro Garcia Conde

Autto

Obligandose Agusttin de Polanco a ley de deposito a tener en su poder los un mill y treszientos ducados de vellon que se restan deviendo de los dos mill ducados que se an repertido a todos los arrendadores de las ventas y sissas desta villa para el reparo de las cercas de ella en este presente año de mas de las cantidades que se le an repartido y pagado a Theodoro Ardemans y Silbestre Blas Merino en virtud de autos de Sr Dn Francisco Ronquillo antecesor de su señoria se somete la cobra ya de los dhos un mill treszientos ducados al dho Agustin de Polanco y lo qual aga todos los echos judiciales y extrajudiciales que convenga – El Sr Dn Francisco de Vargas Llejamo cavalleros del orden de calatrava del conss^o de su magestad en el Real de Hazienda y Correxidor de esta villa de M^a lo mando en madrid a veinte y nueve dias del mes de noviembre de mill seiscientos y noventa y seis años – y los dhos un mill treszientos ducados de vellon no acude con ellos a personas algunas por orden y mandado de su pena que los volviera a pagar otra vez de sus vienes—

Ante mi

Dn Baron de Benavides

En la villa de Madrid a veinte y nueve dias del mes de noviembre año de mill seiscietos y nobenta y seis yo el exmo notifique el auto de suso que Agusttin de Polanco contenido en el ejemplo superior en el que dixe que entregandole los mill y treszientos ducados que refiere este pronto de otorgar el deposito que menciona dho auto doy fe—

Pedro de Rivas

Pedro Garcia Conde vezino desta villa y a cuiu cargo esta la conservacion de las cercas y tapias desta dha v^a -- Digo que en conformidad de conpedimento que presente en veinte y nueve de noviembre proximo pasado Us fue servido de mandar que obligandosse a Agustin de Polanco a ley de deposito a tener en su poder los un mill treszientos ducados que se contienen en dho pedimento se le cometia la cobranza de dha cantidad y aviendosele dho nottorio sensa de acertarlo—Por tanto y para que tengo efecto dha cobranza a Us suplico se sirva dar comission a qualquier alguacil desta V^a para que se apremie a los recaudadores de las rentas a que cada uno pague la cantidad que le corresponde de la referida y en el interior que se mande otra cosa se entregue y deposite en el oferta por ser de justicia que pido y para ello –

Pedro Garcia Conde

Ottrosi a Us pido y suplico que el presente escrivano del numero me de un tratado autorizado del repartimiento echo a los arrendadores de lo que deven pagar para tener en pie dhas cercas de Madrid para con vista deel apremirles a que den dho deposito dando comission a qualquier alguacil de esta villa para dho apremio

Pedro Garcia Conde

Autto

Por quenta y riesgo de esta parte se cometteria las de lix^o para la cobrenza de los un mill treszientos ducados de vellon que estan deviendo los arrendadores de las renttas y sissas de M^a desta villa; conforme al repartimiento que se a echo para las cercas desta villa en este presente año de seiscientos y nobenta y seis y como se fuere cobrando: entre el poder del presente s^o del numero para que deel pague al de Aug de Polanco a quien esta parte tiene propuesto en la misma forma para el entrego deposito de la dha cantidad otorgando al mismo tiempo scriptura de deposito con obligacion de tenerla desta y no acudir en todo sin orden de su señoria – Y en quanto a el dho dia se de a esta un traslado autorizado del dho repartimiento para el efecto referido – El Sr Dn Francisco de Bargas Llezamo cau^o del orden de calatrava del cons^o de su magestad en el Rl de Hazienda y Correxidor de esta villa de M^a en ella a quatro dias del mes de diciembre de mill seiscientos y nobenta y seis años—

Francisco de Bargas

Baron de Benavides

DOCUMENTO N° 29.

Muralla de la Cava Baja.

A. V. M. A.S.A. 1- 201- 37. 1695

1695

Reparos de la Muralla de la Cava Vaja de..... Sello quarto año de mil seiscientos y noventa y cinco.

1ª-201-37

Ped Lope del Castillo mro de obras. Dice que de orden de los S^{res} Comisarios de Propios S^r D. Thomas de Alaba Demolio un pedazo de la muralla que esta en la Cava baja desta Villa que estava cayendose unos pedazos de ella con la muda de las Nuevas Ysua q fue caigan con tinuadamente los Pedernales de ella y seme mando cubrir y tejas lo qual hexecutado a toda satisfazion para evitar el que aun fue llueba sobre ella no Benga Perjuizio a los que pasan y (por) devajo de ella quejado y supli^{co} a los sea de mandar y remosca exejutado sele de satisfazion quees justicia y pido

PEDRO LOPEZ DEL CASTILLO

Nombramos para este Reconocimiento a Teodoro Ardemans doy fe de este V^a quien no fabrese a la asistencia de esta tasación (procure por Sep de 1695 =

JUAN GERONIMO DE MIRANDA Y TESTA

Teodoro Ardemans Maestro de obras, mayor de la Santa Yglesia Primada y Alarife de Madrid; digo que empresenzia y con Asistencia de los Señores Dⁿ Ger^{mo} de Miranda y testa y Dⁿ Juan Sandin Can^{ros} comisarios de los propios de esta Villa e reconocido el repaso fue Pedro Lopez Castillo Maestro de obras aejecutado en rallon antiguo de Madrid que esta en la Cava Baja junto a la Taona y es assi fue qual se demolio un pedazo que amenazava Ruyna y a los que passaban podia suzeder cogerles Debajo y tambien sale aechado un cobertizo con sus pies Derechos y tejado para Resguardo de las aguas= todo lo qual e visto y medido y Vale de manos y Materiales y derribos ochozientos Reales de Vellon haviendo considerado y vajado el valor de la Piedra que se quitto este es mi sentir y por ser assi lo firmo en madrid a 20 de Sep^{bre} de 1695 año = Test^{do} = de obras =

D GER^{mo} DE MIRANDA
Y TESTA

D. TEODORO ARDEMANS
D. JUAN SANDIN.

Para despachos de oficio los.....

Sello quarto, año de mil seiscientos noventa y cinco

En Madrid a Veinte y tres de Diziembre de el mill y seiscientos y noventa y cinco años estando juntos en el Ayuntamiento de esta Villa Los Señores Dⁿ Joseph de Valdibieso Semiente del Señor Correg^{or} por ocupazion de Vja Madrid entre los acuerdos que ycieron dicho dia ayer el siguiente

Acuerdo.- Acordose, selibren empropios sin embargo de embargos a Pedro Lopez del Castillo Mro de obras ochozientos R^s de Vellon por los mismos que según Una declaraz^{on} echa por Theodoro Ardemans mro Arquitecto empresenzia y con asistencia

de los S^{res} Dⁿ Jeronimo de Miranda y Dⁿ Juan Sendin Comisarios de Propios en Virtuz dedecreto deste Ayuntam^{to} de Diez y siete de Agosto pasado deste Año Importamos los Reparos que el susodicho a executado en la Muralla Antigua queesta en la Caba baja junto a lataona por estar amenazando Ruina por haverse echo un cobertizo con sus pies derechos y tejado para resguardo de las Aguas =
Concuenda con su original

DON JOSEPH MARTINEZ

Despachose libram^{to}

DOCUMENTO N° 30.

Puerta de la Vega.

A. V. M. A.S.A. 1- 201- 38. 1692.

Autos RE(?) que se Repare la Ruyna y daños que aecho la Muralla de la Puerta dela Vega en las CASas de los Cav^{os} Pajes de su Mag^d

Juez(?) el S^r Correg^{or}

Reconocido

SELLO CUARTO AÑO DE MIL Y SEISCIENTOS Y NOVENTA Y DOS

En la Villa de Madrid adoze dias del mes de mayo demill Seiscienttos y noventa y dos años el S^r Dⁿ Francisco Brizeño Ronquillo Cavallero dela horden decalattrava Correxidor desta dicha villa de Madrid Digo que por quantto attenido horden de su Majestad paraquesevea y reconozca la muralla aruynada dela Puerta delaVega y la Porzion queoy semanttiene aRimada a la cassa de los SS CAvalleros pajes desu Majestad y que esta amenazando Ruyna paraque se execute la dicha Vista y rreconocimientto mandaria y mando Senotifique a Teodoro Ardemans y Joseph de Arroyo Maestros Arquitecttos y alarifes de Madrid asistan alavista y rreconocimiento de la dha Muralla yagan declaracion deloque conviene executar para queno subceda mayor Ruyna y serremedie laque esta amenazando dicha Muralla y sede la providencia queconvenga al serv^{on} de su Mag^d Y lo firmo.

D^N „„ DE BENAVIDES.

En la dicha Villa de Madrid dicho dia mes y año dichos elees^{mo} notifique el Auto del S^{or} Correx^{or} a Joseph de Arroyo y Theodoro Ardemans Maestros de obras yalarifes desta corte los quales dijeron estamprontos ahazer la declaraz^{on} yreconocim^{to} que se les manda en dicho auto doy fe =

JERONIMO BRANO.

DECLARAZ^{ON}.

En la dicha Villa de Madrid dicho doce de Mayo de Mil seis^{os} y noventa y dos Els^{or} Don Fran^{co} Ronquillo Brizeño Cavallero dela Orden de calatrava Correxidor de dicha Villa de Madrid hizo parecer Ante suseñoria a Theodoro Ardemans Y Joseph de Arroyo Maestros Arquitectos yalarifes de esta Corte de los quales sus^{ria} recivio Juramento Por Dios nuestro Señor Ya una señal de cruz en forma de Derecho los quales les hizieron en forma y devaxo de dicho juram^{to} Dijeron que En presencia de suseñoria y en Virtud de su auto avian visto y reconocido la tirantez dela Muralla aruinada de la Puerta dela Vega queda Vista al rio Y asi mismo la Porzion que oi se mantiene arimada a la casa de los cavalleros Pajes de su Mag^d la qual esta amenazan proxima Ruina y en su defecto toda la fabrica cargada sobre dicha Muralla de Madrid y principalmente una escalera Secretta que sube a la torre Y dicha torre y por quanto esta expuesta dicha fabrica de Escalera y torre que carga sobre dicha Muralla de Madrid apadezer una total ruina por el defecto dela planta de dicha Muralla sobre que carga declaran ser preciso y nezesario demoler dicha torre escalera y pedazo de Muralla que se esta aruinando y para que puedan volver a quedar en uso las piezas que estan distribuidas en dicha torre y escalera y cerrada la cassa de dichos cavalleros Pajes según lo estava antes que se aruinase dicha Muralla, seade aclarar y desmonttar el terreno de toda linea. Y entregarse el dicho terreno adentro ala parte de la casa quinze pies sobre la firme(?) de suerte que haga restallo de dichos quinze pies toda la linea y desde su firme seade criar un paredon que seade plantar con cinco pies y ade subir excarfando uno asta el piso donde oi esta El juego de Pelota y dicho Paredon adese en toda la lignea desde dicha Puertade la Vega asta el costado de el cierzo (?) de dicha casa donde oy esta la Torre seade executar de Mamposteria de pedernal con mezclas dados y una. = Que sobre dicho Paredon seade continuar una lignea de tapias de Pilares y Verdugos de Albañileria de Tres tapias En alto sobre tres pies de alto de cimiento de mamposteria de dados pies y medios y sean decubrir dichas tapias con Albardilla de ladrillo y cal Y ade quedar Eleixidas quatro ventanas (sin las de la Avitaz^{on} que avaxo se dira) de cinco pies de luz y nueve de Alto con sus rejas Para las Vistas de el rio y dichas tapias andese azeradas = Que todo el Rompimiento que se cansare en el demoler sea de cerrar de alto a Vaxo de dicha fabrica en la cassa que sobre la mano Yzquierda seade hacer otra lignea paralela aladicho cimiento apartada treinta pies yade correr esta encontrar con la linea de tapias que divide el corral de el Juego dela Pelota de el corral que sale ala Ruinada dela Muralla y entre dichas dos lineas seade hechar otras para la division delas Piezas que seade hazer en recompensa delas que se demuelen y seade executar de cimientos de mamposteria y tapias como estadicho distribuyendo puerttas y ventanas y piezas lo mejor que convenga asi en lo Bajo como en lo que sobre ello ha de cargar que ha de ser otro alto atando con la dicha carga y las dichas Piezas andese de Madera de ocho rematadas de blanco y sus Armaduras y Aleros = Y dichos Reparos son los mas Utiles y menos costosos y dicho demolimiento seade hacer quanto antes por la ruina que amenaza Y ser de la Causa publica y comun

beneficio Y por Verdad lo declararon y firmaron Y que son de verdad el dicho Joseph de Arroyo de treinta y ocho años y el dicho Theodoro Ardemans de treinta y dos años poco mas o menos = firmilo dicho S^r Correx^{dor}

JOSEPH DE ARROYO

THEODORO ARDEMAN

D^N GENORMINO BRAMO.

SELLO CUARTO AÑO DE MIL Y SEISCIENTOS Y NOVENTA Y DOS

En la Villa de Madrid a doze dias del mes de mayo de mill seiscientos y noventa y dos años el S^r Dⁿ Francisco Brizeño Ronquillo Cavallero dela horden de calatrava y correxodiro deestavilla de Madrid. Digo que por quanto ambas declaraciones que an echo Teodoro Ardemans y Joseph de Arroyo Mros Arquitecttos y alarifes destadichavilla de Madrid delaVistay rreconocim^{to} quehicieron empresencia y con asistencia de dicho S^r Correxidor yencumplimiento del auto que se les hico nottorio oy dia de la fecha sobre laRuyna dela Muralla dela Puertta delaVega Y la que amenaza lo que se halla empie della no declararon El mottivo de la dicha Ruyna mandarianquando Buelvan aReconocer la plantta de dicha Muralla y declaren enlo que alcanzaron lo que rreconozen dho Causa a la Ruyna deladichamuralla declarandolo con ttoda claridad y distinzion p^a con Vista dettodo passar a lo que mas convenga Y lo firmo =

(?)

En la Villa de Madrid a Doze dias del mes de maio de mill seiscientos y noventa y dos. Yo el S^r nottifique el auto del S^r Correx deesta villa anteodoro Ardemans Y Joseph de Arroyo Mros Arquitecttos yalarifes deesta vi^a de Madrid los qles Dijeros estar prompttos a cumplir conel dicho auto y hazer el Reconocim^{to} y declaraz^{on} que por el se manda doy fee =

D^N GERONIMO BRAMO.

DECLARAZ^{ON} –

En la dicha villa de Madrid a los dichos doze dias de Maio demill seiscientos y noventa y dos. El S^{or} Dⁿ Francisco Brizeño Ronquillo Cav^{ero} dela orden de Calatrava Correx^{or} de Mad^d hizo parecer antesi atteodoro Ardemans y Joseph de Arroyo Mros Arquitecttos y alarifes deesta dicha villa delos quales Sus^{ria} Recivio juram^{to} en forma de Dro y los suso dichos lo hicieron y prometieron dedezir Verdad y Dijeron que en cumplimiento delauto de sus^{ria} anvisto y rreconocido la Ruyna de la Muralla dela Puertta dela Vega queenpieza desde dicha Puerta y termina en lattorre de dicha Cassa R^l delos Cavalleros

pajes desus Mag^d y habiendo rreconocido conttodo cuydado la Planta dela dicha muralla anallado estava plantta da en firme y que el haver faltado y arruynadose asido por haver corttado aplomo el tterreno sobre queestava monttada Ysocavadole por devaxo della condiferentes rrompimienttos y vovedas introducidas desde la Cassa qe llaman de los a y fuese rreconoze ser esto assi porque la Ruyna no prozedio Enel porque uviera caydo ttoda alaparedel Rio sino porfaltta de dicho tterreno y plantta socavada haviendose Ido de pie como se veria en los paramenttos de los bienos (?) Echados sobre el tterraplen dela parte dearriva de la Cassa de los Cavalleros pajes y que estes es su senttir y la Verdad socargo de su Juram^{to} qe fue echo ttienen en que reafirmaron y rrattificaron y que son deedad el Theodoro Ardemans de treinta y dos años poco mas o menos y el dicho Joseph de Arroyo de treinta y ocho años poco mas o menos firmolo dicho Sr Correx^{idor} =

JOSEPH ARROYO

THEODORO ARDEMANS.

GERONIMO BRAMO.

AUTTO.

En la Villa de Madrid attreze dias delmes de Mayo de mill seiscientos y noventa y dos años El S^r Dⁿ Fran^{co} Brizeño Ronquillo Cavallero dela Orden de Calatrava Correx^{dor} deesta Villa de Madrid habiendo visto las declaraz^{ones} hechas por Joseph de Arroyo y Teodoro Ardemans Mros Arquitectos y alarifes deesta Villa sobre la ruina de la Muralla dela puerta de la Vega y la que amenaza lo que esta oy en pie deella y que la caussa dehaver faltado(¿) y aryunadose provino de haverse cortado el terreno y socabadose condiferentes rompimientos y Bovedas introducidas desde la casa que llaman de Losa= Mandariayo Mando serecuia Informaz^{on} para la a Veriguaz^{on} deel..... (¿) en fuese hicieron los dichos rompimientos y Bovedas y poseedores queeran de dichas casas Y queprezediendo recado setome su declaraz^{on} deel S^r Marq^s de Yebra para quedecclare Elestado ñeque compro dichas casas Y qⁿ hizo los dhos rompimientos y Bovedas y Cortaduras del Terreno y quelos dichos Maestros Joseph de Arroyo y Teodoro Ardemans vuelvan areconocer la dha Murallay sumina y declaren el Valer de los daños quesconseguido deella y los dhos Rompimientos Cortaduras de terreno y bóvedas y el costo que tendra su reedificazion y la fabrica quees preziso hacer segⁿ sus declaraz^{nes} para su seguridad Asilo “pongo” mando y firmo =

D^N BARON DE BENAVIDES.

En la Villa de Madrid a catorce dias delmes demaio de mill ss^{os} y noventa y dos años antemi eles^{mo} delnum^{to} parecieron Teodoro Ardemans y Joseph del Arroio Maestros Arquitectos y alarifes desta Villa y enconformi^{dad} del auto desta otra parte = dijeron anbuelto aReconocer la Muralla dela puerta dela Vega y su Ruina como por dho auto se manda Y demalg del juram^{to} que cada uno hizo por Dios nro S^{or} Yama Señal de la Cruz enforma dederecho = declararon queel Valor de los daños que sean seguido de dha Ruina importan doscientos sesenta mill R^{es} que son losmismos que costaria su

Reedificazion conce aprovecham^{do} dela piedra caoso q se volviera a executar enla forma deMuralla como antes estava = Yasimismo sean seguido los perjuicios notorios deHaverse arruinado porsu defecto las Viviendas de Caballeros Pajes de su Mag^d Capellan yenfermera lugares secretos y lignia de tapias que ser via de Cerca en dha Tapia, todo lo qual Cargava de dha muralla = Yasimismo seaseguido y sigue el daño pres^{te} de la Ruina que amenaza la escalera y Torre que carga sobre el resto del muro que aquedado el qual por el defecto arriva declarado endoce deste pres^{te} mes y año esta amenazando Ruina por la Cortadura del terreno y bovedas introducidas devajo de su planta segun se expresa en dha declaraz^{on} afuese Refieren y ymporta estedaño Cienmill R^{es} de Vellon queson los mismos que Costaria la obra que sea de hacer en Recompensa de las piezas y Cerca Referidas demolimiento deescalera torre y Cerram^{to} que se a de hacer en el testero de la Cortadura que mira al Rio en dha Casa por Razon de dicha Ruina = Yasimismo seaseguido el daño ques manifesto ala Casa que estava devajo de dha Muralla aRuina dola toda Cuia Costay perjuicio p^r aora no puedendeclarar por no estar descombrada la Ruina de dha muralla aunque suConsiderado quepasa dedoze millducados Todos los quales daños amprocedido por la Causas Referidas de Cortadura Terreno y bovedas yntroducidas devajo dedha muralla como llevan declarado y dijeron serla Verdad devajo del juram^{to} que tienen fho enquese afirmaron y Ratificaron y lofirmaron y que son dehedad eldho Theodoro Ardemans detreinta y dos años poco mas o menos y dho Joseph de Arroio de treinta y ocho años poco mas o menos =

THEODORO ARDEMANS

JOSEPH DE ARROIO

DN MARRON DE BENAVIDES.

DECLARAZ^{ON}.

En la Villa de Madrid a Veintey quatro dias del mes de Mayo de millseiscientos y noventaydos años en conformidad delAuto proveydo por el S^r Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Briceño cav^{ro} delahorden de Calatrava Correg^{or} della de trece destemes y haviendole echo notorio sucontenido al S^r Marques de Yebra Rexidor destadha Villa para efecto dequehaga ladeclaracion queporel semanda q^c haviendoleoydo y entendido y devajo del juramento que hico por Dios y auna cruz en forma de derecho = Digo quelaprimera Vez que entro en las casas de Dⁿ Antonio delosa Rodarte difunto que estan juto a la puerta de la Vega desta Villa que quando se hizo la entrada de la Ruyna Nra D^a MariaLuias de Borbon porque como cumisario que fui della la Alquilo por Madrid para losque fabricaron el Arco que estuvo enSanta Maria y lo que endhas casas reconocio entonces que solo estar los suelos sin muchas Valdosas ni ladrillo y las paredes descascaradas por algunas partes y todaellamuy puerca Yllena de basuro por haver mucho tiempo queno laVivia nadie y el que havia sido jardin sin tapia ninguna ni ARbol ni cosa Alguna que pareciese haver sido jardin como el S^r que declare lehavia Visto desde las Ventanas de la casa que vivio en la placuela delos Cavalleros Pajes de su Mag^d que son por no save que vida de la S^{ra} D^a Maria Antonia del AGuila y alosa muger del S^r Dⁿ Juan de Valencuela Benegas Condes de Valdelaguila Y enamorado (?) de las Vistas de dha casa y estarse

Vendiendo en el oficio dees^{no} Andres decaltanacor hicieron conciertos entre el S^r Dⁿ Juan de Valencuela y el S^r que declara en la cantidad que consta de su Venta dexandolo acenso reservativo sobre dha casa con mas otras que hipoteco el comprador son las en la calle de la Paz desta Villa y en aquella ocasion nos reconocio otra cosa en ellas mas que para ponerlas corrientes y usuales y poderse unir gasto catorce mill Ducados en su rapso y encerrar todo lo que havia sido jardin de la buena fabrica que se reconoce en ellas sacando para su mayor fortaleza y duracion cimientos de piedra de Vallecas de a ocho pies de fondo respecto de haver en toda aquella parte mucha tierra monodia que a haver reconocido por entonces lo que despues (viviendola ?) experimento no las hubiera comprado porque siempre estuvo en la Indiferencia que solo havia que reparar en la casa lo maltratado della pero no las cuebas y otros rompimientos que hallo Viviendo que fue por tiempo de tres años pocos meses mas o menos y la Vispera de Navidad se vino un pedeco de la pared de la casa que arrima con la muralla cerca de la torre de los Cavalleros Pajes y despues prosiguió su Ruina y de horden de su Mag^d nombro el consejo uno o dos S^{es} que contara de los autos los que fueron para que por el resguardo de la casa de los Cavalleros pajes nombrasen maestro y huviese declaracion y se tratase del aderecho para la seguridad de la casa de estos cavalleros, y haviendo declaracion de que hera menester para su reparo apearlo questo no se podia hacer sin derribar la porcion de casa que arrimase adha muralla de lo que se havia empecado a Arruinar se hizo y se reconocio que por haver los que la fabricaron Vaxado el terreno para plantar en igual sitio la casa la havian dexado la muralla en cavallero conque siendo el peso grande descarnado sobre lo que cargava la hizo que se empecase a desplomar de donde vino la Ruina experimentada Y esto es lo que hace

Y lo que a oydo Y se Remite alas declaraciones que hubieran echo los Maestros porqueno a sido dha posesion mas que del S^r Dⁿ Antonio de la Rodarte aqⁿ Madrid por perderlo Varias veces se le dio y vendio dho sitio que dho S^r labro desde año de quatro y quatro hasa el de cinquenta y dos y siempre que suyo y lo Vivio hasta que murio y despues estuvo bazio hasta que lo compro el Declarante y que todo es la Verdad y lo que se ve en quanto a lo que se manda p^r dho auto dexando libre su Adbitrio empedir contra quien le convenga en racon de los daños de dha casa y falta de las alajas qⁿ tenia en ella de las que no se pudieron sacar de vajo del juramento fho en que se afirmo ratifico y lo firmo y que es de edad de sesenta y tres años poco mas o menos =

EL MARQUES DE YEBRA

DN BARON DE BENAVIDES

En la Villa de Madrid a Doce dias del mes de Junio de mill y seiscientos y noventa y dos años en virtud del auto de Ynformaz^{on} antezedente por el qual se manda hazer Els^r Dⁿ Joseph de Valdivieso Theniente de Correx^{or} de esta Villa Vezino juram^{to} por Dios nro Señor y a una señal de Cruz en forma de Ygnacio de Ocamis (?) que asi se dixo llamar y bivar en la Calle de San Pedro y San Pablo casas que fueron de Dⁿ Nicolas de Salazar y ser carpintero el qual haviendole hecho como se requiere prometio dezir Verdad y siendo preguntado al thenor del dho auto dijo = que le parese que abra como cosa de treinta y siete años que conoce las casas que fueron del Secretario Losa y estan contiguas a la Muralla de la Casa de los Cavalleros Pajes y a travajado en ellas. En el t^{no}po de dho S^{no} Dⁿ Antonio de la Rodarte dueño que hera de dhas casas y que bio El testigo que fue El

terreno que estava pegado a las propias Murallas y Unas Casillas las desizo El dho Secretario para fabricar y Corto un terromentero de tierra que estava pegado ala propia muralla y Corto El terreno para allanar laplazuela hasta llegarala dha Muralla mas dediez y seis pies apegado alas murallas y que no tiene notizia este testigo que despues que murio El dho Secretario Dⁿ Antonio Losa Rodarte seayan hecho cortaduras ni bobedas anla dha casa y que todo lo que llevadho dijo Ser laVerdad.Socargo del juramento que lleva fho en que sea firmo Ratifico y no firmo porque dijo no saver y quees dehedad desesenta y un años poco mas o menos y lo firmo dho Seño theniente =

VALDIVIESO

ANTE MI

FRAN^{CO}

En la Villa de Madrid dho dia mes y año dhos para la dha Informaz^{on}. El dho S^r Theniente Dⁿ Joseph de Valvieso Recivi juramento por Dios nro S^{or} y auna Señal de Cruz en forma de Agustin de Pintos queasi se dijo llamar y ser albañil y bivar en la Calle Real del barquillo. Casas de Ysidro de la Oya y haviendole hecho como se requiere prometio desir Verdad y siendo Preguntado althenor deedho auto: = dijo que abra treinta y ocho años poco mas omenos que El testigo bio sacar encarretones la tierra deUnas casillas que estavan contiguas a la muralla qu eesta a la salida de la Puerta de la Vega y queestas oyo El testigo dezir haran de un Secretario cuyo nombre no seacuerda y que la dha tierra que bio sacar le parese al testigo hera depicado de terreno y que esto que llevadeclarado Es lo que puededezir y ser laVerdad Socargo del juramento que fho lleva en quesea firmo ratifico y lo firmo y quees dehedad de Zinquentaydos años poco mas o menos. Y lo firmo dho S^{or} Theniente =

VALDIVIESO

AGUSTIN DE PINTOS

ANTE MI

FRAN^{CO} PANTOJA.

En la dha Villa de madrid a dho dia mes y año dhos para maior comprovaz^{on} desta Informazion El dho S^{or} Theniente Dⁿ Joseph de Balvibieso Rezivio juramento por Dios nro S^{or} Yauna señal de Cruz en forma de Andres de Vilorio que así se dijo llamar y ser maestro de obras y bivar en la Calle de Ortaleza CASas de D^a Ysavel Gomez El qual haviendole hecho como se requiere prometio dezir Verdad y siendo preguntado al thenor de dho autto = dijo que habra treinta y tres años poco mas o menos que El testigo conoze las Casas que fueron del Secretario Dⁿ Antonio de Losa Rodarte que estan contiguas ala muralla delas Casas de los Cavalleros Pajes y que deelas bio sacar tierra que le pareze al testigo hera tierra firme de Cortaduras de terreno y que herapegado a la dha muralla y que las dhas Casas save El testigo las posehia y hera dueño deellas El S^{or} Dⁿ Antonio Losa Rodarte. Y que todo lo que lleva declarado dijo serla Verdad socargo del juramento que fho lleva en que seafirmo ratifico y lo firmo y quees dehedad de quarenta y seis años poco mas o menos y lo firmo dho S^{or} Theniente =

VALDIVIESO

ANDRES DE VILORIA

ANTE MI

FRAN^{CO} PANTOJA (?)

En la Villa de Madrid a treçe dias del mes de junio año de mill seis^{ttos} y noventaydos para la dha Informacion el dho seño the^c Dⁿ Joseph Balvibielso por ante mi el Reçivio juramento por dios nuestro señor y auna Señal de Cruz en forma de dro (derecho) de Fran^{co} deMingo Maestro de obras y alarife deesta Villa que asi se dixo llamar y bibir en la Calle de SAn Ylefonso Cassas que se administran por el oficio de Pedro Perez extir esto de probincia yabiendole hecho como se Requiere Prometio deçir Berdad y siendo preguntado althenor del dho auto dixo = que habra treinta y ocho años poco mas o menos que el testigo bio labrar unas Cassas que estan a la salida dela puerta dela Vega junto a la Muralla aRima de a la Cassa delos Cavalleros pajes de su Mag^d y que bio el testigo que la fabrica que sehaçia enella hera proq^{fer} del secretario Dⁿ Antonio de Losa como Duemo que Alasaón hera deellas y que estolosave poraver bisto fabricar ladha cassa y que por poner y fabricar la dha Cassa en dho sitio quedo la dha Muralla embilo y que debaxo de ella bio unas Cuebas que se hacian y que la tierra de ellas se sacava con unos carretones para efecto de hacer la planta y fabrica en el dho sitio y que todo lo que lleva dho dioxer la berdad socargo del juramento que fho lleva en que seafirmo Ratifico y lo firmo y que es de edad de Zinq^{ta} y unaños poco mas o menos y lo firmo el dho Señor Theniente =

VALDIVIESO

FRAN^{CO} DEMINGO

ANTE MI

FRAN^{CO} PANTOJA (?)

En la Villa de Madrid dho mes y Año dhos para la dha Informaçion el dho Señor Theniente Dⁿ Joseph de Baldibiesso Por ante mi el Se^{ro} en Birtud de dho Auto Recivio juramento por Dios nuestro Señor y auna Señal de Crua en forma de dro de Alonso loçano que a si se dixo llamar y ser Maestro de obras y alarife deesta Villa y aviendole hecho cumplidamente como se requiere Prometio deçir Berdad y siendo preguntado al thenor de dho auto = dixo que habra como treinta y ocho años poco mas o menos que bio labrar unas Cassas que estan comose sale a el campo en la puerta de la Vega pegadas a la muralla que esta aRimada ala Cassa de los Cavalleros Pajes y que estas save el testigo poraberlo hoido decir Corria dha fabrica porq^{ta} del secretario Dⁿ Antonio delossa como dueño que hoyodeçir hera dehellas y que a el mismo tiempo que se labravan bio fabricar unas bobedas o Cuebas enella y quelatierra que de ella sacavan lo echavan con unos carretones por una Cuesta Abaxo y que por Causa dehaçer dhas cuebas quedo la muralla embilo y que todoloque lleva dho dixo ser la verdad socargo del juramento que fho lleva en que seafirmo Ratifico y lo firmo y que es de hedad de Zinq^{ta} y siete años pocomas omenos y lo firmo en dho S^r Theniente =

VALDIVIESO

ALONSO LOÇANO

ANTE MI

FRAN^{CO} PANTOJA

DOCUMENTO N° 31.

Puerta del Conde Duque.

A. V. M. A.S.A 1- 201- 40. 1692.

Obra de la Puerta nueva que se ha de hazer en la del Conde Duque.

De los efectos de las Zercas.

Sello quarto año de mill seiscientos y noventa y dos

Puerta Nueva que se ha de hazer en la del Conde Duque

En la Villa de Madrid a Veinte y dos dias del mes de otubre de mill y seiscientos y nobenta y dos a^s. el R^r Dⁿ Fran^{co} Ron quillo Brizeño cav^o del horden de Calatrava Correg^{or} desta Villa =digo que porquanto a su pie se lea dado noticia que lapuerta que llaman del Conde Duque por donde Sus Mj^s salen frequentemente para Ir al R^l Convento de nuestra Señora de Atocha esta de muy mala calidad asilos refarozes (?) como lodemas deella Mando que Theodoro de ARdemans Mtro Architecto Vea y Reconozca dicha puerta. Y declare el estado enque se alla loqual execute con la brevedad posible lo señalo Su señoria

ANTE MI
MIGUEL SORIMIO.

En cumplim^{to} del auto de Arriva Theodoro Ardemans Artifice Arquitecto yalarife deesta Villa Digo que Visto y Reconocido la puerta que llaman del conde duque laqual esta todasuarmadura Arruinada y los machos se ban arruinando sino selepreviene Reparo. Este es mi sentir y pues es Verdad. Lo firmo en mi a 22 de oct^{bre} de 1692

THEODORO ARDEMANS

AUTO

En la Villa de Madrid aVeintey quatro dias del mes de octubre demill y Seis^{os} ynoventay dos a (ante?) el S^{or} Dⁿ Fran^{co} Ronquillo Brizeno Cav^o del horden decalatrava correg^{or} desta Villa = haviendo Visto la declaraz^{on} antecedente echa por Teodoro Ardemans Mtro Arquitecto yalarife desta Villa y que por ella conta q la Armadura delapuerta q llaman del conde Duque estaArruynada y q los machos deella se van asimismo,arruynando ymediante q porlapuerta salen Sus Mg^s Continuamente al R^l Convento de nueestra Señora delAtocha y tambien otras muchas personasn al paseo del Prado Viejo de Sⁿ Ger^{mo} y otros que ay por aquel Paraje y ser justo este conlafimeza

seguridad y hermosura q combiene assi por lo Referido, Comopor elresguardo de las Sieras R^{ls} y municipales de Madrid y Rentas demillones Alcavales y cientos y que este preserbada dicha puertta de que no se cometan grandes por ella tiene resuelto Su Señoria elque se haga Una puerta nueva enconformidad dela Vieja que de su horden aecho Theodoro ARdemans respecto deloqual = Mando que el susodicho haga y execute dicha puerta en conformidad dedichatraza y para que pueda prevenir materiales y dar la principio se despache libram^{to} a dicho Theodoro Ardemans de Zincomill R^s de Ve^{on} paraque se los pague Juan cubero tirado, de SuMg^d encomio poder aentrado lo procedido de los repartim^{tos} quele anecho p^r la paga de los gastos de dichos zarcas desta V^a de quales fue ayan entrado o entraran en su poder de dichos repartim^{tos} y lo señalo su sia=

DON JOSEPH MARTINEZ

En dicho dia se depacho libram^{to}

DOCUMENTO N° 32

Muralla de San Miguel.

A. V. M. A.S.A 1- 201- 41. 1691.

1691

- La condesa de Barajes D^a Maria Zapatta Suarez de Mendoza como patrrona q soi de la capilla maior de la Iglesia parrochial de San Miguel de esta cortte parezco ante Us y digo que a mi notizia es venido q por parte de la casa profesa de la Compañía de Jesus de esta cortte prettende el que Us se sume de hazerla grazia de un Bienco de murlla q esta entrre los dos cubos que hazen espalda a la dha Iglesia y capillas maiores para demolerla y sacar la piedra de lla con el pretexto de nezesitarla para fabricar un quartto o bodega q se supone prettende hazer en la dha casa profesa = y porq los dhos dos cubos tiene Us hecha grazia el uno a la dha Iglesia de San Miguel y el otro al Ex Conde de Baraxas Don Diego Zapatta mi abuelo fundador de dha capilla mayor para sacar las tribunas q estan en el persviterio ynmediattos al Retablo de la dha capilla maior y el lienzo de muralla q se pretende demoler esta en medio de dhos dos cubos y si se permitiere quedaran sueltos y suxetos a una gran ruina y dho lienzo de muralla q sirve de espaldas a dha capilla maior es preciso q padezca el mismo dettrimentto lo qual es grave perjuicio mio y de mis subzesores de dho estado y maiorazgo de beraxes como tales patronos q cada uno en su tiempo esta obligado a su conservazion y si sobrediere alguna ruina tambien resultara perjuicio a los demas Ver^{os} de las demas casas contiguas y parrochianas de dha Iglesia por cuios motivos se debe denegar la dha prettension por que semejantes grazias no se pueden ni deven conzeder en perjuicio de terzerp como este lo es por razón de la causa publica y para q se deniegue hago la contradix^{on} o contrtradiziones que combengany de lo contrtrario protesto todos los daños y de acudir donde mas me combenga= Atentto alo qual = a Us suplico admita aesta contrtradiziön y

mande se deniegue la dha grazia y en caso nez^{rio} se me de tras^{do} de lo que sea pedido de esta razón para hazerlo mas enforma pues es justizia que pido a Us =

DOÑA MARIA ZAPATTA

SUAREZ DE MENDOZA

la Condesa de Baraxas

-Mdy Abril de 1691

-En su Ayuntam^{to}

-resuelvese esta petición al Sr D Tomas de Alaba

DOCUMENTO N° 33

Empedrados de la calle de Alcalá desde la puerta antigua a la nueva

A. V. A.S.A. 1-201-42. 1691.

En Madrid a ocho de octubre de mill y seiscientos i noventa y un años estando juntos en el ayuntamiento de esta villa los srs correxidores y Madrid entre los acuerdos que hiecieron dicho dia y el siguiente—

Acuerdo

Acordose que el empedrado que se a de hacer en conformidad de lo acordado, en la Puerta de Alcalá desde donde estava la puerta antigua hasta donde se ha puesto la nueva se haga del caudal del arrendamiento del peso de la arina de la calle de Alcalá que es de los propios de esta villa y para que se execute luego su coste por aora de los efectos de las franquicias de embajadores de que es testigo Dn Anttº Frexomill Frechilla a que se remplace como fuere produciendo del arrendamiento del dicho pesso de la arina – y se somete al Sr Dn Joseph de Noriega para que cuide de dho reemplazo Dn Joseph Martinez –

Concuerta con el original

Don Joseph Martinez

Para despachar libramiento a Juan de la Peña mro empedrador de 30 Rs de Vn por quenta de la cantidad que ymportare el empedrado que el suso dho a de executar

En la villa de madrid a doce dias del mes de octubre de mill y seisientos y noventa y un años los señores Dn Francisco Ronquillo cavallero del horden de calatrava correxidor deste villa y Dn joseph de Noriega cavallero del horden de Santiago regidor de ella y comissario de lo tocante al empedrado que se a de hacer desde el sitio donde estava la

puerta de Alcalá antigua hasta donde se ha fabricado la nueva – Acordaron y mandaron se despache libramiento a Juan de la Peña mro empedrador de tres mill Rs de Vn por cuenta de la cantidad que ymportare dho empedrado que el suso dho a de executar y para que le diese principio, el qual dicho libramiento se despache sobre Dn Antonio Frexomill Frechilla secretario de su magestad su contador de relaciones y tesoro nombrado por los señores del consejo para dar satisfazion de las franquicias que tocan— A los Sres Cardenal Nunzio de su Santidad embaxadores embiados y otros ministros de prinzipes estranjeros que residen en esta corte para que el susodicho pague dicha cantidad de los efectos de dichas franquizias de los quales se ha de pagar el gasto que tubiere dicho empedrado conforme al Acuerdo de Madrid de ocho de este presente mes y lo señalaron los sres –

Dn Joseph Martinez

En dicho dia se despacho libramiento

Para despachar libramiento a Theodoro de Ardemans mro arquitecto de 500 Rs de Vn Para que con dicha cantidad el suso dicho haga un desmante que se le ha encargado junto a las tapias de los ornos de posito de la Puerta de Alcalá

En la villa de madrid a trece dias del mes de octubre de mill y ssº y noventa y un años los Sres Francisco de Ronquillo cavallero del orden de calatrava corregidor desta villa y Dn Joseph de noriega regidor della y comisario de lo tocante al empedrado que se a de executar desde el sitio donde estaba la puerta de Alcala antigua hasta la nueva que sea fabricado – Acordaron y mandaron se despache libramiento a Theodoro Ardemans maestro arquitecto de quinientos Rs de Vn para que con dicha cantidad el suso dicho aga un desmante que se le a encargado junto a las tapias de los hornos del posito junto a la puerta de Alcalá el qual dho libramiento se despache sobre Dn Antonio Frexomill Frechilla secretario de su magestad su contº de relaciones y tesorero nombrado por los Sres del consejo para dar satisfazion de las franquicias que tocan a los Sres Cardenal Nuncio de su Santidad embajadores enviados y otros ministros de principes extranjeros que residen en esta corte para que el susodicho pague dicha cantidad de los efectos de dichas franquicias de las quales se a de pagar el gasto que tubiere dicho empedrado conforme al acuerdo de Mª de ocho deste presente mes y lo señalaron dichos Sres –

Dn Joseph Martinez

En dicho dia se despacho libramiento

Para despachar libramiento a Juan de la Peña de 3d Rs de Vn por cuenta de la cantidad que ymportare el empedrado que el suso dicho esta executando

Desde el sitio donde estava la puerta de Alcalá antigua hasta donde se a fabricado la nueva

En la Villa de Madrid a tres dias del mes de noviembre de mill y seiscientos y noventa y un los Sres Dn Francisco Ronquillo cavallero del horden de calatrava corregidor desta villa y Dn Joseph de Noriega regidor de ella y comissario de lo tocante al empedrado que se esta haciendo desde el sitio donde estava la puerta de Alcalá hasta donde sea fabricado la nueva – Acordaron y mandaron se despache libramiento a Juan de la Peña mro empedrador de tres mill Rs de Vn por cuenta de la cantidad que ymportare dho empedrado que el suso dho esta executando y para que pueda proseguir en el que le pague la dicha cantidad Dn Anttº Frexomill Frechilla secretario de su magestad y

corregidor nombrado por los señores del consejo para dar satisfazion de las franquizias que tocan a los Sres Cardenal Nunzio de su Santidad embaxadores enbiados y otros ministros de Principes extranjeros que residen en esta Corte de los efectos de dichas franquizias de las quales sea de pagar el gasto que ymportare dicho empedrado conforme al acuerdo de Madrid de ocho de octubre proxio passado de este año y lo señalaron dichos señores –

Dn Joseph Martinez

En dicho dia se despacho el libramiento

Obligacion por la execucion de los emedrados desde la fuentecilla del Prado Viejo de San Jerónimo hasta la puerta nueva de Alcalá

Y mantener dichos empedrados por quatro años

En la Villa de Madrid a veinte y quatro dias del mes de noviembre de mill y seiscientos y nobenta y un años ante mi ces^o y testigos parecieron Juan de la Peña Joseph de la Calle Pedro de la Peña y Sebastian de Palacios mros empedradores vezinos desta villa todos cinco juntos y demancomun a voz de uno y cada uno de ellos de por ssi y por el todo In solidum renunciando como renunciaron las leyes de Su abus Rex delendi y la auttentica pressente lo cita de fuente lu soribus dibission y escurssion y las demas de la mancomunidad en ellas se contiene – Dixeron que por los Sres Dn Francisco Ronquillo cavallero del horden de calatrava corregidor desta villa y Dn Joseph de Noriega cavallero de horden de Santiago rexidore desta villa y comissario sea ajustado que los susodichos ayan de executar y continuar con los empedrados que an comenzado desde la fuentecilla de el Prado Viejo de Sn Geronimo hasta la puerta nueva de Alcalá que sea fabricado y mas ciento y setenta pies de largo de empedrado fuera de la dicha puerta y lo que le tocara de ancho conforme al diseño que sea echo de la tirantez y ancho que ade tener dho empedrado en precio de diez Rs y medio cada tapia de empedrado que executaren bajandoseles seis mill Rs que tiene recibidos el dho Juan de la Peña por quenta de lo que ymportaren dhos empedrados al precio referido haviendo de ser a cargo de los sussos dichos el mantener todos los dhos empedrados durante quatro años que ande correr desde el dia en que los dieren fenecidos y acabados sinque en dho tiempo por razon demantenerlos se les aya de dar cossa alguna costear como an de costear por su quenta la conduccion de la piedra que fuere nezessaria los desmontes que se devan hazer oficiales peones y demas cossas que por la execucion de dho empedrado se requieren y en conformidad de dho ajuste que aprueban y en su consecuencia en la forma que mas aya lugar en derecho – otorgan que se obligan a favor desta villa de Madrid a que executaran y continuaran los empedrados que estan haciendo desde la fuentecilla del Prado Viejo de San Geronimo hasta la puerta nueva de alcala y mas ciento y setenta pies de largo de empedrado fuera de dha puerta y lo que le tocara conforme a el dho disenio que sea echo de la tirantez y ancho que a de tener dho empedrado a toda costa conduciendo la piedra y desmontando las partes del terreno que fuere nezessario por precio de los dhos doze Rs y medio por cada tapia a cuio precio se les ade pagar la cantidad que ymportaren los dhos empedrados descontandolelos dhos seis mill Rs que el dho Juan de la Peña tiene recibidos por quenta – y assimismo se obligan a que durante los dhos quatro años que an de hacer a satisfazion de madrid y de los dhos Sres Corregidor y comissario y de los mros que para su reconocimiento se nombraren y no cumpliendo con la execucion de dhos empedrados y de mantener quieren y consienten que esta villa y los dhos Sres Corregidores y Comissarios busquen empedrados oficiales y peones y hagan conducir toda la piedra que para ello fuere

nezessaria y por el mas coste que tubiere cada tapia de doze Rs y medio como el mantener dho empedrado los dhos quatro años consienten ser executados y sus vienes solo de esta scriptura y declaracion de las personas que entendieren assi en la calidad de la piedra como en la execucion de dho empedrado y mantenerle sinque sea nezessario otro instrumento ni recado alguno de que relieván a esta dha villa a cuio cumplimiento se obligan en bastante forma con sus personas y muebles y rayas havidos y por haver y dieron poder a las justicias y juezes de su magestad de qualesquier partes que sean y que de sus caussas puedan y devan conocer a cuio fuero y jurisdicción se someten y en expecial al Sr corregidor desta villa para que le apremien al cumplimiento de lo aquí contenido y lo recibieron por sentencia definitiba de juez conpetente passada en autoridad de cossa otorgada en cuio testimonio la otorgaron assi antemi el ynfrascrito siendo testigos Ambrosio Alvarez de Fonseca Juan Martinez Domingo de Doboran residentes en esta dha villa y los otorgantes que yo el ss^o doy fee conozco lo firmaron los que supieron y por el que no uno de los dhos testigos –

Juan de la Peña

D^o de la Peña

Simon de la Calle

Jose de la Calle

Domingo de Doboran

Ante mi

Miguel Toribio

Para despachar libramiento a Theodoro Ardemans mro arquitecto de 40 Rs de Vn

Por quenta de la cantidad que ymportare la obra del desmante de las tapias antiguas de los ornos del posito de la calle de Alcala y las tapias nuevas que se han de hazer en lugar de ellas

En la villa de Madrid a treze de octubre de mill y seiscientos y nobenta y un a el Sr Dn Francisco Ronquillo cavallero del horden de calatrava corregidor de esta villa y juez mero executor de las sissas Rs y municipales de ella – mando se despache libramiento a Theodoro de Ardemans mro arquitecto de quatromill Rs de Vn por quenta de la cantidad que ymportare la obra del desmante de las tapias antiguas de los ornos del posito de la calle de alcala y las tapias nuevas que seande hazer en lugar dellas que esta encargad o executar el susodicho el qual dho libramiento se despacha sobre Juan Cubero Tirado Sr de su magestad para que pague la dha cantidad de lo procedido de los repartimientos que sean echo para la paga de los gastos de las cercas de esta villa cuya cobranza a estado y esta a cargo del sussudho y lo firmo –

Dn Joseph Martinez

En dho dia se despacho libramiento

Para despachar libramiento a Theodoro de Ardemans mro architecto de d500 Rs de Vn

Por cuenta de la cantidad que ymportare la obra de desmonte delas tapias antiguas de los ornos del possito de la calle de alcala y la obra de las tapias nuevas que se estan executando en lugar de ellas

En la villa de Madrid a catorze dias de el mes de Diziembre de mill y seisientos y nobenta y un a los Sres Dn Francisco Ronquillo cavallero del horden de calatrava corregidor desta V^a y Dn Joseph de Noriega regidor de ella y comissario de lo tocante al empedrado que se esta haciendo desde el sitio donde estava la Puerta de Alcala hasta donde sea fabricado la nueva – Acordaron y mandaron se despache libramiento a theodoro de Ardemans maestro arquitecto de dos mill y quinientos Rs de Vn por cuenta de la cantidad que ymportare la obra del desmonte delas tapias antiguas de los ornos del possito de dha puerta de Alcala y las tapias nuevas que es Susso dho esta executando en lugar de las referidas que corresponde junto a los dhos empedrados y para que con dha cantidad pueda proseguir la obra de dhas tapias para que le pague la dha cantidad Frexomill Frechilla Sr de su magestad y secretario nombrado por los Sres del comissario para dar satisfazion de las franquizias que tocan a los Sres Cardenal nunzio de su Santidad Embajadores enbiados y otros ministros de Principes extranjeros que residen en esta corte de los efectos de dhas franquizias de las quales se paga el gasto de dho empedrado conforme al veneplacito de su magestad de ocho de octubre pasado deste año y lo señalaron dhos Sres—

Dn Joseph Martinez

Digo yo Melchor de Bueras maestro arquitecto y aparexador de las hobras Rs de su maxestad que de horden del Sr Dn Francisco Ronquillo caballero de la horden del señor don Francisco Ronquillo caballero de la horden de calatraba y correxidor de esta villa de madrid y con asistencia del Sr Dn joseph de Noriega caballero comisario he medido la hobra que tiene hecha Teodoro Ardemans en la zerca de la puerta de Alcala que cae a la parte de los hornos que su medida y balor es lo siguiente –

Primeramente medi quatrocientos y ochenta y seis delinia en los zimeintos de pedrenal que tienen a quatro pies dealto por dos de grueso que azen tres mill y quarenta y ocho pies cubicos que a Rs y mrs elpie perdidos por baziados montan quatro mill quinientos y setenta y dos Rs _____ d 4572

Hasi mesmo medi los veinte y zinco pilares de albañileria que tienen a diez pies de alto que azen todos mill y quinientos y nobenta pies cubicos que a reales y maravedies el pie montan dos mill y trezientos y ochenta y zinco reales _____ d 2385

Asi mesmo medi los berdugos de las tapias que azen todo zientos y setenta pies cubicos que a reales y maravedies elpie montan mill trezientos y zinco reales _____ d 1305

Asi mesmo medi ziento y sesenta y tres tapias de tierras zeradas de cal que a doze Rs cada tapia montan mill nobezientos y zinquenta y seis reales _____ d 1956

Asi mesmo medi la albardilla deenzimade dhas tapias y pilares que aze mill ochozientos y treinta y ocho pies cubicos que a reales y maravedies montan dos mill sieteientos y zinquenta y seis reales _____ d 2756

12974

Montan las zinco copartidas de esta hotra parte doze mill nuevezientos y setenta y quatro reales quehes su xusto valor y por bardad lo firma junto en Madrid en Veinte y quatro de enero de mill seisziento y nobenta y dos –

Melchor debueras

Theodoro Ardemanus mro arquitecto – Digo que de horden de Vs he executado la obra de las tapias de la puerta de la Calle de Alcala y como consta de la declarazion medida y tasazion echa de horden de Vs por melchor de Bueras aparejador de las obras Rs de su magestad que presente en debida forma ymporta dha obra Doze mill nobezientos y setenta y quatro Rs y porque por quenta de ellos tengo rezividos onze mill y quinientos Rs y seme restan debiendo mill quatrozientos y stenta y quatro Rs –

Resto 1d 474

AVS^a suplico se sirba de mandar seme de pronta satisfazion de ellos por estar los debiendo a los ofiziales que trabaxaron en dha obra que demas de ex justizia recibire mro V^a --

Theodoro Ardemans

Auto

Despachese libramiento a Teodor Ardemanus Arquitecto de mill quetrocientos y setenta y quatro Rs de Vn que conforme a la medida y tasaçion echa por Melchor de Bueras mro arquitecto Y aparejador delas obras Rs de Su Magestad se restan cumplimiento a los Doze mill noveçientos y setenta y quatro Rs en que a tassado el susudho la obra de las tapias nuevas desde el sitio dondestava la Puerta de Alcala hasta la nuba que sea fabricado que corresponden a los ornos que estan al possito cuia obra a executado el dho Teodoro Ardemanus para que le pague los dhos mill quatrozientos y setenta y quatro Rs Juan Cubero Tirado secretario de su magestad deel procedido de los repartimientos que seanecho por la paga de los gastos delas zercas de esta V^a cuia cobranza aestado y esta a cargo del susodho correxidor se Dn Francisco Brizeño Ronquillo cavallero del horden de Calatrava correxidor de esta V^a y de Dn Joseph de Noriega regidor de ella y comisario de los tocante alempedrado que sea echo y a de proseguir enel sitio referido lo mandaron en Madrid a tres de marzo de mill y seiszientos y nobenta y dos –

Dn Joseph Martinez

En dho dia se despacho libramiento

Ajuste con Silbestre Blas Merino del prezio de las puertas nugas que executo y sento en la nueva puerta de Alcala

Y para que se le libren 1d 500 Rs por el ajuste de dichas puertas

En la V^a de Madrid a quatro dias del mes de marzo de mill y seiszientos y nobentay dos años los Sres Dn Francisco Brizeño Ronquillo cavallero del horden de calatrava correxidor de esta V^a y Dn Joseph de Noriega regidor deella y comissario delo tocante al empedrado que seaecho y a de proseguir desde el sitio donde estaba la puerta de Alcala hasta donde sea fabricado la nueva Y demas obras que sean ofrecido a hacer por lo rreferido – Dixeran que respecto de haver ajustado con Silbestre Blasco Merino Mro de carpinteria el que haga y execute las puertas nuevas para la dha puerta nueva de

Alcalá y sentarlas en prezio de mill y quinientos Rs de Vellon haviendose de quedar para el dho Silbestre de Blas Merino las dhas puertas y corriendo el ajuste y obligacion que el susodho tiene echa de repasar y mantener las zinco pares de puertas delas delos rexistros de esta Villa en prezio de ciento y cinquenta ducados que se le pagan cada año de los efectos aplicados para la paga de los gastos de las cercas desta Vª en que sean de comprehendre las referidas de dha puerta de Alcalá Y sin Ynnobacion alguna quanto a la dha obligacion en lo qual acombenido el susodho y mediante el ajuste dho y haver cumplido con su tenor— Acordaron y mandaron se despache libramiento al dho Silbestre Blas Merino delos dhos mill y quinientos Rs de dho ajuste para que se los pague Dn Antº Frexomill Frechilla secretario de su magestad y secretario nombrado por los Sres del Consejo para dar satisfacion de las franquicias que tocan a los Sres Cardenal Nunzio de su Santidad embajadores Embiados y otros ministros de Principes Estranjeros que residen en esta Corte de los efectos aplicados por la paga de dhas franquicias y lo señalaron – en tres renglones – y haver cumplido con su tenor—

Dn Joseph Martinez

Despachose libramiento de los 1d 500 Rs en dho dia

Para despachar libramiento a Juan dela Peña de 3d Rs de Vellon

Por quenta de loqueymportare el Empedrado

En la Villa de Madrid a onze dias del mes de Marzo de mill y seiscientos y nobenta y dos años los Sres Dn Francisco Brizeño Ronquillo cavallero del orden de calatrava correjidor de esta Vª y Dn Joseph de Noriega Regidor deella y comisario de lo tocante al empedrado que se esta haciendo desde el sitio donde estaba la puerta de Alcalá hasta donde sea fabricado la nueva— Acordaron y mandaron se despache libramiento a Juan de la Peña mro empedrador de tres mill Rs de Vn por quenta de la cantidad de ymportare dho empedrado que el sussodho esta executando y para que pueda proseguir en el para que le pague la dha cantidad Dn Antº Frexomill Frechilla secretario de su magestad nombrado por los Sres del consejo para dar satisfacion de las franquizias que tocan a los Sres Cardenal Nunzio de su Santidad embajadores embiados y otros ministros de principes estranjeros que residen en esta corte de los efectos de dhas franquizias de los quales se ha de pagar el gasto que ymportare dho empedrado conforme al acuerdo de Madrid de ocho de octubre del año passado de mill y seiscientos y nobenta y uno y los dhos Sres –

Dn Joseph Martinez

En dho dia despacho libramiento

Obra de las tapias que estan fuera de la Puerta de Alcalá

En la Vª de Madrid a treinta y uno de octubre de mill y seiscientos y nobenta y un el Sr Dn Francisco Ronquillo cavallero del horden de calatrava correjidor desta Vª-- Mando que Dn Antonio Hortiz que percive en la cassa de la aduana lo que procede de las sissas del vino y otras rentas de esta villa entregue a Teodoro Ardemanus mro arquitecto y a cuio cargo esta el desmonte y derribo de las tapias que estan fuera de la puerta de alcalá y corresponden a las cassas y hornos del possito y la fabrica de las tapias que se hacen en lugar de las referidas quatro mill Rs de Vellon para que con dha cantidad el sussodho pueda proseguir en la obra de dho derribo y tapias nuevas las quales dhos quatro mill Rs seade entender ser por quenta de las cantidades que tocan pagar a los arrendadores de

dhas sissas del vino y de las demas renttas que el dho Dn Anttº Hortiz percive el producto de ellas del repartimiento que se a de hacer en el año que viene de mill y seisientos y nobenta y dos para la paga de los gastos de las zercas desta villa mediante la prevision que ay de que se executen y fenezca la obra de dhas tapias con toda brevedad y dha cantidad se la abonara y recibira en cuenta al dho Dn Anttº Juan Cubero Tirado Secretario de su magestad quien a de percivir lo que prozediere de dho repartimiento de las cantidades que como dho es ande pagar dhos arrendadores para el dho efecto y los susso dhos lo cumplan en de este autto y lo firmo –

Francisco Ronquillo

Ante mi
Miguel Antonio

Recivi los quatro mill Rs contenidos en este libramiento de Dn Antonio Hortiz y por ser verdad lo firmo en Madrid a 10 de Enero de 1692

Theodoro Ardemans

Mande a Dn Antonio Frexomill Frechilla secretario de su magestad su contador de relaciones nombrado por los Sres del Consejo para dar satisfaccion de las franquizias que tocan a los señores Cardenal Nunzio de su Santidad embaxadores embiados y otros ministros de principes extranjeros que residen en esta Corte, de qualesquier ms que ayan entrado o entraren en poder tocantes a los aplicados para la paga efectos de las franquicias – pagar a Juan de la Peña maestro empedrador tres mill Rs de Vellon que se libran en virtud de Acuerdo de Mª de ocho de este presente mes por cuenta de la cantidad que ymportare el empedrado que el susso dho a de executar desde donde estaba la Puerta de Alcala hasta el sitio donde se a puesto dha puerta y para que con dha cantidad el susso dho del prizipio ha dho empedrado que con este libramiento y carta de pago sin mas recado sera vien pagada y se le passara en la cuenta que diere de dhos efectos tomando la razon Dn Gaspar Rodriguez de Castro que la tiene de la hazienda desta villa de Madrid en ella a doze de octubre de mill y seiscientos y nobenta y un años

Dn Francisco Ronquillo

Dn Joseph de Noriega

Por Madrid Dn Joseph Martinez

Tomo la Razon Dn Gaspar Rodriguez de Castro

Juan Cubero Tirado secretario de su magestad a cuio poder a entrado lo procedido de los repartimientos que sean echo para la paga de los gastos de las zercas desta villa de cualesquier mrs que ayan entrado o entrare en su poder de dho repartimiento seaga pago asi mismo de quatro mill Rs de Vn los mismos que Dn Antonio Hortiz que perzibe en la cssa de la aduana lo que prozede delas sissas del Vino y otras sissas deesta villa pago a Theodoro de Ardemanus mro arquitecto por cuenta dela cantidad que ymportare el desmote y derribo de las tapias que estan fuera de la Puerta de Alcala y correspdnen alas cassas y ornos de possito y la fabrica de las tapias que sean echo en lugar delas referidas cuia obra estaba executando en dho Theodoro de Ardemanus en Virtud de

Autto por mi probeido en treinta y uno de octubre del año passado de mill seiscientos y nobentayuno por el qual se mando que el dho Dn Antonio Hortiz pagase el suso dho los dhos quatro mill Rs por la razon referida por quenta delas cantidades que tocasen pagar alos arrendadores de dhas sissas del vino y delas demas rentas que el dho Dn Antonio Hortiz percibe el produzto de ellas del repartimento que se havia de azer en este presente año paralapaga delos gastos de dhas zercas con calidad que el dho Sro Cubero Tirado abonase y rezibiese en quenta de dha cantidad al dho Dn Antt^o Hortiz de las que havian de pagar dhos arrendadores para el dho efecto y mediante haver recoxido dho r Cubero dho Autto conel rezibo dado por el dho Theodoro Ardemanus afabor deel de dho Dn Antt^a Hortiz y abono al susodho los dhos quatomill Rs en Virtud de este limbramiento sin mas recdo se le reziban y pasen en quenta al dho Sr Cubero tirado en la que diere dhos repartimentos haviendose de entender que el referido Autto y este libramiento es Una missma cossa y para un mismo efecto ya de tomar la razon el infraescripto secretario que la tiene de estos efectos fecho en Madrid a diez y ocho de marzo de mill seiscientos y nobenta y dos años –

Dn Francisco Briceño Ronquillo

Dn Joseph Martinez

Tomo la razon de Dn Joseph Martinez

Para despachar libramiento a Francisco Sanchez mro de obras de 100 ducados de Vellon
Para que con dha cantidad el susodho execute un desmonte de tierra
Para allanar el sitio donde estaba la Puerta de Alcala hasta donde seha fabricado la nueva

En la Villa de Madrid a treinttay un dias deelmes de março de mill seiscientos y nobentta y dos años los Sres Dn Francisco Briceño Ronquillo Cavallero del horden de calatrava correxidor desta Villa y Dn Joseph de Noriega rexidor reella y comisario delo tocante al empedrado que se esta haciendo desde el sittio donde estaba la puerta de alcala hasta donde se ha fabricado la nueva = Acordaron y mandaron se despache libremiento a Francisco Sanchez mro de obras de cientt ducados de Vellon para que con dha canttidad el susodho haga y executte un desmontte de ttierra que hallanar ael sitio donde estava la puerta de Alcala hastta donde seafabricado la nueva confforme esta ajusttado coel dho Francisco Sanchez para quele pague la dha canttidad Dn Anttonio Frexomill Frechilla secretario de su magestad y tesorero nombrado por los señores del consexo para dar sattisfazion de las franquizias que tocan a los señores cardenal nunçio de su Santidad envaxadores enviados y otros ministros de principes estranjeros querresiden en esta cortte de los efectos de dhas franquiciās de los quales sean de pagar el gasto y que ymportare dho empedrado conforma al acuerdo de Madrid de ocho de octubre delaño pasado de mill seiscientos y nobentta y uno y lo señalaron dhos señores

Dn Joseph Martinez

En dho dia se despacho libramiento

Para despachar libramiento a Juan de la Peña de 4d Rs van por quenta de la cantidad que ymportare el empedrado que el susodho esta executando
Desde el sitio donde estava la puerta de Alcala antigua hasta donde se ha fabricado la nueva

En la Villa de Madrid a Treintay un dias del mes de marzo de mill seiscientos nobenta y dos años Los Sres Dn Francisco Briçeño Ronquillo cavallero del horden de calatrava correxidor desta villa y Dn Joseph de Noriega rexidor deella y comisario de lo tocante al em pedrado que se esta haciendo desde el sitio donde estava la puertta de Alcala hasta donde se a fabricado la nueva = Acordaron y mandaron se despache libramiento a Juan de la Peña Mro empedrador de quatro mill Rs de Vn por quentta de la cantidad que ymportare dho empedrado que al susodho esta executando y para que pueda proseguir enel; para quele pague la dha cantidad Dn Antonio Frexomill Frechilla secrettario de su magestad y thesorero nombrado por los señores del consexo para dar satisfazion de la franquizias que ttocan a los Sres cardenal Nunçio de su Santidad envaxadores enviados y otros ministros de principes extranjeros querresiden en esta cortte de los efectos de dhas franquizias de los quales sean de pagar el gasto y que ymportare dho empedrado conforma al acuerdo de Madrid de ocho de octubre delaño pasado de mill seiscientos y nobentta y uno y lo señalaron dhos señores

Dn Joseph Martinez

En dho dia se despacho libramiento

Para despachar libramiento a Juan de la Peña de 7d Rs de Vn

Por quenta de la cantidad que ymportaren los empedrados que el susodho aexecutado

En la Villa de madrid a quinze diasdeel mes de julio de mill seiscientos y nobentay dos años los sres Dn Francisco Ronquillo Brizeño cavallero del orden de calatrava correxidor desta villa y Dn Joseph Noriega rexidor deella y comisario de lo tocante al empedrado que sea executado desde al sitio donde estava la puerta de alcala hasta donde sea fabricado la nuba y los demas empedrados que asi mismo sean echo en aquel sitio hasta la fuentecilla y arroyo delprado Viejo de san Geronimo= Acordaron y mandaro se despache libramiento a Juan de la Peña mro empedrador de siete mill reales de vellon por quentta de la cantidad que ymportare dho empedrado que al susodho esta executando y para que pueda proseguir enel; para quele pague la dha cantidad Dn Antonio Frexomill Frechilla secrettario de su magestad y thesorero nombrado por los señores del consexo para dar satisfazion de la franquizias que ttocan a los Sres cardenal Nunçio de su Santidad envaxadores enviados y otros ministros de principes extranjeros querresiden en esta cortte de los efectos de dhas franquizias de los quales sean de pagar el gasto y que ymportare dho empedrado conforma al acuerdo de Madrid de ocho de octubre delaño pasado de mill seiscientos y nobentta y uno y lo señalaron dhos señores

Dn Joseph Martinez

En dho dia se despacho libramiento

Juan de la Peña y demas Compañeros = mro de empedrador = dize que de orden de Vs seaecho el empedrado y desmonte de la puerta de alcala nueva hasta elarroyo dela fuentecilla del prado cientto y cinquenta y tantos pies mas afuera de la dha puerta nueva y por estar hecho y executado entoda forma a Us pido y suplico seaservido de nombrar la persona que fuere servido para que lo mida por estar empeñado y deber cantidades considerables de piedra y demas materiales en que recibira merzed =

Juan de la Peña

Theodoro Ardemanus mide el empedrado que Juan dela Peña a executado en la puerta de alcala el señor Dn Francisco Ronquillo corregidor desta villa de Madrid lo mando en ella a nuebe de junio de mill y seiscienttos y nobenta ydos =

Ante mi
Eugenio de Castro

En cumplimiento del autto del Sr Dn Francisco Briceño Ronquillo cavallero del horden de calatrava corregidor desta villa de Madrid = Theodoro Ardemanus artifice arquitecto y alarife desta villa = digo queevisto y medido el empedrado que aexecutado Juan de la Peña y compañeros maestros empedradores desde el arroyo del prado viejo hasta la nueva puerta de alcala y de ella a fuera ciento cinquenta y dos pies yaviendo medidolo en quatro medidas por ser los anchos desiguales hayo haver dos mill ciento ysesentay cinco tapias/ rebajadas en ellas doscientas cinquenta y nube tapias/ las quale se han de a razon de cinco Rs por el desmonte de desempiedre y volverlo a empedrar =/ Fue ajustadas las dhas dos mill cientoy sesentacinco tapias a razon de a doze reales y medio en que esta echo el ajuste ymportan veintey siete mill y sesenta y dos reales de vellon que juntos con milldozientos y nobentaycinco reales de vellon que ymportan las doszientas y cinquenta y nuebe tapias a razon de dhos cinco Rs de Vn = hacen 28d 357 Rs veintey ocho mill treszientos cinquenta y siete reales de vellon este es mi sentir sin agravar mi conzienzia y por ser verdad lo firmo en Madrid a 17 de junio de 1692=

Theodoro Ardemanus

Si Madrid fuere serbido de librar a Juan de la Peña los 8d 300 Rs en el hueco de Dn Guillermo Jodolfin cabe muy bien mas nopuedo dejar de prevenir Vs que sera necesario pase algun tiempo para satisfacerle respeto alo muy atrasada que esta la satisfazion de lo que toca a franquizias del año pasado y el corriente y Vm me tiene tan a su servicio como debo que Dios a Vm los años que deseo Md a seis de Noviembre de 1696=

Su mº Servidor
Dn Anttonio Frexomil Frechilla

Hallandose Md con el deseo de satisfacer a Juan de la Peña 8d 357 Rs que se le restan del empedrado que execotto en la puerta de alcala lo qual se libro sobre franquicias la mayor porcion de su importe; sele adado noticia como para en el hueco de las franquicias de Dn Guillermo Jodolgin embajador que fue de Ynglaterra desde doze de Julio deste año hasta fin del por estar considerada por entero en la nomina despachada= Asi pongo en la noticia de usia en el que Madrid meadado horden para que tome ynforme de Vm para hazer este efeto esta en ser o aplicado y en caso de no estarlo si se le podra librar al dho Juan de la Peña los 8d 357 Rs referidos y Vm se servira de darme aviso detodo quedando ayo siempre al servicio de Vm qº Dios mº a Md y noviembre 1696 =

Dn Joseph de Noriega

Juan de la Peña mro empedrador vezino desta villa = Digo que ami cargo estubo la execuzion de los empedrados desde la fuentecilla del arroyo del Prado de San Geronimo hasta afuera de la puerta nueva de alcala las quales definidos y acavados y según consta por declarazin medida y tasazion hecha por Theodoro de Ardemanus maestro arquitecto

y alarife desta villa en virtud de auttos de Vs que para en el ofizio del ayuntamiento del cargo de Sr Secretario de Dn Joseph Martinez verdugos ymportaron los dhos empedrados conforme al ajuste que se hizo y obligacion que contraje para la execucion de ellos veintte y ocho mill treszienttos y zinquenta y siete Rs de Vn y de resto de ellos se me esttan deviendo ocho mill treszienttos y zinquenta y siete Rs y haver mucho tiempo que se ha retardado la dha canttidad haviendo cumplido como dho es con la execuzion de dhos empedrados y asimismo con haverlos mantenido los quattro años a que tambien me obligue como a Vs es nottorio en cuia atenzion = A Vs suplico se sirva de mandar se me libren y paguen los dhos ocho mill treszientos y zinquenta y siete Rs en efecto prompto que demas de ser justizia recibire marzed a Vs =

Juan de la Peña

Mediante la declaracion medida y tasazion que hizo Theodoro Ardemanus artifize y arquitecto y alarife desta villa en diez y siete de junio del año passado de mill y seiszientos y nobenta y dos de los empedrados que Juan de la Peña mro empedrador executo desde la fuentecilla del arroyo del prado de San Geronimo hasta fuera de la puerta nueva de alcalá se despache libramiento a dho Juan de la Peña de ocho mill trezientos y cinquenta y siete Rs de Vn los mismos que a de haver conforme a su obligacion y dha declarazion de resto y a cumplimiento de veinte y ocho mill trezientos y cinquenta y siete Rs que ymportaron los dhos empedrados para que le pague los dhos ocho mill trezientos y cinquenta y siete Rs Dn Anttº Frexomill Frechilla secretario de su magestad contº de sus Rs libros de relaciones y tesorero nombrado por los Sres de consejo para dar satisfazion de las franquizias que tocan a los Sres cardenal nuncio de su Santidad embaxadores embiados y otros ministros de principes estranjeros que residen en esta corte de los efectos de dhas franquizias respecto de deverse pagar el ymporte de todo el gasto de dhos empedrados de dhos efectos en conformidad del acuerdo de Mª de ocho de octubre de mill y seiscentos y nobenta y uno y señaladamente sea de pagar la cantidad referida de lo que ymportare el hueco de las franquizias que gozava el excmº Sr Dn Guillermo Godoljin difunto embaxador que fue de Ynglaterra desde doze de julio deeste pressente año de seiszientos y nobenta y seis hasta fin de diziembre deel asunto estar consideradas dhas franquizias por entero en la nomina que de ellas esta despachada los Sres Dn Francisco Briceño Ronquillo cavallero del horden de calatrava del consejo de su magestad en el Rl de hazienda corregidor desta villa y Dn Joseph de Noriega regidor deella y comissario de lo tocante a los dhos empedrados lo mandaron en Md a seis de noviembre de mill y seiscentos y nobenta y seis años

Dn Joseph Martinez

En dho dia se despacho libramiento

La reintegrazion de la cantidad que ymportaron los empedrados contenidos en estos auttos que se havia de hazer a los efectos de las franquizias de embaxadores del producto del arrendamiento del pesso de la Arina de la calle de alcalá se mando por acuerdo de Madrid de ocho de octubre de mill y seiscentos y nobenta y uno no se hizo por razon de haverse aplicado a otro efecto

Carta de pago que otorgo Juan de la Peña

A favor del Sr Dn Antonio Frexomill Frechilla en 8 de noviembre

Libramiento

Mande Vm Sr Dn Anttonio Ffrexomill Ffrechilla secretario de su magestad contador de sus Rs libros de relaciones i tesorero nombrado por los Sres del Consejo para dar satisfazion de las franquizias que tocan a los Sres cardenal nunzio de su magestad embaxadores enviados y otros ministros de principes extranjeros que residen en esta corte = de qualesquier mrs que haian entrado o entraren en poder de Vm tocantes a los efectos aplicados para la paga de dhas franquizias de lo que ymportaren el hueco de las franquizias que gozara el exmº Sr Dn Guillermo Godoljin difuntto embaxador que fue de Ynglaterra desde doze de julio deste pressente año de mill seisientos y nobenta y seis hasta fin de diziembre deel respectto estar consideradas dhas franquizias por entero en la nomina que de ellas esta despechada = pagar a Juan de la Peña maestro empedrador a cuio cargo estuvieron los empedrados de la puerta de alcala = ocho mill trescientos y zinquenta y siete Rs de Vn que se le libran en virtud del acuerdo de Madrid de ocho de octubre de mill seisientos y noventa y uno y auto por nos proveido oy dia de la fecha por la misma cantidad que el dho ha de haver conforme a su obligazion de resto y a cumplimiento de veintte y ocho mill trescientos y zinquenta y siete Rs que ymportaron los dhos empedrados atento haver constado por declarazion medida y tasazion de Theodoro de Ardemanus artifice arquitecto y alarife desta villa que el dho Juan de la Peña cumplio enteramente con dha obligazion y que los dhos empedrados ymportaron los referidos veinte y ocho mill trescientos y cinquenta y siete Rs de Vn se la pasaron en la cuenta que dieren de los efectos de dhas franquizias y hueco referido tomando la razon Dn Gaspar Rodriguez de Castro de la Rl de Hazienda desta Vº de Md en ella a seis de noviembre de mill y seiscientos nobenta y seis años =

Dn Francisco Ronquillo

Dn Joseph de Noriega

Por madrid Dn Joseph Martinez

Tomo la razon Dn Gaspar Rodriguez de Castro

Concuerda con el original

Miguel Thorivio

Carta de pago

En la Vª de madrid a ocho dias del mes de noviembre de mill seiscientos y nobentta y seis años anttemi el secretario y testigos parecio Juan de la Peña maestro empedrador vezino desta villa y confeso haver reçivido del Sr Dn Antonio Frexomill Frechilla secretario de su magestad contador de sus Rs libros de relaciones Thesorero nombrado por los Sres del consejo para dar satisfazion de las franquizias que tocan a los Sres cardenal nuncio de su Santidad embaxadores embiados y otros ministros de principes extranjeros que residen en esta corte de ocho mill trescientos y zinquenta y siete Rs de Vn que se los ha pagado en virtud del libramiento desta otra parte y por la causa y razon y para el efecto que en el se contiene y declara y de la dha cantidad se dio por satisfecho y pagado a su voluntad por haberla recibido realmente con efectos y porque su entrega no es de presente renuncio las leies della y de su prueba de la non numerata pecunia y las demas del caso como en ellas se contiene de que ottorgo cartta de pago en forma y lo

firmando a quien yo el secretario doy fe y reconozco siendo testigos Domingo de Dobaran Manuel Garcia y Juan Antonio Martin residentes de esta corte

Juan de la Peña

Ante mi
Miguel de Thorivio

En dho dia se saco traslado ha espaldas del libramiento doy fe

DOCUMENTO N° 34.

Postigos de las puertas de registro de la villa en las cinco puertas principales (entre ellas la Puerta de Alcalá)

A. V. A.S.A. 1-201-43. 1688.

Postigos en las puertas de rexistro de esta villa por dependenzia de las cercas

Marcos de Peñas y Andres Sevillano a cuio cargo estan las sissas Rs y municipales del vino desta villa = Digo que haviendose experimentado los fraudes que se cometen contra estas rentas por los defraudadores deellas pues a llegado a tantto extremo que al tiempo de zerrar las puerttas estan diferentes defraudadores en broquelados y con biolencia maltratando los guardas que estan dhas puerttas y introducen cargas del vino y otros generos sin pagar las dhas Rs y para ocurrir a este que antes an discurrido que al medio de ataxarles semexantes perjuicios esponen en ttodas las puertas un postigo mediano para que este en anocheciendo se abra y por el el comun entre y salga puedan entrar cargar por el y por este medio ataxar el que se use de semexantes biolencias que para ponerlo en ex suplico a su señoria de conceder a milizencia para que en las puertas principales desta villa en ellas se pongan postigos para evitar estos fraudes y que lo que ymportare dhos postigos se pague recaudas de las cercas por ceder esto en beneficio que contribuyen en el repartimiento deellas que para todo hago el pedimento que mas conbenga con el que se justizia que pido a Us =

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Autto

Manuel del Olmo de clase que coste tendras el hacer los postigos en las puertas de rexistro de esta villa que refiere petycion y en lo que se traiga el marques de Vallermosso corregidor de dha villa de Mª tomando en ella a doze dias del mes de marzo de mill y seisientos y ochenta y ocho años =

Ante mi
Miguel del Olmo

En cumplimiento del autto de Vs reconocido las puertas que la petizion refiere y dho se nezesita a mi parecer de que se agan cinco postigos en las puertas de alcalá uno otro en la de Atocha otro en la de embaxadores otro en la del prado nubo otro en la de

Fuencarral porque la de Toledo y Sigobia los tienen y las demas no me parece se necesita de ellos y dhos postigos an de ser algo mayores que el que tiene la Puerta de Toledo y menor que el de la de Segobia y bale cada postigo sin cerradura a sesenta Rs siendo del genero de las puertas donde sean de poner que montan trescientos Rs _____ d 300 Rs

Mª y Mayo 15 de 1688

Manuel del Olmo

Autto

En conformidad de la declarazion antezedente se pongan los postigos en las puertas que en ellas se refieren y lo que ymportaren su costa se libre en las cercas de Madrid en que contribuyen los arrendadores de ellas y avales = el Sr Marques de Vallermoso corregidor de esta villa de madrid comº en ella a veinte y nueve de mayo de mill seiscientos y ochenta y ocho años =

Sr Varon de Benavides

Por no estar en el lugar que le toca le testo para que no balga fecha de su puerta

Silbestre Blas Merino mro carpinteria = Digo que haviendose pedido por parte de los arrendadores de las sissas del vino en que se necesitan a de abrir unos postigos de las puertas principales de registro deesta villa para el mejor cobro y Admon de dha venta = y Us que servido de mandar que los ejecutase en la forma que lo pedian y por que los tengo acabados en ttoda perfezion haviendo mandado hazer para el portillo de la calle de la Paloma y por no ser nezesario ponerlos en dha parte por ser conbeniente sean puesto en el portillo de Recoletos Agustinos y porque lo referido executado de horden de dhos arrendadores = A Us suplico se servir de mandar que el mro de obras queus fuere servido vea y reconozca dhos postigos y declare si e cumplido con la execucion de ellos conforme al ajustte echo con dhos arrendadores y contando assi se me librara cantidad en que estan ajustados = Y assimismo el mismo tiempo vea y reconozca el dho par de puertas que se pussieron en los recoletos Agustinos y en el ladrillo que se hizo para sentarlas y declare su coste y echo se me libre la cantidad que ymportare juntamente con la canttidad de lo que ymportare el ajuste echo de dhos postigos que es justizia que pido de Us

Silbestre Blas Merino

Autto

Manuel del Olmo vea y reconozca los postigos que en las puertas de rexistro desta villa a executado Silbestre Blas Merino y las puertas que a echo sentado en el portillo de los recoletos agustinos y tase las cantidades que ymporten de las puertas y el de ladrillos que hizo ai mismo para sentarles y declare si el dho mro a cumplido con la execucion de dhos postigos conforme a la declaracion y ajuste que este echo en quince de mayo del año passado de ochenta y ocho por el marques de Vallhermosso corregidor desta villa de madrid comº en ella a nueve de febrero de mill y seiscientos y ochenta y nueve años

Ante mi

Miguel del Olmo

En cumplimiento del auto de arriba e reconocido y metido los postigos y puertas y pilas que la petizion y autto refieren y estan expuestos y sentados los dhos cinco postigos que mi declaracion refiere de quince de mayo del año passado de ochenta y ocho y en quanto al postigo que digo en ella estaba puesto en la puerta de Toledo según dice Silbestre Blas Merino la abia puesto el y no se le ha dado satsifacion con que son seis postigos los que a echo y sentado que a razon de sesenta Rs cada uno montan treszientos sesenta Rs _____ d 360

Mas e medido en el macho que yzo en la Puerta de los Recoletso Agustinos ciento y treinta y seis y cubicos de albañileria y mamposteria que a real y medio cada pie montan doszientos y quatro reales _____ d 204

Asi mesmo es medido en las puertas que a echo y sentado en dha puerta de los recoletos ciento y treinta y ocho pies cuadrados enrasados a dos aces que atres reales y medio d 483 en que va considerado en sentarlas y los rembrales montan las tres partidas referidas mill y quarenta y siete Rs Md y Abril de 1689 _____ 1d 047

Manuel del Olmo

De los seis postigos se le an de rebajar sesenta reales del que dejo de poner en el prado nuevo con que todo se le debe nobecientos y ochenta y siete Rs _____ d 987

Manuel del Olmo

Autto

Atento la declaracion antecedente se despacha libramiento a Silbestre Blas Merino mro de carpinteria de nobecientos y ochenta y siete Rs que ymportan los seis postigos que izo para las puertas de rexistro deesta villa y las puertas para la de los Recoletos y un macho de ladrillo para sentarlas para que le paguen la dha cantidad Juan Cabero Tirado cavallero de su magestad en poder entra lo precedido del repartimiento de dos mill ducados que por mandado de su Rl se hizo que la paga de los pagos de las cercas desta villa del caudal que aya entrado o entrases en su poder de dho repartimiento el señor Marques de Vallhermoso correxidor desta villa y primero executor de las sissas Rs municipales deella comunicado en Md a doze de mayo de mill y seiszientos ochenta y nueve años =

Dn Joseph Martinez

DOCUMENTO N° 35.

Orden del Rey de la necesidad de hacer cercas a Madrid con sus respectivas puertas.

A. V. M. A.S.A. 1- 204 – 2. 1625.

EL REY

Don Francisco de Contreras presidente de ms^o Cons^o, Licen^o Pedro de Tapia, y Licen^o Baltassar Gilimón de la Mota Cavallero de la Orden de Santiago del dicho Cons^o de muchos años desta parte seba reconocido los daños que le caussaron de no estar cercada esta Villa de Madrid donde resside n^o Corte, asi porloque sin limites se van estendiendo los edificios, como por las salidas que hazen al campo las mas dellas calles y ser por ellas franca y libre la entrada y salida de gentes y mercaderias en el lugar por no poderse poner en ellas (siendo tantas) la guarda que conviene con lo qual falta tambien la noticia necessaria de los que entran y salen en esta Corte, yalos delinquentes les es facil salir della y librarse de no ser pressos por la Justicia, que tendrian mas mano en sus prissiones si las salidas fuessen ciertas y siendo de tanta importancia para la conservacion de n^{ra} Real Hacienda y las alcabalas y sisas que se me pagaran que de tal manera entren los vastimentos y mercaderias por puertas ciertas en que se registren que no puedan devertirse ni entrar o otras y que esta misma a utilidad y conveniencia se balla quanto a la administracion y beneficcio de las sisas que para caussas publicas tengo concedidas a esta villa, y mucho mayor y de necessidad precisa, para guardarla si lo que dios no permita sucessiensen ocasiones de peste: habiendose diberssas vezes consultado por los de mn^o Cons^o, y conssiderado en esto attentamente he acordado que en la possada de vos el Presidente se haga una junta para este effecto, en que se hallen con vos los dhos Licenc^o Pedro de Tapia y Gilimon de la Mota el corregidor de Madrid y seis diputados que estan nombrados, o se nombrasen adelante por el ayuntamiento de esta Villas, y si en alguno, o algunos concurriesen enfermedad, o, otros impedimentos, se haga con la mayor parte, o, como pareciere a vos el Pressidente según el estado desta materia fuese teniendo. La cual cometo a la dicha Junta para que en ella ordeneis y dispongais que con la mayor brevedad que se pueda se zerque esta dicha Villa por las partes y sitios y con la forma de edificios que por Vosotros en la dicha junta se acordare dejando las puertas que conviniere y fueren necessarias en las principales entradas y salidas de esta Villa, cada una con la fabrica y adorno que os pareciere, según los sitios y partes donde hubieren de quedar y por que la mayor parte de la costa que se habia de hacer de lo publico, se podia esscudar si los particulares que tienen las ultimas casas hazia el campo cada uno zercasselas a espaldas de la suya, a la tirantez de las cortinas que se han de señalar si os pareziere que se les recompensse la costa que en esto se hizieren, con concederles libertad de aposento perpetuo, o limitado, con solo la carga de lo que paguen ahora por la tercia parte, aunque se hagan en ellas grandes y sumptuossos edificios, y lo mismo a los que hizieren otra tal, cerca en los sitios que estan ahora por ediificar obligandose a hazerla dentro del termino que se señalare, me lo consultareis para que yo lo vea y resueltta assi, mandandoles dar y despachar en lo porm^o resuelto cerca de las dichas essenciones los tittulos y recaudos que os pareciere y si para disponer las cortinas de la dicha cerca fuere necesario tirar alguna casa o satisfacer otros daños lo hareis mandandoles pagar por la tassaciones que se hubiere y lo mismo si fuera necesario cortar otras para la Ronda que ha de quedar por las calles inmediatas a la cerca y si por negligencia de los dueños de los suelos donde se ha de hacer la cerca porque no pare la ceca della, conviniese tomarselos, los hareis tassar en el precio que al pressente valen, como tierra de labor, sin consideracion a lo que se pudiere mejorar por dejarlos dentro de la cerca, pues quedara por ellos el gozar deste beneficio y para la paga de los gastos que se hubieren de hacer y hizieren en todo lo sussodicho, señalo la sissa sobre el vino que por mi mandado se dispuoto para la fabrica de la Plaza maior desta Villa despues de pagado y cumplido lo que esta cargado librado y situado sobre

ello, sinque se pueda anteponer otro ningun genero de deuda que tenga esta villa, de qualquier calidad que sea y por que lo que esta cargado y consignado sobre la dicha sissa impedira de presente el poder os vale della, entre tanto que se desembarca podeis ordenar y dar licencia que esta Villa representada por los dichos Corregidor y Comissarios con vuestra intervenccion, sobre la misma Sissa tome interés que no excedan de ocho por ciento al año, todas las cantidades de mros que fueren necessarios, cuyos interesses corran sobre la dicha Sissa hasta que contesten (.....) lo mismo mandara hacer en cualquier otro tiempo que sea necesario por estas obras no espere otorgar con el tiempo ha de yr procediendo de la dicha Sissa, la cual hadeyr durando y la prorogo hasta que con efecto se ayan pagado todos los gastos que se hicieren y fueren haciendo de la dicha cerca y para que la fabrica della sea igual, y lleve la firmeza ornato y apariencia que conviene hareis que se hagan las trazas y condiciones de la obra y de las puertas y para ellas con pregones o sin ellos los repartireis entre los Maestros que os parezca y nombrareis uno o dos veedores que asistan y vean si se cumplen las condiciones de los remates y obligaciones y la bondad de los materiales y mezclas, forma, traza y adornos de los edificios, y las hagan guardar señalandoles el salario que os pareciere teniendo en todo pleno arbitrio y dispossicion que para ello os doy y concedo todo el poder y jurisdiccion que es necessario y para todo lo a ello anejo y concerniente privatibamente y con inhivicion de ntº Consejo y de otra qualesquier justicia, audiencia, y tribunales. Y desta cedula mando tomen la razon los contadores desta Villa. Fecha en Madrid a nueve de febrero de mill y seiscientos y veinticinco años.

YO EL REY

POR MANº DEL REY NTº Sº

PAº CONTRERAS.

V M manda hacer una Junta en la Possada del Presidente del Consº donde se trate todo lo necessario para cercar la Villa de madrid, poniendo en execucion y sirviendo para esto la Sissa del Vino que se aplico a la fabrica de la Plaza mayor despues de cumplido lo que esta consignado en ella y dare a la Junta comission privatiba para todo lo tocante a esta materia.

DOCUMENTO N° 36

Cobro de los gastos de la entrada de Dª Margarita de Austria

A. V. A.S.A. 2-56-41. 1599.

Francisco de Monçon notario del ayuntamiento de esta villa de madrid sabe y ante mi paradero Gregorio Mendez pro armador general desta villa eme hizo relacion diciendo que el libro del ayuntamiento de la dha villa esta de acuerdo del ayuntamiento hecho el mes de gracia de quinientos y cincuenta y un años sobre el coger decretos todos y esta villa tan vien y dado del dia de su magestad Jnº de que el otro ya le presentan ante mi en cuanto a ley que con la desta villa trata y Berogomer de Colin desde el qual dice = Acuerdo le da con los nombres de los qual los mando delego se los deys so pena de cinco mill y a la caminza de su magestad a veynte y uno del mes de mayo de Myly quis y cinquenta y seis años = A doze de dia de qinientos y cinquenta y un años myercoles Al tanto en las casa de la villa los Sres con Leon Cespedes de Toledo y Dº de Vargas y Dn Jnº xnaser y Dn Juan de Vargas vis de dha villa =

Esta hoja los diferentes señores acordaron que por el regozijo de la venida de nuestra señora esta acordado que se corteses los tres toros que sobraron de la fiesta de las carnerias desta villa que se imitases con los dos toros que se acostumbre correr el dia de Santana a cavallos de pagar por que tienen necesidad dellos los cofrades se les dijo asi mismo en un pasado el despojo de un toro en veinte y quatro de junio que agora paso por que dixo de acuerdo no entonces este por que algunos cavalleros no pudieron jugar y agora se concretan de regocijo de juego de damas y conduxe que se corran los diferentes tres toros que sobraron en los dos del dia de Santa Ana y se les de el despojo como estaba acordado ya que sean como es que la costa del cabestraje encerrar de los toros sea a costa del despojo de los dos toros de la villa como estaba acordado a que se corren dhos cinco toros tres de las carnerias y dos de los cofrades de una señora de Santa Maria de orgº primero venidero

Zedula de su magestad por la qual se da lizenzia y facultad a Madrid para que sobre sus propios y sissas pudiese tomar a censo de por vida 150 ducados para pagar el trigo que se havia comprado y gastos del Recivimiento de la reyna Dª Margarita nra señora año de 1599.

DOCUMENTO N° 37

Cuaderno de los gastos ejecutados en la entrada en Madrid de Dª Margarita de Austria.

A.V. A.S.A. 2-56-45. 1599.

Recivimiento de la reyna Dº Margarita que sea en gloria en la vida de madrid a domingo 24 de octubre del año del 1599

Cuento lo que gasto la villa según la razon de la contaduria 39 qº 3280987 mrs de en lo que gastaron los gremios y lo que costo cada cosa dixa en su lugar

Asi quiere subabisso que su magestad abia desenbarcado en binaroz se enbiaron dos cavalleros reidores con carta de la villa a besarla en la mano y darla la bienbenida que fueron Don Iñigo de Cardenas y Don Juan Ruiz de Velasco y este mesmo dia que fue

savado de ramos m^a a San Phelipe en acimiento de gracias en que fueron el conssejo tribunales y villa= Era presidente de Castilla a la razon el Sr Don rrodrigo Bazquez Arce = Corre una calzada de piedra del de la cruz del camino de Alcala hasta llegar al empedrado biejo de la dicha calle no pareze lo que costo y menor pero por mayor el empedrado que se hizieron en diferentes partes se gasto 1 q^o 2620421 mrs = En la puerta de Alcala se hizo una de piedra y ladrillo con las armas R^a y de la villa y dos figuras una de doze pies de alto con sus pedestales con algunos bersos y jeroglificos costo 1 q^o 5320214 mrs = Ensanchose la calle de Alcala y para ello se quitaron a quartos de sardaneta y urbina que se les consagrara y aderecaron se las fuentes del Prado y aunque no con esta por menor lo que costo esto alguna partida que dize cassas y tierras que se tomaron y derribaron y aderecaron 2 q^o 5980587 mrs = En el pilar del camino de alcala se puso una estatua de la diosa Palas de marmol blanco contraecho al natural con algunos bersos y geroglificos = No parece lo que costo por menor pero ay una partida que dize arcos que se hizieron en diferentes partes de la calle mayor hasta palacio 9 q^o 6020872 mrs al acbo desta calle se hizo una fuente a modo de un anfiteatro o medio circulo de 10 pies de lato y 90 de ancho con muchos geroglificos y berssos costo 1 q^o 89d 500 mrs abia muchos ynstrumentos de musica diferente en ellos = En llegando aquí su magestad le beso la villa la mano que estaba esperando junto a santa Catalina de Siena que entonces era hospital general estando su magestad enpecando por Mosen Rubi de Bracamonte que a la saçon era correxidor y Francisco Martinez mro mayor del ayuntamiento abiendo benido lam^a en esta forma = salio temprano de las casas de su ayuntamiento habiendose juntado el dho correxidor treinta y tres rrexidores y procurador general y sus dos mayores del ayuntamiento iban delante veinte dancas trompetas jabales y chirimias y todos los alguaciles delante bien bestido y quatro porteros a caballo bestidos con ropas y rropillas de Damasco Carmesi guarnezidas de terciopelo gorras y calzas del mismo los dos con mazas y latas doradas y luego dos del ayuntamiento y procurador general en medio = Yban bestidas con rropas de hilo de oro ricas de milan de diez y seis d la barra forradas la rropas y mangas de la de oro listadas = de a seis ducados la bara guarnecidas de pasamano de oro anchos = calzas y coletas de pasamanos de oro = los rrasos de las calzas y jubones de lo mesmo de los aforros de la ropa = medias de seda encarnadas zapatos de terciopelo carmesi y gorras negras con plumas = espadas y dagas doradas con bairas y talabartes de terciopelo lisso negro con trencillas y caireles de oro y qualdrapa de cavallo de terciopelo lisso negro guarnecidas con flecos de seda y trencillas y clavazones freno y estribos dorados = A los mayordomos de propios recetores de sissas y alcavalas para que estubiessen en gaurda del palio se les bistio con rropillas de terciopelo mangas de rraso y medias de seda gorras de terciopelos con plumas espadas y dagas y talabartes como a los rexidores. monto todo 1 q^o 693d 781 mrs = Arimado el dho ospital general estaria otro arco triunfal con muchos geroglificos y berssos = ba ynclusso su gasto en los 9 q y tantas mill y mrs = Otras estatuas del rey nuestro señor y de los rreynos y otras que se pussieron en diferentes partes monto 2 q^o 327d 456 mrs fuegos que se hizieron costaron 2d 200 Rs = Tablados en las bocascalles que al dia del rezivimiento y otros dos dias despues que se representaron comedias y otros regocijos 110d 500 mrs =

Daneas 152d 006 mrs

Satiras para el dho rrezivimientto 750 mrs

Ministriles y gastos dellos 259d 808 mrs

Macas de oro y plata 382d 517 mrs

Escudos de armas 290 mrs

El palio que era de brocado 359d 922 mrs

Luminarias que fueron tres noches desde el dia que llevo la nueva que habia desembarcado su magestad y otros dos siguientes el dia de su entrada y otras dos siguientes 739d 355 mrs =

De las rodancas que se han dho = una y los xigantes y los demas sacaron los gremios de su magestad de los lugares de la juridizion de Md repartiendose a cada uno la suya ezeto los plateros que pussieron diziendo no eran gremio como los demas que por bia de composicion se conbinieron en adornar la plateria como lo hizieron con veinticinco aparadores de oro y plata y se dize fue la mayor cossa que hubo que ver aquel dia y para el costo a la villa era el ensanchar la plateria por la hazera de San Salvador 11q° de mrs tanvien se adornaron muchas delanteras de casa como la del marques de Cañete y otras en que contribuyo la villa con los dueños y no ay rrazon de lo que costo = Hubo el jueves veintiocho de dho mes de octubre una mascara de ocho cuadrillas que hizo el costo de toda ella a la vª = los bestidos fueron de la cuadrilla del correxidor que fue la primera bestida en abito de billanos con sayos largos de tela de plata gironados de pasamanos de oro capas de terciopelo fondo de plata guarnezidas de pasamanos aforradas en belillo caperuza de las de oro con plumas encarnadas y blancas

Las demas cuadrillas eran de diferentes colores y trajes y en la ultima y ultimo de todos palcos su magestad y el señor Duq de Lerma y los bestidos de todos eran finos = y esta noche hubo luminarias costo todo 4q° 46d 311mrs

A los dos de diziembre hubo en la paca mayor toros y juego de cañas que fue de seis cuadrillas cada una de a doze las tres biston de la vª a su costa y las otras tres estan los cavalleros de la corte y corrieron las tres cuadrillas de Md las primeras =

Las libreas eran de terciopelo marlotas y capellanes las guarniziones de unos rromanos muy bistossos de tela de plata bordada turbantes de tela con muchas plumas de colores monto todo 5q° 99d 099 mrs =

Hubo otros dos dias en la plaza de palacio nobillos en coetados = palos enseñados con premios monto 459d 227 mrs = En la yglesia de Santa Maria para adornarla se gastaron 228d 780 mrs el dia de los toros dio la villa de merendar en la placa mayor a los reyes y sirvio todo lo nezessario de manteles y serbilletas barros bidrios cuchillos ezeto la plata que fue de su magestad =

Costo 1q° 425d 446 mrs y se llevaron los criados de su magestad la de uno conforme ocupaba todo el dho menaje =

Tierra que se saco pasos y fuentes que se aderezaron 731d 316 mrs =

Albrieras y diligencias 41d 900 mrs

Salarios y otras cossas 193d 777 mrs

Albergue y estarhordinario 119d 070 mrs

Ajabales y trompetas 88d 790 mrs

A los jardineros se les encargo adornasen el Prado de San geronimo como lo hicieron a su costa con jardines artificiales =

Las calles estubieron ricamente adornadas y colgadas con colgaduras y pinturas yeneradas que todo esto monto los dhos 39q 328d 987 mrs =

A esta entrada y gastos fue protector el Sr Dn Alonso nunez deboorces y la forma que ubo fue =

La villa en su ayuntamiento acordaria y proponia al consistorio las fiestas que se abian de azer y con lo que el conss° mandaria y rresolvia se llevaria a la junta que se componia de dhos correxidores cuatro rexidores comisarios y escrivanos del ayuntamiento a quien tocara donde se ejecutaria lo acordado plamª y rresuelto por el correxidor esto es lo que pareze en los libros del ayuntamiento que estan en nro oficio =

Entrada de la Srª Reyna doña Ysabel siendo princesa en Madrid savado 19 de diziembre de 1615 años

Son 97d 171 mrs

En la entrada de la Sª reyna doña Ysabel que sea en gloria según la rrazon de la dha contaduria se gastaron 36q 341d 992 mrs = por que lo que menos se gasto de la de la Srª reyna Dª Margarita fue por que no se hicieron mas de un arco y adornar la Puerta de Alcala y algunas figuras que se pussieron que se dira pormenor lo que costaron en esta entrada se hizo el mismo rezivimiento y las mismas fiestas que la antezedente salvo que la mascara se sacaron cuatro carros triunfales con ella y que no hubo mas arcos que los dhos en la partida antes desta y aunque no hubo los dhos arcos que en la de la srª reyna Dª Margarita y monto el gasto en la estimacion fue mayor porque no se cortaron ni ensancharon calles ni se hizieron tantos arcos =

La villa salio en la forma dha bestidos de la mesma suerte que en la entrada que la Srª reyna Dª margarita y junto a la puerta del duque de Lerma beso la mano y alli tomo el palio montaron los bestidos del correxidor treinta y ocho rrexidores procurador que y el servicio del ayuntamiento y otros ministros 12q 772d 936 mrs =

Figuras de los reynos 73d 304 mrs

Arco 102d – mrs

Puerta de Alcala 591d 978 mrs

Ministriles 82d 112 mrs

Propinas de ventanas para el recibimiento 297d 500 mrs

Fuegos 44d 200 mrs

Danzas comedias y entremeses en las bocascalles y plazuelas 873d 332 mrs

Tablados para besar la mano y danzas 367d 154 mrs

Palio 420d 818 mrs

Ajabales trompetas y escudos de armas 153d 390 mrs

Luminarias 1q 175d 261 mrs

Mascara 12q 969d 457 mrs

Toros y cañas 3q 855d 054 mrs

Cassas y tierras que se adornaron y quitaron 100d 300 mrs

Atajos para terrar las calles 27d 200 mrs

Empedrados 243d 538 mrs

Limpieza 266d 934 mrs

Carros triunfales 1q 545d 098 mrs

Arenar las calles 47d 600 mrs

Caminos que se an de desecar 105d 400 mrs

Tierra que se quito pasos y fuentes que se aderezaron 1qº 78d 498 mrs

Salarios y otras ocupaciones 138d 928 mrs que montan los dhos 36q 341d 992 mrs

Fue comssº protector desta entrada en la forma que en la de la Srª reyna Dª Margarita = el sr don Diego Lopez de Ayala = y se dize que en la entrada de la reyna nuestra Srª que Dios traiga con bien montara mucha mas cantidad los gastos por el mas subido precio que tienen todas las cossas y por estar consumidos en la mas caras luminarias que se an echo de 18 a veinte mil d que sean sacado de diferentes boldas con licencia del conssº para restituirlo de los efectos que se aplicassen para esta entrada y mas lo que montase los rreparos que sean de hacer en la casa rreal del buen rretiro = y la fachada que es precioso a cavar y adornar para el dia de la dha entrada de las casas del ayuntamiento = esto se rrepresenta al conssº para la facultad que fuere serbido de conceder para el dinero que se hubiere de tomar a dano para todas estos gastos lo tenga en consideracion

ENTRADA DE LA REYNA D^a MARGARITA

De una calçada en el camino de Alcala y otros empedrados	37d 120 Rs
La fabrica nuba que se le izo en la Puerta de Alcala	450
De ensanchar la calle de Alcala y pagar los cientos que para ello se tomaron y de secar las fuentes del Prado	75d 841
1 arco y estatuas que se pusieron y otro formato de figuras	314d 423
2 luminarias	220
4 de los ropones y vestuarios de la villa y de sus mag ^o y receptores	226d 288
9 tabladros que se icieron en las calles	3d 300
Mazas	11d 200
8 palio	10d 500
Ensanchandose la calle de la plateria y costo	330d
3 mascara luminarias el dia della	119d
5 toros y cañas	14q 885d
7 fortexa novillos y pales enfenados	140
6 gasto la villa en la merienda que dio a su magestad el dia de las cañas	440
Salarios y otras cosas	60
	<hr/>
	1386d 547
12 Atabales y trompetas y ministriles	8d 800
13 de abricas y otros gastos	220
Fuegos	2d 200
	<hr/>
	1419d 547

ENTRADA DE LA REYNA D^a YSABEL

1 ropones y vestuario de la villa y sus may ^o y receptores	375d 674 Rs
6 fuegos	1d 300
1 aderezo de la Puerta de Alcala y figuras que se pusieron y carros triunfales	680
7 Ministriles atavales y trompetas y escudos de armas	70
6 palio	12d 300
2 luminarias	34d 500
3 mascara	381d 454
5 toros y cañas	113d 384
10 ataxos de calles empedrados y limpieza y caminos que sea drejaron	23d 264
11 tierra que sequito passos y fuentes que se a de rijaron	570
9 salarios y otros gastos	40
Propinas de ventanas	8d 800
Danzas y comedias	37d
Cordoneria de aderezos de cavallos esta conzertada en	110d 730 Rs
Obrade de Madrid	3d 700
Puente del Prado	3d 850
Sillas guarnes de cavallos	7d 659
Velas las nuficas de los arcos triunfales	6d 748
Portada del Retiro	17d 500
Adorno de las cassas del ayuntamiento	5d 500 Rs
De hacer los panones de 20 panes	d 150
Medios para los ropones	1d 535

Passamanos	99d	63d 824
Plumas		16d 500
Marcas para la lanilla		16d 500
A Pedro de la Torre arquitecto		23d
Escultores		10d
Francisco Ricci pintor		18d
Parnaso		15d 050
Perspectivas		5d
Colieria y panecilla		1d 500
Caños y mercurio Gimineo y valla pintadas para los carros		6d 500

67d

Luminarias 9 noches		20d
Mascara		44d
Ropones		42d
Palio		1d 500
Cañas y toros		12d
Luminarias de hiero y palo		7d
Vestidos de recetores y porteros del ayuntamiento y alguaciles		3d
Marcas		1d 500
Comedias y danzas y tableros y regocijos		2d 500

193d

Adornos de las cassas del ayuntamiento adornos de calles y fuente del vino y unas menudencias y gastos presentables 200d

Lo que es necesario gastarse en el recibimientto dela reyna nuestra Srª

ARCOS

15d de quatro arcos de madera en blanco	23d
d500 de las estatuas para ellos	10d
7d pinturas y dorados para los arcos	18d
2d 800 parnasso del Prado	5d
Prespectivas	5d
1d torrecilla y lecticia del Prado	1d 500
1d 600 Carros triumphales mussica dellos y mineo mercurio y vallas pintadas por donde ai de yr los carros	6d 500

69d

Propinas de las luminarias 9 noches	20d
Mascara cien cavalleros	44d
Ropones y todo lo demas del bestuario de la Vª	42d
Fiesta de toros y cañas	12d
Palio de Brocado	1d 500
Luminarias de yerro y de palo y las ballas para la mascara	2d
Fuegos	2d
Vestidos de mayordomos	3d

195d 500

Comedias danzas y tablados y otros regocijos 3d

Adorno de las cassas del ayuntamiento y calles colgarlos y fuente del vino y otros	
Gastos menores y rescussables	7d
Portada del Retiro	1d 800
Fuente del Prado	d 700
Iglesia de Santa Maria	d 800
Para reparar el Buen Retiro	24d

232d 800

Mascaras y luminarias del desposorio de S.M. y de la coronacion del rey de Polonia	1d 500
Fiestas del Corpus	28d

262d 300

LIBRADO

Arcos	15d
Pinturas y dorados	77d
Estatuas	5d 500
Parnaso y torrecilla	2d 800
Carros Triunfales	1d
Fuegos	d 420
Ballas para la mascara	2d
Telas de la mascara	15d
Ropones	11d
Pasamanos	15d
Espadas frenos y estribos	d 900
Plumas	1d 500
Mazas	1d 500
Medias	d 150
Casas de ayuntamiento	d 500
Patrones de ropones	d 015
Ylasivas	d 080
Plumas	d 070
Obras	d 350
Sillas y guarniziones	d 700
Cosili ^a	d 500
Carros Triunphales	6d 600
Panda	d 550
Puente del Prado	d 350
Geroglificos	d 020
Venires	d 050

En las vocascalles y placuelas por donde entro su magestad tablados con dancas comedias y entremeses costo 873d 332 mrs =

El tablado para vessar la mano y danças que yvan delante de la valla 367d 154 mrs =

Fuera destas dancas saco cada gremio la suya y a los plateros se les encargo el adorno de la plateria y a los mercaderes de la Puerta de Guadalupe cassas que se adornaron las delanteras 130d -mrs =

Ataxos para cerrar las calles 27d 200 mrs =

Empedrados 143d 538 mrs =
 Limpiar las calles 266d 934 mrs =
 Carros triumphales que yvan delante de la mascara 1qº 545d 098 mrs =
 Arenar las calles 47d 600 mrs =
 Caminos que se repararon 105d 400 mrs =
 Passos y fuentes que se adesecharon 1qº 78d 498 mrs =
 Salarios y otros gastos menudos 138d 928 mrs =
 Figuras que se puxieron en la lonxa de San Phelipe 33d 304 mrs =
 Arco que se hico junto a las cavallerizas 102d – mrs =
 Puerta de Alcala que se adorno y pussieron en ella figuras 591d 978 mrs =
 Ministriles 82d 112 mrs =
 Fuegos 44d 200 mrs =
 Hubo una fiesta y toros y juego de cañas a mas de las ordinarias
 En la placa mayor la villa vestio una quadrilla a su costa en la forma hordinaria monto 3qº 855d 054 mrs =
 Otro juego de cañas se mando hacer en la placa de las cassas del Duque de Lerma no parece se hico
 Dieron ayudas de costa a 12 alguaciles y se vistieron los porteros del ayuntamiento y otros gracias y albricias =
 En la entrada de la Srª reyna Dª Margarita se hizo lo mismo salvo que se hicieron tres arcos triunfales que costaron 21d 500 mrs =
 Y fue comissario proptector el Sr Dn Alonsso nuñez de boorques =
 Y de esta entrada ay noticias en los libros que salvo Madrid de las cassas de Dn Diego de Luxan donde tenia su ayuntamiento a cavallo a la una del dia y luego a Santa Catalina de Siena donde era hospital general y alli estaba hecho un tablado donde la valla estaba aguardando que llegasse su magestad y asi como luego a cavallo en su palasen la vesso en la mano y tomaron las varas del palio =
 De la entrada de la Srª Reyna Doña Ysabel no se tiene noticia en los libros de la zeremonia =
 Asi que se tubo notizia de su desembarcazion en estos reynos se hico una procession general en hacimiento de gracias que salio de Santa Maria y que a San Phelipe en que fue el consejo los tribunales y la villa =
 La forma en que ambas entradas a havido para los vestidos y demass cosas que juntasse el Sr del conssexo el corregidor regidores y comisarios servicio del ayuntamiento los que Madrid nombrare por ver las telas y demas recados y con lo que se ressoluciese dar quentta al Sr presidente para su execucion =
 Y para luminarias ropones palio mascar toros y juegos de cañas fuegos dancas arcos carros triumphales y demas cosas contenidas en este papel para cada una dellas se nombran dos rexidores y comissarios =

DOCUMENTO N° 38.

Cobro por la entrada de Dª Margarita de Austria.

A. V. A.S.A. 2-388-74. 1599.

Año de 1599 = Facultad

Zedula de su Magestad por la qual se da lizenzia y facultad a Madrid para que sobre sus propios y sissas pudiese tomar a censo de por vida 150d – ducados para pagar el trigo que se havia comprado y gastos del Recivimiento de la reyna D^a Margarita nra señora = año de 1599.

Facultad de su Magestad el rey

A quanto por parte de Vos la villa de madrid nos fue fecha relacion venia de licençia para lo mas cien mill ducados para ayuda a comprar pan para el abasto de buestro posito y aunque avia desecho muchas licençias para sean los no los que a ser a causa de las enfermedadesque avia avido y los jueçes y copiadores que avian ido a comprar trigo no hacian ninguna licencia por no ser dinero para pagar el trigo que iban copiando de que resultaría asi mismo daño y considerando que hay de que dispar se compre o sabia pasado siendonos servido se podrian tomar a censo de por bida ciento y quinquenta mill ducados mandolos por orden conforme a la pracmatica para con ellos yr pagando el trigo que estava comprado y se fuese copiando para el dicho posito tomando de ellos la fuerza necesaria para acavar de pagar lo que resultaria por hacer para el recibimiento de la reina doña margarita nuestra muger por aberse para el dicho efecto mueva dineros y hera justo boliellos a quien los avia dado acento por no hallarse a catorce mill conforme a la licencia y por setenta y tan precisa la necesidad avia parecido se tomasen a cambio y por ser nuevo el interes seria mas conbiniente se tomasen el dicho censo de por vida porque costaria mucho menos según a la cantidad que como dichas plazas nos pedirles y suplicarles os diesemos licencia y facultad para que pudieseis tomar a censo de por vida los dichos ciento y quinquenta mill ducados pues dicha vez se havia hecho en semejante necesidad tomando por una vida o de la forma que semos servido conforme al dicha pragmatica cargandolos sobre los propios y juntas de la dicha villa y sobre las sisa que les estava concedidas para su empreño con sumision a los allos de madrid cas y corte y de las mas cancellerias de valladolid y granada y al urgente y de la villa y con mayor facilidad se ballasen y los diesen no imparasen en ninguna cosa o como la villa de madrid fuese lo cual visto por los del consejo y fue acordado que debiamos mandar dar nuestra cedula para vos las passaron y dimoslo por bien por lo cual vos damos licencia y falcultad par sobre los propios cuentas de la dha V^a y sisas que le estan concedidas podais tomar (...)concejos que oslo quisieren dar hasta en cantidad de los dichos ciento y cincuenta mill ducados con que nos sea a menor de a siete mill maraveries el millar y por una sola vida conforme aq la pragmatica por nos sobre ello dicha para con ellos pagar el pan para copmpar y comprare par el dicho posito y pagar lo que resta por hacer para el recibimiento de serenissima reyna doña margarita nuestra muy amada muger sin en dicha cosa alguna y para la seguridad de los concejos o personas quios dieren acento los a por ciento y quinquenta mill ducados por obligar y obligeis los propios cuentas de esa dicha villa y sisas que la tenemos concedida para su desempeño y otorgar las escrituras y contratos y convengan con las fuerzas binculos y firmezas sean necesarias a las cuales para su validez interponemos nuestra autoridad y derecho real y par tales contratos y escrituras os podais someter al fuero de una casa y al de los de las nuestras audiencias de valladolid y granada y dentro de los dias primeros siguientes pudiese aver tomado eldichas viandas se los del consejo poder de Juan gallo de andrada Maestro de camara de los que residen como otorga que de la cantidad que hubiese tomadoi a censo en virtud de la nuestra cedula y cuales que aviendo tomado a censo ansen para el dicho efecto o para otra cosa y de cómo se an empleado dicho susodicho par que por ello en

virtud se probea so pena de veinte mill mrs. De nuestra camara sino dentro de y con apercibimiento hacemos que nombraremos personajes la haga cumplir y las pèrsonas a cada por de quien toma de ser el dicho censo cumplan con las de dar y entregar a esta dicha villa o a seguir en poder hubieressin obligaci3n a mostrar la dicha rel^o dichos reales pagar el dicho trigo y hacer los dichos gastos y mandamos tome la razon de esta nuestra cedula el dicho juan gallo de andrada ffo en caragoça a trece dias del mes de setiembre de millquinientos y noventa y nueve.

YO EL REY

Por mandado del nuestro se1or Don Luis de Salazar

S^o Gallo

Licencia a la villa de madrid por orden de su propio y sisas que estan concedas pueda tomar a censo de por vida ciento quincuenta mill ducados para pagar el trigo que tienen comprado y compraren y pagar lo que esta por hacer par el recibimiento de la serenissima reina nuestra se1ora.

Tomo la razon Juan Gallo de Andrade

DOCUMENTO N^o 39.

Descripcion de todas las obras que se hicieron para la entrada de la reina D^a Margarita de Austria.

A. V. A.S.A. 4-122-15. 1599.

Reescivimiento y entrada de la reyna nra se1ora do1a margarita en la villa de Madrid domingo de octubre del a1o de 1599 relaci3n verdadera de todo lo que se previno es en esta manera

Relaci3n de las cosas que se previnieron para la benida de la reyna do1a Margarita nra Sr^a (Hija de los serenisimos ss^o carlos archiduque de austria y de la archiduquesa maria hija del duque de baviera) – muger del rey don Phelipe nro se1or terçero deese nombre que entro en la villa de Madrid domingo del mes de octubre del a1o de mill quinientos y nobenta y nueve.

Primeramente luego que se tuvo avisso que su magestad avia tomado puerto en Vinaroz de espa1a en hacimiento de gracias se hizo una procesion general que salio de la yglessia de santa Maria matiz desta villa y fue al monasterio de San Phelipe de la orden de san Agustin donde se hizo oracion y alli paro por ser por la tarde savado de rramos tres de abril de dho a1o y alta noche ubo luminarias por todo el lugar a esta procesion que el consejo rreal siendo presidente el se1or licenciado Rodrigo Bazquez Arce y los

demas consejos y tribunales que los delanteros fueron a la mano derecha la contaduria de quantas y a la yzquierda de la villa =

Hizose una calçada de piedra desde la cruz del camino asta llegar al empedrado viejo de la calle dealcala =

Hizose una Puerta en la dha calle de Alcala de piedra y ladrillo con las Armas Reales y de la Villa y dos figuras sobre ella de doze pies de alto con sus pedestales la de la mano derecha era de manto hija de trissias que caso con terberino rey de ytalía de la qual madrid se llamo mantua ofresçia con anvas manos a la rreyna nra señora una corona de oro con estos versos =

Te regina potens donat dia demate manto
Mantua de cuyos nomine nomen abet
Manto reyna a poderossa te ofresce y presenta
Esta rreal corona de quien la ynsigne villa de madrid
Tomo el antiguo nombre de mantua –

La de la mano yzquierda era de oco hijo de tiberina y de manto el qual fundo la ciudad de mantua en ytalía y tambien a madrid – poniendole el nombre de su madre mill y cinquenta y ocho años antes del nacimiento de nro señor como lo afirma Francisco Jarafa autor grave y como a tal lo cita sobre el mismo particular abraan portelio en el teatro del mundo tenia en la mano derecha unas llaves doradas que eran las de esta puerta para que su magestad la abriese y entrasse por ella a tomar posesion de Madrid y assi se la ofrece en señal de obediencia y vasallaje con este disticho =

Sume urbis claves magnus quam condidit ocos
digna sonupta viro digna que neptisano

Rescibe las llaves desta villa que el famoso oco
Edifico o digna esposa de tal marido y nieta digna
De tan grande asuelo

Que todo hizo de esta un quento seyscientas y veinte y siete mill y quinientos maravedis las figuras solas costaron doscientas y sesenta ducados

Ensanchose la calle de alcala y para ello se quitaron unos huertos de sardaneta y urbina que se les compro para este efeto adereçaronse las fuentes del prado de san geronimo y todo lo que conbino para el buen ornato dello

En el pilar del camino de alcala sepuso una estatua de la diossa Palas de marmol blanco contraecho al natural coronada dejuncia con los braços estendidos y aviertos las manos con demostracion de que lo ofrescia a su magestad el prado y las fuentes de san geronimo para su recreacion con estos versos

Partocundea magna pallas tibi rregia conjur
Hosfontes hosta hoc prata fluenda dicat

Palas grandiossa de los pastores o esposa del gran felipe

Te ofresce y dedica este prado con sus fuentes para
tu recreacion

Al cabo desta calle que es muy larga y derecha junto al caño de la sierpe estava una fuente artificial a modo de anfiteatro o medio circulo de setenta pies de alto y noventa de ancho de mucho yngenio y maravillossa fabrica que levanto Patricio Caxes criado de su magestad sobre quatro pedestales de marmol con sus resaltos y moldaduras y su talla o labor de blanco y negro sobre cada pedestal se asento una coluna estriada de marmol muy al natural los capiteles del color amarillo con su talla de pintura de lo mismo las basas de color dorado con sus resaltos y moldaduras entre coluna y coluna sobre las bassas de entrepedestal y pedestal de las columnas avia dos nichos o huecos en las quales estavan dos ninfas de marmol finxido con sus cornucopias significadas por la avundancia a los lados destos nichos detrás de la columnas avia quatro pilastras de jaspe las dos columnas estavan al remate de la fuente con el unico y figura que hemos dho y las otras dos al dho lado con el dho nicho y figura correspondiente dentro del anfiteatro o nicho mayor avia sus cartelas con la villa y talle de pintura de blanco y negro y en cada cartela sus mascarones fingidos de bronce que echavan agua por la voca sobre estas cartelas estavan sentadas seis osas tanvien de bronce con las armas de madrid de pintura de colores que echavan agua por la voca sobre estas seis cartelas por detrás de las ossas se lebantavan seis pilastras que resaltavan quatro dedos con trofeos de blanco y negro sobre colorado con sus capiteles de color amarillo y labor de lo mismo entre cartela y cartela desde el suelo se lebantava un peñasco echo y compuesto de pedernales huecos y cavernosos de los quales salian multitud de caños de agua que lo adornavan en grande manera y dentre las guijas y piedras menudas salian rranas lagartos lagartijas y tortugas unas que echavan agua por la voca y otras que se querian esconder por los agujeros y concavidades del peñasco sobre el qual estava aquel excelente mussico orphee de muy hermosa escultura de marmol de doze pies tocando ynstrumento escenico de orphee estava en medio y a los lados entre cartela y cartela y pilastra y pilastra otros dos nichos del mismo fraudor y de la misma forma con otras dos estatuas la una de neptuno con su tridente en la una mano y en la otra asido un delfin la otra del rrio mançanares que passa por fuera de madrid con un rremo en la una mano y en la otra un pez entre nicho y nicho quedavan dos espacios en los quales se pusieron dos quadros en el uno estava pintada la favula de diana quando se fue a bañar con sus donzellas y se decubrio el estupro de la ninfa calisto en el otro quadro correspondiente se continuava la misma favula quando Acteon labio desnuda en la fuente y fue conbertido en cierbo =

Sobre estas columnas y pilastras estavan y quadros que se an referido se seguia la cornisa resaltada con sus frissos molduras triglifos y metopas todo de pintura de blanco y negro y jaspes con sus trofeos sobre esta cornisa dentro del nicho grande se levantaban otras seis pilastras de jaspe con sus capiteles y bassas de los mismo entre pilastra y pilastra avia un quadro de pintura con su moldura que por todoseran quatro y en medio sobre el nicho del orphee se pusso el mismo orphee con las armas de la villa de pintura de varios colores y otras dos figuras que las tenian por los lados y representavan la fe y la fortaleza los demas quadros eran de las fabulas siguientes el primero de azia san geronimo era cuando Arcos hizo de la ninfa calisto que estava conbertida en osa andando la vio y sin conocer que era su madre la mato con una saeta que le tiro y Jupiter les suvio al cielo a donde son llamados la osa mayor y menor =

La segunda era quando la diosa Juno ardiendoen celos maltrataba a Calisto por el adulterio que Jupiter avia cometido con ella =

La tercera representava la transformacion de Jupiter en Diana para engañar a calisto =

De otra parte avia otros seis quadros correspondientes el primero era de la ninfa Eco quando andava enamorada de Narciso el segundo quando mirandose en la fuente se enamoro de si mismo el tercero representaba su muerte y como se combirtio en flor de su nombre y la ninfa en una peña y los hermanos que le lloravan sobre estos quadros y pilastras segundos y la cornissa del remate con las mismas labores que la primera y de la misma manera encima de todo sobre las columnas al paso dellas avia un corredor que se remataba en diez agujas o piramides de un lado y de otro con buena correspondencia en el medio y mas alto de todo avia por rremate un quadro en hueco o bacio para la musica y ministriles de la villa encima deste hueco o bacio avia dos pilastras con su cornissa como las de avaxo y a los lados dos figuras fingidas de marmol que tenian las armas reales y a los lados del nicho grande otras dos estaban de pie de Juno y palas con su arco y flechas lo demas eran corredores de valaustres y de marmol este era el rremate de tan artificiosa fuente avia en el suelo della un estanque que tomava todo el nicho grande de un pie de alto y en el medio una ysleta con quatro esferas que con el agua quedavan bueltas alderredor y Jupiter sentado sobre el aguila que echava agua por la voca y el rrayo por sus tres puntas y muchos caños que salian de entre las peñas con grande gusto y admiracion del pueblo =

En llegando aquí su magestad los musicos que estaban en la ventana o hueco de la fuente asi de voces como de menestriles comencaron a cantar y tocar barios y dyferentes ynstrumentos y los caños a derramar agua por muchas partes aziendo tambien con su ruido muy alegre musica =

Desde aquí fue su magestad entrando por la calcada de san geronimo y al medio della arrimado ala hospital general estava echo una arco triunfal y junto a el estaba la villa aguardando para rrecibira su magestad y besarla la mano con el palio como lo hizo estando su magestad en su palafren siendo corregidor el señor Mosen Rubi de Bracamonte la villa aviendo benido en esta forma salio temprano de las casas de su qyuntamiento que son en esta placa de San Salvador donde se juntaron treinta y tres cavalleros regidores con el señor corregidor el procurador general escribanos del ayuntamiento y ban delante beynte dancas que para este dia saco y lugo trompetas y atabales y chirimias y todos los alguaciles de la villa bien bestidos y aderezados quatro porteros en sus caballos vestidos con ropas y ropillas de damasco carmesi guarnecidos de terciopelo y calacas de lo mismo y gorras de terciopelo y los dos con las mangas de plata doradas para que este dia hizo luego el procurador general y escribanos del ayuntamiento y luego los señores regidores y corregidor de dos en dos por sus antiguedades que la forma de bestidos y danzas se dira en su lugar =

Este arco era de tres puertas que tubo ciento y diez pies y medio de alto y otro tanto de ancho y sesenta de lato y los colaterales de ancho a beynte pies era de horden corintio de marmol muy al natural de admirable fabrica y artifiçio en todas sus partes y miembros de arquitectura y perspectiva las bassas capiteles frisos cartelas y florones dorados tenian quatro columnas estriadas de cinquenta pies de lato con su bassa y capitel tallado y dorado el qual tenia las pinturas siguientes =

En el primer alto deste arco avia tres quadros de muy esçelente pintura cada quadro caya por su horden sobre los tres arcos que tenia este arco triunfal en el primero de a

mano derecha estava pintado un rrobusto mancebo que representava a su magestad entre dos bolas muy grandes que eran los dos mundos que tenia devaxo de su mano y gobierno pendientes en el ayre cinco dioses que estaban ofresciendo sus dones Jupiter un rayo Neptuno el tridente Marte su escudo y su maca y Mercurio el caduceo presente muy conforme a la grandeza de su magestad Real por entenderse por el rrayo el castigo por el tridente el señorío del mar por el escudo la defensa de los subditos por la maca la fortaleza propia y por el caduceo la saviduria ayuntacion de Apolodoro en el libro segundo De Origine de ori a donde quenta que los dioses armaron a ercules para defender a Tebas tenia en un carton estos bersos latinos y estancia que sirbia de declaracion dellos =

Mars clypeun açides no dose roborat clave
 Quelmina datmiti Jupiter y pse amnu
 Mercurius szeptum quo muliet pectora donat
 Neptuns que datum sorte tridentis unus principe
 Digna biro iam sucipe munera que sart ut terras
 Que utre fatum que regas
 Marcurio alcides Jupiter divino neptuno y marte ynbicto semideos

Te dan escudo de diamante fino tridente
 Clava rayo y caduceo rescibe el donde
 Tal grandeza digno por ser conforme
 En todo a tu deseo para poder rregir
 En paz y en guerra el ancho mar y la espaciosa tierra

En el quadro de medio estava pintada con singular tiro cindade finicia que en aquel tiempo era ysla y estava desbiada de la mar y pasos como escribe Plinio tenia la certada alexandro dandole muy fuerte bateria y asaltos por diferentes partes y los ciudadanos se defendian tan balerosamente sufriendo la pasadumbre del cerco que parescia cossa imposible poder la granar con todo eso alexandro no perdio el animo ni esperança antes con nueba determinacion la apreto cegando el mar con ynfinitos arboles que mando cortar del monte libano para dar paso a su exercito y asi la gano y sujeto exemplo para perseverar en las empresas de guerra y no desconfiar del buen suceso aunque a los principios se muestre la fortuna contraria tenia por letra esta sentencia de obiedo y estava para su declaracion

In cuia virtute nulla est bia
 Aquel rrayo de marte a celebrado
 Cercada tiene a tiro estrechamente
 Muestra su esfuerço el pueblo amenaçado
 Contra el furor de la enemiga gente

Refrena el macedon el mar salado
 Con nueba yndustria y no diligente
 Dando gloriossa fin a la conquista
 que a la virtud no ay fuerça que resista

En el tercero quadro estava la favula de perseo quando bolando por el ayre y trayendo en la una mano el escudo de la diossa palas resplandeciente como un espejo en que yba

mirando el rostro de medusa y en la otra un agudo alfarge se corto la cabeza significando que a su magestad como atan gran defensor de la fe catolica esta reservado el castigo de la segunda medusa protectora de las eregias con la letra y quartetas siguientes =

Etavit memoria facti
Durara para siempre la memoria deste echo
Ayudando a su trofeo del gran mercurio las alas
Con el escudo de palas
Mato a medussa perseo
Y aparesce que se va
Felipe muerta y confusa
La cismatica medussa
con la prudencia y la fee

En el segundo alto avia quatro estatuas de treynta pies de alto dorados cada una sobre un zocalo que caya encima de la cornissa =

La primera estatua representava los muchos y espaciossos reynos de su magestad con un cetro en la mano puestas en el muchas coronas reales con esta letra de Virgilio y la siguiente quarteta que la declarava =

Ymperium sine fine
Tucetro ymbincible marte
Hijo de aquel gran segundo
Si la poner sobre el mundo
Passara de esta otra parte

La segunda estatua representava al rey xo señor tenia una bola grande en la mano reclinada en ella un poco la cabeça como que estava reposando y junto a los pies tenia una bacia que estava debaxo de una bola para que dando en ella si alguna bez cumpliendo con el sueño natural se la cayesse de las manos recordasse con el ruido aymitacion de gruyas que hazer centiela con una piedra en la mano con este mida =

Vigil orbis custodia
Guarda del mundo que siempre bela

La tercera tambien representaba a su magestad armado alo antiguo con el Rayo de Jupiter en la mano las puntas aziavaxo y por la parte de arriba con un rramo de olivo que es señal de paz con este letrero en latin y versos en Romance quelodeclaravan =

In utrunque paratus
La guera y paz en la mano
Para todo apercivido
Pues nuestro que ofendo ofendido
Yalsudito soy Umano
Conmigo no se prometa
El soberberbio frente altiba
Que sera la misma oliva
Las plumas de mi saeta

La quarta estatua era del rretitud de la justicia tapando con una mano el uno y lo para una de las partes y en la otra tenia un cetro con una culebra rebuelta a el para significar la prudencia que debe tener el juez con estos bersos de seneca =

Quistatuit a liquid parte ynaudita alteza
El quum licet statuerit ande quus est
El que sentencia sino yr ambas partes
Aunque sentencie conforme a justicia es ynjusticia

Debaxo deestas estatuas en el frisso estava la inscripcion siguiente

D Philippo magni pilppi et caroli V Romanorum
Imperatoris nepoti et margarite coniunfeyus anjuste
s.p.e.m felicimo utius ad bentu triumphes
a don felipe hijo del gran felipe y nieto de carlos quinto emperador de los romanos y a
margarita augusta su muger el senado y pueblo de madrid alegre y regocijado con su
benida les dedico este arco triunfal

Sobre el arco menor de amano derecha estavan pintadas las tres gracias desnudas assidas de las manos y baylando la una buelta de espaldas y las otras dos con las caras de frente como se pintan comunmente para declarar las circunstancias que a de aver en el bien que hazemos y rrescibimos la que estava de espaldas significaba que nos devemos de olvidar del vien que hazemos las otras dos con las caras de frente davan a entender que la buena obra rrescivida sea de tener siempre presente y remunerarsse con doblado galardón estavan desnudas y assidas de las manos para significar como dize sophocles que una buena obra se paga con otra y que quando se haze a de estar desnuda de ynteres bailaban de contento biendo al rrey y a la rreyna nros señores exercitarse con tanto gusto y la fuerza en actos de eroyca liberalidad por ser ellas tan ynclinadas a esta birtud haziendo bien al genero humano la letra era del comun de los apostoles con una otaba que la declarava =

Resultet terraguadijs
Pues es nuestra agradable compania
Felipe y margarita poderossos
Admitis las tres gracias cada dia
Con mano franca y pecho generossos
No es mucho que den muestras de alegria
Ni que al son de ynstrumentos sonorossos
Celebren vras bodas y alabança
En dulce besso y con alegre dança

Sobre el otro arco menor estava el dios y mensso con una tunica esta los pies çeñido con un liston y coronado de flores con una tea de pino encendida delante al lado derecho el rrey nro señor y ala yzquierda la rreyna nra señora y el ymeneo en el medio asiendolos de las manos y cansandolos con las palabras deste disticho de alciato =

Federis lige species y dabet concordia signun
Ut feras ungit amor vingat et ipssa manus

Esta es la imagen del matrimonio y la señal de
Verdadera concordia que a los que junta el amor
Se junten tambien con las manos

A un lado deste quadro esta la quarteta siguiente

Dios himenso no alumbres
Que la luz de margarita
Qualquier tiniebla quita
Y el rreplandor de otros hombres

En los seis lados de los tres arcos deste arco triunfal avia seis pinturas en el lado derecho del arco primero estava pintado un biejo que representava el prado de san geronimo con la barba y cabello crecido y muy cano con guirnalda de a la mano recostado sobre el un braço en el berde suelo y con una cornucopia en el otro y enfrente por la parte de arriba el sumtuosso templo de san geronimo con esta letra encima y otra avaxo en un carton =

Virescet abaustro
Florescera con los soplos del biento a otro
Quando la serenissima doñaana bino a ser
Madre nuestra ynbicto godo
Y de españa señora soberana
Christal y yerva me cubrieron todo
Mi rostro enjuto y la cabeza cana
Agora a vras plantas a comodo
Que en las de la hermosa margarita
El aguanace el campo rresucita

Al otro lado estava un hermosso fresno florido y al pie del avia muchas culebras como que probaban a salir de entre unas peñas y no osa van de en medio de la sombra que habia de la qual huyen mas que del fuego como escribe plinio en su natural ystoria por la antipatia y contrariedad que tiene con el fresno y el fresno con ellas y asi se da prisa a florescer por espantarlas y echarlas de ssi con su sombra por el fresno se entendia su magestad por aver comenzado a florescer en heroicas virtudes desde los tiernos años de su puericia como pimpollo de la generossa y real planta de adonde procede apartandose de los bicios significados por las culebras con el exercicio de las buenas costumbres a que siempre sea dado tenia esta letra y otava para su declaracion =

Prmis quan prodeant serpentes
Antes que salgan las culebras fieras
De las cabernas unidas floresce
El bello y fuerte fresno tandeveras
Por ocultarrason las aborrece
Asi las flores de su hedad primeras
A la sacra virtud felipe ofresce
Contaes muestras del balor futuro
Que de todo contrario esta seguro

Al lado derecho de en medio del arco estava un fuerte un enuevo que representava al
rey nro señor atando una de las columnas deercules con el Plus Ultra blason del
emperador Carlos quinto su aguelo el cancerbero por el qual se entiende comunmente los
bicios con tres espantosas cabeças las bocas abiertas y las lenguas de fuera que perescia
que se lo querian tragar con este mote y otava =

Regie milicis tirocinium principio de la milicia
Del rey felipe defensor del pueblo yspano
Sujeta el mundo y su cerviz esenta
Lo dificil allana con su mano
Lo raro bence y lo ymposible yntenta
Asta los bicios con su semblante ufano
Que el fiero cancerbo rrepresenta
dando a entender que vencera el abismo
el que save vencer su pecho mismo

Al otro lado estava el dios neptuno hiriendo la tierra con las puntas de su tridente y un
cavallo que es simbolo de la guerra con el medio cuerpo de fuera como que yba saliendo
della poco a poco enfrente de la diosa palas armada a lo antiguo heria tambien la tierra
con una lança y del golpe dell brotaba un olibo que es señal de paz para declarar que con
la paz y guerra se conservan los ymperios con este mote en latin y bersos en rromance a
modo de dialogo =

His ducibus

Por medio destos se conserva la republica
De que estas neptuno anssi
Gloriossa por tu caballo
Pues menos que de el basallo
Vivir sin paz y sin mi
Yo lo crie porque bi
Que la guerra los conserva
que aunque a la paz se rreserba
ser del mes gloria capaz
dilo a filipe minerva

Al lado derecho del otro arco menor el dios pan con seis plantas juntas y apolo con su
vihuela renobaban la antigua competencia sobre qual tañia y catava mejor en las bodas
de su magestad el qual oyendolos acasso enmendo la sentencia del rey unidas y
sentencio a favor de apolo y con estos versos =

Capri pedendun pana avdit pebunque
Yemuchiayt surdismontibus Philipus yllecanat
Oyendo tañer el poderosso felipe al dios
Pan con sus pies de cabra y al exelente musico
Apolo dixo este me aga musica con su bihuela
Y pan cante con su flauta a los ssordos montes

Al otro lado estava pintado el onor a quien los rromanos consagraron un rico templo con
una lança en la mano y el pie derecho sobre un celador mirandose a un espejo y enfrente

del como que se miravan estava la eternidad en figura de una doncella hermosa con una bola en la mano que comunmente significa el mundo y en ella estava metida un poco adentro la punta de una reja de arado que se entiende por el trabajo dentro de un circulo o buelta que dava a una culebra tiniendo assi de la punta rremate de la cola con su misma boca por sin bolo de eternidad este circulo que asia la culebra estava ceñido y rrodeado con una corona de laurel arbol que nunca pierde las ojas para dar a entender que quien se ocupare en este mundo en empresas de onor alcançara por premio la ynmortalidad con esta letra en latin y bersos en rromance =

Honor et eternitas Pilippi
Onor y eternidad del rrey felipe
Oy a filipe el onor
A su templo ynmortal llama
Y los muebe de la fama
Hazen lugar al mayor
La eternidad lo acompaña
Queesbien asiento sede
Por defensor dela fe
Sol del mundo y españa

En el primer horden del rreverso deste arco estava un grande elefante simbolo de su magestadReal apartando blandamente con la trompa las obejas que tenía delante. Por no ofenderlas con los pies con esta letra y estancia

Piacura
Piadosso quydado
Quando excede en poderfuerça y grandeza
Tanto tiene de amor y deblandura
Olvidada del animo y brabeça
De la obejuelas humilde el bien procura
Con este exemplo larreal alteza
A los fieles basallo asegura
Que de todos erapadre y abrigo
Del chico esvero amparo delmedigo

De la otra parte estavan pintados muchos bajeles que acompanaban a la Reyna nra señora viniendo a españa y enfrente dellos benia la nave Argo de la conquista con el Vellocino de oro colgado de una enseña como portrofeo y señal de Vitoria con esta cartela y otava

(.....)

Arco Segundo

El segundo y el otro estubo en la Calle mayor entre las dos calles que vaxan a san xines arrimado a las casas de los Roperos porque aunque se avia mandado por su magestad sepudiese en la puerta de Guadalupe como en efeto se començo a armar alli pero despues parescio mudarle avaxo

Era este Arco de orden corintio de marmol muy al natural Tenia de ancho sesenta y dos pies y de alto sesenta y siete asta la cornisa del segundo cuerpo sobre el qual estaban las armas reales con dos angeles que lasteniendo veinte pies tenia un solo arco de veinteycinco pies de ancho y cinquenta de alto con quatro columnas estriadas por delante y bassas otras tantas por el reverso y capiteles dorados y asi mismo los frisos cartelas y florones que parecia muy bien por estar traçado y fabricado por muy buena arquitectura y en todas sus partes y miembros y adornado con muchos quadros de excelente pintura letras empresas y jeroglificos siguientes

En el tempano del frontispicio estava pintada una cabeza de estrema grandeza que era de espana con una corona que en lugar de rayos tenia los reyes y reinas pasados y en los huecos de las piedras sus nombres escriptos estava la reina nuestra señora encima de la frente desta cabeza con mayor resplandor que las demas con esta letra

(.....)

3º Arco

Era este Arco de orden compuesto de marmol muy al natural y muy bistorso de dos pies de ancho y sesenta y ocho de alto hasta la cornisa del segundo cuerpo de donde se levanta otro pequeño a manera de epitafio de diez de alto que por todos eran 78 tenian solo un arco de veintiquatro de ancho y 48 de alto bassas frisos capiteles cartelas y florones dorados

En el quadro ultimo estava pintado un gallardo mancebo que representava el Rey nro sr sobre un leon enfrenado con una lança en la mano y embraçado un escudo con un castillo por armas para declarar las fuerças y gran poder del rey de castilla y de leon abriendo con ellas muy ancho camino a sus gloriosas victorias con esta letra

(.....)

3 arcos

Remataronse estos tres arcos en pompeo leoni escultor del rey y Bartolome Carduchi su pintor en Veintey Un mill y quise ducados que valen ochocientos sesenta y un mill setecientos y cinquenta mrs con solo un escudo de armas en el arco de la calle mayor porque el otro escudo que se anadio costo ciento y ochenta y ocho mill quatrocientos y noventa y seis mrs los dichos arcos en el dicho prescio de toda costa de materiales madera clavaçon cola carpinteria en samblajes escultura arquitectura y talla pinturas y ystorias portificación y todo lo demas y despues de passada la fiesta se quedo la villa con todos los dichos tres arcos y los benefycios para si en muy poca cantidad

Tres figuras de santamaria y pilar de alcala en 1 d 354

Las dos figuras de la plaça de santa maria del rey y atalante y la del pilar del camino de alcala se remataron en pompeo leoni en nuevecientos y cinquenta ducados pues estas todas tres sobre sus pedestales y por que parecio despues dorara toda la figura del rey y el mundo costo el dorarle quatrocientos y quatro ducados que todo monto milly trescientos y cinquenta y quatro ducados

Figura de sansalvador y sanfelipe en 1q° 417d 060

Las quatro estatuas que se hicieron en la plaça de sansalvador y las quinze de la lonja de sanfelipe y en los estremos de las dos piramides todo fingido costo todo esto y pintar y limpiar la lonja un quinto catrocientas y diecisiete mill y sesenta mrs

Fuego 1d 200

Hizieronse en la plaça de palacio dos inbenciones de fuego para la noche desta entrada la una de Una fuente llena de fuego de 17 pies de alto sobre un tablado de 7 pies de alto y 7 en quadro y la taças conforme al diametro del alto en toda esta fuente ubo 600 pieças de fuego de coetes tronadores y boladores los tronadores metidos en las figuras y los voladores sueltos que parecoian pajaros algunos y otros que dieron a tres y quatro golpes en lo alto armose en un madero en medio del tablado las taças de tablas y lienço y papelon todo jaspeado la figurada de colores bestida conforme a la traça concertada de toda costa en mill y ducientos ducados

Fuego 1d

La otra una figura de un atalante con el mundo a cuestras sobre un pedestal donde estuvo asentada el pedestal sobre un tablado de madera el pedestal de beynte pes en quadro y siete pies de alto dentro del pedestal ubo quatrocientos coetos troneros la figura de doce pies de alto de mas del mundo que tuvo doçientos coetes y la figura a las quatro esquinas de tablado ubo quatro ruedas de fyuego de coetes que todo a sido costo mill rreales.

Tablados en bocas de calles con ynbenciones

Hicieronse tablados en las bocas de calles y en plazetas dode ubo en ellas algunos bolteadores y otras ymbenciones que entretuvieron la gente con mucho gusto

Vestidos

Vistiose la villa que como esta dho fueron el corregidor y treinta y tres rregidores que a la sazón se allaron en la villa con rropas de tela de oro rrizal fina de milan de a 16 ducados la Vara a forradas las dhas rropas y mangas dellas de tellilas de oro liastadas de a treinta y cinco reales la Vara con pasamanos de oro por guarnicion calças y coletos de pasamanos de oro a quinze rreales la honca los rrafos de las calças y los jubones de tellila de oro de milan de a sesenta y dos rreales la vara medias de seda encarnadas çapatos y gorras de terciopelo lo de las gorras negro con espadas doradas hojas de toledo baynas y talabartes de terciopelo negro con trencillas y caireles de oro gualdrapas y guarniciones de caballos de terciopelo negro guarneçidos con flecos de seda y trencillas y la daba con freno y estribos dorados por auto del consejo licencia que montase cada bestido con el adereço de cavallo quis° ducados

Procurador general y escriv° del ayuntamiento

Al procurador general y escriv° mayores del ayuntamiento se les dio ropa de tela de oro y plata de florençia doce Baras a cada uno de a 76 reales la Bara aforradas las de las rropas y mangas de ellas en raso encarnado prensado y su pasamanos de oro por

guarnicion jubones de tela de oro ropillas de rraso encarnado prensado calças de obra con medias de seda de la misma color çapatos gorras plumas espadas dagas talabartes gualdrapas y guarniciones de cavallo de las misma manera que a los señores regidores que monto cada vestido dos mill y ciento y sesenta y tres Reales en que no entran los adereços de espadas y de cavallos

Mayordomo y receptor

Vistio la villa al mayordomo de propios y al rreceptor de sus alcabalas para que asistiesen a la guarda y custodia del palo que se armo junto alarcogrande asta que la villa tomo las varas dislocadas a uno Un Vestido entero negro calças de fajas de rraso ropillas de terciopelado mangas de rraso calças de obra y medias de seda gorras de tercielo con plumas espadas dagas y talabartes como a los señores rregidores

Porteros de ayuntamiento

Vistieronse quatro porteros que acompañaron a cavallo a la villa a la forma que esta dha yaestos y a otros ocho porteros de ayuntamiento se les dieron acadauno cien reales para ayuda pa bestirse porque los ocho estuvieron con las varas del palio asta que la villa las tomo y los quatro porque volbieron los bestidos y quedaron para la Villa

Mazas de plata 11d 250

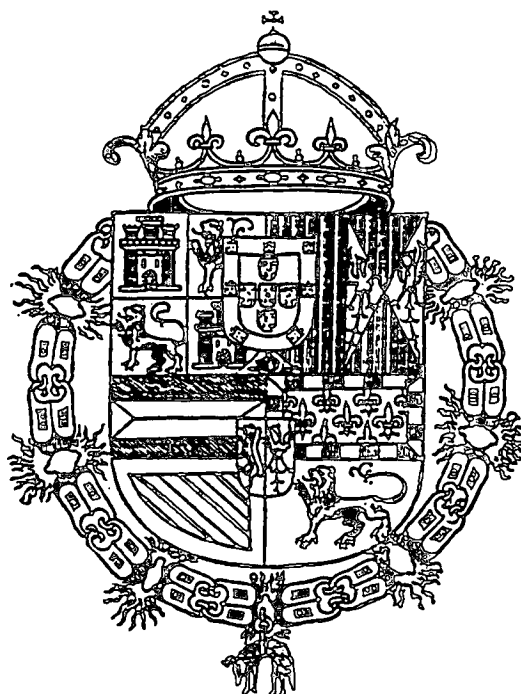
Costaron las dos maças de plata doradas honce mill y duzientos y cinquenta reales los honze mill y cinquenta y cinquenta y siete marcos tres onzas y cinco ochavas que pesaron a diez y siete duvcados y medio de a honze rreales cada marco de plata oro y echura y ciento y cinquenta reales de dos caras con sus llaves y armas de la Villa en que estan y coincueta reales de varas y tornillos de hierro en que van armadas

PREGON

GENERAL, PARA LA

buena gouernacion desta

Corte.



EN MADRID

Por la viuda de Alonso Gomez. Año de. 1585.

1
blasfemias



ANDA su Magestad, que ninguna ni algunas personas, seã osados de blasfemar, ni renegar de Dios nuestro Señor, ni de su bendita Madre, ni de sus Santos, so pena que le corren la lengua y le den cien açotes.

2
Armas.

OTROSI, mandan que ninguna persona sea osado de echar mano a las Armas en esta Corte, so pena que le corren la mano, y si hiriere con las dichas armas, muera por ello.

3
Ruydos.

OTROSI mandan que ninguna persona sea osada de reboluer ruydos ni quistiones en esta Corte, ni sacar a los tales ruydos armas, ni tiros de poluora, ni llarnar apellido de grande ni cauallero, so pena de muerte.

4
Armas dobladas

Otrofi mandan que ninguna persona sea osado de traer en esta Corte armas dobladas, so pena que las aya perdido, y le enclauen la mano por ello: pero que puedan traer vna espada y vn puñal, contanto que no lo traygan en la mancebia, ni en otros lugares prohibidos, y no puedan traer daga sin espada, so la pena dela ley.

5
Juegos.

Otro si mandan, que ninguna persona sea osado de jugar en esta Corte juegos vedados, naypes y dados, ni carteta, ni tener en su casa tablares publicos, so las penas contenidas en las leyes y pragmaticas de su Magestad.

6
Juegos en palacio.

Otrofi mandan, que ningunas personas se junten a jugar en palacio ni al derredor del, so pena de cien açotes y dos años de destierro.

7
Armas en los rios y fuentes.

Otrofi mandan, que ninguna persona vaya, ni este con armas en los rios ni lauaderos cõ las moças, so pena de diez dias de carcel y de perder las armas que les quitaren.

8
Mugeres enamoradas.

Otrofi mandan, que ninguna muger enamorada, ramera ni cantonera, sea osada de tener, ni tenga, rufianes, so pena de cien açotes y de auer perdido los vestidos que tuuieren, y que no tengan moças sospechosas, menores de quarenta años, so las penas contenidas en las leyes.

A 2 Otrofi

9
de enamoradas. Otro si mandá que ninguna muger enamorada lleue, ni haga lleuar almohadas ala iglesia, ni lleuē la falda, ni tray gan escuderos q̄ las acompañen, ni mas de vna muger, con tanto q̄ no sean delas prohibidas, ni traygā sombreros de seda ni afeerā ni guarnecidos de oro ni de seda, ni de plata por las calles ni iglesias, ni se asientē en las iglesias entre las mugeres principales, ni delāte dellas. Y q̄ con los dichos sombreros ni sin ellos no anden ni estē atapadas las caras en las iglesias ni fuera dellas, so pena de dos mil m̄ris por la primera vez, e de auer perdido las tales ropas y sombreros: y por la segunda vez sean desterradas desta corte, y los hombres que las acompañaren esten ciendias en la carcel.

10
de enamoradas. Otro si mandan q̄ ninguna muger enamorada q̄ aya estado, o este enferma de las bubas, si fuere vezina desta villa, no gane en ella nien la m̄cebia, so pena de ciē açotes, y q̄ la q̄ no fuere vezina ni natural no gane, y se vaya luego de la corte, so pena de cien açotes.

11
Amancebados. Otro si mandan, q̄ ninguna persona, anſi delas q̄ andan y anduieren en esta corte, o vezinos y estātes en ella no estē amancebados, so las penas sobre ello establecidas por leyes destos reynos.

12
Armas en la m̄-bia. Otro si mādan q̄ ninguna persona sea ofada de entrar en casa de mugeres enamoradas de la rameria con ningunas armas, so pena delas auer perdido e desterrados desta corte.

13
Que no tiren con arcabuz. Otro si mādan, q̄ ninguna ni alguna p̄sona seā ofados de tirar con arcabuzes ni escopetas, ni ballestas, ni arcos dētro de los muros desta villa ni en los arrabales, de dia ni de noche, so pena de auer perdido el arcabuz y ballesta o escopeta con que tiraren, y estar treynta dias en la carcel.

14
Trigo mezclado. Otro si mādan, que ninguna ni algunas personas delas q̄ traxeren a vender a esta corte trigo o ceuada. seā ofados de lo vender ni vendan mojado, buelto ni adobado, ni mezcla do nuevo con añejo, ni lo vazien en casas, si no que lo tray gan desde los lugares donde se comprare derechamente a esta corte, y lo vendan en la parte y lugar diputado para ello, so pena de cada cien açotes, e de perder el trigo o cebada que anſi truxeren a vender, o vendieren.

15
de peso.

Otro si mandan, que todo el pan cozido que se vendiere

A 2 en esta

en esta corte lo vendan de peso de dos libras y vna libra y no menos, y buen pan cozido, so pena de perder el dicho pan y estar diez dias en la carcel al que lo contrario hiziere excepto los panzillos de corte, que estos se vendan por la orden q̄ les esta dada, y q̄ sea muy bueno, so la dicha pena.

16

*Recatores, meso-
neros, taberneros
que no compren
dentro delas ocho
leguas, ni en los ca-
minos, y el vino de
tro de las cinco.*

Otro si mandan, q̄ ningun regatō, ni mesonero ni tauernero, ni otra persona alguna, sean osados de cōprar ni compren en esta corte ni dentro delas ocho leguas della, publica ni secretamēte, ceuada ni auena, ni paja ni gallinas, ni polllos, ni ansarones, ni cabritos, ni perdizes, palomas, ni conejos, ni otra caça alguna, ni pescado fresco de mar ni de rio, ni otros bastimētos algunos delos prohibidos por leyes e prematicas delos reynos, para lo tornar a reuēder, ni puedā salir ni salgan a lo cōprar ni compren a los caminos, aunque sea fuera delas ocho leguas, so pena de cien açotes y de auer perdido lo que cōpraren y de dos mil mrs para la camara y h̄sco de su Magestad: y so la dicha pena los dichos taberneros no cōprēvino para reuēder dētro delas cinco leguas.

17

*Bodegoneros y ta-
bernas, no tengā
caça, ni pescados
frescos, ni pan co-
zido.*

Otro si mandan, q̄ ningun bodegonero ni tabernero, seā osados de tener ni tengan en sus casas ni tabernas, caça ni bolateria algūa viua ni muerta, ni pescados frescos de mar ni de rio, ni pan cozido, ni lo cōpren para tornar a reuēder, ni lo tengan en sus casas ni en otras de su mano, directe ni indirecte, so pena de cien açotes y de lo auer perdido.

18

*Taberneros, que
vendan en sus po-
sadas cō posturas.*

Otro si mandan q̄ los bodegoneros y tauerneros que ayā tenido y tengan trato de vender y traer vino a esta corte lo vendan en sus posadas y tabernas publicamēte por menu do cō postura delos dichos señores alcaldes, o de qualquier dellos a las personas que se lo fueren a cōprar, aunq̄ no comā en ellas, so pena de cien açotes y desterrados desta corte y perdimiento del vino.

19

Vino remostado.

Otro si mandan q̄ ninguna persona desta villa ni de fuera parte, sea osado de remostar ni mezclar vino alguno vno cō otro, ni añejo cō nueuo, ni lo véder remostado, por menudo ni por arrobas, ni en otra manera so pena de diez mil mrs la mitad para camara y h̄sco de su. M. y la otra mitad para el denunciador, y perdimiento del vino q̄ así remostare y mezclare, demas delas penas establecidas por las leyes,

Otro si

20
Los taberneros ni
bodegoneros, no
consientan jugar
en sus casas.

21
Taberneros no
vendan de dos vi-
nos, ni lo aguen ni
mezclen, ni lo den
a vender a otras per-
sonas, ni tengan
mas de una taber-
na: y los vinagre-
ros no aguen el vi-
nagre.

22
Vino sin postura,
no se encube.

23
Taberneros ni o-
tras personas que
no den dineros so-
bre prendas.

24
Regatones, des-
pés.

Otro si mandan, q̃ ninguno de los dichos taberneros ni bodegoneros sean osados de consentir ni dar lugar a las personas q̃ vinieren a sus casas e tabernas q̃ jueguen a ningunos juegos de los prohibidos dinero seco, ni vino ni fruta, ni otra cosa alguna, ni tengā en los dichos bodegones ni tabernas, naipes o dados, ni acojan en ellos para dormir a persona alguna, so pena de dos mil maravedis, la mitad para la camara, y la otra mitad para el denunciador y pobres de la carcel por la primera vez, y por la segunda cien açotes.

Otro si mandā q̃ ningun tabernero ni bodegonero, seā osado de vèder ni tener en sus casas ni fuera dellas de dos vinos, blancos ni tintos, aunq̃ digan q̃ lo dā lo vno arrobado y lo otro por menudo, ni lo vendan arrobado a mas precio de como se les pusiere açumbrado, ni lo aguen ni mezclen, ni remostē, ni lo nōbren de vn lugar siēdo de otro, ni lo puedan dar a vender a otras personas, ni puedan tener ni tengā mas de vn bodegon o taberna, so pena de cada ciē açotes y dos mil mrs para la camara, y perdido el vino: y so la dhā pena los vinagrereros no aguē ni mezclē el vinagre vno cō otro.

Otro si mandan q̃ ningun recató, ni otra persona alguna sean osados de vender ni vendan vino en esta corte por açūbres ni por cantaros sin postura de los señores alcaldes della, o qualquier dellos, y el que truxere a vender vino de fuera parte para lo vender por menudo lo venda por si, o criados suyos, e no lo echen en cubas ni en tinajas, so pena de lo auer perdido, y dos mil maravedis para la camara de su Magestad, y denunciador por mitad.

Otro si mandan que ningū tabernero ni bodegonero, ni otras personas q̃ venden cosas de comer, no den en sus casas ni tabernas dineros prestados sobre prendas de oro ni de plata, ni de seda, ni de paño, ni cama, ni otra cosa alguna a personas sospechosas, ni los encubran ni acojan en sus casas, so pena de cada cien açotes y destierro desta corte.

Otro si mandā que ningun recaton ni otra persona q̃ truxere caça o cabritos, o pescado fresco de mar o de rio, a vèder a esta corte, no lo vendan ni den en sus casas, ni en otra parte, salvo en las plaças y tablas publicas donde se suele vèder: ni ningū despēsero, ni otra persona alguna, lo tome cō

A 3 prado

prado, ni dado por fuerça en otra parte alguna, so pena que por la primera vez pierdan la mercaduria, y por la segunda los den cien açotes.

25 *ue traygan pro
ion a la corte,
embargante
alquier ueda-
ento que encō-
rio ayá.* Otro si mādān q̄ qualesquier personas, an si vezinos desta dicha villa como de fuera parte, puedan traer y meter libremente en esta corte para el proueymiento della, pan, vino, carbon y leña, y otros qualesquier mantenimientos q̄ quisieren y por bien tuuieren, no embargāte qualesquier vedamientos y prohibicion q̄ ayā y este puesta en esta villa, y en otras qualesquier partes y comarcas fuera della, guardādo se en lo del carbon la orden q̄ agora de nuevo se ha dado.

26 *ue no salgan a
s caminos a cō-
ar bastimētos.* Otro si mādān, q̄ ninguna ni algunas personas seā osados de salir ni salgan desta villa alas puertas y caminos a tomar lleña ni paja, fruta ni otros mantenimientos algunos de los q̄ a esta corte se truxere a auender, sino q̄ los dexē venir y entrar en ella libremente a las personas que los traxerē, so pena de cien açotes y perdimiēto de los dineros q̄ por ello dierē.

27 *Que los manteni-
mientos descargan
en la plaza.* Otro si mandan q̄ las personas q̄ truxeren bastimentos a esta corte antes q̄ los descarguē en ninguna parte despues de metidos en esta villa y sus arrabales los lleuen a descargar en las plaças publicas, y allí los vendā, y si los truxerē de noche otro día siguiente de mañana los lleuen a vender y vendan en las dichas plaças publicamente, e no de otra manera, so pena de lo auer perdido y de cien açotes.

28 *Que los mesone-
ros ni regatones
no compren para
reuerder.* Otro si mandan q̄ ningun mesonero ni regaton ni tēdero desta villa e corte, ni otra persona alguna sean osados de cōprar paja, leña, ni manojos, ni huecos dētro de las ocho leguas desta corte para los tornar a reuender, so pena de lo auer perdido, e de seys ciētos maravedis para la camara por la primera vez, y por la segunda la misma pena, y destierro desta corte.

29 *Ximos y leña.* Otro si mādān, q̄ ninguna ni algunas personas seā osados de cōprar en esta villa y corte, ni en los lugares y caminos ximos ni leña alguna de los azemileros q̄ lo truxeren, ni darles cosa alguna en pago de la dicha leña, ni los dichos azemileros lo dē ni vēdan, ni ellos seā osados de lo tomar y dar aun q̄ digan que es de sus derechos, y que se lo dan sus amos, so pena de cien açotes.

Otro si

30
Que no compren
ortuliza para reu-
ender dentro de
una legua.

Otro si mandá q̄ ningun regaton ni otra persona alguna sean osados de comprar ni compren en esta corte ni vna legua al derredor della, ortaliza ninguna para tornar a reuēder, so pena delo auer perdido e de cien açotes.

31
Regatones sobre
la cõpra de fruta.

Otro si mãdan q̄ ningun frutero, ni frutera, ni regaton seá osados, por si ni por otros de cõprar ni cõpren en esta corte ni cinco leguas al derredor della la fruta q̄ viniere de fũera para se vender, ni salir a los caminos a la cõpiar ni tomar ni hazer cõcierto alguno, ni palabrallo, hasta q̄ sea passada la hora y r̄po q̄ esta ordenado por estavilla, y aya estado en el lugar pa ello señalado, so pena de dos años de destierro por la primera vez, y por la segũda les den cien açotes, y so la dicha pena no tengan moços grandes ni pequeños para que vayan a tomar la fruta a los caminos.

32
Fruta dañada.

Otro si mandá q̄ ningun regaton ni frutera, ni otra persona alguna vendan, ni tengan en sus tiendas fruta dañada ni sedica, so pena de cada dozientos maravedis por la primera vez e delo auer perdido, y por la segũda cien açotes.

33
Fruteros que no
venden fruta si no
como la compra-
ren, y la saquen a
la plaza.

Otro si mandan, q̄ los dichos fruteros rēgan en sus tablas que tienen para vender la dicha fruta dela fruta q̄ truiere en su casa sin escogerla mas ruyn para sacar a la plaça y vēder la buena en sus casas ascondidamente, sino que lo saquen todo junto a la plaça y allí lo vendan, y no en las dichas sus casas, so pena de cada cien açotes.

34
Fruteros que no
compreñ fruta nin-
guna en la plaza
para reuender,
hasta passada la
hora.

Otro si mandan, q̄ ningun frutero sea osado de cõprar en esta corte naranjas, ni limones, ni melones, para los reuender, ni lo palabren sin que las personas que lo traen ayá esta do vendiendo en la plaça publica desta villa, en verano hasta las onze, y en inuierno hasta medio dia, para que los vezinos se puedan proueer dello, e passadas las horas, sin q̄ les ayan dado licencia los alguaziles fieles del mes, conforme a la orden que les esta dado, so pena de cien açotes.

35
Roperos no den a
corredores a uen-
der.

Otro si mandan, q̄ ningún ropero q̄ truiere tienda de por si ni en cõpañia de otro, no trayga a vender por las calles, ni dé a vender a corredores ni pregoneros ni a otros, para q̄ vendá mercaderias fuyas ni dela cõprar, so pena de dos años de destierro y de veynte mil m̄s para la camara de su.M.

36
Roperos no com-
pren sin siq̄nzas.

Otro si mandan q̄ ningun ropero sea osado de cõprar en

A 4 esta



esta corte ropa alguna, ni la tomar en empeño de personas no conocidas, sin fianças, so pena que si parecieren ser hurtadas las paguen con las setenas, y si no tuuieren con que las pagar, les den cien açotes.

37
*operos, sobre el
deshazer ropas, y
cortar.*

Otro si mandan, que ningũ ropero sea osado de deshazer ni deshaga ropa alguna que cõprare o baratare, ni la ha de vèder ni acardar ni arrebuja ni reboluer, ni reteñir por manera q̃ no sea conocida dẽtro de diez dias despues que la cõprare o baratare, y durante los dichos diez dias la tengã colgada publicamente, pormanera que pueda ser vista de todos, so pena que si pareciere ser hurtada lo paguẽ con las setenas, e no teniendo con que las pagar, le den cien açotes.

38
*istres, cordones,
os, bordadores,
ibeteros, sobre
retales.*

Otro si mãdan q̃ ningun obrero, ni criado de fastre, ni ropero, ni jubetero, ni cordoneros, ni bordadores, seã osados de recibir en si, por si, ni para si, pedaços, ni retales de paño, ni seda, ni pasamanos, ni trẽças de seda ni de plata, ni oro, ni otra obra alguna q̃ hizierẽ ellos o sus amos, aunq̃ sus amos se lo cõsientan tomar, ni delo tener ni dar a otra persona algũa, ni enpeñar lo ni darlo en pago, directe ni indirete, ni ninguna persona sea osada delo cõprar dellos, ni a corredores ni a otra persona por ellos, so pena q̃ por la primera vez, anfi el que lo vendiere, o diere a vender, o lo tomare para si, o el que lo tomare y comprare, y el corredor que lo tomare a vender y vendiere lo paguen con las setenas, e por la segunda vez le den cien açotes.

39
*Plateros, nicam-
biadores, no reci-
bas en empeño.*

Otro si mandan, que ningun platero ni cambiador, sea osado de comprar ni compre, ni reciba en empeño en esta corte, oro ni plata, labrado ni quebrado de personas no conocidas sin fianças, so pena de dos años de destierro y veynte mil maravedis para la camara.

40
*Que ajusten los
pesos y medidas.*

Otro si mandan, q̃ los dichos plateros y mercaderes trahantes, que tienen por trato de comprar y vender mercadurias por peso, q̃ dentro de seys dias primeros siguiẽtes marquen y ajusten e concierten los dichos pesos e medidas mayores e menores, e no pesen con pesos de cobdillos, so las penas contenidas en las leyes e pragmaticas destos reynos.

41
*Mesoneros, que
tengan puertas cõ
cerraduras.*

Otro si mandan, que los mesoneros y otras personas que acogieren en sus casas huespedes por dineros, los aposen-

tos

tos que dieren a los dichos huéspedes selos den con cerradura y llave por defuera, y cerradura por dedentro, por manera que lo que tuuieren e metieren en los dichos aposentos esten bien guardados: lo qual se les manda an sí lo hagan e cumplan, so pena de cada dos mil maravedis para la camara, e mas de pagar a los tales huéspedes lo que les faltare de los tales aposentos, por no les dar cerraduras en ellos.

42
Que los despenseros no reuendan.

Otro sí mandan, que ningun despensero ni comprador, sea osado de reuender ni reuendan cosa alguna de mantenimientos que ayan comprado en esta corte, o dentro de las cinco leguas, ni lo dar ni repartir a otros despenseros, ni otra persona alguna, por el tanto, ni por mas de lo que ouiere costado, saluo que compren solamente lo q̄ ouiere menester para las despenfas de sus amos, so pena de cada cien açotes, y perdimiento del dinero que ouieren recibido.

43
Que ninguno se nombre comprador de su Magestad no lo siendo.

Otro sí mandan, que ninguna ni alguna persona, sean osados de se nombrar despenseros ni compradores de su Magestad, ni del Principe nuestro señor, ni pedir mantenimientos en su nombre, saluo los que para ello mostraren poder y facultad, so pena de cien açotes.

44
Los panaderos no den pan al precio que se les ha puesto, e se pusiere.

Otro sí mandan, que ningunos ni algun panadero, ni panaderas de corte, ni otros por ellos, sean osados de vender, ni vendan pan alguno cozido, sino al precio que esta puesto en esta villa y se pusiere, so pena de dos mil maravedis y perdimiento del pan por la primera vez, e por la segunda, cien açotes e destierro desta corte, e que el pan cozido que de fuera desta villa viniere, se venda al precio que les esta puesto e pusiere.

45
Cabritos hinchados.

O T R O S I mandan, que ningun cabritero, ni otra persona alguna, sean osados de vender cabritos hinchados con cañon, ni con caña, ni con otra cosa alguna, so pena de auer perdido los dichos cabritos y de dos mil maravedis para la camara por la primera vez, y por la segunda le den cien açotes.

46
Que no vendan caza sin postura.

Otro sí mādān, q̄ ninguna ni algunas personas delas que truxerē a esta corte a vender caça o pescado fresco de mar

A 5 o de

o de rio, no lo puedan vender ni vendan sin postura de los dichos señores alcaldes, o de qualquier dellos, y los que truxeren a vender el dicho pescado fresco, lo lleuen a descargar e descarguen en la red y lugar publico donde se suele vender, sin lo llevar a otra parte alguna, so pena de cada dos mil maravedis para la camara, e delo auer perdido.

47
Suplicacioneros, buñeleros, artalejos, melcochas, no vendan por las calles.

Otro si mandan, que ninguna persona por si, ni por otras personas ni criados, sean osados de vender por las calles publicamente, suplicaciones ni buñuelos, ni melcochas, ni artalejos, ni tostones, ni lo pregoné, ni jueguen ala buena barba, ni ala guindalera, so pena delo auer perdido, e de estar diez dias en la carcel, sino que lo vendan si quisieren en sus casas y posadas, y tiendas publicas.

48
Mozos despue- las, ni azemileros no hurtan la cenada.

Otro si mandan q ningú moço de espuelas, ni azemilero no sean osados de hurtar ni hurté la cenada q les diere para loscauallos y mulas, y otras bestias, so pena de perder y q pierdan la soldada de vn año e de cié açotes, e q ningú regatón ni otra persona alguna sea osada de les cóprarni cópren la dhá cenada, so pena de perder lo q ansi cóprare y de cié açotes.

49
Bagabundos.

Otro si mádan, q todas las personas, hóbres y mugeres q está y viué cnsta oorte, q no fueré vezinos desta villa e tuuieré officios y los vsaren, o viuiere con señores, los tomen y asienté a officios detro de tercero dia, o se vayan desta corte so pena que por bagabundos les sean dados cada cien açotes, y echados a galeras.

50
Ganapanes no usen al carbon, y traygá caperuças azules, ni salgan al carbon.

Otro si mádan, q los ganapanes q son del numero traygá las cedula y licéncias q tienen para serlo, y caperuças azules para q seá conocidos, e otros no puedā vsar el dhō officio, ni ellos anden sin las dhás caperuças e cedula, e no traygá espadas ni cuchillos có punta, so pena de cada cié açotes y destierro dela corte, e q los dichos ganapanes no salgá alas puertas desta villa a tomar el carbō, ni llegar dōde se suele véder con diez passos al derredor, sino fuere có los dueños q lo cópraren para q se lo lleué a sus casas, so la dicha pena.

51
Cereros.

OTRO SI mandan, que ningun cerero sea osado de comprar ni tomar en pago, cabos de hachas ni otra cera de pajes, e moços de espuelas, ni de otras personas algunas

algunas que no sean conocidas, e tales que lo puedan seguramente vender ni que se presume que lo traen hurtado, so pena que lo paguen con las setenas.

52
Pobres.

Otro si mandan, que todos los pobres mendigantes que andan, o anduieren por esta corte, que no son naturales desta villa e su tierra, se vayan luego a sus tierras, so pena de ser auidos por bagabundos, e que sean por tales pugnidos y castigados: y los que fueren naturales, impedidos para poder ganarlo, que se vayan al hospital general, como les esta mandado y ordenado, e solas penas que les estan puestas.

53
Que no se haga
corrillo de gente
en la plaza.

Otro si mandan, que ninguna ni algunas personas, ni pregoneros, sean osados despues de anohecido, de juntar se ni hazer corrillo de gente en la plaza, ni fuera della, ni en otra parte, para comprar ni vender, so pena de diez dias de carcel, y de auer perdido lo que anfi compraren y vendieren.

54
Gallineros, no uen-
dan gallinas sin pa-
pos.

Otro si mandan, que ninguna ni algunas personas desta corte ni de fuera della q vendan aues muertas, no las tengã ni vendan en sus casas ni fuera dellas con papos, so pena de las auer perdido y de cada dozientos marauedis, sino que las tengan y vendan sin papos y con sus higadillos y mollejas, e no sin ello so la dicha pena.

55
Que los pastele-
ros no compren
pescados frescos.

Otro si mandan, que ningun pastelero desta corte y villa sea osado de comprar ni receuir, lampreas ni otro pescado fresco, de mar ni de rio para lo vender ni vendan en pan, ni en otra manera, so pena de verguença publica e dos años de destierro dela corte y cinco leguas, e de auer perdido el pescado que anfi compraren y recibieren.

56
Que los arrenda-
dores de los rios y
fotos, no uendan
pescado ni caza
dentro de las cinco
leguas.

Otro si mandan, que ninguna persona, tratante ni mercader, ni arrendador de los q tienen fotos y rios arrendados de los q estan dentro de las cinco leguas desta corte, no vendan ni puedan vender el pescado y conejos, e otra caza de los tales rios y fotos, en poca ni en mucha cantidad en ellos, ni dentro de las dichas cinco leguas della, sino que lo traygan a esta corte para que los dichos señores alcaldes les pongan los precios a que lo ouieren de vender, so pena de cien açotes y cinco años de destierro.

Otro si

57
*Que los oficiales
no anden ualdios.*

Otro si mandan, que todos los obreros oficiales, sastres calceteros, cordoneros, plateros, carpinteros, asienten a trabajar y trabajen en casa de sus maestros en los dichos sus officios a justos y moderados precios, y no esten ni anden ualdios sin trabajar ni assentar en los dichos officios, o salgan dela corte dentro de segundo dia, e no esten ni entren en ella con cinco leguas dentro de dos años, so pena de ser auidos por vagabundos, de ser echados a galeras como tales.

58
*Que no deshaga
las cargas de leña
y paja.*

O T R O S I mandan que ningunas personas que truxeren paja y leña a vender a esta corte seã osados de deshazer ni componer las carretadas ni cargas que truxeren, ni quitar cosa dellas de como las cargaren y sacaren de las partes que las traen, so pena de cada cien açotes, e de auer perdido la dicha leña e paja: e so la dicha pena de cien açotes ninguna persona se las dexe deshazer en sus casas.

59
*Que no salgan a
tomar el carbon a
los caminos.*

O T R O S I mandan que ningunas personas sean osadas de salir a los caminos desta villa, a tomar ni tomen ningun carbon de lo que viniere a esta corte para la prouision della, sino que lo dexen venir con toda libertad hasta los pesos que estan diputados para pesar el dicho carbon, e alli lo dexen pesar a los dueños cuyo fuere, y no se lo tomen ni lleuen de alli sin que primero lo paguẽ, so pena de cien açotes a cada vno que lo contrario hiziere, e destierre desta corte por vn año.

60
*Que no uenda el
carbon y lo de enzi
na aparte, y lo de
roble aparte.*

O T R O S I mandan que ninguna persona de las que venden carbon en esta corte, sean osados de tener, vender, ni vendan, ni tengan en sus casas ni fuera dellas carbon de enzina y roble todo junto, sino que tan solamente cada vno de los dichos carboneros pueda tener y vender carbon de enzina por si, y el de roble por si, so pena de verguença publica, e dos años de destierro desta corte e cinco leguas, so la dicha pena no cõpren el dicho carbon para reuender en esta corte con diez leguas al derredor della.

61
*Que no compren
alcacer para reuē
der.*

O T R O S I M A N D A N que ninguna ni algunas personas, sean osadas de comprar en esta corte, ni dentro de las cinco leguas de ella alcacer, para lo tornar a

nar a reuēder por juto ni por menudo, y que los dueños de los alcaceres que los huieren de vender por menudo no los vendan, sino fuere con la marca que esta villa tiene dada e diere para ello, so pena de cien açotes, y perdimiento de los dichos alcaceres.

62
Pallas.

Otro si mādā, qninguna ni algunas personas seā ofadas de echar ni dezir pullas ni cantares, ni palabras feas ni desonestas en esta corte, de noche ni de dia, so pena de cada ciē açotes y destierro desta corte por vn año.

63
Que los herradores no sangren dentro desta villa.

Otro si mandan, que ningunos herradores ni alueytas sean ofados de sangrar ningunas bestias dentro de los muros desta villa ni de sus arrabales, sino que los saquen a sangrar fuera desta dicha villa, so pena de mil maravedis, mitad para los pobres dela carcel, y la otra mitad para el denunciador, y diez dias de carcel.

64
Que no reuēda carne en el rastro por mas de lo que les costare a los compradores que uen a decir lo que les sobrare.

Otro si mandan, que ninguna persona, comprador ni vendedor, ni de otra qualquier calidad que sean, sean ofados de comprar carneros ni corderos, ni otra carne alguna en el rastro desta villa, ni en otra parte alguna, en pie ni muerto para lo tornar a reuender, y solamente puedan comprar lo que huieren menester para la prouision de sus casas, y que si les sobrare parte dela dicha carne, e lo ouieren de vender, la vendan al precio que a ellos les saliere, e no mas: so pena de cien açotes y destierro de la corte, y perdimiento dela dicha carne, aplicado la mitad para el denunciador, y la otra mitad para los pobres dela carcel real de esta corte.

65
Inmundicias.

Otro si mandan, que ninguna persona sea ofada de echar por las ventanas en las calles publicas, agua ni inmundicia ni otra cosa, so pena de cient açotes al criado, o criados de seruicio que lo echaren, y el dueño dela casa o aposento, de dōde se echare sea desterrado desta corte e cinco leguas por cinco años, e pague diez ducados para los pobres la mitad, y la otra mitad para el denunciador.

66
Que no boleē dentro en la villa.

O TROSI mandan que ninguna persona sea ofado de boleear, ni boleē por las calles publicas desta villa, ni vn quarto de legua al derredor della, so pena de verguença publica, y destierro desta corte.

Otro si

67
*No tengā camas
ni acojan sin licen-
cia y sin registro.*

Otro si mandan, que ninguna persona sea osado de tener camas, ni acoger huéspedes en su casa ni posadas, hasta que parezcan ante los señores Alcaldes y se les de licencia para ello, so pena de cada ciē açotes y perdimiēto dela ropa q̄ tuuieren para pobres de la carcel, e denunciador por mitad, y destierro desta corte y cinco leguas por cinco años.

68
*Que no vendan
quajada, ni leche
esnatada.*

Otro si mandan, que ninguna ni algunas personas sean osados de vender quajada ni leche desnatada, so pena de cien açotes e dos mil maravedis para los pobres de la carcel y denunciador.

69
*Que los corredores
no usen sus ofi-
cios sin licencia
dar fianças.*

Otro si mandan, que ninguna persona sea osada de vsar en esta corte officio de corredor de ropas y joyas, ni de cauallos, ni pesador de la red, sin que tenga licencia de los dichos señores Alcaldes para lo vsar, e den fianças en cada vn año para vsar bien y fielmente los dichos officios, y acudir a las personas que les dieren a vender algunas cosas con el precio dellas. Elos que tuuieren la dicha licencia, y tuuieren dadas las dichas fianças, aunque sean recibidas por las justicias desta villa, parezcan con ellas ante Francisco Enriquez escriuano del crimen desta corte, para que conste como las tienen, e se les notifiquen las ordenanças del dicho officio, so pena de cinco años de destierro e priuaciō de los dichos officios, e de cada veynte mil maravedis para los pobres de la carcel real desta corte.

70
*Que no aya bode-
gas en las taber-
nas, ni cerca de-
ellas.*

Otro si mādā, q̄ ningū tabernero ni taberneras desta corte ni villa tēgan ni consientā tener en sus casas ni tabernas ni en tres casas ala redōda de su misma hazera, bodegō ninguno ni persona q̄ guise de comer para lo vēder, por los incōuenientes q̄ dello se podriā seguir, e q̄ lo hagan e cūplan, so pena de cada cien açotes y destierro desta corte: y sola misma pena mādā a los dichos bodegoneros y personas q̄ guisan de comer q̄ no tengā los dichos bodegones ni guisen de comer en las dichas tabernas ni tres casas ala redonda.

71
*Que no se venda
ni otros basti-
mentos al trezen.*

Otro si mandā q̄ ninguna persona sea osado de vēder vino de dentro de las cinco leguas desta corte, ni otros bastimentos en ello al trezen, sino que lo vendan sus dueños, cuyo fuere, en la plaça publica desta villa por sus personas, o por criados que tengan en su seruicio a soldada

a soldada, so pena de perdimiento del dicho vino e de verguença publica, y destierro desta corte por dos años.

71
*Que los hereiros
mercaderes desta vi-
lla, no den a nēl er-
reros al trece, sino
que lo uenle ellos
o por sus criados.*

Otro si mandan, que ningun vezino ni heredero que tuuiere taberna, o vendiere vino desta villa, no lo de a vender a trezen, sino que lo vendan por si, o por sus criados salarios, que coman y duerman en su casa, e que a las puertas de las dichas sus tabernas no pongan ni tengan manta sin carpetas, ni otra cosa alguna, so pena al dueño, de el dicho vino, de perdimiento dello, y vn año de destierro desta corte, y a los trezeneros de cien açotes, e que lo puedā vender en sus casas, y en otras q̄ tuuieren alquiladas, con q̄ sean por los dichos sus criados, e no por trezeneros, sola dicha pena.

72
*Que no sean mu-
geres tauerneras
que los tauerneros
deya a comprar el
vino por sus per-
sonas.*

Otro si mandan, q̄ ninguna muger pueda ser tauernera en esta corte y villa, sin licencia de los señores alcaldes, e q̄ los tauerneros della vayan por sus personas a cōprar y embassar el vino que ouieren de traer a vender a esta corte, so pena de le dar ciē açotes y cinco años de destierro de la corte y cinco leguas, y perdimiento del vino que se les tomare.

73
*Que tengan los pe-
dregales.*

Otro si mandan, que ningū frutero ni frutera, sea osado de pesar fruta ni otra cosa alguna teniendo los pesos en las manos, sino que los tengan colgados de las escarpas, so pena de cien açotes.

74
*Espaderos no lu-
spadas, ni otras
armas a corredores
ni pregoneros*

Otro si mandan, que ningun espadero desta corte y villa nide fuera della, ni de sus obreros, oficiales ni criados, ni otros por ellos, sean osados de dar ni den, a ningunos corredores ni pregoneros, espadas ni otras armas ningunas a corredores ni pregoneros, para que se las vendan, ni los dichos corredores ni pregoneros no las reciban, ni tengan, so pena de las auer perdido, e de cada medio año de destierro desta corte y cinco leguas al derredor.

75
*Que ningun car-
bonero no uenlan
el carbon junto a
las tauernas sin
que esten ueynto
pasos della.*

O T R O S I mandan, que ningun carbonero, sea osado de vender carbon, en las calles cerca de donde huuiere taberna, o bodegon, o otras cosas de comer, sino que esten veynte passos desuiados dellos; por el inconueniente que se sigue de venderse el dicho vino e lo de mas
suzio

fuzio y con el poluo del dicho carbon, fopena de perder el dicho carbon que tuuieren, e de mil marauedis para los pobres de la carcel.

77
que no enpanen
pescados frescos,
que los truxer
para vender.

Otro si mandan, que ninguna, ni algunas personas de los que truxeren a vender a esta Corte pescados frescos, o otros mantenimientos, los enpanen para los vender enpanados, so pena de cada cien açotes, y de auer perdido todo lo que dieren a enpanar.

78
que los pasteles
no llenen de la
carneria menos
de un quarto, o me
diante quarto de un
carnero.

Otro si mandan, que ningun pastelero pueda llevar ni lleue, para gastar para su officio, de las carnerias desta corte y villa menos de vn quarto, o medio quarto de vaca, o carnero, y que los cortadores no lo den de otra manera, so pena de verguença publica e cinco años de destierro.

79
mercaderes,
especieros, no
deben ningunas
especies molidas.

Otro si mandan, que ningun mercader ni especiero, ni otra persona alguna, sean osados de vender, açafra, clausos de especia, ni pimienta, ni otro genero de especias, molidas, so pena de dos años de destierro, e de quatro mil marauedis, para los pobres de la carcel, y denunciador por iguales partes.

El Licenciado Aluar
Garcia de Toledo.

D. Don Alonso
Agreda.

El licenciado
Espinosa.

EN Madrid a quatro dias del mes de Dizeembre, de mile quinientos e ochenta e cinco años, por mandado de los señores Alcaldes de la casa y corte de su Magestad, se pregonon este pregon en la plaza publica desta villa, por Hernando de Leon pregonero publico, delante de mucha gente, y presentes los alguaciles San Iuan, y Diego Garcia, y Francisco de Oro, y Sanche.

Enrique.

EN cinco del dicho, se dio otro pregon publicamente, en la puerta de Guadalupe, presente mucha gente, y los alguaciles Diego Garcia, y Francisco de Oro, y Sanche.

Enrique.

VII. BIBLIOGRAFIA¹

VII. BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA.

AGUILAR PIÑAL, F. Dos manuscritos referentes a la historia de Madrid. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo II. Madrid, 1967. Pag. 171.

AGULLÓ Y COBO, M. Ataques contra la muralla de Madrid en el siglo XVII. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo III. Madrid, 1966. Pag. 137.

ALVAREZ Y BAENA, J.A. Compendio histórico de las grandezas de la coronada villa de Madrid, Corte de la Monarquía de España. Edit. El Museo Universal. Madrid, 1786.

ALVAREZ, M. Personajes ilustres de la historia de Madrid. Edic. La Librería. Madrid, 2000.

AMADOR DE LOS RIOS, J. Historia de la Villa y Corte de Madrid. Madrid, 1863.

AMO HORGA, L.M. Nuevos documentos en torno a la antigua Puerta de Alcalá. Madrid, revista de arte, geografía e historia. Nº 3. Madrid, 2000.

ANDRÉS, G. Ordenación urbanística de Madrid dada por Felipe II en 1590. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XII. Madrid, 1966. Pag. 15.

ARNAIZ, M^a J. La Puerta del Sol que pudo ser: la reforma del siglo XIX. (En las propuestas para un Madrid soñado: de Texeira a Castro). Centro Cultural Conde Duque. Madrid, 1992. Pag. 131.

ARNAIZ, M^a J. La Puerta del Sol que¿Pudo ser?. El Madrid no construido. Pag. 90.

BENITO RUANO, E. Recepción madrileña de la reina Margarita de Austria. Anales del Instituto de Estudios madrileños. Tomo I. C.S.I.C. Madrid, 1966. Pag. 85.

BLASCO, E. Madrid por dentro y por fuera. Guía de forasteros incautos. Asociación de Libreros de Lance de Madrid. Madrid, 1873.

BOIX, F. Los recintos y puertas de Madrid. Arte Español. Año XVI. Tomo VIII, Nº 8. Madrid, 1927. Pag. 272.

BRAVO MORATA, F. Historia de Madrid. Tomo I. Desde los orígenes hasta la I República. Edit. Trigo. Madrid, 2000.

CAYETANO MARTÍN, C. Nuevas aportaciones al recibimiento en Madrid de la Reina Doña Margarita de Austria. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXV. Madrid, 1988. Pag. 387.

CHUECA GOITIA, F. Francisco Sabatini y la Puerta de Alcalá. Villa de Madrid. Nº 60. Año XVI. Madrid, 1978-III. Pag 25.

CHUECA GOITIA, F. D. Francisco Sabatini y la Puerta de Alcalá. Bicentenario de la Puerta de Alcalá. Ciclo conmemorativo de conferencias organizado por la Cámara Oficial de Comercio e Industria de Madrid. Noviembre – Diciembre. 1978. Pag. 28.

CORELLA SUAREZ, P. Puentes históricos de Madrid. Edic. La Librería. Madrid, 2000.

CORELLA SUAREZ, P. Reales Sitios de Madrid. Edic. La Librería. Madrid, 2001.

CORRAL, J. La fecha de los dibujos del Plano de Texeira. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo III. Madrid, 1968. Pag. 43.

CORRAL, J. La vida cotidiana en Madrid del siglo XVI. Edic. La Librería. Madrid, 2002.

CORRAL, J. La vida cotidiana en Madrid del siglo XVII. Edic. la Librería. Madrid, 1999.

CORRAL, J. La vida cotidiana en Madrid del siglo XVIII. Edic. La Librería. Madrid, 2000.

CORRAL, J. La vida cotidiana en Madrid del siglo XIX. Edic. La Librería. Madrid, 2001.

CRUZ VALDOVINOS, J.M. La entrada de la Reina doña Ana en Madrid en 1570. Estudio documental. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXVIII. Madrid, 1990. Pag. 413.

DOCUMADRID. La plaza de la Villa. Edic. La Librería. Madrid, 2001.

FERNANDEZ DE LOS RIOS, A. El futuro Madrid. Edic. Los libros de la frontera. Barcelona, 1989.

FREYRE DE SILVA, M. El duende crítico de Madrid. Asociación de Libreros de Lance de Madrid. Madrid, 1844.

GEA ORTIGAS, M.I. Cercas, Puertas y Portillos de Madrid. Edic. La Librería. Madrid, 1999.

GEA ORTIGAS, M.I. El plano de Texeira. Edic. La Librería. Madrid, 1999.

GEA ORTIGAS, M.I. Las murallas de Madrid. Edic. La Librería. Madrid, 1999.

GEA ORTIGAS, M.I. Los viajes de agua de Madrid. Edic. La Librería. Madrid, 1999.

GEA ORTIGAS, M.I. Breve historia de la Plaza Mayor. Edic. La Librería. Madrid, 1999.

GEA ORTIGAS, M.I. Historia del oso y el madroño. Edic. La Librería. Madrid, 1999.

GEA ORTIGAS, M.I. La Almudena y San Isidro patronos de Madrid. Edic. La Librería. Madrid, 1999.

GEA ORTIGAS, M.I. El Palacio Real de Madrid. Edic. La Librería. Madrid, 2000.

GEA ORTIGAS, M.I. El dos de Mayo de 1808 en Madrid. Edic. La Librería. Madrid, 2000.

GEA ORTIGAS, M.I. Los fantasmas del Palacio de Linares. Edic. La Librería. Madrid, 1999.

GÓMEZ IGLESIAS, A. Las Puertas viejas y nueva de Guadalajara y otros datos sobre la muralla madrileña. Revista de Bibliotecas, Archivos y Museos. 1-2. Madrid, 1951. Pag. 321.

GÓMEZ DE LA SERNA, R. Historia de la Puerta del Sol. Edit. Almarabu. Madrid, 1996.

GÓMEZ DE LA SERNA, R. Madrid. Edit. Almarabu. Madrid, 1998.

GONZALEZ – DORIA, F. Las Reinas de España. Edit. Cometa. Madrid, 1981.

GONZALEZ MUÑOZ, M^aC. Datos para el estudio de Madrid en la primera mitad del siglo XVII. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XVIII. Madrid, 1981. Pag. 149.

HERNANDEZ PERERA, J. TOVAR MARTIN,V. CANTERA MONTENEGRO, J. Las propuestas para un Madrid soñado: De Texeira a Castro. Centro Cultural Conde Duque. Madrid, 1993.

HUMANES BUSTAMANTE, A. Ornatos y Arquitecturas efimeras. Madrid no construido. Imágenes arquitectónicas de la ciudad prometida. COAM. Madrid, 1986. Pag. 54.

JIMÉNEZ, J. Arquitectura popular madrileña. Edic. La Librería. Madrid, 2001.

JIMÉNEZ, J. El mudejar madrileño. Edic. La Librería. Madrid, 2001.

JUBERIAS OCHOA, M. La Puerta de Alcalá y sus personajes. Aula de Cultura. N° 17. Madrid, 1971. Pag. 9.

LAGARMA BERNARDOS, J. La Puerta de Alcalá fue construida sobre terrenos de una Cañada Real. Villa de Madrid. Nº 60. Año XVI. Madrid, 1978-III. Pag. 75.

LOPEZ, T. Descripción de la provincia de Madrid. Edic. Trigo. Madrid, 1763.

LOPEZ DE HOYOS, J. Real Apparato y sumptuoso recebimiento con que Madrid rescibio a la serenissima reyna D^a Ana de Austria. Madrid, 1572.

LOPEZ IZQUIERDO, F. Madrid y sus plazas de toros. Edic. la Librería. Madrid, 2000. Pag. 21.

LOPEZ OTERO, M. Las Murallas de Madrid. Boletín de la Real Academia de la Historia. Tomo CXL. Madrid, 1957. Pag. 27.

MADRUGA REAL, A. De enclave periférico a centro vital: La puerta del Sol. Las propuestas para un Madrid soñado: de Texeira a Castro. Centro cultural Conde Duque. Madrid, 1992. Pag. 123.

MARTÍN GONZALEZ, J.J. Arte y Artistas del siglo XVII en la corte. Archivo Español de Arte. Tomo XXXI. C.S.I.C. Madrid, 1958. Pag. 125.

MARTÍNEZ BARA, J.A. Algunos aspectos del Madrid de Felipe II. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo II. Madrid, 1967. Pag. 159.

MARTÍNEZ DE LA TORRE, F. Plano de la Villa y Corte de Madrid. Madrid, 1800. Edic. 1999. Pag. 113.

MARTÍNEZ RUIZ. Actas del Urbanismo de Madrid en época de Felipe II. Universidad Complutense. Madrid, 2002.

MATILLA TASCÓN, A. Una tienda de telas de la Puerta de Guadalajara en tiempos de Felipe II. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXIII. Madrid, 1986. Pag. 227.

MESONERO ROMANOS, R. El Antiguo Madrid. Edic. Trigo. Madrid, 1861.

MESONERO ROMANOS, R. Descripción de la Corte y Villa. Manual de Madrid. Edic. Graficum. Madrid, 1831.

MESONERO ROMANOS, R. Escenas y tipos matritenses. Edit. Cátedra. Madrid, 1993.

MOLEON, P. La arquitectura de Juan de Villanueva: el proceso del proyecto. Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. Madrid, 1988.

MOLINA CAMPUZANO, M. Planos de Madrid de los siglos XVII y XVIII. Instituto de Estudios de Administración Local. Madrid, 1960.

MONLAU, P.F. El amigo del forastero en Madrid y sus cercanías o Madrid en la mano. Gaspar y Roig editores. Madrid, 1850.

MONTERO VALLEJO, M. Informe acerca de las obras realizadas en el solar contiguo a la Puerta de la Vega. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXIII. Madrid, 1986. Pag. 483.

MONTERO VALLEJO, M. Noticia sobre una cámara subterránea en la Puerta de la Vega. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXII. Madrid, 1985. Pag. 301.

MONTERO VALLEJO, M. Noticias sobre la misteriosa desaparición de la muralla madrileña durante el siglo XVII. Anales de Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XVIII. Madrid, 1981. Pag. 119.

PEÑASCO, H Y CAMBRONERO, C. Noticias, tradiciones y curiosidades de las calles de Madrid. Edic. Trigo. Madrid, 1889.

PEREZ SANCHEZ, A. Pintura Barroca en España. 1600-1750. Edit. Cátedra. Madrid, 1996.

PIERA JIMENEZ, A. Doscientos años del Comercio y la Industria de Madrid. Bicentenario de la Puerta de Alcalá. Ciclo conmemorativo de conferencias organizado por la Cámara Oficial de Comercio e Industria de Madrid. Noviembre – Diciembre 1978

QUINTANA, J. Grandezas de Madrid. A la muy antigua, noble y coronada villa de Madrid, historia de su antigüedad, nobleza y grandeza. 1629. Edic. Abaco. Madrid, 1980.

REESE, T.F. The architecture of Ventura Rodriguez. Nueva York. Garland. 1976.

RIBAS, A. Planimetría general de Madrid. Planos y Asientos. Tabapress para Tabacalera. Madrid, 1988.

SAGUAR QUER, C. Un cementerio decimonónico desaparecido: la sacramental de San Sebastián. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXXIII. Madrid, 1993. Pag. 437.

SAENZ DE MIERA SANTOS, C. Entrada triunfal de la Reina Mariana de Austria en Madrid el día 15 de Noviembre de 1649. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXIII. Madrid, 1986. Pag. 167.

SAINZ DE ROBLES, F.C. Lo que vé, lo que vió, y lo que verá la Puerta de Alcalá. Bicentenario de la Puerta de Alcalá. Ciclo conmemorativo de conferencias organizado por la Cámara Oficial de Comercio e Industria de Madrid. Noviembre – Diciembre de 1978.

SANTOS, J. RINGROSE, D. SEGURA, C. Madrid, historia de una capital. Alianza Editorial. Madrid, 1997.

SEPÚLVEDA, E. La vida en Madrid en 1887. Asociación de Libreros de Lance de Madrid. Madrid, 1887.

SEPÚLVEDA, E. 1881 – Madrid – 1892. Artículos, Críticas, Cuentos y Semblanzas. Asociación de Libreros de Lance de Madrid. Madrid, 1893.

SEPÚLVEDA, E. El Madrid de los recuerdos. Asociación de libreros de Lance de Madrid. Madrid, 1897.

SEPÚLVEDA, R. El Corral de la Pacheca. Madrid y su teatro. Asociación Libreros de Lance de Madrid. Madrid, 1888.

SEPÚLVEDA, R. Costumbres, leyendas y descripciones de la villa y corte en los siglos pasados. El Madrid Viejo. Edic. Trigo. Madrid, 1888.

SHAW FAIRMAN. El Madrid y los Madrileños del siglo XVII según visitantes ingleses de la época. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo I. Madrid, 1966. Pag. 137.

SIMÓN DÍAZ, J. De Murallas adentro. Edic. La Librería. Madrid, 1993.

TOVAR MARTÍN, V. Arquitectos madrileños de la segunda mitad del siglo XVII. Instituto de Estudios Madrileños. Madrid, 1975.

TORMO, E. Las murallas y las torres, los portales y el Alcazar de Madrid de la Reconquista creación del califato. Madrid, 1945.

TORMO, E. La de Fuencarral: como se puede estudiar una de las calles de Madrid. Boletín de la Real Academia de la Historia. Tomo CXVI. Madrid, 1945. Pag. 43.

TOVAR MARTÍN, V. Aspectos de la Arquitectura Civil madrileña del siglo XVII. Aula de Cultura. Nº 4. Madrid, 1976. Pag. 5.

TOVAR MARTÍN, V. Arquitectura madrileña del siglo XVII. Instituto de Estudios Madrileños. Madrid, 1983.

TOVAR MARTÍN, V. El Barroco Efímero y la Fiesta Popular. La entrada triunfal en Madrid del siglo XVII. Aula de Cultura. Madrid, 1985. Pag. 5.

TOVAR MARTÍN, V. La Entrada Triunfal en Madrid de D^a Margarita de Austria. Archivo Español de Arte. Nº 244. Madrid, 1988. Pag. 244.

TOVAR MARTÍN, V. Juan Gómez de Mora (1586-1648): Arquitecto y trazador del rey y Maestro Mayor de las obras de la Villa de Madrid. Catálogo del Museo Municipal. Madrid, 1986.

VALGOMA Y DIAZ VARELA, D. Entradas en Madrid de reinas de la Casa de Austria. Aula de Cultura. Madrid, 1966. Pag. 9.

VERDÚ RUIZ, M. Los paseos madrileños de Recoletos y del Prado de San Jerónimo anteriores al reinado de Carlos III: Proyectos de Juan Díaz, Juan Gómez de Mora, Pedro de Sevilla, Ardemans, Ribera, y J.B. Sachetti. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXIII. C.S.I.C. Madrid, 1986.

VERDÚ RUIZ, M. El arquitecto Pedro de Ribera (1681-1742). Instituto de Estudios Madrileños. Madrid. 1998.

ZAPATA FERNÁNDEZ DE LA HOZ, T. Nuevos datos sobre la antigua puerta del Real Sitio del Buen Retiro. Anales del Instituto de Estudios Madrileños. Tomo XXIII. Madrid, 1986. Pag. 45.

VIII. ILUSTRACIONES

VIII. ILUSTRACIONES

INDICE DE ILUSTRACIONES

FIG. 1. Plano de Madrid Capital Imperial (1561 – 1833).....	18
FIG. 2. Plano de la muralla árabe (S. IX) y la muralla cristiana (S.XII). (Gea Ortigas).	51
FIG. 3. Croquis de la entrada en Madrid por la calle Segovia hacia 1575.....	91
FIG. 4. Croquis de la entrada en Madrid por la calle Segovia a comienzos del Siglo XVII.....	92
FIG. 5. Plano del ensanche de Madrid de 1868. (Gea Ortigas).....	118
FIG. 6. Plano de la situación de la cerca en el Siglo XIX antes de la desamortización de Mendizabal. (Gea Ortigas).....	119
FIG. 7. Plano de los restos de la muralla árabe en la Cuesta de la Vega. (Gea Ortigas)	126
FIG. 8. Velázquez. Retrato de la Reina Margarita de Austria. En el Salón de Reinos del Palacio del Buen Retiro a partir de 1634-35. (En el Museo del Prado desde 1819.)...	186
FIG. 9. Velázquez. Retrato de Felipe III a caballo. En el Salón de Reinos del Palacio del Buen Retiro a partir de 1634-35. (En el Museo del Prado desde 1819.)	187
FIG. 10. Velázquez. Detalle del retrato de Felipe III a caballo. (Museo del Prado)....	188
FIG. 11. Pedro A. Vidal. Retrato de Felipe III. (Museo del Prado).....	189
FIG. 12. Bartolomé González. Retrato de la Reina Margarita de Austria. (Museo del Prado.)	190
FIG. 13. Palacio del Buen Retiro. Reconstrucción del muro del Salón de Reinos. Retratos de Felipe III y Margarita de Austria. En J. Brown y Elliot: Un palacio para un Rey.	191
FIG. 14. Esquema de la genealogía de la Ascendencia española de Margarita de Austria. (González Doria).....	192
FIG. 15. Dibujo de la Planta del acompañamiento de la entrada de las Sras. Reinas de España en la Corte. Archivo de Palacio: secc. Histórica, Cª51, pag. 118.....	239

FIG. 16. Dibujo de Francisco Ricci y Pedro de Villafranca para el recibimiento de Doña Mariana de Austria en 1649. (Biblioteca Nacional.)	240
FIG. 17. Dibujo del diseño de las puertas y portillos de Madrid en el S. XVII. A.V. M ASA 1-201-4.....	242
FIG. 18. Plano de la Cerca del Arrabal hacia 1438. (Gea Ortigas).	252
FIG. 19. Puerta de Moros. Plano de Tomás López. 1785.....	254
FIG. 20. Dibujo de Puerta Cerrada. Hoja de la Manzana 169 de la Planimetría: Siglo XVIII. En Planimetría de Madrid. Madrid, 1748.....	260
FIG. 21. Dibujo de Puerta Cerrada. Hoja de la Manzana 150 de la Planimetría. Siglo XVIII. En Planimetría de Madrid. Madrid, 1748.....	261
FIG. 22. Texto completo del “Pregón general para la buena gobernación desta corte”. En Madrid. Año de 1585. En José del Corral: La vida cotidiana en el Madrid del Siglo XVI.	262
FIG. 23. Plano de la Cerca de Felipe II hacia 1566. (Gea Ortigas).....	283
FIG. 24. Puerta de Antón Martín. Plano de Tomás López. 1785.....	290
FIG. 25. Puerta del Sol. Plano de Tomás López. 1785.....	291
FIG. 26. Puerta del Sol. Plano de Tomás López. 1785.....	292
FIG. 27. Plano de Madrid de Álvarez de Baena, 1786, con las extensiones sucesivas de la ciudad.....	320
FIG. 28. Plano de la Cerca de Felipe IV en 1625. (Gea Ortigas).....	321
FIG. 29. Pedro de Texeira. Grabado de las Murallas bajo la Armería, las de la Puerta de la Vega y Torre de Narigüés. 1656.....	323
FIG. 30. Dibujo de la Cuesta de la Vega. Hoja y manzana de la Planimetría: Siglo XVIII. Planimetría de Madrid. Madrid, 1748.....	324
FIG. 31. Grabado de la Puerta de Segovia. Plano de Mancelli. 1622.....	340
FIG. 32. Puerta de Segovia. Plano de Tomás López. 1785.....	341
FIG. 33. Vista de Madrid desde el camino de Segovia. Dibujo del Siglo XIX.....	342
FIG. 34. Dibujo de la Puerta de Segovia. A. V. M. ASA 1-201-28.....	343

FIG. 35. Giuseppe Canella. Dibujo de la vista de Madrid desde el Puente de Segovia. 1820 - 1825. Museo Municipal de Madrid.....	344
FIG. 36. Fotografía de la Puerta de Toledo en 1934.....	388
FIG. 37. Puerta de Atocha. Plano de Tomás López. 1785.....	396
FIG. 38. Antonio López Aguado. Dibujo del Arco triunfal de la calle Atocha. 1819. A. V. M. ASA 1-201-7.....	397
FIG. 39. Dibujo de la vista de la Puerta de Atocha con la Fuente de la alcachofa en primer término. Litografía de Camarón.....	398
FIG. 40. Sánchez Pescador. Proyecto para la Puerta de Atocha. 1844.....	399
FIG. 41. Puerta de Recoletos. Plano de Tomás López. 1785.....	402
FIG. 42. Juan de Villanueva. Puerta de Recoletos. S. XVIII.....	403
FIG. 43. Puerta de San Vicente. Plano de Tomás López. 1785.....	406
FIG. 44. La Puerta de San Vicente. Dibujo de fines del S. XVIII.....	407
FIG. 45. Fotografía de la Puerta de San Vicente. 1874.....	408
FIG. 46. Dibujo de la Puerta de San Vicente. Proyecto original de F. Sabatini.....	409
FIG. 47. Dibujo de la Puerta de San Vicente. 1816. Anónimo Español. Museo Municipal de Madrid.....	410
FIG. 48. Página de archivo de un inventario de Telas de 1586. En Gómez Iglesias: Las Puertas Viejas y Nueva de Guadalajara y otros datos sobre la muralla madrileña. R.B.A.M. Madrid, 1951.....	475
FIG. 49. Página de archivo del final de la escritura de venta de una tienda de telas. 16 de Abril de 1586. En Gómez Iglesias: Ob. Cit.....	476
FIG. 50. Puerta de acceso al Parque del Buen Retiro.	486
FIG. 51. Antigua puerta del Buen Retiro. Grabado de la Colección del Duque de Villahermosa.....	487
FIG. 52. Grabado de la Puerta de Alcalá trazada por Patricio Cajés. En José del Corral: La vida cotidiana en Madrid del siglo XVII.....	491

FIG. 53. La calle de Alcalá con la Puerta al fondo. Lienzo de Antonio Joli. Hacia 1770. (Museo de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando). Madrid.....	492
FIG. 54. Dibujo de Patricio Caxes. a) Proyecto para unir el Alcázar y la Casa de Campo. b) Detalle de la Rotonda. (Biblioteca Real).....	498
FIG. 55. Dibujo de Patricio Caxes. Pasadizo para unir el Palacio con la Casa de Campo. 1600. Primer tramo. (Biblioteca Real).....	499
FIG. 56. Dibujo de Patricio Caxes. Pasadizo para unir el Palacio con la Casa de Campo. 1600. Segundo Tramo. (Biblioteca Real).....	500
FIG. 57. Dibujo de Patricio Caxes. Pasadizo para unir el Palacio con la Casa de Campo. 1600. Tercer Tramo. (Biblioteca Real).....	501
FIG. 58. Dibujo de Patricio Caxes. Puente de Madera. 1600. (Biblioteca Real).....	502
FIG. 59. a) Dibujo de Juan Gómez de Mora. Proyecto para el Puente de Toledo. A. V. M. A.S.A. b) Dibujo de Patricio Caxes. Puente sobre el Manzanares. (Biblioteca Real).....	503
FIG. 60. Pedro de Texeira. Grabado de la Puerta de Alcalá de la Topografía de la Villa de Madrid. 1656.....	509
FIG. 61. Pedro de Texeira. Extracto del grabado de la Puerta de Alcalá de la Topografía de la Villa de Madrid. 1656.....	510
FIG. 62. Calle de Alcalá. Plano de Tomás López. 1785.....	513
FIG. 63. Calle de Alcalá. Plano de Tomás López. 1785.....	514
FIG. 64. Pósito de la Calle de Alcalá. Plano de Tomás López. 1785.....	515
FIG. 65. Fotografía de la Puerta de Alcalá de F. Sabatini. Anterior a 1898.....	516
FIG. 66. Grabado que muestra la ubicación de la Puerta de Alcalá de F. Sabatini.....	525
FIG. 67. José Gómez Navía. La Puerta de Alcalá de una serie de dibujos. Grabado por Esteban Boix. 1800.....	531
FIG. 68. Dibujo de la Fontana Paola. En el Gianicolo. Obra de Giovanni Fontana y Carlo Maderno. 1612.....	532
FIG. 69. Ventura Rodríguez. Proyecto para la Puerta de Alcalá. 16 de Mayo de 1769. Primera idea.....	535

FIG. 70. Ventura Rodríguez. Proyecto para la Puerta de Alcalá. 16 de Mayo de 1769. Segunda idea.....	536
FIG. 71. Ventura Rodríguez. Proyecto para la Puerta de Alcalá. 16 de Mayo de 1769. Tercera idea.....	537
FIG. 72. Ventura Rodríguez. Proyecto para la Puerta de Alcalá. 16 de Mayo de 1769. Cuarta idea.....	538
FIG. 73. Ventura Rodríguez. Proyecto para la Puerta de Alcalá. 16 de Mayo de 1769. Quinta idea.....	539
FIG. 74. Dibujo de la Plaza de la Independencia según Fernández de los Ríos.....	542
FIG. 75. Ginés de Andrés de Aguirre. Puerta de Alcalá y fuente de la Cibeles. 1785. Museo Municipal de Madrid.....	544
FIG. 76. Fotografía de la Puerta de Alcalá. 1891.....	551
FIG. 77. Fotografía de la Puerta de Alcalá. 1900.....	552
FIG. 78. Fotografía de la Puerta de Alcalá. 1905.....	553
FIG. 79. Fotografía de la Puerta de Alcalá. Principios del S. XX.....	554
FIG. 80. Portillo de Gylimon. Plano de Tomás López. 1785.....	556
FIG. 81. Portillo de Embajadores. Plano de Tomás López. 1785.....	558
FIG. 82. Portillo de Santo Domingo. Plano de Tomás López. 1785.....	569
FIG. 83. Juan Pedro Ayegui. Dibujo del Portillo de Santo Domingo. 1840.....	570
FIG. 84. Puerta de Fuencarral. Plano de Tomás López. 1785.....	571
FIG. 85. Dibujo de la entrada a Madrid desde la Puerta de Fuencarral.....	572
FIG. 86. Dibujo de Juan Gómez de Mora. Puerta de Fuencarral. A. V. M. ASA 1 – 204- 9.....	573
FIG. 87. Juan López. Plano de calles que fueron caminos rurales a Fuencarral y a Hortaleza, desde la Puerta de Balnadú y desde la Puerta del Sol. 1812.....	615
FIG. 88. Puerta del Conde Duque. Plano de Tomás López. 1785.....	632

